

Научная статья
УДК 37.018.523
DOI: 10.20323/2686-8652-2025-3-25-80
EDN: YULZEX

Актуальные вопросы развития российской сельской школы

Зинаида Борисовна Ефлова

Доктор педагогических наук, исполнительный директор профессионального педагогического движения (объединения) «Ассоциация сельских школ Республики Карелия», старший методист муниципального автономного учреждения дополнительного профессионального образования Петрозаводского городского округа «Центр развития образования». 185001, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Краснофлотская, 31
zeflova@onego.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7486-3237>

Аннотация. В статье поднимаются вопросы модернизации системы образования сельских территорий страны, актуальные при разработке «Стратегии развития образования в Российской Федерации до 2036 года с перспективой до 2040 года». Международная научно-практическая конференция «Образовательное пространство сельских территорий: тенденции и новые вызовы», состоявшаяся в Ярославле 26–27 марта 2025 года, рассматривается как площадка для апробации, источниковая база исследований, пространство для диалога науки и практики в проблематике модернизации для развития системы образования в сельской местности и самой сельской школы. Эпицентром многозадачного научно-практического мероприятия стала рефлексивно-аналитическая сессия участников межрегиональной научной лаборатории «Педагогика сельской школы» при Научном центре Российской академии образования в ЯГПУ имени К. Д. Ушинского.

Содержание статьи знакомит с результатами исследований и позицией автора относительно состояния, модернизации и стратегии развития образования в сельской местности России, предложенных к обсуждению на конференции в Ярославле.

Модернизация образования и сельской школы – как его составляющей – понимается как перманентное нормативное явление. После проведенного исследования автор предлагает: анализировать и прогнозировать стратегию развития образовательных систем сельских территорий и сельских образовательных учреждений в дискурсе вызовов глобализации и глокализации в сфере образования; удерживать в фокусе такие аспекты («точки внимания»), как демография, педагогические кадры, качество образования и инфраструктура сельской школы; учитывать специфику социокультурной образовательной ситуации на селе, миссию и особенности жизнедеятельности сельской школы и всех субъектов образовательного и воспитательного процесса.

Ключевые слова: система образования в сельской местности; сельская образовательная организация (сельская школа); модернизация и развитие образования; научно-практическая конференция; научная лаборатория

Для цитирования: Ефлова З. Б. Актуальные вопросы развития российской сельской школы // Педагогика сельской школы. 2025. № 3 (25). С. 80–98. <http://dx.doi.org/10.20323/2686-8652-2025-3-25-80>. <https://elibrary.ru/YULZEX>.

Original article

Current issues on development of Russian rural schools

Zinaida B. Eflova

Doctor of pedagogical sciences, executive director of the professional pedagogical movement (association) «Association of rural schools in the Republic of Karelia», senior methodologist of the municipal autonomous institution of additional professional education of the Petrozavodsk urban district «Center for education development». 185001, Republic of Karelia, Petrozavodsk, Krasnoflotskaya st., 31
zeflova@onego.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7486-3237>

Abstract. The article raises issues on modernization of the education system of rural areas of the country, which are relevant in the development of the Strategy for the Education Development in the Russian Federation until 2036 with a perspective until 2040. The international scientific and practical conference «Educational space of rural areas: trends and new challenges», that was held in Yaroslavl on March 26-27, 2025, is considered as a platform for testing, a source base for research, a space for dialogue between science and practice in the area of modernization to develop the education system in rural areas and the rural school itself.

The epicenter of the multi-task scientific and practical event was the reflexive-analytical session of the participants of the interregional scientific laboratory «Pedagogy of rural schools» at the Scientific Center of the Russian Academy of Education, Yaroslavl State Pedagogical University named after K.D. Ushinsky. The content of the article introduces the results of research and a number of the author's positions regarding the state, modernization and strategy for the development of education in rural areas of Russia, proposed for discussion at the conference in Yaroslavl. The modernization of education and rural schools, as its component, is understood as a permanent normative phenomenon.

The author proposes to: analyze and forecast the development strategy of educational systems of rural areas and rural educational institutions in the discourse of the challenges of globalization and glocalization in the field of education; keep in focus such aspects («points of attention») as demography, teaching staff, quality of education and infrastructure of rural schools; take into account the specifics of the socio-cultural educational situation in rural areas, the mission and features of the life of rural school.

Key words: education system in the countryside; rural educational organization (rural school); modernization and development of education; scientific and practical conference; scientific laboratory

For citation: Eflova Z. B. Current issues on development of Russian rural schools. *Pedagogy of rural school*. 2025; 3(25): 80–98. (In Russ.). <http://dx.doi.org/10.20323/2686-8652-2025-3-25-80>. <https://elibrary.ru/YULZEX>.

Введение

Актуальность и вопросы проблематики модернизации сельской школы. Общеизвестно и бесспорно: система образования на сельских территориях Российской Федерации, как и вся система образования страны, постоянно преобразуется, трансформируется, обновляется... Перманентность изменений – нормативное состояние сферы образования, априори предназначенной для обеспечения прогрессивного развития общества, то есть должной не просто меняться, но функционировать в режиме опережения.

Так ли это в реальной образовательной ситуации современного российского села? Насколько согласуются происходящие содержательные и организационные преобразования системы образования в сельской местности с установками государства на устойчивое развитие сельских территорий Российской Федерации [Стратегия устойчивого развития ... , 2015], с целями, действиями и итогами реализованных и реализуемых национальных проектов и программ, прежде всего, «Образование» [Ключевые результаты ... , 2024; Национальный проект ... , 2024], с идеями обсуждаемой и формируемой в настоящее время Стратегии развития системы образования [Развитие образования ... , 2025; Сергей Кравцов]?

Каков характер происходящих сегодня изменений в отечественной сельской школе: опережающий или догоняющий, устойчивый или нестабильный, сохраняющий или разрушающий? Наконец, каковы позиция и роль педагогической науки, в нашем случае, межрегиональной лаборатории «Педагогика сельской школы» при Научном центре Российской академии образования (НЦ РАО) Ярославского государственного педагогического университета имени К. Д. Ушинского в преобразованиях и в разработке новой стратегии развития отечественной системы образования?

Эти и многие другие вопросы обсуждались на международной научно-практической конференции «Образовательное пространство сельских территорий: тенденции и новые вызовы», прошедшей в Ярославле 26-27 марта 2025 года, собравшей педагогов-учёных и педагогов-практиков из 10-ти регионов России, а также из Беларуси, Киргизии, Китая, Приднестровья, Узбекистана [Международная научно-практическая ... , 2025].

Многозадачность конференции. Двухдневный научно-практический форум изначально был задуман организаторами как пространство для обмена наработками, идеями и предложениями – как диалог науки и практики образования, а также как площадка для достижения консенсуса учёных в определении пер-

спектив и проектировании совместной деятельности.

Запуск коллективного «мозгового штурма» произошёл на пленарном заседании, где прозвучали доклады ведущих исследователей сельской школы, представлявших Вятский, Калмыцкий, Нижегородский, Новгородский, Томский, Ханчжоуский и Муданьцзянский (Китай), Ярославский университеты, а также Институт развития образования Ярославской области и общественное профессиональное педагогическое движение «Ассоциация сельских школ Республики Карелия». В фокусе представленных аналитических материалов и выводов оказались разные акценты и подходы к проблемам образования, реализуемого на сельских территориях: методологический и практико-ориентированный, историко-педагогический и трансформационный, социокультурный и ситуационный, региональный и локально-центрированный и др. Учёные-исследователи предложили к обсуждению коллег и педагогического сообщества результаты своих исследований.

Следующим этапом конференции была работа секций, круглых столов, презентационных площадок, мастер-классов и т. п. — всего более 20-ти мероприятий, ставших, с одной стороны, масштабной площадкой презентации опыта, с другой, — актуальным эмпирическим материалом. Таким образом, на конференции была предоставлена

ёмкая по содержанию информация — педагогическая теория и образовательная практика, анализ прошлого и настоящего для определения будущего сельской школы.

Методология и методы исследования

Эпицентром научно-практической конференции стала рефлексивно-аналитическая сессия участников межрегиональной научной лаборатории «Педагогика сельской школы» при НЦ РАО ЯГПУ (создана в 2018 году).

Одно из ведущих направлений деятельности лаборатории — научно-методическое обеспечение и сопровождение развития систем образования сельских территорий и современной сельской школы. Направление включает: «проектирование, создание научно обоснованных теоретических положений (концепций, идей, подходов к содержанию и организации образовательного процесса, принципов, обучения и воспитания), а также разработку и внедрение методических материалов (педагогических средств, технологий и методик, программных документов, методических рекомендаций), отвечающих современным требованиям педагогической науки и практики» [Байбородова, 2020, с. 16].

Предмет рефлексивно-аналитической сессии: согласование позиций, уточнение задач и конкретизация содержания направления в свете разработки Стратегии. В диалоге приняли участие

учёные, ведущие руководители муниципальных систем образования, успешные педагоги-практики. Педагогическую науку на сессии представляли: *М. В. Александрова*, профессор кафедры начального, дошкольного образования и социального управления Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого, доктор педагогических наук, профессор; *Л. В. Байбородова*, заведующий кафедрой педагогических технологий Ярославского государственного педагогического университета имени К. Д. Ушинского, доктор педагогических наук, профессор; *З. Б. Ефлова*, исполнительный директор Ассоциации сельских школ Республики Карелия, доктор педагогических наук; *О. В. Коршунова*, директор автономной некоммерческой организации дополнительного профессионального образования «Волго-Вятский региональный научно-образовательный центр», профессор кафедры педагогики Вятского государственного университета, доктор педагогических наук, доцент; *А. Б. Панькин*, директор НЦ РАО Калмыцкого государственного университета имени Б. Б. Городовикова, доктор педагогических наук, профессор; *О. В. Пополитова*, заведующий кафедрой общего образования Института развития образования Ярославской области, кандидат педагогических наук; *Е. Е. Сартакова*, профессор кафедры педагогики и управления образованием Том-

ского государственного педагогического университета, доктор педагогических наук, профессор; *Р. М. Шерайзина*, заведующий кафедрой начального, дошкольного образования и социального управления Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого, доктор педагогических наук, профессор; *Н. А. Шобонов*, профессор Нижегородского государственного педагогического университета имени Козьмы Минина, доктор педагогических наук, доцент [Международная научно-практическая ... , 2025].

Вышеназванные исследователи трудятся в разных регионах страны, проводят свои изыскания, пусть и в общем проблемном поле, но акцентируя различные аспекты – дидактические, воспитательные, организационные и др. – жизнедеятельности современной сельской образовательной организации (сельской школы). Однако сегодня, на наш взгляд, важно договориться, согласовать позиции и достигнуть определённого единства в отношении перспектив образования на сельских территориях школы, поскольку именно сейчас проектируются и уже массово происходят реорганизационные процессы [Развитие образования ... , 2025]. Снова в активной повестке модернизации отечественной системы образования в целом, и образования на сельских территориях страны – в частности, понятия «реструктуризация», «реорганизация», «оптимиза-

ция», «укрупнение» и другие, предопределяющие будущее сельской школы: быть или не быть? А если быть, то какой?

Отметим многозадачность состоявшейся в Ярославле конференции: масштабное научно-практическое мероприятие следует рассматривать как площадку для апробации, источниковую базу исследований, пространство для диалога науки и практики в проблематике модернизации системы образования сельских территорий и самой сельской школы.

При подготовке к докладу на пленарном заседании и к выступлению на сессии конференции автором данной статьи были проанализированы государственные документы, постановления и распоряжения федеральных, региональных и муниципальных органов управления образованием, а также научные работы современных исследователей (в том числе перечисленных выше) и практики сельских образовательных учреждений из разных регионов страны. Материалы конференции существенно дополнили содержание исследовательского кейса автора.

Цель статьи: познакомить читателей с результатами исследований и позицией автора – руководителя общественного профессионального педагогического движения / объединения сельских педагогов северного региона страны – относительно состояния, происходящих модернизационных процессов и

стратегии развития образования в сельской местности России. Материалы были предложены к обсуждению участникам конференции в Ярославле.

Результаты исследования и их обсуждение

Современный этап модернизации образования в России проходит под лозунгом создания единого образовательного пространства суверенной системы образования страны [Кравцов, 2024], и сельская школа, являясь существенной составляющей системы (более 60 % учреждений общего образования), безусловно, включается в реализацию государственной политики.

Сельская школа, как и вся отечественная система образования, всегда находилась, находится и будет находиться в состоянии преобразований. Особую интенсивность и глубину данные явления приобрели в начале 2000-х годов, что объясняется происходившей тогда перестройкой политического и социально-экономического устройства страны, активизацией и мощным влиянием геополитических внешних факторов. «Пусковым механизмом» (триггером) реорганизации системы образования на селе, проводившейся под лозунгом «обеспечение доступности качественного образования», стало Постановление Правительства Российской Федерации, утвердившее Концепцию реструктуризации сети общеобразовательных учреждений, разработанную Министерством об-

разования РФ [Концепция реструктуризации ... , 2021].

Не вдаваясь в подробности характера, содержания и оценки результативности модернизации — множества инноваций и начинаний, произошедших за 25 лет в системе образования российских сёл, зафиксировав факт, что система образования в сельской местности сократилась почти наполовину, а тенденция её сворачивания закрепилась и продолжается [Образование в циф-

рах..., 2023; Российское образование ... , 2025].

Современную отечественную сельскую школу (сельскую образовательную организацию), с нашей точки зрения, целесообразно анализировать и характеризовать в фокусе вызовов, «точек внимания» и особенностей образовательной ситуации на селе, миссии и жизнедеятельности сельской образовательной организации, что в обобщённом виде представляет схема на рисунке 1.

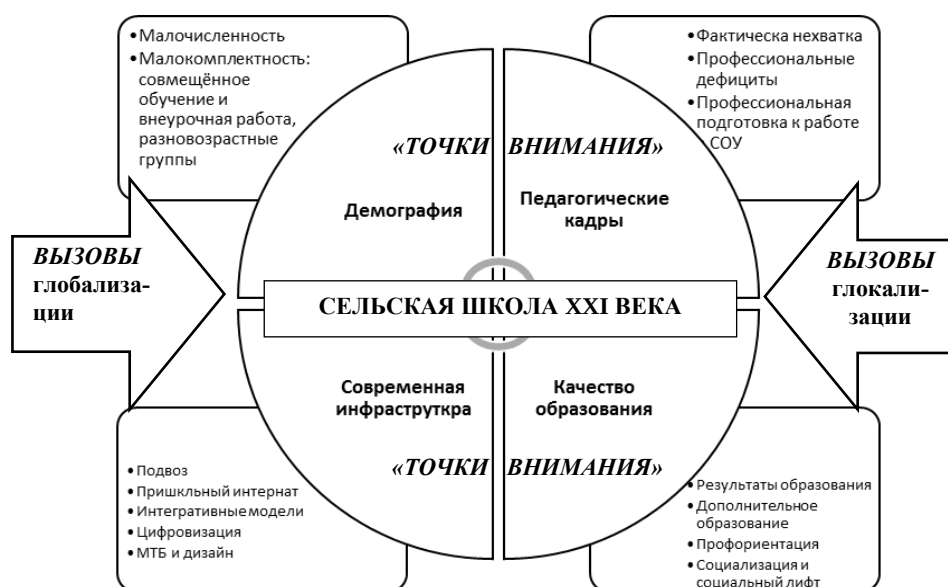


Рисунок 1. Российская сельская школа XXI века

«Вызовы» сельской школе — это требования и испытания, в настоящее время ставшие своего рода проверкой современных сельских образовательных учреждений на их жизнеспособность.

«Точки внимания» — коллизии или проблемы, актуальные и приобретшие на данный момент особую остроту, соответственно, требующие адекватных, оперативных и действенных решений, как со

стороны управления системой образования на всех уровнях (федеральном, региональном, муниципальном) и самой сельской образовательной организации, так и особого внимания со стороны педагогической науки.

Особенности жизнедеятельности и функционирования отечественной сельской школы – предмет исследований современных учёных (Л. В. Байбородова, М. П. Гурьянова, З. Б. Ефлова, Е. Е. Сартакова, А. М. Цирульников, Р. М. Шерайзина и мн. др.) – представлены во взаимосвязи с выделенными «точками внимания». Последние предлагается анализировать в амбивалентности, то есть фиксировать их не только в негативном плане, но усматривать в них направления, векторы, пути, возможности... развития сельской школы в триаде сотрудничества педагогической науки, управления и практики образования.

Вызовы современной сельской школе условно можно разделить на две большие группы – вызовы глобализации и вызовы глокализации, действующие одновременно и вступающие друг с другом в определённые противоречия.

Глобализация сферы образования проявляется в расширении и углублении международного влияния на систему, в интеграции образовательных систем разных стран и внутри государств. Процессы глобализации реализуются через информатизацию, цифровизацию,

диджитализацию, геймификацию образования (не только обучения). Её средствами выступают такие технологические достижения XXI века, как IT (информационные технологии) и AI (искусственный интеллект). Одним из гуманитарных влияний глобализации можно признать иксклюзию образования и ряд других явлений, которые пришли и закрепились в российском образовании за последние десятилетия, в том числе и в сельской школе. Понимая и принимая неизбежность глобализационных процессов как необходимость быть в «конкурентном тоне», чем обеспечивать устойчивое положение страны, следует осознавать и неоднозначность их влияний.

Глокализация, согласно мнению специалистов, также является порождением-следствием глобализации. Исследователи Н. Н. Кожевников и Н. Л. Пашкевич определяют её как «региональный отклик» на глобализацию, пересекающимся, но не аналогичным понятиям «новый регионализм», «регионализация», «локализация» и др. [Кожевников, 2005].

Регионализация в сфере образования многонациональной страны с многоукладной экономикой и огромной территорией проявляется в самобытности региональных, муниципальных и локальных образовательных систем как городов, так и сельских (негородских) поселений, в их ориентации на поддержку развития своих регионов

с сохранением традиционных укладов экономики и культуры, национальной идентичности. При этом образовательным системам (подсистемам) необходимо следовать реализуемой государством образовательной политике и вписываться в образовательную систему государства, что непросто при столь разнообразных условиях [Хахалкина, 2011].

Ещё и ещё раз напомним о многоаспектности специфики российской сельской школы, о правомерности не просто её учёта, а всемерной поддержки, что единодушно было признано и аргументировано в работах и выступлениях учёных-участников сессии в Ярославле. Подчеркнём, что «единое» не значит «единообразное» или унифицированное; что, создавая единое образовательное пространство страны, сельскую школу нельзя превращать в «городскую»; что важно культивировать её руральность и социокультурную миссию на селе [Сартакова, 2024].

В контексте ответа систем образования сельских территорий и сельских образовательных организаций на вызовы глобализации и глокализации выделяются четыре основные группы «точек внимания»: демография, педагогические кадры, качество образования и инфраструктура сельской школы. Они неизбежно отражают специфику социально-экономической социокультурной образовательной ситуации сельской местности, особен-

ности функционирования и жизнедеятельности сельской школы (традиционные и трансформированные современностью) и столь же неизбежно влияют на процессы модернизации системы образования на сельских территориях.

Точка внимания «демография». Сокращение сельского населения, особенно детского, является первопричиной сворачивания системы образования на сельских территориях. Факты таковы: в 2000-м году в систему входили 45475, в 2023-м — 21958 сельских образовательных учреждений, в которых обучались, соответственно, 6103,8 тыс. и 4042,2 тыс. сельских школьников [Образование в цифрах ..., 2023]. Следствием сложной демографической ситуации на селе (бездетности) также является переход сельских школ в категорию малочисленных и малокомплектных, что при действующем нормативно-подушевом финансировании образования, в свою очередь, существенно удорожает стоимость обучения детей и становится следующим поводом для сворачивания сети [Модели функционирования ..., 2024].

Сколько сельских школ в настоящее время функционирует в России, точно не сможет сказать никто. Потому что, возможно, в этот самый момент принимаются решения о реорганизации-реструктуризации-оптимизации... образовательных учреждений в каком-то сельском муниципальном районе путём

укрупнения и/или присоединения и/или слияния, и/или филиализации, и/или оформления сельских школ структурными подразделениями других образовательных учреждений (обычно более крупных)... Формально – это смена юридического статуса у части сельских школ (обычно малочисленных малокомплектных), то есть прекращение их деятельности как самостоятельных юридических лиц. Неформально, то есть педагогически целесообразно и в соответствии с образовательной политикой государства, должно, обеспечивая:

- право на образование «независимо от места жительства» [Федеральный закон ... , 2012];

- «качественное общее образование в условиях, отвечающих современным требованиям, независимо от места проживания ребенка» – одного из главных показателей Национального проекта «Образование» [Национальный проект ... , 2024];

- формирование суверенной системы образования, единого образовательного пространства в условиях многоукладной экономики поликультурной и многонациональной страны [Кравцов, 2024].

Однако осуществление этих установок на практике нередко выполняется некорректно, разрушающе в отношении сложившихся качественных педагогических систем, с нарушением прав детей на доступное качественное образование, с игнорированием мнения местного

сельского сообщества [Боровик, 2020].

Ответом на существующее положение, нацеленным на сохранение и развитие отечественной сельской школы, могут стать современные сельские образовательные организации резильентного типа [Анализ резильентности ... , 2020], выстроившие и/или встроенные в экосистему [Уткин, 2022] с оптимальным использованием внутренних и внешних ресурсов [Методические рекомендации ... , 2024].

Точка внимания «педагогические кадры». В сельской школе, как ни в какой другой, выражение «Кадры решают всё!» приобретает особое звучание, поскольку именно от сельского учителя зависит, какая она есть и какой будет: Выживающей? Живущей сегодняшним днём? Или развивающейся и продвигающей в развитии сельских детей и взрослое население поселения, местное сообщество в целом?

Современный «среднестатистический» сельский учитель:

- многопредметник – преподаёт не одну, а несколько учебных дисциплин (не только смежных);

- полифункционал – кроме традиционных для обычного городского учителя функций, в условиях недостатка и/или отсутствия специалистов, выполняет функции практического психолога, логопеда, коррекционного педагога, социального педагога, педагога дополнительного образования и др.;

– технолог – владеет и применяет различные образовательные технологии, в том числе информационные, и методы педагогической деятельности в работе с разновозрастными группами детей, детско-взрослыми и взрослыми коллективами;

– мобильный специалист – готов к переменам и к оперативному освоению и переключению с одного вида педагогической деятельности на другой;

– амбассадор и актор – пропагандирует идеи модернизации, инициирует и реализует на практике инновационные процессы [Шерайзина, 2020].

Всё вышесказанное становится возможным при условии непрерывного профессионального образования сельского педагога во всех возможных форматах – формального (профессиональная подготовка), неформального (программы дополнительного педагогического образования и переподготовка) и информального (самообразование).

Однако в настоящее время в сфере образования растёт кадровый дефицит, который специалисты определяют как кадровый кризис. Относительно сельского учительства наличествуют два вида дефицитов: во-первых, это фактическая нехватка педагогических кадров и, во-вторых, профессиональные дефициты или недостатки готовности педагогов к профессиональной деятельности в условиях сельской школы и сельского социума.

О фактической нехватке говорят факты, которые также фиксируют региональные различия в обеспечении педагогическими кадрами сельских школ. Так, по данным исследования Высшей школы экономики, фактический дефицит учителей в сельских учреждениях отчетливо выражен в Камчатском крае (3,2 %), Новгородской области (2,7 %), Республике Карелия (2,4 %) [Заир-Бек, 2020, с. 6].

На сайте федерального проекта «Земский учитель» на июнь 2025 года было заявлено 1607 вакантных должностей в 1419 образовательных учреждениях [Земский учитель ... , 2025]. Наличие вакансий не отражает всего масштаба кадрового дефицита, поскольку частично он закрывается внутренним совместительством. Проекты «Земский учитель», «Учитель для России» и др. формы стимулирования к работе в сельских школах отчасти решают эту проблему, однако, что нередко, закрывая лакуны в одних сельских школах, открывают их в других.

Изучение готовности к профессиональной деятельности в сельской школе показывает, что профессиональные дефициты сельских педагогов проявляются:

– у начинающих выпускников вузов и педагогических учреждений СПО – в несформированности: компетенций, необходимых и достаточных для организации обучения и воспитания детей в малочисленной малокомплектной школе,

для работы в условиях совмещённого обучения в разновозрастной группе; коммуникативных компетенций, позволяющих успешно адаптироваться и включиться в местное сообщество; компетенций самоорганизации в непрерывном образовании и др.;

– у опытных педагогов – в недостаточности: технологических компетенций для применения современных образовательных технологий, в том числе информационных; проектировочных компетенций, позволяющих проектировать (моделировать) модели меняющейся сельской школы; компетенций, необходимых для профессиональной деятельности в условиях инклюзии образования при отсутствии в школе специалистов и др.

Необходимо принять на государственном уровне срочные решения об увеличении приёма на педагогические направления в вузах и учреждениях СПО на основе реальной поддержки престижа профессии, целевых направлений выпускников сельских школ. Но не только это.

Целенаправленная, ориентирующая в специфике профессиональной деятельности в сельской школе и сельском социуме допрофессиональная (предпрофильная и профильная психолого-педагогической направленности в общеобразовательной школе и дополнительном образовании детей и подростков) и профессиональная подготовка (в вузах и учреждениях СПО), дополнительное профессиональное

педагогическое образование (повышение квалификации в государственных институтах) могут стать адекватным ответом на вызов обоих видов кадрового дефицита. Перспективными в преодолении профессиональных дефицитов также видятся реверсивное обучение и наставничество, деятельность профессиональных педагогических сообществ.

Точка внимания «качество образования». Основными инструментами оценки качества общего образования в нашей стране, как известно, являются единый государственный экзамен: ОГЭ – после окончания основной школы, ЕГЭ – старшей. Определённую информацию о качестве предоставляют данные по итогам ВПР – всероссийских проверочных работ, результаты Всероссийских олимпиад и других образовательных конкурсов и соревнований школьников. Сравнительные международные исследования PISA, PIRLS, TIMSS и др. также позволяют делать определённые суждения в сравнении показателей качества российского образования с другими странами.

Сопоставление данных, полученных на основе этих инструментов, отражает, что сельские школьники имеют более низкие показатели в сравнении с городскими. У сельских школьников ниже уровень учебной мотивации, менее выражен запрос на высшее образование. Так, в городских общеобразовательных учреждениях по оконча-

нии основной школы продолжают обучение в старшей 56,2 % выпускников, в сельских – 41,4 % [Зайр-Бек, 2020].

Позволим заметить, что выше-названные инструменты не позволяют создать полную картину результативности и качества образования. Согласно федеральным государственным образовательным стандартам общего образования (ФГОС), приоритетными являются личностные результаты обучающихся, тогда как используемые инструменты нацелены на оценку предметных учебных результатов и универсальных учебных действий.

Оценка личностных результатов – одна из известных научно-практических проблем, в частности потому, что по большому счёту школьные личностные результаты проверяются в активности человека как в школе, так и по её окончании (отсроченные результаты).

При оценке качества образовательной деятельности сельской школы в целом необходимо учитывать не только показатели обученности и воспитанности её обучающихся. Не менее важно включать и засчитывать специфические показатели, обусловленные социокультурной миссией сельской школы и особыми требованиями к личностным результатам образования её выпускников. Относительно последних, это: возможность сельского выпускника использовать «социальный лифт», сделав свободный выбор жизненного пути; профессиональ-

ное самоопределение на основе ответственности за решение проблем и судьбу родного края и села; деятельный патриотизм по отношению к своей стране, начинающийся с патриотических чувств к малой родине.

Таким образом, вопросы качества образования сельских школьников и его оценки, как и вопросы оценки результативности деятельности сельской школы, по-прежнему остаются в области внимания педагогической науки, управления образованием и образовательной практики.

Точка внимания «инфраструктура». Традиционно под инфраструктурой сельского образовательного учреждения понимается его материально-техническая база – здания, помещения для занятий, пришкольные территории, оборудование, дизайн и т. д., релевантные современным требованиям и стандартам условий организации и реализации образовательного процесса. Во многих сельских школах (в некоторых регионах в большинстве из них) инфраструктура дополняется необходимостью ежедневного подвоза обучающихся, в части школ, – наличием пришкольного интерната, структурного подразделения (филиала), расположенного на расстоянии. Распространены в сельской местности образовательные учреждения, реализующие образовательные программы школьного и дошкольного уровней образования, созданные на

основе объединения школы и детского сада (модель «Школа – детский сад»). В целом, для современной сельской школы характерна многокомпонентная инфраструктура, более сложная (эклектичная), чем у городской образовательной организации.

Безусловно, положительно отмечаем, что за последние годы в рамках федерального национального проекта «Образование» государством сделано немало для создания современной инфраструктуры российского образования, в том числе на селе: активизировалось строительство новых школ, произведены и продолжаются капитальные ремонты зданий и помещений, оборудуются спортивные сооружения. В сельских школах появились «Точки роста», обновлена техника и учебно-методическая база и др. [Ключевые результаты..., 2024]. Для многих, к сожалению, ещё не для всех, сельских образовательных организаций злободневной стала задача формирования *развивающего образовательного пространства* на базе обновлённой инфраструктуры. Подчеркнём, что на селе это пространство используется не только сельскими детьми, но и местным населением.

Инфраструктура современной сельской школы может стать развивающей при наличии и активности содержательно-организационных элементов – творческих и проектных объединений, групп, команд, советов и т. п. разной направленности.

Традиционными для сельской школы являются школьные музеи, школьное самоуправление, разновозрастные объединения – краеведческие, природоохранные, экологические, туристические, спортивные и др. За последние годы во многих школах были созданы и активно проявляют себя «Орлята России», «Движение первых».

Создавая развивающую инфраструктуру сельской школы, конечно, нужно делать её максимально комфортной, цивилизованной, технологичной и т. п., но не менее важно сохранить её «сельскость» – «домашность», семейный уклад, отражающей сельский образ жизни, народную культуру и этнокультуру.

Поиск и описание, а также моделирование и реализация моделей современной развивающейся сельской школы представляется потенциальным направлением сотрудничества учёных и практиков.

Заключение

В статье обозначены важные, но не исчерпывающие стратегические ориентиры («точки внимания») развития образования на сельских территориях страны, которые открывают перспективы преодоления проблем и вывода сельской школы из состояния выживания / сохранения в режим продвижения, конкурентоспособности и даже опережения городских образовательных учреждений.

Осуществляемая в настоящее время масштабная работа по разработке Стратегии развития образо-

вания Российской Федерации ведется в активном взаимодействии представителей управления образованием и науки, учреждений всех уровней образования, ведущих работодателей, ученых и общественных деятелей.

Следует согласиться с мнением министра науки и высшего образования РФ В. Н. Фалькова о том, что: «Документ должен создать единый понятийный аппарат всей системы образования, определить долгосрочные цели и задачи, миссию и ценности образования» [Сергей Кравцов].

Долгосрочная Стратегия должна иметь серьёзную научную базу, устойчивую основу в проверенных временем педагогических идеях и лучших традициях отечественной педагогической теории и образовательной практики. Межрегиональная научная лаборатория «Педагогика сельской школы» при НЦ РАО ЯГПУ имени К. Д. Ушинского вносит определённый вклад в подготовку столь важного и необходимого документа: представители лаборатории участвуют в работе проективных сессий, семинаров,

консультаций, экспертиз и т. п. в своих регионах. Но особо значимо, что лаборатория выступает как научно-педагогическое сообщество, объединяющее исследователей проблематики сельской школы научных и образовательных учреждений различного уровня (высшего, дополнительного профессионального, общего образования) из разных субъектов страны, что расширяет возможности её влияния на формируемую Стратегию, обосновывая направления, пути, способы и средства развития системы образования на сельских территориях страны.

Итогом рефлексивно-аналитической сессии межрегиональной лаборатории «Педагогика сельской школы» стали замыслы и планы совместных комплексных исследований, научно-методического обеспечения и сопровождения очередного этапа модернизации в фокусе «точек внимания», *в контексте развития систем образования сельских территорий и современных сельских образовательных организаций.*

Библиографический список

1. Анализ резильентности российских школ. Москва : ФИОКО, 2020. 35 с.
2. Байбородова Л. В. Научно-методическое обеспечение развития сельских образовательных организаций // Ярославский педагогический вестник. 2020. № 5(110). С. 16–24.
3. Боровик В. Г. Сохранение малокомплектных школ, или Благие намерения Минпросвещения // Народное образование. 2020. № 1. С. 56–60.
4. Заир-Бек С. И. Портрет российской сельской школы / С. И. Заир-Бек, Т. А. Мерцалова, К. М. Анчиков // Мониторинг экономики образования. 2020. № 35. С. 15–28.

5. Земский учитель : официальный сайт проекта. URL: <https://zemteacher.apkpro.ru/> (дата обращения: 02.06.2025).
6. Ключевые результаты Национального проекта «Образование» по итогам 2019–2024 годов : официальный сайт Минпросвещения России. URL : <https://edu.gov.ru/national-project/results/> (дата обращения: 20.05.2025).
7. Кожевников Н. Н. Глокализация: концепции, характерные черты, практические аспекты / Н. Н. Кожевников, Н. Л. Пашкевич // Вестник ЯГУ. 2005. Т. 2, № 3. С. 111–115.
8. Концепция реструктуризации сети общеобразовательных учреждений, расположенных в сельской местности Российской Федерации. Утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2001 года № 871. URL: http://www.businesspravo.ru/Docum/DocumShow_DocumID_34237.html (дата обращения: 22.05.2025).
9. Кравцов С. С. Суверенная система образования в Российской Федерации: актуальная образовательная политика // Современное образование и общество. 2024. Т. 1, № 1. С. 7–12.
10. Международная научно-практическая конференция «Образовательное пространство сельских территорий: тенденции и новые вызовы». URL: https://newyspu.ru/conf_village_school/ (дата обращения: 19.05.2025).
11. Методические рекомендации по моделированию развития малокомплектной образовательной организации : метод. реком. / И. И. Тараданова, Л. В. Байбородова, З. Б. Ефлова [и др.] ; под общ. ред. И. И. Тарадановой. Москва : Государственный ун-тет просвещения, 2024. 74 с.
12. Модели функционирования малокомплектных образовательных организаций : монография / И. И. Тараданова, Л. В. Байбородова, З. Б. Ефлова [и др.]. Москва : Государственный ун-тет просвещения, 2024. 270 с.
13. Национальный проект «Образование» 2019-2024 гг. : официальный сайт Минпросвещения России. URL: <https://edu.gov.ru/national-project/about/> (дата обращения: 20.05.2025).
14. Образование в цифрах: 2023: краткий статистический сб. / Т. А. Варламова, Л. М. Гохберг, О. А. Зорина [и др.]. Москва : ИСИЭЗ «Высшая школа экономики», 2023. 132 с.
15. Развитие образования в России // События. Петрозаводск. Карелия. Россия. URL: https://vk.com/im/convo/9764561?entrypoint=conversations_search&w=wall-21671583_305787 (дата обращения: 20.05.2025).
16. Российское образование // Информационно-аналитический журнал. 2025. № 1. 213 с.
17. Сартакова Е. Е. Сельская школа в условиях социокультурной модернизации образования / Е. Е. Сартакова, Г. А. Окушова, Е. П. Еретнова // Вестник Томского государственного университета. 2022. № 481. С. 206–219.
18. Сергей Кравцов назвал цели разработки Стратегии развития образования до 2040 года : официальный сайт Минпросвещения России. 15 января 2025 URL: <https://edu.gov.ru/press/9323/sergey-kravcov-nazval-celi-razrabotki-strategii-razvitiya-obrazovaniya-do-2040-goda/> (дата обращения: 20.05.2025).

19. Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года. Утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 2 февраля 2015 г. № 151-р. URL: <https://mcx.gov.ru/upload/iblock/b8d/b8d191bd05d8b4ca208620b726246ede.pdf>. (дата обращения: 04.04.2025).
20. Уткин А. В. Экосистемный подход в образовании: от метафоры к методологии и практике / А. В. Уткин, К. В. Шевченко // Вестник Череповецкого государственного университета. 2022. № 2 (107). С. 175–189.
21. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 21 апреля 2025 г.) «Об образовании в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2025) // ГАРАНТ: Информационно-правовое обеспечение. URL: <https://base.garant.ru/70291362/> (дата обращения: 20.05.2025).
22. Хахалкина Е. В. Дихотомия «Центр – регионы» в контексте поисков национальной идентичности России (исторический аспект) // Вестник Томского государственного университета. 2011. № 344. С. 94–98.
23. Шерайзина Р. М. Профессия – учитель сельской школы в современном информационном обществе : коллективная монография / Р. М. Шерайзина, М. В. Александрова, З. Б. Ефлова. Великий Новгород : НовГУ им. Ярослава Мудрого, 2020. 282 с.

Reference list

1. Analiz rezil'entnosti rossijskikh shkol = Analysis of the resilience of Russian schools. Moskva : FIOKO, 2020. 35 s.
2. Bajborodova L. V. Nauchno-metodicheskoe obespechenie razvitija sel'skikh obrazovatel'nyh organizacij = Scientific and methodological support for the development of rural educational organizations // Jaroslavskij pedagogicheskij vestnik. 2020. № 5(110). S. 16–24.
3. Borovik V. G. Sohranenie malokomplektnyh shkol, ili Blagie namerenija Minprosveshhenija = Preserving small schools, or Good intentions of the Ministry of Education // Narodnoe obrazovanie. 2020. № 1. S. 56–60.
4. Zair-Bek S. I. Portret rossijskoj sel'skoj shkoly = Portrait of a Russian rural school / S. I. Zair-Bek, T. A. Mercalova, K. M. Anchikov // Monitoring jekonomiki obrazovanija. 2020. № 35. S. 15–28.
5. Zemskij uchitel' = Zemsky teacher: oficial'nyj sajt proekta. URL: <https://zemteacher.apkpro.ru/> (data obrashhenija: 02.06.2025).
6. Ključevye rezul'taty Nacional'nogo proekta «Obrazovanie» po itogam 2019–2024 godov = Key results of the National Project «Education» at the end of 2019–2024 : oficial'nyj sajt Minprosveshhenija Rossii. URL : <https://edu.gov.ru/national-project/results/> (data obrashhenija: 20.05.2025).
7. Kozhevnikov N. N. Glokalizacija: koncepcii, harakternye cherty, praktičeskie aspekty = Glocalization: concepts, characteristics, practical aspects / N. N. Kozhevnikov, N. L. Pashkevich // Vestnik JaGU. 2005. T. 2, № 3. S. 111–115.
8. Koncepcija restrukturizacii seti obshheobrazovatel'nyh uchrezhdenij, raspolozhennyh v sel'skoj mestnosti Rossijskoj Federacii. Utv. postanovleniem Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 17 dekabrja 2001 goda № 871 = The concept of restruc-

turing the network of educational institutions located in rural areas, the Russian Federation. Approved by Decree of the Government of the Russian Federation of December 17, 2001 № 871. URL: http://www.businesspravo.ru/Docum/DocumShow_DocumID_34237.html (data obrashhenija: 22.05.2025).

9. Kravcov S. S. Suverennaja sistema obrazovanija v Rossijskoj Federacii: aktual'naja obrazovatel'naja politika = Sovereign education system in the Russian Federation: current educational policy // *Sovremennoe obrazovanie i obshhestvo*. 2024. T. 1, № 1. S. 7–12.

10. Mezhdunarodnaja nauchno-prakticheskaja konferencija «Obrazovatel'noe prostranstvo sel'skih territorij: tendencii i novye vyzovy» = International scientific and practical conference «Educational space of rural areas: trends and new challenges». URL: https://newyspu.ru/conf_village_school/ (data obrashhenija: 19.05.2025).

11. Metodicheskie rekomendacii po modelirovaniju razvitija malokomplektnoj obrazovatel'noj organizacii = International scientific and practical conference «Educational space of rural areas: trends and new challenges» : metod. rekom. / I. I. Taradanova, L. V. Bajborodova, Z. B. Eflova [i dr.] ; pod obshh. red. I. I. Taradanovoj. Moskva : Gosudarstvennyj un-tet prosveshhenija, 2024. 74 s.

12. Modeli funkcionirovanija malokomplektnyh obrazovatel'nyh organizacij = Models of functioning of small educational organizations : monografija / I. I. Taradanova, L. V. Bajborodova, Z. B. Eflova [i dr.]. Moskva : Gosudarstvennyj un-tet prosveshhenija, 2024. 270 s.

13. Nacional'nyj proekt «Obrazovanie» 2019-2024 gg. = National project «Education» 2019-2024 : oficial'nyj sayt Minprosveshhenija Rossii. URL: <https://edu.gov.ru/national-project/about/> (data obrashhenija: 20.05.2025).

14. Obrazovanie v cifrah: 2023 = Education in numbers: 2023 : kratkij statisticheskij sb. / T. A. Varlamova, L. M. Gohberg, O. A. Zorina [i dr.]. Moskva : ISIJeZ «Vysshaja shkola jekonomiki», 2023. 132 s.

15. Razvitie obrazovanija v Rossii = Development of education in Russia // *Sobytiya*. Petrozavodsk. Karelija. Rossija. URL: https://vk.com/im/convo/9764561?entrypoint=conversations_search&w=wall-21671583_305787 (data obrashhenija: 20.05.2025).

16. Rossijskoe obrazovanie = Russian education // *Informacionno-analiticheskij zhurnal*. 2025. № 1. 213 s.

17. Sartakova E. E. Sel'skaja shkola v uslovijah sociokul'turnoj modernizacii obrazovanija = Rural school in the context of socio-cultural modernization of education / E. E. Sartakova, G. A. Okushova, E. P. Eretnova // *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2022. № 481. S. 206–219.

18. Sergej Kravcov nazval celi razrabotki Strategii razvitija obrazovanija do 2040 goda = Sergei Kravtsov called the goals of developing a strategy for education development until 2040 : oficial'nyj sayt Minprosveshhenija Rossii. 15 janvarja 2025 URL: <https://edu.gov.ru/press/9323/sergej-kravcov-nazval-celi-razrabotki-strategii-razvitiya-obrazovaniya-do-2040-goda/> (data obrashhenija: 20.05.2025).

19. Strategija ustojchivogo razvitija sel'skih territorij Rossijskoj Federacii na period do 2030 goda. Utv. rasporjazheniem Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 2 fevralja

2015 g. № 151-r. = Strategy for Sustainable Development of Rural Areas, the Russian Federation for the Period up to 2030. Approved by by order of the Government of the Russian Federation of February 2, 2015 № 151-r. URL: <https://mcx.gov.ru/upload/iblock/b8d/b8d191bd05d8b4ca208620b726246ede.pdf>. (data obrashhenija: 04.04.2025).

20. Utkin A. V. Jekosistemnyj podhod v obrazovanii: ot metafory k metodologii i praktike = Ecosystem approach in education: from metaphor to methodology and practice / A. V. Utkin, K. V. Shevchenko // Vestnik Cherepoveckogo gosudarstvennogo universiteta. 2022. № 2 (107). S. 175–189.

21. Federal'nyj zakon ot 29.12.2012 № 273-FZ (red. ot 21 aprelja 2025 g.) «Ob obrazovanii v Rossijskoj Federacii» (s izm. i dop., vstup. v silu s 01.04.2025) = Federal Law of 29.12.2012 № 273-FZ (as amended on April 21, 2025) «On Education in the Russian Federation» (amended and supplemented, entry effective from 01.04.2025) // GARANT: Informacionno-pravovoe obespechenie. URL: <https://base.garant.ru/70291362/> (data obrashhenija: 20.05.2025).

22. Hahalkina E. V. Dihotomija «Centr – regiony» v kontekste poiskov nacional'noj identichnosti Rossii (istoricheskij aspekt) Dichotomy «Center – Regions» in the context of the search for Russia's national identity (historical aspect) // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. 2011. № 344. S. 94–98.

23. Sherajzina R. M. Professija – uchitel' sel'skoj shkoly v sovremennom informacionnom obshhestve = Profession – rural school teacher in a modern information society : kollektivnaja monografija / R. M. Sherajzina, M. V. Aleksandrova, Z. B. Eflova. Velikij Novgorod : NovGU im. Jaroslava Mudrogo, 2020. 282 s.

Статья поступила в редакцию 21.07.2025; одобрена после рецензирования 20.08.2025; принята к публикации 11.09.2025.

The article was submitted 21.07.2025; approved after reviewing 20.08.2025; accepted for publication 11.09.2025.