

Научная статья  
УДК 371.113  
DOI: 10.20323/2686-8652-2025-2-24-123  
EDN: JXDIUZ

**Результаты исследования кадрового обеспечения сферы  
дополнительного образования детей в городских и сельских  
образовательных организациях**

**Ангелина Викторовна Золотарева**

Доктор педагогических наук, профессор, член-корреспондент РАО, профессор кафедры педагогических технологий, Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского. 150066, г. Ярославль, ул. Республиканская, 108/1  
ang\_gold@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7096-1005>

**Аннотация.** В статье актуализирована проблема кадрового обеспечения сферы дополнительного образования детей (ДОД) в городских и сельских образовательных организациях. Показана степень разработанности проблемы в последних научных исследованиях как сферы дополнительного образования в системе образования Российской Федерации, так и системы подготовки и профессионального развития педагогов этой сферы. Показаны направления совершенствования процесса подготовки и профессионального развития педагогических кадров в сфере дополнительного образования детей; некоторые результаты оценки уровня их профессиональных компетенций; анализ международного опыта кадрового обеспечения сферы внешкольного (дополнительного образования); актуализированы новые требования к квалификации педагога в соответствии с трудовыми функциями и компетенциями, предъявляемыми в профессиональном стандарте «Педагог дополнительного образования детей и взрослых».

Целью данной статьи является описание результатов опроса педагогических работников и управленческих кадров образовательных организаций, реализующих дополнительные общеобразовательные программы (организации дополнительного образования детей, общеобразовательные организации, организации дошкольного образования), на предмет выявления тенденций, проблем, перспектив развития процесса подготовки и профессионального развития педагогических кадров для сферы ДОД в городских и сельских организациях РФ. В исследовании приняли участие 1053 респондента из 13 регионов РФ (Астраханской, Калужской, Курской, Омской, Орловской, Самарской, Саратовской, Челябинской, Ярославской областей, Красноярского и Пермского края, Республики Саха (Якутия), г. Москвы), в том числе: 838 педагогов и преподавателей городских и сельских организаций, реализующих дополнительные общеобразовательные программы; 153 руководителя городских и сельских образовательных организаций, реализующих программы ДОД; 62 преподавателя организаций профессионального обра-

---

© Золотарева А. В., 2025

зования: организаций высшего образования, среднего профессионального образования и дополнительного профессионального образования.

Показана спецификация опроса, которая включила в себя следующие вопросы: выявление региональных ценностей, особенностей, традиций и достижений в системе подготовки и профессионального развития кадров сферы ДОД, которые необходимо сохранить и развивать; выявление приоритетов государственной политики РФ в отношении профессионального развития педагогических кадров сферы ДОД, которые поддерживают педагоги, отношение к этим приоритетам, готовность к взаимодействию и реализации новых задач; определение проблем (что не устраивает, препятствует, тормозит, какие есть дефициты), решение которых необходимо для повышения эффективности подготовки и непрерывного профессионального развития педагогических работников сферы дополнительного образования детей.

В статье представлены результаты отдельных аспектов проведенного исследования, характеризующие состояние кадрового обеспечения сферы дополнительного образования детей в городских и сельских образовательных организациях РФ, в том числе: в какой организации профессионального образования педагоги сферы ДОД обучались и получили диплом о профессиональном образовании; возможности каких образовательных организаций используют педагоги для своего профессионального развития, повышения квалификации; как педагоги оценивают уровень подготовки и переподготовки к деятельности в сфере ДОД и варианты предлагаемого им профессионального развития; какие формы и методы профессионального развития кадров сферы ДОД внутри организации респонденты считают наиболее эффективными; какие приоритеты государственной политики РФ в отношении профессионального развития педагогических кадров сферы ДОД поддерживают педагоги, готовы взаимодействовать и реализовать новые задачи в сфере ДОД; какие направления и задачи подготовки и профессионального развития педагогических кадров сферы воспитания и ДОД являются приоритетными в настоящее время в оценках педагогов; какие новые профессии и квалификации наиболее перспективны для подготовки и профессионального развития педагогов сферы воспитания и дополнительного образования детей.

В тексте статьи приведены данные исследования, сделан анализ, предложены выводы о позитивных результатах исследования, показаны проблемы, которые необходимо решать как в условиях городских, так и сельских образовательных организаций, реализующих дополнительные общеобразовательные программы.

**Ключевые слова:** кадровое обеспечение системы образования; дополнительное образование детей; педагог дополнительного образования; образовательная организация; городская образовательная организация; сельская образовательная организация

**Для цитирования:** Золотарева А. В. Результаты исследования кадрового обеспечения сферы дополнительного образования детей в городских и сельских образовательных организациях // Педагогика сельской школы. 2025. № 2 (24). С. 123–151. <http://dx.doi.org/10.20323/2686-8652-2025-2-24-123>. <https://elibrary.ru/JXDIUZ>.

Original article

**The results of a comparative study of staffing in the field of additional education for children in urban and rural educational institutions**

**Angelina V. Zolotareva**

Doctor of pedagogical sciences, professor, corresponding member, Russian academy of education, professor at department of pedagogical technologies, Yaroslavl state pedagogical university named after K. D. Ushinsky. 150066, Yaroslavl, Respublikanskaya st., 108/1 ang\_gold@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7096-1005>

*Abstract.* The article highlights the problem of staffing the field of additional education for children in urban and rural educational institutions. The degree of development of the problem in recent scientific research is shown, both in the field of additional education in the education system of the Russian Federation, and in the system of training and professional development of teachers in this field. The directions of improving the process of training and professional development of teaching staff in the field of additional education for children are shown.; some results of assessing the level of their professional competencies; analysis of international experience in staffing the field of extracurricular (additional education); updated new requirements for teacher qualifications in accordance with the labor functions and competencies set forth in the professional standard "Teacher of additional education for children and adults."

The purpose of this article is to describe the results of a survey of teaching staff and management personnel of educational organizations implementing additional general education programs (organizations of additional education for children, general education organizations, pre-school education organizations) in order to identify trends, problems, and prospects for the development of the process of training and professional development of teaching staff for the field of pre-school education in urban and rural organizations of the Russian Federation. The study involved 1,053 respondents from 13 regions of the Russian Federation (Astrakhan, Kaluga, Kursk, Omsk, Oryol, Samara, Saratov, Chelyabinsk, Yaroslavl regions, Krasnoyarsk and Perm Territories, the Republic of Sakha (Yakutia), Moscow), including: 838 teachers and teachers of urban and rural organizations that implement additional general education programs; 153 heads of urban and rural educational organizations implementing DOD programs; 62 teachers of professional education organizations: organizations of higher education, secondary vocational education and additional vocational education.

The survey specification is shown, which includes the following questions: identification of regional values, peculiarities, traditions and achievements in the system of training and professional development of DOD personnel that need to be preserved and developed; identification of priorities of the state policy of the Russian Federation in relation to the professional development of DOD teaching staff supported by teachers, attitude to these priorities, willingness to interact and implement new tasks; identification of problems (what is not satisfactory, hinders, slows down, what are the deficits), the solution of which is necessary to improve the effectiveness of training and continuous professional development of teaching staff in the field of additional education for children.

The article presents the results of certain aspects of the conducted research, characterizing the state of staffing in the field of additional education for children in urban and rural

educational organizations of the Russian Federation, including: in which organization of vocational education did teachers study and receive a diploma of professional education; the possibilities of which educational organizations teachers use for their professional development, professional development; how do teachers assess the level of training and retraining for activities in the field of DOD and the options offered to them for professional development; what forms and methods of professional development of DOD personnel within the organization do respondents consider the most effective; what priorities of the state policy of the Russian Federation in relation to the professional development of DOD teaching staff are supported by teachers, ready to interact and implement new tasks in the field DOD; which areas and tasks of training and professional development of teachers in the field of education and advanced training are currently priorities in the assessments of teachers; which new professions and qualifications are most promising for the training and professional development of teachers in the field of education and additional education for children.

The text of the article presents the research data, analyzes it, suggests conclusions about the positive results of the study, and shows the problems that need to be solved both in urban and rural educational organizations that implement additional general education programs.

**Key words:** staffing of the education system; additional education for children; teacher of additional education; educational organization; urban educational organization; rural educational organization

**For citation:** Zolotareva A. V. The results of a comparative study of staffing in the field of additional education for children in urban and rural educational institutions. *Pedagogy of rural school*. 2025; 2 (24): 123–151. (In Russ.). <http://dx.doi.org/10.20323/2686-8652-2025-2-24-123>. <https://elibrary.ru/JXDIUZ>.

### Введение

Сфера дополнительного образования детей (далее – сфера ДОД) России переживает период реформирования, активного развития, совершенствования. Анализ последних научных исследований в сфере ДОД указывает на то, что она реализует свои самостоятельные задачи в обучении, воспитании и развитии детей за пределами федеральных государственных образовательных стандартов [Каргина, 2012; Золотарева, 2023]. Осуществляется обновление содержания и технологий ДОД в сферах креативных индустрий [Федеральный закон от 08.08.2024 № 330-ФЗ], ин-

клюзивного образования [Инклюзивное образование..., 2016; Косарецкий, 2024], искусственного интеллекта и информационных технологий [Указ Президента № 490], креативных компетенций в спорте, спортивной индустрии [Распоряжение Правительства ... № 3894-р], научно-образовательного туризма [Образовательный туризм..., 2016; Косарецкий, 2020], музейной педагогики [Музейная педагогика..., 2016], театральной педагогики [Театральная педагогика..., 2016] и др.

Во всех субъектах РФ созданы модельные и муниципальные центры дополнительного образования, открыты Кванториумы, центры IT-Куб, центры по сопровождению

развития одаренных детей, оснащаются новые места ДОД, обновляется инфраструктура ДОД, в том числе в сельской местности [Инфраструктура дополнительного образования..., 2024]. «Сегодня система ДОД в сочетании с основным общим и профессиональным образованием составляет единое российское образовательное пространство. Оно приобрело межведомственный характер, вышло за рамки организаций дополнительного образования детей и реализуется в общеобразовательной школе, дошкольном учреждении, учреждении профессионального образования, в учреждениях культуры, спорта, молодежной работы, частных организациях» [Золотарева, 2023, с. 68].

Обновление содержания и технологий ДОД потребовало совершенствования процесса подготовки и профессионального развития педагогических кадров, реализующих этот тип образования в РФ [Дополнительное образование..., 2024; Золотарева, 2017; Блинов, 2025]. Исследования, проведенные нами, позволили выявить особенные и актуальные компетенции педагога ДОД, которые надо развивать, в том числе, компетенции взаимодействия педагога и ребенка, основанного на добровольном сотрудничестве, совместной творческой работе, общности интересов; организации доступной и разнообразной по формам и содержанию образовательной деятельности; проект-

ные и программные компетенции, обеспечивающие разработку авторских дополнительных общеобразовательных программ (ДООП) и технологий их реализации и др. [Груздев, 2024].

Анализ международного опыта кадрового обеспечения сферы внешкольного (дополнительного образования) позволяет говорить о том, что в России имеется уникальный опыт формирования и реализации *государственного заказа* на подготовку и профессиональное развитие кадров для сферы ДОД [Ivanov, 2023]. Он выражен в соответствующих документах: указах, постановлениях, распоряжениях, общественных докладах, законодательных актах, обеспечивающих формирование общих принципов кадровой политики в сфере ДОД. Новые требования к квалификации и реализации трудовых функций и компетенций педагогических работников сферы дополнительного образования прописаны в профессиональном стандарте «Педагог дополнительного образования детей и взрослых» [Приказ Минтруда России от 22.09.2021 № 652н].

При этом следует обратить внимание, что согласно статье 46 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», право на занятие педагогической деятельностью имеют лица со средним профессиональным или высшим образованием и отвечающие квалификационным требованиям, указанным

в квалификационных справочниках, и (или) профессиональных стандартах. Поэтому и педагог системы ДОД должен обладать необходимой квалификацией и образованием не ниже среднего специального для осуществления педагогической деятельности [Громова, 2024].

Вместе с тем для сферы ДОД проблема подготовки кадров стоит еще достаточно остро. Не все педагоги этой сферы имеют образование необходимой квалификации, педагогического и профессионального уровня [Груздев, 2024]. Преподносятся новые требования к формированию и оцениванию комплекса профессиональных компетенций педагога сферы ДОД: предметных, метапредметных, личностных [Дроботенко, 2018; Оценка комплекса..., 2024]. А также возникает необходимость построения единой системы подготовки и научно-методического сопровождения профессионального развития педагогических кадров [Подготовка и профессиональное развитие..., 2024].

Педагоги сферы ДОД работают в организациях разных видов (учреждения дополнительного образования; общеобразовательные школы; дошкольные образовательные учреждения; учреждения среднего профессионального образования), разных ведомств (образования, культуры, спорта), разных форм собственности (государственной, негосударственной), городских и сельских образовательных организациях, что вносит

определенные особенности в их деятельность. Поэтому сегодня для принятия решений по оптимизации процессов развития кадрового обеспечения сферы ДОД в РФ важно проводить исследования состояния кадрового потенциала сферы ДОД [Сопровождение непрерывного..., 2014], понимания, какие тенденции формируются, какие проблемы и барьеры возникают, какие практики подготовки и профессионального развития кадров для сферы ДОД реализуются успешно, а какие требуют совершенствования.

*Цель данной статьи:* представить результаты опроса педагогических работников и управленческих кадров образовательных организаций, реализующих дополнительные общеобразовательные программы, на предмет выявления тенденций, проблем, перспектив развития процесса подготовки и профессионального развития педагогических кадров для сферы ДОД в городских и сельских организациях РФ.

#### **Методология и методы исследования**

Для проведения опроса была сформирована анкета-опросник, ориентированная на определенную категорию респондентов – «педагоги и преподаватели, реализующие дополнительные общеобразовательные и предпрофессиональные программы», «руководители образовательных организаций, реализующие программы ДОД», «преподаватели организаций высшего, среднего про-

фессионального и дополнительного профессионального образования, осуществляющие подготовку и профессиональное развитие педагогов сферы ДОД». Каждый вопрос ориентирован на получение информации

по отдельным аспектам состояния кадрового обеспечения сферы ДОД в городских и сельских образовательных организациях РФ.

Методика включила в себя вопросы, представленные в Таблице 1.

Таблица 1.

**Спецификация анкеты-опросника о состоянии кадрового обеспечения сферы ДОД в городских и сельских образовательных организациях РФ**

| Задача  | №   | Вопрос  |
|---|-----|---|
| 1. Выявление региональных ценностей, особенностей, традиций и достижений в системе подготовки и профессионального развития кадров сферы дополнительного образования детей (ДОД), которые необходимо сохранить и развивать | 1.  | В Вашем регионе ведется подготовка кадров для сферы дополнительного образования детей (далее – сферы ДОД) в организациях высшего, среднего профессионального и дополнительного образования? |
|   | 2.  | В какой организации высшего или среднего профессионального образования Вы обучались и получили диплом о профессиональном образовании?   |
|   | 3.  | По каким профилям или программам подготовки кадров для сферы ДОД вы обучались?  |
|   | 4.  | Достаточно ли Вашей профессиональной подготовки к реализации педагогической деятельности в сфере ДОД?   |
|   | 5.  | Вы проходили профессиональную переподготовку для работы в сфере ДОД?  |
|   | 6.  | Какие возможности для своего профессионального развития Вы используете в последнее время?   |
|   | 7.  | В Вашей образовательной организации ведется работа по профессиональному развитию кадров сферы ДОД?  |
|   | 8.  | Какие формы и методы профессионального развития кадров сферы ДОД внутри организации Вы считаете наиболее эффективными?  |
|   | 9.  | Вы участвуете в работе профессионального общественного объединения педагогов сферы ДОД?   |
|   | 10. | Какие направления и задачи подготовки и профессионального развития педагогических кадров сферы ДОД, на Ваш взгляд, являются приоритетными в настоящее время?                                |
| 2. Выявление приоритетов государственной политики РФ в отношении профессионального развития педагогических кадров сферы ДОД, кото-  | 11. | Наличие каких объединений, служб, ресурсов Вашего региона помогает Вам в процессе профессионального развития в сфере ДОД?   |
|   | 12. | Какие тематики профессионального развития педагогов сферы ДОД предлагают стажировочные площадки Вашего региона?   |
|   | 13. | По каким тематикам в сфере ДОД Вы прошли стажировку в своем регионе за последние 5 лет?   |

| Задача   | №   | Вопрос  |
|--|-----|---|
| рые поддерживают педагоги, отношение к этим приоритетам, готовность к взаимодействию и реализации новых задач  | 14. | По каким тематикам Вы прошли стажировку в других регионах РФ?   |
|  | 15. | По каким тематикам профессионального развития педагогов сферы ДОД Вы сами ведете стажировку?  |
|  | 16. | Вы являетесь участником конкурсов профессионального мастерства педагогических работников сферы ДОД? В каких конкурсах профессионального мастерства и какого уровня Вы приняли участие в последние годы?         |
|  | 17. | Какие формы и методы обеспечения преемственности и непрерывности профессионального развития педагогических кадров сферы ДОД реализуются в Вашем регионе?  |
| 3. Определение проблем (что не устраивает, препятствует, тормозит, какие есть дефициты), решение которых необходимо для повышения эффективности подготовки и непрерывного профессионального развития педагогических работников сферы дополнительного образования детей | 18. | Какая проблема в Вашей профессиональной деятельности наиболее актуальна для Вас сейчас и требует адресной методической помощи?  |
|  | 19. | У Вас есть индивидуальный образовательный маршрут непрерывного профессионального развития? Какие мероприятия Вы включили в свой индивидуальный образовательный маршрут непрерывного профессионального развития? |
|  | 20. | Вы участвовали в последнее время в диагностике (исследовании) своих профессиональных потребностей и дефицитов?  |
|  | 21. | Какие профессиональные дефициты Вы для себя актуализировали?  |
|  | 22. | В каких прикладных исследованиях развития сферы ДОД в Вашем регионе Вы участвовали?   |
|  | 23. | Оцените с точки зрения значимости и приоритетности решения проблемы системы подготовки и профессионального развития педагогов сферы ДОД.  |

Анкеты-опросники были размещены в интернете в доступном для участников формате, на базе сервиса Яндекс-Формы.

«В содержание опросников были включены вопросы следующих типов: комбинированные (каждый вопрос предусматривал как наличие вариантов ответов для выбора, так и возможность для респондента предложить свой вариант ответа); закрытые (респондентам предлага-

лось выбрать наиболее предпочтительный для них вариант ответа из предложенных); открытые (участникам предоставлялась возможность предложить свой вариант ответа на вопрос)» [Подготовка и профессиональное развитие ..., 2024, с. 55].

В данной статье будут приведены результаты сравнительного анализа вариантов ответов педагогических работников, реализующих или участвующих в реализации дополни-

тельных общеобразовательных программ в организациях дополнительного образования детей (ОДОД), общеобразовательных организациях (ООО), дошкольных образовательных организациях (детских садах – Д/С).

**Результаты исследования и их обсуждение**

В исследовании приняли участие 1053 респондента из 13-ти регионов РФ (Астраханской, Калужской, Курской, Омской, Орловской, Самарской, Саратовской, Челябинской, Ярославской областей, Красноярского и Пермского края, Республики Саха (Якутия), г. Москвы), в том числе: 838 педагогов и преподавателей городских и сельских организаций, реализующих допол-

нительные общеобразовательные программы; 153 руководителя городских и сельских образовательных организаций, реализующих программы ДОД; 62 преподавателя организаций профессионального образования: организаций высшего образования (ВО), среднего профессионального образования (СПО) и дополнительного профессионального образования (ДПО).

Представим результаты отдельных аспектов проведенного исследования, характеризующие состояние кадрового обеспечения сферы дополнительного образования детей в городских и сельских образовательных организациях РФ, реализующих ДООП.

**Таблица 2.**

**В какой организации профессионального образования педагоги сферы ДОД обучались и получили диплом о профессиональном образовании?**

| Предлагаемые варианты                      | Педагоги и преподаватели ДОД |        |        |        |        |        |
|--|------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
|  | ОДОД                         |        | ООО    |        | Д/С    |        |
|  | город                        | село   | город  | село   | город  | село   |
| В педагогическом вузе                      | 49,1 %                       | 44,6 % | 67,9 % | 53,6 % | 60,8 % | 52,4 % |
| В классическом университете                | 14,3 %                       | 5,8 %  | 9,9 %  | 10,1 % | 6,8 %  | 11,9 % |
| В техническом университете                 | 4,3 %                        | 6,5 %  | 1,2 %  | 3,0 %  | 2,7 %  | 4,8 %  |
| В институте/университете/академии культуры | 13,6 %                       | 9,4 %  | 3,7 %  | 1,2 %  | 1,4 %  | 7,1 %  |
| В институте/университете/академии спорта   | 1,4 %                        | 2,2 %  | 1,2 %  | 2,4 %  | 1,4 %  | 0,0 %  |
| В педагогическом колледже                  | 6,8 %                        | 17,3 % | 11,1 % | 19,0 % | 21,6 % | 19,0 % |
| В колледже культуры                        | 3,6 %                        | 7,2 %  | 3,7 %  | 2,4 %  | 0,0 %  | 0,0 %  |

Анализ результатов опроса (Таблица 2) позволяет судить о том, что более половины участников получали образование в педагогиче-

ских вузах, особенно, работники городских образовательных организаций (ООО – 67,9 %; ОДОД – 49,1 %). Достаточно большое коли-

чество педагогов сельских организаций имеют среднее профессиональное образование (сельские ООО и Д/С – по 19,0 %; сельские ОДОД – 17,3 %), вероятно, в условиях проживания на селе его получить проще.

Небольшая часть респондентов получили образование в классических университетах (профессиональное образование), более всего – в городских ОДОД (14,3 %), менее всего – в сельских ОДО (5,8 %), что также объяснимо более широким разнообразием программ профессиональной направленности в городских ОДОД по сравнению с сельскими. Стоит обратить внимание на незначительное количество специалистов с техническим образованием (4,3 % – в городских ОДОД и 6,5 % в сельских ОДОД и еще меньше – в ООО – 1,2 % и 3,0 % соответственно). Эту ситуацию можно объяснить несколькими причинами: недостаточным развитием технической и естественнонаучной направленности ДООП как в городе, так и на селе; а также тем, что в ООО и Д/С программы дополнительного образования ведут в основном учителя или воспитатели (как дополнительную нагрузку), в штате нет ставок для приглашения специалистов с техническим образованием (технический университет).

Небольшое количество респондентов получали образование в образовательных организациях ведомства культуры. При этом боль-

шее количество специалистов от культуры представлено в городских ОДОД (13,6 %), что объясняется лучшими возможностями города на приглашение узких специалистов и обеспечение разнообразия ДООП художественной направленности. Также можно отметить, что в сельских Д/С работают 7,1 % специалистов из сферы культуры, вероятно потому, что художественно-эстетическая направленность является одной из ведущих в деятельности организаций дошкольного образования. Менее всего представителей от сферы культуры работают в сельских ООО (1,2 %), так как ДООП, реализуемые в ООО, более ориентированы на естественнонаучные, технологические профили, которые позволяют повышать качество общего образования и способствуют лучшей профессиональной ориентации обучающихся на разные сферы экономики, что наиболее актуально сегодня в государственной политике РФ.

Совсем незначительное количество городских и сельских педагогов сферы ДОД получили образование в университетах спорта (в диапазоне – 0 – 2,4 %). Специалисты с хорошим спортивным образованием сегодня больше всего представлены в спортивных школах ведомства спорта, ориентированных на спортивные достижения. В организациях ведомства образования ДООП ориентированы на физическое развитие и оздоровление детей, что, вероятно,

не требует специального высшего образования в сфере спорта.

Таблица 3.

**Возможности каких образовательных организаций используют педагоги для своего профессионального развития, повышения квалификации?**

| Предлагаемые варианты                      | Педагоги и преподаватели ДОД |        |        |        |        |        |
|--|------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
|  | ОДОД                         |        | ООО    |        | Д/С    |        |
|  | город                        | село   | город  | село   | город  | село   |
| Вуз (педагогический вуз)                   | 21,9 %                       | 24,5 % | 29,6 % | 19,0 % | 17,6 % | 26,2 % |
| Колледж                                    | 6,1 %                        | 5,8 %  | 7,4 %  | 5,4 %  | 6,8 %  | 7,1 %  |
| Организация ДПО (ИРО) своего региона       | 50,2 %                       | 47,5 % | 34,6 % | 45,2 % | 44,6 % | 52,4 % |
| Организации ДПО других регионов РФ         | 22,9 %                       | 11,5 % | 19,8 % | 20,2 % | 2,7 %  | 14,3 % |
| Муниципальная методическая служба          | 14,0 %                       | 17,3 % | 13,6 % | 11,9 % | 9,5 %  | 7,1 %  |
| Негосударственные организации ДПО          | 14,3 %                       | 7,2 %  | 2,5 %  | 8,3 %  | 13,5 % | 9,5 %  |
| Профессиональные педагогические сообщества | 31,9 %                       | 28,1 % | 35,8 % | 32,1 % | 27,0 % | 21,4 % |
| Не использовал(а) возможности организаций  | 9,7 %                        | 17,3 % | 14,8 % | 16,7 % | 25,7 % | 16,7 % |

Профессиональное развитие педагогов ДОД должно осуществляться непрерывно на протяжении всей профессиональной деятельности. При этом анализ этого процесса указывает на разнообразие форм профессионального развития педагогов (Таблица 3). Чаще всего респонденты получают дополнительное профессиональное образование в соответствующих региональных организациях ДПО, менее всего – в колледжах.

При этом городские педагоги ДОД активно используют возможности организаций ДПО – 50,2 % (ОДОД), 34,6 % (ООО), 44,6 % (Д/С); возможности вузов в 2 раза реже – 21,9 % (ОДОД), 29,6 % (ООО), 17,6 % (Д/С); еще реже –

муниципальные методические службы (в среднем 15 %) и колледжи (в среднем 6 %). Стоит обратить внимание на потенциал муниципальных методических служб, который пока используется недостаточно (менее всего сельскими педагогами Д/С). В современной ситуации создания единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических кадров необходимо уделять большое внимание работе с методическим активом как в городе, так и на селе.

Педагоги ДОД из сельской местности участвуют в своем профессиональном развитии несколько реже, чем педагоги городских организаций. Исключение составляют Д/С, где педагоги ДОД села более

активно развивают свои профессиональные компетенции, чем педагоги городских Д/С.

Следует обратить внимание на активное использование педагогами ДОД потенциала профессиональных педагогических сообществ для своего профессионального развития (в среднем около 30 %). Это современная и позитивная тенденция, которую следует поддерживать и развивать.

Небольшое количество респондентов используют для профессионального развития негосударственные организации ДПО, более всего в городе (ОДОД – 14,3 %) и менее – на селе (в среднем около 8 %), что объясняется тем, что негосударственные ДПО функционируют, в основном в городе, сельские педагоги участвуют в программах ДПО негосударственных организаций чаще всего в онлайн-формате.

Необходимо отметить негативную тенденцию: достаточно большое количество педагогов вообще не используют возможности разных организаций для своего про-

фессионального развития: городские педагоги ДОД из Д/С (25,7 %) и сельские педагоги из ОДОД (17,3 %). Вероятно, это категория педагогов, которые не повышают свою квалификацию.

Педагогические работники сферы ДОД называют следующие актуальные тематики своего профессионального развития: основы работы педагога ДОД, в том числе в соответствии с Профессиональным стандартом; использование нового оборудования; инклюзивная педагогика; безопасность; профориентация; разработка ДООП по направленностям ДОД; наставничество. Встречается указание на подготовку по школьным предметам и ФГОС, психологии, технологии и др. Возможно, это необходимо педагогам для выстраивания интеграции и преемственности общего и дополнительного образования; или респонденты не понимают специфики подготовки кадров именно для сферы дополнительного образования детей.

**Таблица 4.**

**Оценка педагогами уровня подготовки и переподготовки к деятельности в сфере ДОД и вариантов профессионального развития**

| Предлагаемые варианты  | Педагоги и преподаватели ДОД |        |        |        |        |        |
|--|------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
|  | ОДОД                         |        | ООО    |        | ДС     |        |
|  | город                        | село   | город  | село   | город  | село   |
| Моя специальность не относится к сфере ДОД   | 38,7 %                       | 30,2 % | 43,2 % | 40,5 % | 47,3 % | 42,9 % |
| Полученной профессиональной подготовки достаточно для реализации педагогической деятельности в сфере ДОД | 58,4 %                       | 51,8 % | 50,6 % | 47,0 % | 37,8 % | 33,3 % |

|  |        |        |        |        |        |        |
|--|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Педагоги прошли профессиональную переподготовку для работы в сфере ДОД   | 39,1 % | 31,0 % | 25,7 % | 38,7 % | 29,6 % | 43,2 % |
| В образовательных организациях ведется внутриорганизационная работа по профессиональному развитию кадров сферы ДОД | 52,0 % | 43,9 % | 38,3 % | 44,0 % | 40,5 % | 33,3 % |

В Таблице 4 представлены оценки респондентов разных вариантов профессионального развития. Интересно то, что специальность около 40 % опрошенных не относится к сфере ДОД, в которой они преподают. Вероятно, педагоги связали свою профессиональную деятельность со своим хобби, как часто бывает в сфере ДОД, и осваивают новые профили и направления ДООП. Ответы городских и сельских педагогов сопоставимы между собой.

При этом только половина участников опроса отмечают, что им достаточно полученной профессиональной подготовки для реализации педагогической деятельности в сфере ДОД. Более всего довольны своей профессиональной подготовкой педагоги ОДОД, что можно объяснить тем, что в эти организации наиболее адресно подбирают специалистов в сфере ДОД; при этом оценка городских педагогов выше, чем сельских (58,4 % против 51,8 % соответственно). Несколько менее удовлетворены своей профессиональной подготовкой педагоги ООД (50,6 % городские педагоги, 47,0 % – сельские педагоги). Менее

всего выразили удовлетворенность в этом вопросе педагоги Д/С (37,8 % – городские педагоги ДОД; 33,3 % – сельские педагоги ДОД). Эту ситуацию можно объяснить тем, что и в ООД, и в Д/С ДООП, чаще всего ведут учителя или воспитатели, которые не имеют достаточной и необходимой подготовки к педагогической деятельности в сфере педагогики дополнительного образования, что не позволяет им уверенно и на высоком уровне качества реализовать ДООП.

Около одной трети педагогов указывают на то, что проходили профессиональную переподготовку для работы в сфере ДОД, более всего – педагоги сельских Д/С (43,6 %), менее всего – педагоги городских ООД (25,7 %). Это важный вопрос именно для категории педагогов ДОД, реализующих ДООП в школах и Д/С, так как эти программы ведут, в основном, учителя и воспитатели, им необходимо пройти переподготовку по педагогике дополнительного образования. Кроме того, вероятно, коллеги могут не понимать разницы между переподготовкой, повышением квалификации, семинарами, или им

требуется дополнительная мотивация и административное решение для обучения в рамках профессиональной переподготовки.

Из данных Таблицы 4 мы также видим, что менее чем в половине образовательных организаций (48,6 %), реализующих ДООП, ведется внутриорганизационная работа по профессиональному развитию кадров сферы ДОД. Чаще всего положительно отвечают представители организаций дополнительного образования из городской местности (ОДОД – 52,0 %; Д/С – 40,5 %). На отсутствие данной работы чаще всего указывают пред-

ставители сельских Д/С (33,3 %). По оценкам педагогов ДОД из ООО, можно судить, что внутриорганизационная работа чаще проводится в сельских ООО (44,0 %), чем в городских ООО (38,3 %). Интересен тот факт, что только в общеобразовательных школах этот показатель практически одинаков для города и села, что позволяет сделать вывод, что в школах внутриорганизационная работа ведется более системно, скорее всего, по вопросам общего образования, а в организациях дополнительного образования такого опыта пока мало.

**Таблица 5.**  
**Какие формы и методы профессионального развития кадров сферы ДОД внутри организации респонденты считают наиболее эффективными?**

| Предлагаемые варианты  | Педагоги и преподаватели ДОД |        |        |        |        |        |
|--|------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
|  | ОДОД                         |        | ООО    |        | Д/С    |        |
|  | город                        | село   | город  | село   | город  | село   |
| Стимулирование участия в программах повышения квалификации и профессиональной переподготовки | 50,9 %                       | 56,1 % | 55,6 % | 57,1 % | 48,6 % | 52,4 % |
| Диагностика профессиональных проблем (потребностей и дефицитов)                              | 19,0 %                       | 18,7 % | 11,1 % | 16,7 % | 21,6 % | 9,5 %  |
| Формирование программы повышения квалификации по Вашему запросу                              | 23,7 %                       | 20,1 % | 21,0 % | 22,6 % | 33,8 % | 40,5 % |
| Организация мастер-классов и обучающих семинаров   | 56,6 %                       | 61,9 % | 48,1 % | 48,2 % | 54,1 % | 50,0 % |
| Предоставление методических материалов для решения профессиональных проблем                  | 22,9 %                       | 26,6 % | 27,2 % | 28,0 % | 28,4 % | 40,5 % |
| Программы повышения квалификации, реализуемые на базе Вашей образовательной организации      | 12,9 %                       | 10,1 % | 17,3 % | 14,3 % | 13,5 % | 11,9 % |

| Предлагаемые варианты  | Педагоги и преподаватели ДОД |        |        |        |        |        |
|--|------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
|  | ОДОД                         |        | ООО    |        | Д/С    |        |
|  | город                        | село   | город  | село   | город  | село   |
| Методическое консультирование руководителей методических объединений и служб | 19,7 %                       | 15,1 % | 14,8 % | 17,9 % | 13,5 % | 19,0 % |
| Наличие индивидуального маршрута профессионального развития                  | 14,3 %                       | 10,1 % | 12,3 % | 4,8 %  | 8,1 %  | 7,1 %  |
| Возможность проходить повышени-е квалификации в онлайн-формате               | 29,7 %                       | 32,4 % | 34,6 % | 22,6 % | 28,4 % | 19,0 % |
| Работа с наставником или тьюто-ром   | 13,3 %                       | 12,9 % | 12,3 % | 10,1 % | 8,1 %  | 16,7 % |
| Обмен опытом с коллегами   | 46,6 %                       | 37,4 % | 33,3 % | 38,7 % | 33,8 % | 40,5 % |
| Помощь в подготовке к аттестации на квалификационную категорию               | 26,5 %                       | 18,0 % | 14,8 % | 7,7 %  | 18,9 % | 33,3 % |
| Включение в разработку и реали-зацию инновационных проектов                  | 11,5 %                       | 10,8 % | 9,9 %  | 6,0 %  | 8,1 %  | 9,5 %  |
| Работа в составе методического объединения                                   | 16,1 %                       | 12,2 % | 11,1 % | 9,5 %  | 6,8 %  | 7,1 %  |
| Участие в конкурсах профессио-нального мастерства                            | 24,4 %                       | 30,2 % | 14,8 % | 13,1 % | 17,6 % | 14,3 % |
| Самообразование  | 37,6 %                       | 36,0 % | 33,3 % | 32,7 % | 33,8 % | 23,8 % |

Анализ данных Таблицы 5 позво-ляет увидеть, что городские и сель-ские педагоги сферы ДОД считают наиболее эффективными такие тра-диционные методы профессиональ-ного развития, как (наивысшие оцен-ки): организация мастер-классов и обучающих семинаров (педагоги городских ОДОД – 56,6 %; педагоги сельских ОДОД – 61,9 %); стимули-рование участия в программах по-вышения квалификации и професси-ональной переподготовки (педагоги городских ООО – 55,6 %; педагоги сельских ООО – 57,1 %); обмен опы-том с коллегами (педагоги городских ОДОД – 46,6 %; педагоги сельских Д/С – 40,5 %). Можно отметить в качестве позитивного момента тот факт, что более трети педагогов под-

держивают – как эффективные – формы и методы самообразования (от 23,8 % – педагоги сельских Д/С до 37,6 % – педагоги городских ОДОД). Педагоги городских школ также отмечают эффективность по-вышения квалификации в онлайн-формате. Представители детских са-дов из сельской местности отмечают эффективность формирования про-грамм повышения квалификации под запрос педагога, предоставление ме-тодических материалов для решения профессиональных проблем, помощь при подготовке к аттестации на кате-горию.

Наименее эффективными, по мнению респондентов, являются (низшие оценки): диагностика про-фессиональных проблем, потребно-

стей и дефицитов (педагоги городских ООО – 11,1 %; сельских Д/С – 9,5 %); разработка и реализация программ повышения квалификации педагогами самой образовательной организации (педагоги городских ОДОД – 12,9 %; сельских ОДОД – 10,1 %); наличие индивидуального маршрута профессионального развития (педагоги городских Д/С – 8,1 %; сельских Д/С – 7,1 %); работа с наставником или тьютором (педагоги городских Д/С – 8,1 %; педагоги сельских ООО – 10,1 %); включение в разработку и реализацию инновационных проектов (педагоги городских Д/С – 8,1 %; педагоги сельских ООО – 6,0 %); работа в составе методического объединения (педагоги городских Д/С – 6,8%; педагоги сельских Д/С – 7,1 %)

Эти данные говорят о недостаточном понимании педагогами актуальных и эффективных методов профессионального развития педагогов сферы ДОД. Большинство респондентов не участвовали в диагностике профессиональных потребно-

стей и дефицитов либо затруднились ответить на данный вопрос. Возможно, коллегам сложно дифференцировать данные исследования среди других анкет и тестов, с которыми они сталкиваются на работе. Наибольшее количество ответивших положительно среди сотрудников городских школ, вероятно, именно они наиболее охвачены деятельностью центров непрерывного повышения профессионального мастерства, методических служб, различных инновационных и исследовательских проектов. При этом большинство опрошенных наполняют индивидуальный маршрут развития довольно традиционными формами: курсы повышения квалификации, семинары, вебинары, конференции, мастер-классы, форумы. Вероятно, предпочтение традиционных форм объясняется опытом участия в них, доступностью; а формы и методы, в которых респонденты не принимали участия, демонстрируют определенные опасения по их использованию.

Таблица 6.

**Какие приоритеты государственной политики РФ в отношении профессионального развития педагогических кадров сферы ДОД поддерживают педагоги, готовы взаимодействовать и реализовать новые задачи в сфере ДОД**

| Предлагаемые варианты   | Педагоги и преподаватели ДОД |        |        |        |        |        |
|---|------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
|   | ОДОД                         |        | ООО    |        | Д/С    |        |
|   | город                        | село   | город  | село   | город  | село   |
| Используют региональный реестр дополнительных профессиональных программ                 | 20,4 %                       | 21,6 % | 13,6 % | 17,3 % | 16,2 % | 7,1 %  |
| Поддерживают региональную систему научно-методического сопровождения педагогических ра- | 10,0 %                       | 10,8 % | 18,5 % | 14,3 % | 10,8 % | 14,3 % |

| Предлагаемые варианты   | Педагоги и преподаватели ДОД |        |        |        |        |        |
|---|------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
|   | ОДОД                         |        | ООО    |        | Д/С    |        |
|   | город                        | село   | город  | село   | город  | село   |
| ботников и управленческих кадров  |                              |        |        |        |        |        |
| Взаимодействуют с региональным ЦНППМ ПР   | 24,7 %                       | 21,6 % | 12,3 % | 17,9 % | 10,8 % | 19,0 % |
| Участвуют в региональном методическом активе  | 5,0 %                        | 7,9 %  | 8,6 %  | 6,5 %  | 9,5 %  | 2,4 %  |
| Взаимодействуют с методической службой  | 26,9 %                       | 28,1 % | 18,5 % | 17,9 % | 17,6 % | 14,3 % |
| Являются организаторами стажировочных площадок по вопросам ДОД  | 1,1 %                        | 5,8 %  | 1,2 %  | 1,2 %  | 1,4 %  | 0,0 %  |
| Участвуют в конкурсах профессионального мастерства педагогических работников сферы ДОД  | 28,3 %                       | 31,7 % | 9,9 %  | 7,7 %  | 12,2 % | 9,5 %  |
| Считают, что в регионе созданы условия для обеспечения преемственности и непрерывности профессионального развития педагогических кадров сферы ДОД | 15,4 %                       | 20,1 % | 19,8 % | 14,3 % | 9,5 %  | 7,1 %  |
| Участвуют в сетевом взаимодействии организаций ВО, СПО, ДПО в вопросах подготовки и профессионального развития кадров сферы ДОД                   | 15,8 %                       | 24,5 % | 13,6 % | 13,1 % | 8,1 %  | 14,3 % |

В Таблице 6 показаны данные, которые говорят о том, что и городские и сельские педагоги сферы ДОД недостаточно понимают и поддерживают приоритеты и задачи государственной политики РФ в отношении профессионального развития педагогических кадров сферы ДОД. Оценки по всем категориям респондентов достаточно низкие (около 30 %). Следует отметить, что треть опрошенных затруднились ответить на данный вопрос. Возможно, коллеги или не знают о существовании данных задач, либо не используют ресурсы государственной политики для своего профессионального развития.

Региональные реестры дополнительных профессиональных про-

грамм используют только 20,4 % педагогов городских ОДОД и 21,6 % – сельских ОДОД, но это, конечно, очень мало, реестры фактически не работают на реализацию задач профессионального развития педагогов ДОД. Более того, только 7,1 % педагогов сельских Д/С работают с региональным реестром дополнительных профессиональных программ.

С региональными Центрами непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников (ЦНППМ ПР) также взаимодействует малое количество педагогов: наибольшая цифра – 24,7 % (педагоги городских ОДОД); наименьшая – 10,8 % (педагоги городских Д/С). Примерно в таких же соотношениях педа-

гоги оценивают взаимодействие с методической службой: максимальные оценки – педагоги городских ОДОД – 26,9 %, сельских ОДОД – 28,1 %; минимальная оценка – педагоги сельских Д/С – 14,3 %. При этом следует отметить, что активность участия в региональном методическом активе еще более незначительная – от 9,5 % (педагоги городских Д/С), 8,6 % (педагоги городских ООД) до 2,4 % (педагоги сельских Д/С).

Наиболее активно участвуют в конкурсах профессионального мастерства 28,3 % педагогов городских ОДОД и 31,7 % педагогов сельских ОДОД. Респонденты – педагоги ДОД, работающие в ООО и Д/С, проявляют активность в несколько раз ниже (менее 10 %). Примерно такая же картина складывается по участию в сетевом взаимодействии с организациями ВО, СПО, ДПО в вопросах подготовки и профессионального развития кадров сферы ДОД. ОДОД как ведущие организации в сфере ДОД намного активнее, чем педагоги ООО и Д/С. Следует отметить совсем низкую активность педагогов сферы ДОД как организаторов стажировочных

площадок по вопросам ДОД (от 5,8 % до 0,0 %). Видимо, педагоги недостаточно понимают суть и важность стажировки, не стремятся делиться своим опытом, не получают необходимую поддержку в этом вопросе. Отвечая на открытый вопрос, многие респонденты указывают, что им не хватает для профессионального развития методических служб, поддержки, помощи, стажировочных площадок, работы ассоциаций и объединений.

Адекватно предыдущим оценкам респонденты достаточно низко оценивают условия, созданные в регионах для обеспечения преемственности и непрерывности профессионального развития педагогических кадров сферы ДОД: максимальную оценку в 20,1 % дают педагоги сельских ОДОД; минимальную оценку – 7,1 % дают педагоги сельских Д/С.

Таким образом, можно сделать вывод, что педагоги, участвующие в опросе, недостаточно знакомы с приоритетами государственной политики РФ в отношении профессионального развития педагогических кадров сферы ДОД, не поддерживают их, не готовы реализовать новые задачи в сфере ДОД.

Таблица 7.

**Какие направления и задачи подготовки и профессионального развития педагогических кадров сферы воспитания и ДОД являются приоритетными в настоящее время в оценках педагогов**

| Предлагаемые варианты   | Педагоги и преподаватели ДОД |        |        |        |        |       |
|---|------------------------------|--------|--------|--------|--------|-------|
|   | ОДОД                         |        | ООО    |        | Д/С    |       |
|   | город                        | село   | город  | село   | город  | село  |
| Формирование предметных, метапредметных и личностных компетенций педагога сферы ДОД | 30,5 %                       | 29,5 % | 42,0 % | 45,2 % | 28,4 % | 9,5 % |

| Предлагаемые варианты   | Педагоги и преподаватели ДОД |        |        |        |        |        |
|---|------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
|   | ОДОД                         |        | ООО    |        | Д/С    |        |
|   | город                        | село   | город  | село   | город  | село   |
| Информирование об актуальных нормативно-правовых документах в сфере ДОД   | 20,1 %                       | 15,8 % | 23,5 % | 16,7 % | 20,3 % | 14,3 % |
| Освоение содержательных областей направленности и предмета(ов) ДОД  | 17,9 %                       | 13,7 % | 19,8 % | 19,6 % | 14,9 % | 19,0 % |
| Методика преподавания в сфере ДОД   | 33,0 %                       | 28,8 % | 32,1 % | 33,3 % | 27,0 % | 38,1 % |
| Проектирование дополнительных общеобразовательных программ  | 24,0 %                       | 29,5 % | 19,8 % | 12,5 % | 10,8 % | 14,3 % |
| Проектирование и проведение современного занятия с учетом особенностей содержания и форм организации ДОД                  | 24,4 %                       | 26,6 % | 16,0 % | 17,9 % | 20,3 % | 26,2 % |
| Целеполагание в образовательном процессе и педагогической деятельности в сфере ДОД  | 11,1 %                       | 2,9 %  | 12,3 % | 4,2 %  | 1,4 %  | 7,1 %  |
| Развитие мотивации обучающихся к познанию и творчеству  | 43,4 %                       | 51,1 % | 34,6 % | 40,5 % | 27,0 % | 31,0 % |
| Управление поведением обучающихся и управление образовательным объединением ДОД   | 9,3 %                        | 7,2 %  | 16,0 % | 6,5 %  | 9,5 %  | 9,5 %  |
| Индивидуализация образовательного процесса, разработка и реализация индивидуального образовательного маршрута обучающихся | 19,0 %                       | 8,6 %  | 11,1 % | 5,4 %  | 8,1 %  | 14,3 % |
| Освоение современных педагогических технологий  | 39,4 %                       | 34,5 % | 23,5 % | 30,4 % | 31,1 % | 35,7 % |
| Образовательная деятельность в цифровой образовательной среде   | 14,3 %                       | 21,6 % | 9,9 %  | 11,3 % | 4,1 %  | 14,3 % |
| Обучение детей метапредметным навыкам   | 7,5 %                        | 8,6 %  | 8,6 %  | 11,9 % | 5,4 %  | 7,1 %  |
| Развитие личностных качеств обучающихся   | 18,6 %                       | 22,3 % | 25,9 % | 23,8 % | 16,2 % | 16,7 % |
| Организация инклюзивного образования в сфере ДОД  | 9,7 %                        | 5,8 %  | 7,4 %  | 7,1 %  | 10,8 % | 14,3 % |
| Обучение детей в поликультурной среде   | 6,8 %                        | 5,0 %  | 6,2 %  | 7,1 %  | 2,7 %  | 7,1 %  |
| Обучение детей работе с электронными информационными ресурсами  | 7,9 %                        | 13,7 % | 9,9 %  | 12,5 % | 2,7 %  | 4,8 %  |
| Мониторинг результатов ДОД  | 10,4 %                       | 2,9 %  | 4,9 %  | 12,5 % | 8,1 %  | 2,4 %  |

| Предлагаемые варианты   | Педагоги и преподаватели ДОД |        |        |        |       |        |
|---|------------------------------|--------|--------|--------|-------|--------|
|   | ОДОД                         |        | ООО    |        | Д/С   |        |
|   | город                        | село   | город  | село   | город | село   |
| Воспитание и социализация обучающихся в условиях ДОД                              | 12,9 %                       | 16,5 % | 9,9 %  | 9,5 %  | 5,4 % | 9,5 %  |
| Интеграция общего и дополнительного образования                                   | 11,8 %                       | 11,5 % | 9,9 %  | 10,1 % | 4,1 % | 4,8 %  |
| Преемственность общеобразовательных программ общего и дополнительного образования | 14,0 %                       | 12,9 % | 16,0 % | 14,9 % | 9,5 % | 11,9 % |
| Организация взаимодействия с семьей в условиях ДОД                                | 14,7 %                       | 12,9 % | 12,3 % | 11,3 % | 8,1 % | 19,0 % |

Анализ данных из Таблицы 7. позволяет выявить актуальную тематику для профессионального развития педагогов сферы ДОД. По мнению опрошенных, наиболее приоритетными задачами подготовки и профессионального развития педагогических кадров являются развитие мотивации обучающихся к познанию и творчеству (максимальная оценка – 51,1 % – педагоги сельских ОДОД); формирование предметных, метапредметных и личностных компетенций педагога (максимальная оценка – 45,1 % – педагоги сельских ООО); методика преподавания в сфере дополнительного образования (максимальная оценка – 33,3 % – педагоги сельских ООО); освоение современных педагогических технологий (максимальная оценка – 39,4 % – педагоги городских ОДОД). Мы видим, что основная часть приоритетных направлений связана с организацией учебного процесса; респондентами также признается значимость развития самого педагога.

В качестве наименее приоритетных направлений и задач подготовки

респонденты указывают: целеполагание в образовательном процессе и педагогической деятельности в сфере ДОД (максимальная оценка – 12,3 % – педагоги городских ООО; минимальная оценка – 1,4 % – педагоги городских Д/С); индивидуализация образовательного процесса, разработка и реализация индивидуального образовательного маршрута обучающихся (максимальная оценка – 19,0 % – педагоги городских ООО; минимальная оценка – 5,4 % – педагоги сельских ООО); обучение детей метапредметным навыкам (максимальная оценка – 11,9 % – педагоги сельских ООО; минимальная оценка – 5,4 % – педагоги городских Д/С); организация инклюзивного образования в сфере ДОД (максимальная оценка – 14,3 % – педагоги сельских Д/С; минимальная оценка – 5,8 % – педагоги сельских ОДОД); обучение детей в поликультурной среде (максимальная оценка – 7,1 % – педагоги сельских ООО и сельских Д/С; минимальная оценка – 2,7 % – педагоги городских Д/С); обучение детей работе с электрон-

ными информационными ресурсами (максимальная оценка – 13,7 % – педагоги сельских ОДОД; минимальная оценка – 2,7 % – педагоги городских Д/С); мониторинг результатов ДОД (максимальная оценка – 12,5 % – педагоги сельских ООО; минимальная оценка – 2,4 % – педагоги сельских Д/С). Тем не менее надо отметить, что эта тематика также актуальна в рамках задач обновления содержания и организации ДОД, но педагоги пока не присвоили себе эту актуаль-

ность, недостаточно понимают важность и сущность приоритетных направлений развития ДОД, не знакомы с задачами государственной образовательной политики в сфере ДОД РФ, дают этим направлениям низкие оценки (5 % и ниже).

В завершении статьи покажем оценки, которые дали городские и сельские педагоги наиболее перспективным новым профессиям и квалификациям педагогов сферы ДОД (Таблица 8).

Таблица 8.

**Какие новые профессии и квалификации наиболее перспективны для подготовки и профессионального развития педагогов сферы воспитания и дополнительного образования детей?**

| Предлагаемые варианты  | Педагоги и преподаватели ДОД |        |        |        |        |        |
|--|------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
|  | ОДОД                         |        | ООО    |        | Д/С    |        |
|  | город                        | село   | город  | село   | город  | село   |
| Педагог ДОД-наставник  | 44,1 %                       | 49,6 % | 37,0 % | 42,9 % | 39,2 % | 45,2 % |
| Педагог ДОД-тьютор   | 24,4 %                       | 19,4 % | 27,2 % | 21,4 % | 31,1 % | 42,9 % |
| Педагог ДОД в сфере креативных индустрий   | 27,6 %                       | 23,7 % | 18,5 % | 25,6 % | 25,7 % | 21,4 % |
| Педагог ДОД в области театральной педагогики (актуального театра)  | 11,5 %                       | 14,4 % | 28,4 % | 16,1 % | 13,5 % | 11,9 % |
| Педагог ДОД в сфере инклюзивного образования   | 32,6 %                       | 18,7 % | 25,9 % | 28,0 % | 35,1 % | 38,1 % |
| Педагог ДОД в сфере искусственного интеллекта и информационных технологий                                | 33,0 %                       | 42,4 % | 35,8 % | 31,0 % | 23,0 % | 21,4 % |
| Педагог ДОД в сфере креативных компетенций в спорте, спортивной индустрии, интеллектуальных видах спорта | 11,5 %                       | 20,1 % | 16,0 % | 13,7 % | 12,2 % | 9,5 %  |
| Педагог ДОД в области адаптивной физической культуры и спорта  | 12,2 %                       | 13,7 % | 16,0 % | 15,5 % | 20,3 % | 9,5 %  |
| Педагог ДОД в сфере агротехнологий, экологического мониторинга   | 12,2 %                       | 9,4 %  | 9,9 %  | 11,3 % | 8,1 %  | 4,8 %  |
| Педагог ДОД в области креативного лидерства  | 19,7 %                       | 18,7 % | 18,5 % | 20,8 % | 16,2 % | 9,5 %  |
| Специалист по воспитанию в сфере ДОД   | 27,2 %                       | 26,6 % | 27,2 % | 19,6 % | 27,0 % | 31,0 % |

Наиболее высокие оценки у педагогов городских ОДОД получили такие профессии, как педагог-наставник, педагог в сфере искусственного интеллекта и информационных технологий, педагог в сфере инклюзивного образования (максимальна оценка – 39,4 %). Кроме того, представители детских садов и городских школ считают перспективной профессией педагог-тьютор. Педагоги сельских ОДОД, городских ООО и сельских Д/С отмечают важность подготовки педагогов в сфере креативных индустрий. Все респонденты отмечают необходимость подготовки специалистов по воспитанию в сфере дополнительного образования.

Интересны результаты, полученные в свободных ответах, например, о подготовке педагогов в области театральной педагогики: представители городских школ считают, что это приоритетное направление, а сотрудники городских детских садов отмечают низкую значимость данной новой профессии. Вероятно, приоритетная задача по созданию школьных театров определяет значимость данной профессии для представителей общеобразовательных организаций.

Наименее популярными среди опрошенных являются следующие новые профессии: педагог в сфере агротехнологий и экологического мониторинга, педагог в сфере креативных компетенций в спорте, педагог в области адаптивной физической культуры и спорта. Воз-

можно, результат по последней указанной профессии связан с запросом на подготовку педагогов в сфере инклюзивного образования, в деятельность которого, по мнению опрошенных, включается в том числе и адаптивная физическая культура и спорт.

### Заключение

Анализ результатов исследования, представленный в данной статье, позволяет увидеть адекватную картину уровня подготовки и профессионального развития педагогов сферы ДОД и актуализирует проблему совершенствования этих процессов. Можно сделать вывод, что в регионах РФ ведется подготовка и профессиональное развитие кадров дополнительного образования в вузах, колледжах, организациях ДПО, есть предпосылки к созданию новых условий для непрерывного образования педагогических кадров сферы ДОД на основе консолидации научно-практического и педагогического потенциала организаций, участвующих в их подготовке и профессиональном развитии. Явным лидером в подготовке кадров для сферы ДОД являются педагогические вузы и педагогические колледжи. Радует то, что формируется традиция подготовки таких кадров в классических и технических университетах, что позволит обеспечить профессиональную ориентацию ДООП на разные сферы экономики РФ.

Оценочный инструмент, на основе которого проводилось данное

исследование, показал, что его можно использовать в разных организациях, реализующих ДООП, для оценки сформированности профессиональных компетенций педагогических кадров и выявления их профессиональных дефицитов. Кроме того, представляется целесообразным использовать разработанные форматы для оценивания качества подготовки будущих кадров для сферы дополнительного образования детей в организациях среднего профессионального и высшего образования.

Вместе с тем проведенное исследование указывает на ряд проблем, которые необходимо решать как в условиях городских, так и сельских образовательных организаций, реализующих ДООП. Одной из наиболее важных проблем в подготовке педагогов является отсутствия единого механизма формирования и изучения заказа на развитие кадрового потенциала сферы ДОД. Следует обратить внимание, что создание такого механизма должно осуществляться во взаимодействии органа управления образованием региона со всеми субъектами научно-методической деятельности (организации ДПО, ООО, Д/С, ВО, СПО, ДПО), что позволит создать региональную систему научно-методического сопровождения профессионального развития кадров ДОД, в рамках которой педагоги получат возможность выстраивать свою индивидуальную программу профессионального развития. При

этом разработку программ профессионального развития педагогов необходимо вести на основе результатов диагностики профессиональных потребностей и дефицитов педагогических работников сферы ДОД.

В перспективную программу кадрового обеспечения сферы ДОД можно включить создание в регионах РФ базы мониторинга профессионального развития педагогов сферы ДОД, позволяющей отслеживать профессиональные возможности и профессиональные дефициты педагогических работников. Необходимо принять меры по повышению компетенций руководителей образовательных организаций в области диагностики профессиональных дефицитов педагогов и использования ее результатов для организации их профессионального развития. К направлениям совершенствования процесса профессионального развития педагогов ДОД можно отнести также: формирование методического актива и повышение качества работы муниципальных методических служб; развитие профессиональных педагогических сообществ в сфере ДОД и создание условий для неформального и горизонтального обучения педагогов; предъявление требований качества к негосударственным организациям ДПО.

Весьма актуальной проблемой является не только повышение квалификации педагогов, но и разработка и реализация программ их профессиональной переподготовки, по-

скольку, с одной стороны, требуется переподготовка по вопросам педагогики дополнительного образования педагогам ДОД, имеющим непедagogическое образование или учителям школ и воспитателям дошкольных организаций; и, с другой стороны, переподготовка по вопросам обновления содержания и форм организации ДОД в разных направленностях, связанных с разными сферами экономики и технологического суверенитета РФ, а также для работы в центрах образования цифрового, естественнонаучного, технического и гуманитарного профилей.

Одним из перспективных направлений совершенствования профессионального развития педагогов ДОД в образовательных организациях, реализующих ДООП, должна стать внутриорганизационная работа. При этом важно учитывать тот факт, что только в общеобразовательных школах этот показатель несколько выше и практически одинаков для города и села, что позволяет сделать вывод, что в школах внутриорганизационная работа ведется более системно (скорее всего, по вопросам общего образования), а в организациях дополнительного образования и в дошкольных организациях такого опыта пока мало, да и руководители этих организаций затрудняются в ответе на этот вопрос, хотя именно в их функционал входит задача внутриорганизационного развития педагогических кадров. Стоит обратить внимание на совершенство-

вание и обновление форм и технологий профессионального развития педагогов. А также, учитывая большой образовательный потенциал стажировочных площадок, следует обратить внимание на активизацию их создания в регионах РФ.

Обобщение данных исследования позволило выявить наиболее приоритетные задачи подготовки и профессионального развития педагогов сферы ДОД: обучение развитию мотивации обучающихся к познанию и творчеству; формирование предметных, метапредметных и личностных компетенций педагога; методики преподавания в сфере дополнительного образования и освоение современных педагогических технологий; проектирование дополнительных общеобразовательных программ; проектирование и проведение современного занятия с учетом особенностей содержания и форм организации ДОД. Из наименее значимых для респондентов приоритетов стоит вывести на более высокий уровень востребованности – целеполагание в образовательном процессе и педагогической деятельности, разработку и реализацию индивидуального образовательного маршрута обучающихся, обучение детей метапредметным навыкам, организацию инклюзивного образования в сфере ДОД, обучение детей в поликультурной среде, мониторинг результатов ДОД и др.

Формирование государственной политики в сфере подготовки кадров ДОД предполагает также введение новых профессий и профилей в соответствии с приоритетными направлениями развития образования, культуры, спорта, разных сфер экономики РФ, в том числе: педагога-наставника, педагога в сфере инклюзивного образования, педагога

в сфере искусственного интеллекта и информационных технологий, специалиста по воспитанию в сфере ДОД, педагога-тьютора, педагога в сфере креативных индустрий. Таким образом, новые задачи требуют значительного обновления содержания и технологий подготовки и профессионального развития педагогов сферы ДОД.

#### Библиографический список

1. Блинов В. И. Преимущество в образовании: современные подходы / В. И. Блинов, И. С. Сергеев, С. А. Осадчева // Профессиональное образование и рынок труда. 2025. Т. 13, № 1. С. 6–21. <https://doi.org/10.52944/PORT.2025.60.1.001>.
2. Громова М. В. Профессиональный стандарт как основа для создания модели оценки деятельности педагогов дополнительного образования / Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2024. № 11. С. 29–35. doi: 10.24412/2220-2404-2024-11-5.
3. Дополнительное образование детей. Подготовка профессиональных кадров : учебное пособие для вузов / под научн. ред. А. В. Золотаревой. 3-е изд., испр. и доп. Москва : Юрайт, 2024. 257 с.
4. Дроботенко Ю. Б. Структура и способы оценивания результатов высшего педагогического образования / Ю. Б. Дроботенко, Н. С. Макарова, Н. В. Чекалева // Ярославский педагогический вестник. 2018. № 5. С. 174–182.
5. Золотарева А. В. Методологические основы построения системы дополнительного образования детей в России // Журнал Белорусского государственного университета. Социология. 2023. № 4. С. 67–74.
6. Груздев М. В. Обзор практик и тенденций подготовки кадров для сферы дополнительного образования детей в Российской Федерации / М. В. Груздев, А. В. Золотарева // Известия Российской Академии образования. 2024. № 3. С. 181–201.
7. Инклюзивное образование: практики дополнительного образования детей : метод. реком. / Г. О. Рощина, Н. В. Румянцева, Н. Ю. Халилова [и др.] / под общ. ред. А. В. Золотаревой. Ярославль : ГАУ ДПО ЯО ИРО, 2016. 136 с.
8. Инфраструктура дополнительного образования детей: тенденции обновления и возможности эффективного использования / Т. А. Мерцалова, С. Г. Косарецкий, М. Е. Гошин, П. А. Бочкарева. Москва : НИУ «Высшая школа экономики», 2024. 116 с.
9. Каргина З. А. История становления системы дополнительного образования в России: начало пути // Историко-педагогический журнал. 2012. № 4. С. 96–106.
10. Косарецкий С. Внешкольное образование и инклюзия в России: инклюзия как право и ресурс / С. Косарецкий, И. Иванов, А. Золотарева, К. Анчиков // Инклюзивное образование в Российской Федерации. 2024. С. 89–121.

11. Косарецкий С. Г. Концепция обновления содержания и технологий дополнительного образования детей в области реализации дополнительных общеобразовательных программ туристско-краеведческой направленности / С. Г. Косарецкий, А. В. Золотарева, А. Н. Логинова, А. В. Павлов, С. Л. Баринов // ИССЛЕДОВАТЕЛЬ/RESEARCHER. 2020. № 1 (29). С. 14–45.

12. Музейная педагогика: практики дополнительного образования детей : метод. реком. / Е. В. Воронова [и др.] ; под ред. А. В. Золотаревой. Ярославль : ГАУ ДПО ЯО ИРО, 2016. 99 с.

13. Образовательный туризм: практики дополнительного образования детей : метод. реком. / М. А. Соловьева [и др.] ; под ред. А. В. Золотаревой. Ярославль : ГАУ ДПО ЯО ИРО, 2016. 239 с.

14. Оценка комплекса профессиональных компетентностей педагога дополнительного образования: инструменты и результаты : монография / А. В. Золотарева, Н. А. Мухамедьярова [и др.]. Ярославль : РИО ЯГПУ, 2024. 240 с.

15. Подготовка и профессиональное развитие кадров для сферы дополнительного образования детей в Российской Федерации: Состояние, тенденции, проблемы и перспективы : коллективная монография / под науч. ред. А. В. Золотаревой. Ярославль : РИО ЯГПУ, 2024. 271 с.

16. Приказ Минтруда России от 22.09.2021 № 652н «Об утверждении профессионального стандарта “Педагог дополнительного образования детей и взрослых”». URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=414971> (дата обращения: 20.08.2024).

17. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2021 г. № 3894-р «Об утверждении Концепции развития детско-юношеского спорта в Российской Федерации до 2030 года». URL: [https://fcp.sr.ru/sites/default/files/2023-08/rasporyazhenie\\_pravitelstva\\_rf\\_ot\\_28.12.2021\\_n\\_3894-g\\_red\\_ot\\_20.03.2023\\_ob\\_utverzhdanii\\_konceptii\\_rdyus\\_v\\_rf\\_do\\_20\\_30\\_goda.pdf](https://fcp.sr.ru/sites/default/files/2023-08/rasporyazhenie_pravitelstva_rf_ot_28.12.2021_n_3894-g_red_ot_20.03.2023_ob_utverzhdanii_konceptii_rdyus_v_rf_do_20_30_goda.pdf) (дата обращения: 09.10.2024).

18. Сопровождение непрерывного профессионального развития кадров сферы дополнительного образования детей : метод. пос. / под ред. А. В. Золотаревой. Ярославль : Изд-во ЯГПУ им. К. Д. Ушинского, 2014. 314 с.

19. Театральная педагогика: практики дополнительного образования детей : метод. пос. / под. общ. ред. А. В. Золотаревой. Ярославль : ГАУ ДПО ЯО ИРО, 2016. 169 с.

20. Указ Президента РФ от 10 октября 2019 г. № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации». URL: <https://base.garant.ru/72838946/> (дата обращения: 09.10.2024).

21. Федеральный закон от 08.08.2024 № 330-ФЗ «О развитии креативных (творческих) индустрий в Российской Федерации». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202408080136> (дата обращения: 09.10.2024).

22. Ivanov I., Zvyagintsev R. Transformation of extracurricular education in post-Soviet countries: from universal access to inequality // Children and Youth Services Review. 2023. Vol. 155.

**Reference list**

1. Blinov V. I. Preemstvennost' v obrazovanii: sovremennye podhody = Continuity in education: modern approaches / V. I. Blinov, I. S. Sergeev, S. A. Osadcheva // Professional'noe obrazovanie i ryok truda. 2025. T. 13, № 1. S. 6–21. <https://doi.org/10.52944/PORT.2025.60.1.001>.
2. Gromova M. V. Professional'nyj standart kak osnova dlja sozdanija modeli ocenki dejatel'nosti pedagogov dopolnitel'nogo obrazovanija = Professional standard as a basis for creating a model for assessing the activity of additional education teachers / Gumanitarnye, social'no-jekonomicheskie i obshhestvennye nauki. 2024. № 11. S. 29–35. doi: 10.24412/2220-2404-2024-11-5.
3. Dopolnitel'noe obrazovanie detej. Podgotovka professional'nyh kadrov = Additional education of children. Training of professional personnel : uchebnoe posobie dlja vuzov / pod nauchn. red. A. V. Zolotarevoj. 3-e izd., ispr. i dop. Moskva : Jurajt, 2024. 257 s.
4. Drobotenko Ju. B. Struktura i sposoby ocenivanija rezul'tatov vysshego pedagogicheskogo obrazovanija = Structure and methods of evaluating the results of higher pedagogical education / Ju. B. Drobotenko, N. S. Makarova, N. V. Chekaleva // Jaroslavskij pedagogicheskij vestnik. 2018. № 5. S. 174–182.
5. Zolotareva A. V. Metodologicheskie osnovy postroenija sistemy dopolnitel'nogo obrazovanija detej v Rossii = Methodological foundations of building a system of additional education for children in Russia // Zhurnal Belorusskogo gosudarstvennogo universiteta. Sociologija. 2023. № 4. S. 67–74.
6. Gruzdev M. V. Obzor praktik i tendencij podgotovki kadrov dlja sfery dopolnitel'nogo obrazovanija detej v Rossijskoj Federacii = Review of practices and trends in training for additional education of children in the Russian Federation / M. V. Gruzdev, A. V. Zolotareva // Izvestija Rossijskoj Akademii obrazovanija. 2024. № 3 S. 181–201.
7. Inkljuzivnoe obrazovanie: praktiki dopolnitel'nogo obrazovanija detej = Inclusive education: practices of additional education for children : metod. rekom. / G. O. Roshhina, N. V. Rumjanceva, N. Ju. Halilova [i dr.] / pod obshh. red. A. V. Zolotarevoj. Jaroslavl' : GAU DPO JaO IRO, 2016. 136 s.
8. Infrastruktura dopolnitel'nogo obrazovanija detej: tendencii obnovlenija i vozmozhnosti jeffektivnogo ispol'zovanija = Infrastructure for additional education for children: renewal trends and opportunities for effective use / T. A. Mercalova, S. G. Kosareckij, M. E. Goshin, P. A. Bochkareva. Moskva : NIU «Vysshaja shkola jekonomiki», 2024. 116 s.
9. Kargina Z. A. Istorija stanovlenija sistemy dopolnitel'nogo obrazovanija v Rossii: nachalo puti = The history of the formation of the additional education system in Russia: the beginning of the journey // Istoriko-pedagogicheskij zhurnal. 2012. № 4. S. 96–106.
10. Kosareckij S. Vneshkol'noe obrazovanie i inkljuzija v Rossii: inkljuzija kak pravo i resurs = Out-of-school education and inclusion in Russia: inclusion as a right and a resource / S. Kosareckij, I. Ivanov, A. Zolotareva, K. Anchikov // Inkljuzivnoe obrazovanie v Rossijskoj Federacii. 2024. S. 89–121.
11. Kosareckij S. G. Koncepcija obnovlenija sodержanija i tehnologij dopolnitel'nogo obrazovanija detej v oblasti realizacii dopolnitel'nyh obshheobra-

zovatel'nyh programm turistsko-kraevedcheskoj napravlenosti = The concept of updating the content and technologies of additional education for children in implementing additional general education programs on tourist and local history aspects / S. G. Kosareckij, A. V. Zolotareva, A. N. Loginova, A. V. Pavlov, S. L. Barinov // ISSLEDOVATEL"/RESEARCHER. 2020. № 1 (29). S. 14–45.

12. Muzejnaja pedagogika: praktiki dopolnitel'nogo obrazovanija detej = Museum pedagogy: practices of additional education for children : metod. rekom. / E. V. Voronova [i dr.] ; pod red. A. V. Zolotarevoj. Jaroslavl' : GAU DPO JaO IRO, 2016. 99 s.

13. Obrazovatel'nyj turizm: praktiki dopolnitel'nogo obrazovanija detej = Educational tourism: practices of additional education for children : metod. rekom. / M. A. Solov'eva [i dr.] ; pod red. A. V. Zolotarevoj. Jaroslavl' : GAU DPO JaO IRO, 2016. 239 s.

14. Ocenka kompleksa professional'nyh kompetentnostej pedagoga dopolnitel'nogo obrazovanija: instrumenty i rezul'taty = Assessment of the professional competencies complex of an additional education teacher: tools and results : monografija / A. V. Zolotareva, N. A. Muhamed'jarova [i dr.]. Jaroslavl' : RIO JaGPU, 2024. 240 s.

15. Podgotovka i professional'noe razvitie kadrov dlja sfery dopolnitel'nogo obrazovanija detej v Rossijskoj Federacii: Sostojanie, tendencii, problemy i perspektivy = Training and professional development of personnel for the field of additional education for children in the Russian Federation: Status, trends, problems and prospects : kollektivnaja monografija / pod nauch. red. A. V. Zolotarevoj. Jaroslavl' : RIO JaGPU, 2024. 271 s.

16. Prikaz Mintruda Rossii ot 22.09.2021 № 652n «Ob utverzhdenii professional'nogo standarta “Pedagog dopolnitel'nogo obrazovanija detej i vzroslyh”» = Order of the Ministry of Labor of Russia dated from 22.09.2021 №. 652n «On approval of the professional standard “Teacher of additional education for children and adults”». URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=414971> (data obrashhenija: 20.08.2024).

17. Rasporyazhenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 28 dekabnja 2021 g. № 3894-r «Ob utverzhdenii koncepcii razvitija detsko-junosheskogo sporta v Rossijskoj Federacii do 2030 goda» = Order of the Government of the Russian Federation dated from December 28, 2021 № 3894-r «On approval of the Concept for the development of youth sports in the Russian Federation until 2030». URL: [https://fcpsr.ru/sites/default/files/2023-08/rasporyazhenie\\_pravitelstva\\_rf\\_ot\\_28.12.2021\\_n\\_3894-r\\_red\\_ot\\_20.03.2023\\_ob\\_utverzhdenii\\_koncepii\\_rdyus\\_v\\_rf\\_do\\_20\\_30\\_goda.pdf](https://fcpsr.ru/sites/default/files/2023-08/rasporyazhenie_pravitelstva_rf_ot_28.12.2021_n_3894-r_red_ot_20.03.2023_ob_utverzhdenii_koncepii_rdyus_v_rf_do_20_30_goda.pdf) (data obrashhenija: 09.10.2024).

18. Soprovozhdenie nepreryvnogo professional'nogo razvitija kadrov sfery dopolnitel'nogo obrazovanija detej = Support of continuous professional development of personnel in the field of additional education for children : metod. pos. / pod red. A. V. Zolotarevoj. Jaroslavl' : Izd-vo JaGPU im. K. D. Ushinskogo, 2014. 314s.

19. Teatral'naja pedagogika: praktiki dopolnitel'nogo obrazovanija detej = Theater pedagogy: practices of additional education for children : metod. pos. / pod. obshh. red. A. V. Zolotarevoj. Jaroslavl' : GAU DPO JaO IRO, 2016. 169 s.

20. Ukaz Prezidenta RF ot 10 oktjabrja 2019 g. № 490 «O razvitii iskusstvennogo intellekta v Rossijskoj Federacii» = Decree of the President of the Russian Federation dated from October 10, 2019 № 490 «On the development of artificial intelligence in the Russian Federation». URL: <https://base.garant.ru/72838946/> (data obrashhenija: 09.10.2024).

21. Federal'nyj zakon ot 08.08.2024 № 330-FZ «O razvitii kreativnyh (tvorcheskih) industrij v Rossijskoj Federacii» = Federal Law of 08.08.2024 № 330-FZ «On the Development of Creative Industries in the Russian Federation». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202408080136> (data obrashhenija: 09.10.2024).

22. Ivanov I., Zvyagintsev R. Transformation of extracurricular education in post-Soviet countries: from universal access to inequality // Children and Youth Services Review. 2023. Vol. 155.

Статья поступила в редакцию 13.03.2025; одобрена после рецензирования 21.04.2025; принята к публикации 15.05.2025.

The article was submitted 13.03.2025; approved after reviewing 21.04.2025; accepted for publication 15.05.2025.