

**ОРГАНИЗАЦИЯ УЧЕБНО-ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА
В СЕЛЬСКОЙ ШКОЛЕ**

Научная статья

УДК 371

DOI: 10.20323/2686-8652-2024-4-22-92

EDN: TSJRJJ

**Влияние социогровой технологии на формирование субъект-
субъектных взаимоотношений в условиях сельской школы**

Ольга Владимировна Пастюк

Кандидат педагогических наук, доцент, проректор, Белгородский институт развития образования. 308007, г. Белгород, ул. Студенческая, 14
pastyuk_ov@beliro.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9134-8883>

Аннотация. В статье рассмотрены основные проблемы формирования субъект-субъектных взаимоотношений между участниками образовательного процесса в условиях малокомплектной сельской школы в период организации обучения в дистанционном формате, а именно: сложная геополитическая обстановка в Белгородской области; отсутствие личного общения (прямого контакта собеседников) школьников со сверстниками и педагогами; увеличение числа школьников-инофонов; отсутствие у педагогов профессиональных компетенций для организации онлайн-уроков и организации сотрудничества учащихся на таких уроках и др.

В работе предлагаются пути решения проблем посредством применения социогровой технологии, разработанной в 80-е годы XX века. Определена цель социогровой технологии, которая заключается в создании педагогом условий для формирования детского коллектива (СО-общества), взаимодействие в котором основано на субъект-субъектных взаимоотношениях. Основное внимание уделено методологии данной технологии, выделены и структурированы ключевые подходы к налаживанию взаимоотношений между разновозрастными обучающимися, а также педагогами и обучающимися. Подробно рассмотрены термины «субъект-субъектные взаимоотношения» и «равноправные взаимоотношения».

Автором представлены ключевые принципы, на которых базируется социогровая технология: антропологический и культурологический принципы, принцип индивидуально-личностного подхода, принципы деятельностного, системного и информационного подходов, принцип поликультурности. Представлен опыт применения социогровой технологии в сельских школах Белгородской области, которые длительное время функционируют в дистанционном формате. Сделан вывод о том,

что социогровая технология позволяет повысить качество обучения и воспитания сельских школьников, а главное – формирует у подрастающего поколения такие личностные качества, как: умение налаживать общение с малознакомыми людьми, грамотно и аргументированно отстаивать собственную точку зрения, работать в команде и, что немаловажно, принимать помощь в решении проблем от других.

Ключевые слова: сельская школа; социогровая технология; микрогруппа; качество обучения; онлайн-уроки; субъект-субъектные взаимоотношения; равноправные взаимоотношения

Для цитирования: Пастюк О. В. Влияние социогровой технологии на формирование субъект-субъектных взаимоотношений в условиях сельской школы // Педагогика сельской школы. 2024. № 4 (22). С. 92–103. <http://dx.doi.org/10.20323/2686-8652-2024-4-22-92>. <https://elibrary.ru/TSJRJJ>.

ORGANIZATION OF EDUCATIONAL PROCESS IN RURAL SCHOOL

Original article

The influence of sociogame technology on the formation of subject-subject relationships in rural schools

Olga V. Pastyuk

Candidate of pedagogical sciences, associate professor, vice-rector, Belgorod institute for education development. 308007, Belgorod, st. Studencheskaya, 14
pastyuk_ov@beliro.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9134-8883>

Abstract. The article examines the main problems of the formation of subject-subject relationships between participants in the educational process in the conditions of a small rural school during the organization of distance learning, namely: the complex geopolitical situation in the Belgorod region; lack of personal communication (without direct contact between interlocutors) of schoolchildren with peers and teachers; increasing the number of foreign-language schoolchildren; lack of professional competencies among teachers to organize online lessons and organize student collaboration in such lessons, etc.

The work suggests ways for solving problems through the use of socio-game technology developed in the 80s of the XX century. The goal of socio-game technology has been determined, which is to create conditions for the formation of a children's team (SO-society) by the teacher, the interaction in which is based on subject-subject relationships. The main attention is paid to the methodology of this technology, key approaches to establishing relationships between students of different ages, as well as teachers and students, are highlighted and structured. The terms «subject-subject relationships» and «equal relationships» are discussed in detail.

The author presents the key principles on which socio-game technology is based: anthropological and cultural principles, the principle of an individual-personal approach, the principles of activity, system and information approaches, the principle of multiculturalism. The experience of using socio-game technology in rural schools in the Belgorod region, which have been operating in a remote format for a long time, is presented.

It is concluded that socio-game technology makes it possible to improve the quality of education and upbringing of rural schoolchildren, and most importantly, it forms in the younger generation such personal qualities as: the ability to establish communication with unfamiliar people, competently and reasonably defend one's own point of view, work in a team and what is important to accept help in solving problems from others.

Key words: rural school; sociogame technology; microgroup; subject-subject relationships; equal relationships

For citation: Pastyuk O. V. The influence of sociogame technology on the formation of subject-subject relationships in rural schools. *Pedagogy of rural school*. 2024; 4 (22): 92–103. (In Russ.). <http://dx.doi.org/10.20323/2686-8652-2024-4-22-92>. <https://elibrary.ru/TSJRJJ>.

Введение

В третьем десятилетии XXI века аксиомой является тот факт, что жизнедеятельность сельских школ имеет ряд отличий от городских. И дело даже не в том, что отличается сам процесс обучения, а в том, что сельская школа занимает особое место в жизни всего сельского поселения. Она практически всегда находится в центре событий, в центре социальной инфраструктуры, это своего рода фундамент развития всего сельского поселения. И здесь для подрастающего поколения важную роль играет окружающий его социум.

Изучению проблем функционирования сельских школ России посвящены исследования многих российских учёных: Л. В. Байбородовой [Байбородова, 2022], О. В. Николаевой [Николаева, 2013], В. Н. Обносова [Обносков, 2022], Е. В. Цедрик [Цедрик, 2023] и др. Однако в каждом регионе существуют свои про-

блемы, требующие именно регионального подхода.

В своих исследованиях Т. Н. Захарова и С. Ф. Щукина отмечают, что менталитет социума оказывает значительное влияние на личностное становление молодого поколения и формирование у него индивидуальной картины мира, на его самоощущение и саморазвитие. Авторы подчеркивают, что в данном случае активно не только окружение, оказывающее определенное воздействие на ребенка, но и сам ребенок как личность [Захарова, 2023, с. 18]. Имеются в виду субъект-субъектные взаимоотношения между школьниками и педагогами, то есть взаимоотношения, основанные на активной позиции всех участников. А в соответствии с ФГОС именно такие взаимоотношения должны формироваться у детей, начиная с дошкольного возраста.

Важно подчеркнуть, что данные взаимоотношения основаны на равноправии (партнёрстве), причем не

только между обучающимися, но также между обучающимися и взрослыми (педагоги, родители) [Бакишева, 2023].

В условиях сельской школы педагог должен так построить свою профессиональную деятельность, чтобы его взаимодействие с обучающимися не перешло на позицию субъект-объектных взаимоотношений, когда он не поучает и наставляет, а стоит на позициях партнёрства и равноправия.

Взрослый и ребенок имеют различный жизненный опыт, но в момент общения они могут стать партнёрами, обсуждая понятную обоим тему, высказывая собственную точку зрения [Букатов, 2013].

Другими словами, взрослые (не только педагоги, но и родители) должны построить с детьми доверительные (партнёрские) взаимоотношения, которые не будут ущемлять обе стороны, а главное – должны основываться на самоорганизации, совместном стремлении к достижению поставленной цели и едином видении эффективных путей, ведущих к её достижению [Щербакова, 2016, с. 170].

В данном контексте следует отметить, что практически всегда сельская школа в определенной степени является точкой роста, которая может изменить сельское поселение, а главное – помочь молодежи в выборе – где жить (в селе или в городе), где работать (в сельской или городской), чем заниматься в течение всей жизни [Григорьев, 2017].

Белгородская область – область сельскохозяйственная, успешно развивающаяся, в первую очередь, аграр-

ное направление, поэтому развитию сельских школ здесь уделяется большое внимание. В 2023 году в регионе насчитывалось почти 400 сельских школ, которые стали площадками раннего аграрного образования и профессионального самоопределения молодежи. В сотрудничестве с сельскохозяйственными предприятиями здесь реализуется большое количество программ и проектов.

Сегодня вся система образования Белгородской области развивается в сложнейших геополитических условиях. Уже более двух лет школы приграничных территорий (а это, как правило, именно сельские школы) функционируют в дистанционном формате. И, как показывает практика, основная проблема, с которой сталкивается большинство педагогов региона – налаживание взаимодействия школьников с социумом. Обучаясь в режиме «онлайн», дети и подростки теряют навыки общения – им проще написать смс или сообщение в социальных сетях, чем рассказать о проблеме и аргументированно отстаивать собственную точку зрения.

Нельзя не отметить и то, что в 2022–2023 годы в Белгородскую область переселилось большое количество семей из Украины, дети из которых поступили в детские сады и школы региона. В связи с этим на территории области значительно увеличилось число детей-инофонов, требующих к себе особого внимания и дополнительной психолого-педагогической поддержки. Эту проблему в своих исследованиях анализирует И. А. Богуславец [Богуславец, 2016].

Перед педагогическим сообществом сельских поселений также стоит серьёзная задача налаживания взаимодействия учителей с подрастающим поколением. Нам близко мнение Л. В. Байбородовой, которая в своих исследованиях делает акцент на том, что в современных условиях имеется необходимость в развитии нового типа социальных связей, основанных не на вражде и соперничестве, а на эффективном взаимодействии, общении и сотворчестве. Подобный опыт следует формировать, начиная со школьной скамьи, постепенно организуя эффективное взаимодействие не только между участниками образовательного процесса, но и жителями села, а также – авторитетными для них взрослыми [Байбородова, 2019].

Перед педагогами сельских школ стоит много вопросов, требующих индивидуального подхода в каждой конкретной ситуации. Например, все понятно с проведением занятий «Разговоры о важном», но, если их проводить в режиме онлайн, то как через экран монитора донести до школьников не только информацию, но и эмоции, и чувства? Как сделать так, чтобы ребенок проявил СО-чувствие (совместное чувство), СО-участие (совместное участие), СО-страдание (совместное страдание)? Понятно, что при организации очных уроков легко наладить СО-трудничество (совместный труд = труд вместе) между одноклассниками, но как научить школьников сотрудничать в процессе дистанционного обучения?

Проблемы у педагогов возникают и при организации онлайн-уроков по

истории, литературе, музыке и т. д., то есть учебных дисциплин гуманитарной направленности, предполагающих наличие дискуссий, бесед, размышлений и проявления эмоций.

Важно подчеркнуть, что учащимся городских школ намного легче общаться, ведь несмотря на то, что они обучаются в дистанционном формате – они посещают спортивные секции, торговые центры, кинотеатры и другие заведения. А главное – они имеют возможность общаться на улице, во дворах многоквартирных домов и других площадках. А вот школьники сельской местности лишены всего этого.

Нельзя не отметить и то, что довольно часто педагогам приходится прерывать онлайн-уроки из-за объявления тревоги. После таких перерывов продолжить онлайн-общение со школьниками сложно или практически невозможно.

В данном контексте следует отметить, что в те периоды, когда после дистанта сельские школьники начинают обучаться очно (а это происходит, когда позволяет оперативная обстановка), перед педагогами встает новая задача – наладить их общение друг с другом, что часто бывает сделать довольно сложно. Ведь большинство из школьников быстро привыкают к самостоятельной работе в одиночестве, они не хотят прислушиваться к мнению сверстников, не принимают помощь не только от одноклассников, но и от педагогов, а в некоторых случаях замыкаются в себе и отказываются отвечать на уроках, но при этом качественно выполняют контрольные и самостоятельные ра-

боты, получая за них высокие отметки [Вихорева, 2020, с. 57].

Нельзя не выделить и такую проблему, как налаживание взаимодействия между разновозрастными группами учащихся, ведь, как правило, сельские школы являются малокомплектными, поэтому ряд общешкольных мероприятий проводятся совместно для обучающихся разных возрастов.

Методология и методы исследования

По нашему мнению, помочь в решении данной проблемы может социоиговая технология, авторы которой – Е. Е. Шулешко, В. М. Букатов, А. П. Ершова – еще в 80-е годы XX века заложили основу равноправного СО-трудничества не только детей с друг другом, но и детей со взрослыми [Шулешко, 1990].

В своих исследованиях Е. П. Аширова [Аширова, 2018], Д. И. Вельможина [Вельможина, 2022], А. А. Денисова [Денисова, 2018], Л. А. Садовник [Садовник, 2020] отмечают, что именно социоиговое взаимодействие позволяет детям и взрослым общаться «на равных», без назидательности и нравоучений со стороны последних, а посредством обмена мнениями и обсуждения возникающих проблем.

Только встав на позицию партнёра, педагог не будет налаживать общение с ребенком с позиции «взрослый всегда прав». Став партнёрами по общению, оба собеседника понимают, что право на ошибку имеет каждый, необходимо просто признать ее, чтобы не повторять в дальнейшем [Пастюк, 2016, с. 138].

Аксиомой в современном образовании является тот факт, что субъект-субъектные взаимоотношения – это взаимоотношения, основанные на диалогическом общении [Сергеева, 2016, с. 757]. И если в век цифровизации диалогическое общение является для школьников проблематичным, то проблема становится намного глубже при налаживании такого взаимодействия в условиях онлайн-обучения, которое осуществляется сегодня в сельских школах приграничных территорий Белгородской области.

Комплексный метод исследования – изучение опыта сельских школ и педагогов Белгородской области, предусматривающий теоретические методы исследования (анализ, синтез, обобщение и систематизация) и эмпирические (наблюдение, опрос, диагностические ситуации).

Результаты исследования

Практика сельских школ Белгородской области показывает, что применение социоиговой технологии позволяет любую детскую деятельность в школе осуществлять на основе взаимодействия микрогрупп в составе 4–6-ти человек друг с другом (взаимодействие малых социумов) [Пастюк, 2013].

Для данной технологии чрезвычайно актуальна позиция С. Л. Соловейчика, считавшего, что общение – это равноправие, требующее абсолютного равенства собеседников.

«Когда ребёнок обучается в школе, в нём как бы два существа: он один и он один из тысячи других детей. Как один из тысячи он подлежит управлению. Как один, как чело-

веческая душа, он управлению не поддаётся – только общению. Если учитель в школе не умеет управлять – ему будет архитрудно! Если же он умеет только управлять, но не понимает до конца, что такое общение – архитрудно будет детям. Общаться – значит пробуждать у собеседника чувство, привлекать внимание. В действительности только общение делает детей воспитуемыми» [Соловейчик, 2002, с. 55].

Авторы социогровой технологии отмечают, что её частью является формирование и использование детьми и педагогами умения свободно и с интересом обсуждать различные вопросы, аргументировано высказывать свою точку зрения на проблему и уважительно относиться к мнению собеседника, оказывать друг другу помощь и, что не менее важно, принимать её в случае необходимости [Ершова, 2021].

Несомненно, наладить живое и увлекательное общение между детьми после их длительного онлайн-общения архисложно, а у большинства педагогов нет опыта в данном направлении. Для того, чтобы помочь им в этом, сотрудниками Белгородского института развития образования проводятся курсы повышения квалификации, вебинары, семинары, мастер-классы, круглые столы. Разрабатываются методические рекомендации. Организуются и другие формы работы. Важно понимать: если мы хотим помочь детям – нужно начинать с педагогов.

В третьем десятилетии XXI века особую актуальность в системе российского образования приобрёл компетентностный подход, постулатом

которого является не информирование ребенка о чём-то новом, а формирование у него навыка решения возникающих проблем в различных, порой весьма нестандартных, ситуациях. В этом случае у школьника формируются такие компетентности, как: предметная, интеллектуальная, социокультурная, коммуникативная и управленческая. В связи с этим целесообразно подчеркнуть, что компетентностный подход весьма близок социогровой технологии [Волкова, 2022].

Резюмируя изложенное, можно констатировать, что применение социогровой технологии при обучении и воспитании школьников сельских школ требует от педагога не только определенных знаний и навыков, но и умения делить школьников на микрогруппы, организовывать их взаимодействие друг с другом и микрогрупп между собой, а главное – самому становиться на позицию равноправного участника общения. Если школьники – как участники общения – заметят, что педагогу неинтересно, что он задает вопросы, не вдумываясь в них, а по инерции – взаимодействие зайдет в тупик и в дальнейшем наладить общение будет намного сложнее.

К сожалению, педагоги сельских школ довольно часто делают неправильные выводы о том, что в небольшом населённом пункте все жители знакомы друг с другом, поэтому нет необходимости специально налаживать дружественные связи между одноклассниками. Но нельзя забывать о том, что школьники не всегда близки между собой. Именно поэтому, налаживая взаимодействие внутри микрогруппы и микрогрупп между собой,

педагогу необходимо создать условия для эффективного общения обучающихся, чтобы они смогли не только лучше узнать и понять друг друга, но и тесно взаимодействовать.

Анализ научных источников по проблеме исследования социоигровой технологии (В. М. Букатов [Букатов, 1990], А. П. Ершова [Ершова, 1990], Ю. В. Тимофеев [Тимофеев, 2023], Е. Е. Шулешко [Шулешко, 1990], М. М. Эпштейн [Эпштейн, 2014], А. Н. Юшков [Юшков, 2014] и др.) позволил нам выделить её основные принципы, а именно:

- антропологический принцип;
- культурологический принцип;
- принцип индивидуально-личностного подхода;
- принцип деятельностного подхода;
- принцип системного подхода;
- принцип информационного подхода;
- принцип поликультурности.

На основе исследований А. А. Волковой были выделены наиболее важные факторы, влияющие на субъект-субъектные взаимоотношения педагога и обучающегося:

- умение педагога воспринимать школьника как равноправного партнёра по общению;
- умение педагога организовать диалог с обучающимся (диалоговое общение – основа субъект-субъектных взаимоотношений);
- способность педагога креативно походить к решению проблем при взаимодействии с обучающимися;
- умение педагога анализировать проблемы и трудности в общении с учениками и делать необходимые выводы [Волкова, 2022].

Не только теоретические исследования, но и практика применения социоигровой технологии в сельских школах приграничных территорий Белгородской области дали возможность выделить и структурировать ключевые подходы к налаживанию взаимоотношений между разновозрастными обучающимися и между педагогами и обучающимися:

- создание педагогами условий для усвоения обучающимися субъект-субъектных форм взаимодействия, основанных на равноправии всех участников образовательного процесса;
- отказ педагогов от оценивающей роли обучающихся;
- понимание педагогом того, что каждый школьник имеет право высказать свое мнение, даже, если оно не совпадает с позицией взрослого;
- формирование субъект-субъектных взаимоотношений на основе эффективного диалога между педагогом и обучающимися;
- создание не только в отдельном взятом классе, но во всей школе доброжелательного микроклимата взаимного уважения и доверия, инициативности и уступчивости, что и является основой субъект-субъектных взаимоотношений;
- организация педагогом особых условий (работа в микрогруппе), при которых каждый обучающийся учится проявлять самостоятельность при решении возникающих проблем.

В данном контексте важно отметить, что при формировании субъект-субъектных (равноправных) взаимоотношений в разновозрастном коллективе сельской школы возникает такое СО-общество, где каждый школьник

чувствует себя не просто собеседником в общении, а активным участником общего дела и вместе с другими выполняет все то, что ему предложили (поручили) [Пастюк, 2016].

Заключение

Практика применения социогривой технологии в сельских школах Белгородской области позволяет сделать вывод о том, что данная технология позитивно влияет не только на взаимодействие обучающихся с друг другом, но и на качество их образования. И это доказано результатами 2024 года по ОГЭ и ЕГЭ.

Также необходимо отметить, что выпускники сельских школ, где применялась социогривая технология, в дальнейшем смогут легко адаптироваться в любом коллективе, по-

скольку они научились: налаживать общение с малознакомыми людьми, грамотно и аргументированно отстаивать собственную точку зрения, работать в команде и, что немаловажно, принимать помощь в решении проблем от других. Все это, несомненно, поможет им не только во взрослой жизни, но и в построении карьеры.

Перспективы дальнейшего изучения влияния социогривой технологии на качество обучения и воспитания учащихся сельских школ могут быть связаны с исследованием макросреды, в том числе образовательного пространства сельских школ, расположенных не в приграничном пространстве Белгородской области.

Библиографический список

1. Аширова Е. П. Социогривые технологии в обучении младших школьников / Е. П. Аширова, А. А. Денисова // Новая школа. 2018. № 1. С. 64–70.
2. Байбородова Л. В. Детско-взрослые сообщества в сельской школе // Известия Саратовского университета. Серия: Акмеология образования. Психология развития. 2022. Т. 11, № 2 (42). С. 178–184.
3. Байбородова Л. В. Современные экономические и социальные условия образования сельских школьников // Педагогика сельской школы. 2019. С. 9–23.
4. Бакишева Н. А. Использование социогривых приемов как эффективное средство мотивации учебной деятельности младших школьников // Региональное образование XXI века: проблемы и перспективы. 2023. № 1. С. 66–68.
5. Богуславец И. А. Развитие общения детей с неродным русским языком в рамках социогривой технологии // EUROPEAN RESEARCH. 2016. № 1. С. 99–101.
6. Букатов В. М. Хрестоматия социогривых приемов обучения на школьных уроках. Интерактивные технологии современного образования в начальных классах / В. М. Букатов, А. П. Ершова. Санкт-Петербург : Школьная лига, 2013. 192 с.
7. Вельможина Д. И. Формирование коммуникативных навыков в процессе использования социогривых методик в начальной школе // Педагогические технологии. 2022. № 3. С. 50–54.
8. Вихорева М. В. Интерактивные формы и запоминание учебного материала в дистанционном формате обучения / М. В. Вихорева, В. Н. Почерней // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 10-1. С. 57–63.

9. Волкова А. А. Субъект-субъектные взаимоотношения учителя и ученика как одно из необходимых условий реализации личностно-ориентированного подхода в обучении // Амурский научный вестник. 2022. № 3. С. 30–42.
10. Григорьев Д. В. Как живёт сельская школа? // Народное образование. 2017. № 8. С. 105–115.
11. Ершова А. П. Режиссура урока, общения и поведения учителя. Пособие для опытных и начинающих учителей / А. П. Ершова, В. М. Букатов. Москва : Образовательные проекты, 2021. 408 с.
12. Захарова Т. Н. Сельский социум как пространство социального развития / Т. Н. Захарова, С. Ф. Щукина // Педагогика сельской школы. 2023. № 4. С. 15–37.
13. Николаева О. В. Специфика сельской школы: место и роль школы в социально-культурной жизни села // Вестник Набережночелнинского государственного педагогического университета. 2021. № 1 (24). С. 82–83.
14. Обносков В. Н. Социально-психологические проблемы сельской школы // Наука и образование. 2022. № 3. С. 90–95.
15. Пастюк О. В. Психология и педагогика. Москва : Инфра-М, 2013. 159 с.
16. Пастюк О. В. Использование игр социогровой направленности в процессе подготовки бакалавров направления «Педагогическое образование» // Казанский педагогический журнал. 2016. № 6 (119). С. 71–76.
17. Садовник Л. А. Социогровой стиль работы с детьми как эффективная педагогическая деятельность // Известия института педагогики и психологии образования. 2020. № 1. С. 30–36.
18. Сергеева А. Д. Особенности субъект-субъектного взаимодействия членов педагогического коллектива // Молодой ученый. 2016. № 1 (105). С. 756–758.
19. Соловейчик С. Л. Школа в нашем районе // Демократическая школа. 2002. № 1. С. 55.
20. Тимофеева Ю. В. Субъекты и субъект-субъектные отношения в книжной культуре: историко-теоретические аспекты // Обсерватория культуры. 2023. № 2. С. 116–127.
21. Цедрик Е. В. Сельская школа как территория выбора подрастающего поколения // Поиск. 2023. № 1. С. 38–41.
22. Шулешко Е. Е. Понимание грамотности. Книга вторая / под ред. А. Русакова. Санкт-Петербург : Образовательные проекты, 2011. 416 с.
23. Шулешко Е. Е. Социогровые подходы в педагогике / Е. Е. Шулешко, А. П. Ершова, В. М. Букатов. Красноярск : Краевой ин-тут усовершенствования учителей, 1990. 116 с.
24. Щербак Е. А. Субъект-субъектное взаимодействие как средство повышения эффективности профессиональной подготовки студентов колледжа // Современные наукоемкие технологии. 2016. № 8 (ч. 1). С. 168–173.
25. Юшков А. Н. Исследования и проекты детей и подростков: содержательные, дидактические, возрастные аспекты / А. Н. Юшков, М. М. Эпштейн // Народное образование. 2014. № 6. С. 151–159.

Reference list

1. Ashirova E. P. Socioigrovye tehnologii v obuchenii mladshih shkol'nikov = Socio-gaming technologies in teaching primary schoolchildren / E. P. Ashirova, A. A. Denisova // Novaja shkola. 2018. № 1. S. 64–70.

2. Bajborodova L. V. Detsko-vzroslye soobshhestva v sel'skoj shkole = Child-adult communities in rural school // *Izvestija Saratovskogo universiteta. Serija: Akmeologija obrazovanija. Psihologija razvitija*. 2022. T. 11, № 2 (42). S. 178–184.
3. Bajborodova L. V. Sovremennye jekonomicheskie i social'nye uslovija obrazovanija sel'skih skol'nikov = Modern economic and social conditions for the education of rural schoolchildren // *Pedagogika sel'skoj shkoly*. 2019. S. 9–23.
4. Bakisheva N. A. Ispol'zovanie socioigrovych priemov kak jeffektivnoe sredstvo motivacii uchebnoj dejatel'nosti mladshih skol'nikov = The use of social gaming techniques as an effective means of motivating the educational activity of younger students // *Regional'noe obrazovanie HHI veka: problemy i perspektivy*. 2023. № 1. S. 66–68.
5. Boguslavec I. A. Razvitie obshhenija detej s nerodnym russkim jazykom v ramkah socioigrovych tehnologij = Development of communication of children with a non-native Russian language within the framework of socio-gaming technology // *EUROPEAN RESEARCH*. 2016. № 1. S. 99–101.
6. Bukatov V. M. Hrestomatija socioigrovych priemov obuchenija na skol'nyh urokah. Interaktivnye tehnologii sovremennogo obrazovanija v nachal'nyh klassah = Textbook of socio-game teaching techniques in school lessons. Interactive technologies of modern education in primary grades / V. M. Bukatov, A. P. Ershova. Sankt-Peterburg : Skol'naja liga, 2013. 192 s.
7. Vel'mozhina D. I. Formirovanie kommunikativnyh navykov v processe ispol'zovanija socioigrovych metodik v nachal'noj shkole = Formation of communication skills in the process of using socio-gaming techniques in elementary school // *Pedagogicheskie tehnologii*. 2022. № 3. S. 50–54.
8. Vihoreva M. V. Interaktivnye formy i zapominanie uchebnogo materiala v distancionnom formate obuchenija = Interactive forms and memorizing educational material in a distance learning format / M. V. Vihoreva, V. N. Pochernej // *Mezhdunarodnyj zhurnal gumanitarnyh i estestvennyh nauk*. 2020. № 10-1. S. 57–63.
9. Volkova A. A. Sub#ekt-sub#ektnye vzaimootnoshenija uchitelja i učenika kak odno iz neobhodimyh uslovij realizacii lichnostno-orientirovannogo podhoda v obuchenii = Subject-subject relationship between teacher and student as one of the necessary conditions for implementing a personality-oriented approach in training // *Amurskij nauchnyj vestnik*. 2022. № 3. S. 30–42.
10. Grigor'ev D. V. Kak zhivjot sel'skaja škola? = How does rural school live? // *Narodnoe obrazovanie*. 2017. № 8. S. 105–115.
11. Ershova A. P. Rezhissura uroka, obshhenija i povedenija uchitelja. Posobie dlja opytnyh i nachinajushchih uchitelej = Directing the lesson, communication and teacher behavior. Manual for experienced and novice teachers / A. P. Ershova, V. M. Bukatov. Moskva : Obrazovatel'nye proekty, 2021. 408 s.
12. Zaharova T. N. Sel'skij socium kak prostranstvo social'nogo razvitija = Rural society as a space for social development / T. N. Zaharova, S. F. Shhukina // *Pedagogika sel'skoj shkoly*. 2023. № 4. S. 15–37.
13. Nikolaeva O. V. Specifika sel'skoj shkoly: mesto i rol' shkoly v social'no-kul'turnoj zhizni sela = Specificity of the rural school: the place and role of the school in the socio-cultural life of the village // *Vestnik Naberezhnochelninskogo gosudarstvennogo pedagogičeskogo universiteta*. 2021. № 1 (24). S. 82–83.

14. Obnosov V. N. Social'no-psihologicheskie problemy sel'skoj shkoly = Social and psychological problems of rural school // Nauka i obrazovanie. 2022. № 3. S. 90–95.
15. Pastjuk O. V. Psihologija i pedagogika = Psychology and pedagogy. Moskva : Infra-M, 2013. 159 s.
16. Pastjuk O. V. Ispol'zovanie igr socioigrovoj napravlenosti v processe podgotovki bakalavrov napravlenija «Pedagogicheskoe obrazovanie» = The use of games of a socio-game orientation in the process of preparing bachelors of the «Pedagogical Education» // Kazanskij pedagogicheskij zhurnal. 2016. № 6 (119). S. 71–76.
17. Sadovnik L. A. Socioigrovoj stil' raboty s det'mi kak jeffektivnaja pedagogicheskaja dejatel'nost' = Socio-gaming style of working with children as an effective pedagogical activity // Izvestija instituta pedagogiki i psihologii obrazovanija. 2020. № 1. S. 30–36.
18. Sergeeva A. D. Osobennosti sub#ekt-sub#ektnogo vzaimodejstvija chlenov pedagogicheskogo kollektiva = Features of subject-subject interaction of members of the teaching staff // Molodoj uchenyj. 2016. № 1 (105). S. 756–758.
19. Solovejchik S. L. Shkola v nashem rajone = School in our area // Demokraticeskaja shkola. 2002. № 1. S. 55.
20. Timofeeva Ju. V. Sub#ekty i sub#ekt-sub#ektnye otnoshenija v knizhnoj kul'ture: istoriko-teoreticheskie aspekty = Subjects and subject-subject relations in book culture: historical and theoretical aspects // Observatorija kul'tury. 2023. № 2. S. 116–127.
21. Cedrik E. V. Sel'skaja shkola kak territorija vybora podrastajushhego pokolenija = Rural school as a territory of choice for the younger generation // Poisk. 2023. № 1. S. 38–41.
22. Shuleshko E. E. Ponimanie gramotnosti. Kniga vtoraja = Understanding literacy. Book Two / pod red. A. Rusakova. Sankt-Peterburg : Obrazovatel'nye proekty, 2011. 416 s.
23. Shuleshko E. E. Socioigrovye podhody v pedagogike = Socio-gaming approaches in pedagogy / E. E. Shuleshko, A. P. Ershova, V. M. Bukatov. Krasnojarsk : Kraevoj in-tut usovershenstvovanija uchitelej, 1990. 116 s.
24. Shherbakova E. A. Sub#ekt-sub#ektnoe vzaimodejstvie kak sredstvo povyshenija jeffektivnosti professional'noj podgotovki studentov kolledzha = Subject-subject interaction as a means of increasing the effectiveness of professional training of college students // Sovremennye naukoemkie tehnologii. 2016. № 8 (ch. 1). S. 168–173.
25. Jushkov A. N. Issledovanija i proekty detej i podrostkov: sodержatel'nye, didakticheskie, vozrastnye aspekty = Research and projects of children and adolescents: meaningful, didactic, age aspects / A. N. Jushkov, M. M. Jepshtejn // Narodnoe obrazovanie. 2014. № 6. S. 151–159

Статья поступила в редакцию 07.09.2024; одобрена после рецензирования 09.10.2024; принята к публикации 08.11.2024.

The article was submitted 07.09.2024; approved after reviewing 09.10.2024; accepted for publication 08.11.2024.