

Научная статья

УДК 373.1

DOI: 10.20323/2686-8652-2024-1-19-36

EDN: HJWUGV

Тенденции становления сельской школы в условиях социокультурной модернизации образования

Елена Евгеньевна Сартакова¹, Евгения Павловна Еретнова²

¹Доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики и управления образованием, Томский государственный педагогический университет. 634061 г. Томск, ул. Киевская, 60

²Соискатель кафедры педагогики и управления образованием, Томский государственный педагогический университет. 634061 г. Томск, ул. Киевская, 60

¹lopolit@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9468-8560>

²4elsi_91@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2550-2766>

Аннотация. В статье доказывается тезис о том, что становление российского информационного общества обусловило и модернизацию образования, осуществляемую первоначально на организационно-экономическом уровне, а в настоящее время социокультурными средствами. Реализация ведущих идей социокультурной модернизации образования способствовала значительной трансформации структуры и содержания деятельности сельских образовательных организаций: стали формироваться новые экосистемы сельских школ, инновационные модели кадрового обеспечения их деятельности, сетевые механизмы проектирования и реализации совокупности вариативных образовательных программ и т. д.

В исследовании выявлены тенденции становления сельской школы в условиях социокультурной модернизации образования (становление сельских общеобразовательных организаций как социокультурной открытой сетевой системы; обусловленность процесса становления сельских школ содержанием и степенью инноваций в региональных системах образования; возрастание адаптационных и рурально-ориентированных компонентов в содержании образовательных программ сельских школ; зависимость уровня готовности сельских учителей к профессиональной деятельности от степени сформированности и содержания стереотипов их профессиональной деятельности и др.); обосновывается перспективность модели становления школы в условиях социокультурной модернизации образования, опирающаяся на исторические предпосылки, требования общества и государства с учетом оптимального сочетания социокультурного, пространственного, компетентностного, системно-деятельностного подходов; выявляются особенности сельской школы периода социокультурной модернизации образования, которые обоснованы идеей сетевизации, цифровизации, мобильности, конвергентности,

глокальности, динамической устойчивости, руральности и др. Делается вывод о сохранении конкретных особенностей данной группы общеобразовательных организаций в условиях цифровизации, сетевизации, стандартизации образования, введения программно-методических элементов контроля качества образовательного процесса.

Ключевые слова: социокультурная модернизация образования; модель; сельская школа; адаптационные компоненты; рурально-ориентированные компоненты; контроль; образовательная программа

Для цитирования: Сартакова Е. Е., Еретнова Е. П. Тенденции становления сельской школы в условиях социокультурной модернизации образования // Педагогика сельской школы. 2024. № 1 (19). С. 36–52. <http://dx.doi.org/10.20323/2686-8652-2024-1-19-36>. <https://elibrary.ru/DHUQYJ>.

Original article

Trends in the formation of a rural school in the context of socio-cultural modernization of education

Elena E. Sartakova^{1✉}, Evgenia P. Eretnova²

¹Doctor of pedagogical sciences, professor at department of pedagogy and education management, Tomsk state pedagogical university. 634061, Tomsk, Kievskaya st., 60

²Finder of the department of pedagogy and education management, Tomsk state pedagogical university. 634061, Tomsk, Kievskaya st., 60

¹lopolit@rambler.ru✉, <https://orcid.org/0000-0001-9468-8560>

²4elsi_91@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2550-2766>

Abstract. The article proves the thesis that the formation of the Russian information society also led to the modernization of education, carried out initially at the organizational and economic level, and currently by socio-cultural means. Implementing leading ideas of socio-cultural modernization of education contributed to significant transformation of the structure and content of the activities of rural educational organizations: new ecosystems of rural schools, innovative models of staffing for their activities, network mechanisms for designing and implementing a set of variable educational programs, etc., started to form.

The study revealed trends in the formation of rural school in the context of socio-cultural modernization of education (the formation of rural educational organizations as a socio-cultural open network system; the establishment of rural schools by content and innovation in regional education systems; increasing adaptation and oral-oriented components in the content of educational programs of rural schools; dependence of the level of readiness of rural teachers for professional activities on the degree of formation and content of stereotypes of their professional activities, etc.); the perspective of the formation model of the school in the conditions of socio-cultural modernization of education is justified, based on historical prerequisites, the requirements of society and the state, taking into account the optimal combination of socio-cultural, spatial, competent, system-activity approaches; features of the rural school of the period of socio-cultural modernization of education are revealed, which are justified by the idea of networking,

Тенденции становления сельской школы в условиях социокультурной модернизации образования

digitalization, mobility, convergence, glocality, dynamic stability, rurality, etc. It is concluded that the specific features of this group of educational organizations are preserved in the context of digitalization, networking, education standardization, introduction of software and methodological elements for monitoring the quality of the educational process.

Key words: sociocultural modernization of education; model; rural school; adaptation components; rural-oriented components; control; educational program

For citation: Sartakova E. E., Eretnova E. P. Trends in the formation of a rural school in the context of socio-cultural modernization of education. *Pedagogy of rural school*. 2024; 1(19): 36–52. (In Russ.). <http://dx.doi.org/10.20323/2686-8652-2024-1-19-36>. <https://elibrary.ru/HJWUGV>.

Введение

В последние десятилетия XX в. – начале XXI в. в России формируется сетевая экономика не только в городах, но и в сельской местности. Становление российского информационного общества обусловило и модернизацию образования, осуществляемую первоначально на организационно-экономическом уровне, в настоящее время – социокультурными средствами.

Реализация ведущих идей социокультурной модернизации образования способствовала значительной трансформации структуры и содержания деятельности сельских образовательных организаций: стали формироваться новые экосистемы сельских школ, инновационные модели кадрового обеспечения их деятельности, сетевые механизмы проектирования и реализации совокупности вариативных образовательных программ и т. д. [Казакова, 2022; Котькова, 2019; Сартакова, 2014].

Анализ научной литературы об особенностях сельских школ, результатов социологических и педагогических исследований сформировал некоторые представления об особенностях современных сельских общеобразовательных организаций. Можно констатировать, что в первой четверти XXI в. сельские общеобразовательные организации приобрели новые качества, которые обоснованы идеями сетевизации, цифровизации, мобильности, конвергентности, глокальности, руральности и др. Степень их сформированности у каждой школы собственная и зависит от множества условий [Абанкина, 2011; Ефлова, 2019; Гущина, 2020; Медведев, 2015].

В этих условиях менялись и элементы организационной культуры сельских общеобразовательных организаций, в том числе и их миссии. Так, к основным задачам деятельности данной группы организаций стали относить не только вопросы социальной адаптации школьников в условиях меняюще-

гося и быстро развивающегося мира, развития рурально-ориентированных навыков жизнедеятельности в сельской местности, но и становление современных софт- и хард-компетенций. При этом школы учитывали, что современный сельский житель – это человек, живущий на селе, любящий сельский образ жизни, выбирающий любой вид деятельности и форму занятости: от программного инженера до агронома [Котькова, 2022; Мельникова, 2020б; Щепанская, 2020].

Анализ результатов психолого-педагогических, социологических исследований, а также включенных научных наблюдений за деятельностью сельских общеобразовательных организаций позволил разработать комплексную программу их исследования, состоящую из двух частей. Цель массового социально-педагогического исследования – выявить социокультурные, территориальные, национально-региональные особенности данной группы организаций, а также специфику осуществления образовательного процесса, включая доступность, качество, эффективность, результативность образовательных программ, в том числе сетевых. Психолого-педагогическая часть программы позволила установить ведущие элементы организационной культуры школ, особенности уклада, уровень социального комфорта их субъектов, качество кадрового обеспечения, управления и др.

Осуществление комплексной программы изучения особенностей сельских школ в Томской области способствовало констатации следующего: с одной стороны: образовательные системы большинства сельских школ до настоящего времени частично закрыты, устойчивы, целостны, а структура управления ими носит линейно-функциональный характер с элементами проектного управления; уклад сельских организаций соответствует патерналистской модели, также используются традиционные механизмы организации образовательного процесса, включая школьные образовательные программы и др.; с другой стороны: уровень фактической сетевизации деятельности сельских школ достигает 100 %, их большая часть в нормативно-правовом аспекте не подкреплена; высокий уровень сетевизации (часто в крупных и базовых школах до 40–60 % от общего числа) характерен для программ работы с одаренными детьми, профильного обучения, допрофессиональной подготовки, внеурочной и воспитательной деятельности; степень теоретической готовности учителей к реализации обновленных ФГОС достаточна [Еретнова, 2020; Пинский, 2004].

Данное противоречие обусловило разработку модели сельской школы в условиях социокультурной модернизации села, апробации ее составляющих.

Методология и методы исследования

Цель исследования – обоснование особенностей модели становления сельской школы в условиях социокультурной модернизации образования.

Данная модель представлена совокупностью теоретико-методологического, целевого, содержательно-технологического и результативного компонентов, соответствующим алгоритмом ее становления. Специфика модели связана с ориентированием на: проектирование и апробацию различного вида и направленности образовательных программ (включая сетевые) и их ресурсного обеспечения, способствующих реализации рурально-ориентированных стратегий развития сельских школьников, а также механизмов организации образовательного процесса, направленного на реализацию резильентных образовательных услуг; разработку и реализацию программы формирования новых педагогических стереотипов, связанных с организацией образовательного процесса в соответствии с современной образовательной парадигмой; формирование различного уровня управленческо-педагогических команд, деятельность которых обеспечивала бы оптимальность коммуникаций в процессе реализации образовательных программ.

Ее основание – совокупность методологических подходов (соци-

окультурного, пространственного, компетентностного, системно-деятельностного), а также ведущие теоретические положения (метапредметности и междисциплинарности, «гибридной» онтологии, особенностей развития данной группы организаций, образовательного процесса, резильентности и др.), закономерности (сетевое взаимодействие, полифункциональности, открытости, преемственности и адаптивности к локальной культуре конкретного сельского социума, конвергентности и др.) и принципы (самореферентности, целостности, устойчивости; оседлости, мобильности, глокальности, централизации, иерархии и сетевизации; культуросообразности, ориентации на формирование личностных смыслов и др.) модели [Остапенко, 2015].

Особое значение для нас имел социокультурный подход, который позволил рассмотреть общество как единство культуры и социальности, изменяющееся в результате деятельности человека. Выделим основные тезисы социокультурного подхода, важные для нашего исследования: человеческое взаимодействие является основой социокультурной системы; существует взаимопроникновение культуры и социальности, социокультурный баланс, совместимость особенностей человека и общества; социокультурное изменение есть фундаментальная характеристика образовательного процесса. Для нас социо-

культурный подход стал механизмом выявления и характеристики среды, в которую «погружена» современная сельская школа. Его использование позволило выделить совокупность таких специфических характеристик, как сельский образ жизни, способы ведения хозяйства, языковая среда, включённость в цифровую культуру и др. [Куган, 2014; Мельникова, 2020a].

Пространственный подход нами использовался как способ экспликации положения села в условиях глобализации и урбанизации современного мира. Средствами пространственного подхода при характеристике села выделялись понятия физических и социальных пространств. При этом ведущими категориями для нас становятся следующие термины: глокальность (взаимодействие глобального и локального) и территориальная идентичность. Данные понятия обуславливают такие характеристики сельской школы, как удалённость и рассредоточенность, устойчивость, открытость и гетерогенность.

Компетентностный подход позволил рассмотреть процесс становления ценностных, мотивационных структур субъектов образования, их интересов и установок в овладении знаниями, навыками, умениями в рамках реализации педагогической деятельности. Применение компетентностного подхода позволило обосновать процесс становления современных способов организации профессиональной деятельности

учителей, разработать содержание подсистемы «Инфраструктура сельской школы» и др.

Использование данного методологического подхода позволило обосновать модель сетевой организации процессов обучения и воспитания, развития школьников, выявить существенные характеристики подсистем модели становления сельской школы в условиях социокультурной модернизации образования [Байбородова, 2002].

В соответствии с используемыми методологическими подходами выбраны и методы исследования: анализ научно-педагогических источников, логические, включая историко-педагогическую реконструкцию, моделирование; *общепедагогические*, в том числе, включенное педагогическое наблюдение, педагогический эксперимент и др.

Результаты исследования

Переход к информационному обществу в РФ обусловил модернизацию системы образования в конце XX – начале XXI в. Соответственно, становление современных сельских общеобразовательных учреждений осуществляется средствами комплексных структурных изменений. Следовательно, в настоящее время процессы социокультурной модернизации образования определяют содержание (то есть наиболее важные, характерные свойства процесса или явления) развития сельских общеобразовательных учреждений, обуславливают направления комплексных

изменений данной группы общеобразовательных организаций РФ.

На основании историко-педагогического анализа выделены тенденции становления и развития сельской школы в процессе социокультурной модернизации образования: становление сельских общеобразовательных организаций как социокультурной открытой сетевой системы; обусловленность процесса становления сельских школ содержанием и степенью инноваций в региональных системах образования; возрастание адаптационных и рурально-ориентированных компонентов в содержании образовательных программ сельских школ; зависимость уровня готовности сельских учителей к профессиональной деятельности от степени сформированности и содержания стереотипов их профессиональной деятельности и др.

Для нас современная сельская школа – это резильентная школа: успешная, имеет высокие образовательные результаты, развивающаяся. При этом ее деятельность напрямую связана (и одновременно направлена) с селосохранением и селоразвитием, ведь школа – это центр жизни сельского поселения, который оказывает значительное влияние на социальное состояние, менталитет и развитие всех участников отношений [Бочарова, 2000; Наумов, 2021]. Соответственно, особенности сельской школы периода социокультурной модернизации образования обоснованы средства-

ми идей сетевизации, цифровизации, мобильности, конвергентности, глокальности, динамической устойчивости, руральности и др.

В современных реалиях и при наличии запросов общества возрастает и адаптационная функция школы, которая направлена на формирование и развитие личностных результатов для успешности ребенка в мире в условиях глобализации, информатизации и пр., при этом педагоги выполняют роль не только учителя, но и помощника.

Целевой компонент модели связан с определением и обоснованием условий реализации резильентных функций сельской общеобразовательной организации: образовательной и социальной (селосохранение, селоразвитие, менталитетобразование и др.), педагогической (саморегуляция, саморазвитие), адаптационной (формирование принятия / референтности / привлекательности сельского образа жизни, руральности (сельскости)) [Пинская, 2018].

В рамках совокупности указанных методологических подходов и ведущих теоретических идей были выделены и доказаны закономерности, в том числе следующие:

– становление сельской школы как центра открытой полисетевой образовательной организации, ее функционирование в соответствии с организационными и сетевыми нормами;

– преемственность и адаптивность к локальной культуре конкретного сельского социума, что предполагает учет сельской школой такого фактора как регионально-национальный компонент, «отклик» на социальную ситуацию села, инновационные традиции субъекта Федерации;

– конвергентность или междисциплинарность, что связано с направленностью на мета- и межпредметность образовательных программ, формированием единой картины мира обучающихся и др., а также полисубъектностью механизмов их реализации и др.

В соответствии с данными и иными закономерностями были обоснованы и принципы [Еретнова, 2020; Yeretnova, 2020]:

1) самореферентности, целостности, устойчивости, что предполагает, что сельская школа адаптивна и открыта, но в то же время сохраняет культурную идентичность и сама определяет уровень сетевизации, в которой она принимает участие;

2) оседлости, мобильности, глокальности, так как несмотря на отдаленность и закрытость, субъекты сельской школы и сами реализуемые программы мобильны, могут быть реализованы и в рамках сети, и в организационных условиях [Гущина, 2022];

3) централизации, иерархии и сетевизации, когда перед сельской школой стоит задача сохранения традиций, с другой стороны – она

проявляет разную степень сетевого характера;

4) культуросообразности, ориентации на формирование личностных смыслов, когда одновременно происходит учет имеющейся ситуации села, его особенностей, формирование современной сельскости, направленность на сохранение села как культурного очага и менталитетоформирование.

Содержательно-технологический компонент включает подсистемы: «Сельская школа как социальный институт», «Инфраструктура сельской школы», «Качество проектирования и организации образовательного процесса / уровень резильентности сельской школы». Раскроем содержание данных подсистем.

Подсистема «Сельская школа как социальный институт» – одна из самых масштабных, так как описывает организацию как социокультурный феномен. Школа занимает важное место, так как не только дает детям образовательную подготовку, но и является основным образующим, сохраняющим и развивающим фактором для села и сельскохозяйственного производства. С сельской школой связаны такие понятия: самобытность, малая родина, народность воспитания, духовные истоки народа, домашний очаг, материнский язык, добрососедство. Традиционная сельская семья формирует такие ценности: трепетное отношение к земле, природе, труду; довери-

тельность человеческих отношений; забота о семье; соборность и т. д.

До настоящего времени сельская школа сохраняет свою направленность на адаптацию обучающихся, при этом она полифункциональна, так как выполняет функции сохранения и развития села и его традиций. Можно также выделить такие характеристики сельской школы, как открытость, самоорганизация, преемственность и соответствие сельскому образу жизни и локальной культуре. С одной стороны, сельская школа самореферентна, то есть обладает способностями присвоения ценностей сельской среды, но с другой стороны, сельская школа представляет собой целостную и устойчивую систему, так как она относительно независима от сельского социума [Сельская школа..., 2008].

Содержание деятельности на данном этапе включает определенные виды работ: разработку программы развития «сетевой школы»; проектирование ее ресурсного обеспечения; становление ее гуманистического уклада; формирование образовательных сетей в целях определения стейкхолдеров образовательных программ.

Подсистема «Инфраструктура сельской школы» обладает следующими характеристиками: совместное потребление (коллективное пользование), партнерство, мобильность, гибкость и вовлеченность организационной структуры

школы, лидерство и мотивация. Принципы: оседлости, мобильности, глокальности, централизации, иерархии и сетевизации.

Содержание деятельности на данном этапе: формирование управленческо-педагогических команд [Обухов, 2010]; подготовка педагогических кадров к сетевой организации образовательного процесса.

Инфраструктура сельской школы носит сетевой характер. Это сложный комплекс различных онлайн или оффлайн сетевых взаимодействий, каждое из которых решает актуальные задачи. Соответственно, к ведущим принципам инфраструктуры современной сельской школы относятся оседлость (организационное существование), мобильность, глокальность (как частично открытой сети образовательных и иных организаций). Традиционно управление школой осуществляется на основе принципов демократии, общедоступности, гуманизма, гражданственности, приоритета жизни, здоровья и ценностей человека, свободного развития личности, светского характера образования; на основе сочетания принципов самоуправления коллектива и единоначалия.

Подсистема «Качество проектирования и организации образовательного процесса / уровень результативности сельской школы».

Отличительными характеристиками организации образовательного процесса в сельской школе яв-

ляются открытость, целостность, вариативность, сетевизация, совокупность взаимосвязанных структурных компонентов.

Содержание деятельности на данном этапе: проектирование сетевых образовательных программ; организация процесса реализации сетевых образовательных программ; мониторинг качества реализации образовательных программ.

Результативно-оценочный компонент модели определяет совокупность критериев и показателей оценки уровня сетевой организации образовательного процесса сельской школы, в том числе ее результативности.

Опытно-экспериментальная база проведенного исследования – сеть сельских школ Томской области – опытно-экспериментальных площадок Томского государственного педагогического университета (далее ТГПУ). В эксперименте приняли участие 1987 обучающихся, 201 учитель сельских школ Томской области.

На констатирующем этапе опытно-экспериментальной работы была разработана и осуществлена комплексная программа исследования сельских школ в условиях социокультурной модернизации образования

На формирующем этапе (февраль 2019 – декабрь 2022 г.) был осуществлен процесс апробации модели становления сельской школы в условиях социокультурной модернизации образования в соот-

ветствии с определенным порядком действий. Процесс обладал спецификой – параллельно становлению современной сельской школы происходило формирование управленческо-педагогических команд и профессиональное развитие педагогов [Вачкова, 2013].

Первый шаг модели был связан с формированием управленческо-педагогических команд экспериментальных школ. Нами были выбраны члены управленческо-педагогических команд сельских школ – участников эксперимента, составлен график проведения занятий с учетом всех потребностей.

На втором шаге (по методике А. М. Цирульниковой) в процессе командообразования была организована работа по самообследованию сельских школ для выявления социокультурной ситуации поселений, к которым относятся школы. Участниками были проанализированы основные государственные нормативные документы, регламентирующие деятельность школы, изучены локальные нормативные акты, приказы, составлен список основных современных тенденций.

На третьем шаге каждая управленческо-педагогическая команда систематизировала потребности субъектов образовательного процесса, проинспектировала возможности их удовлетворения.

На четвертом шаге в рамках групповой работы были созданы стратегии развития образования в экспериментальных школах. По

методике В. М. Дюкова и других были проведены тренинги, результатом которых стали обновленные программы развития образовательных учреждений.

На пятом шаге нами были выявлены и проанализированы содержание ведущих стереотипов профессиональной педагогической деятельности учителей экспериментальных школ. На основании нескольких тематических образовательных событий участниками процесса были выявлены алгоритмы имеющихся у учителей педагогических стереотипов, обоснованы пути их обновления.

На шестом и последующих этапах было организовано научно-методическое сопровождение проектирования и реализации в школах сетевой организации образовательного процесса. На данном этапе были изучены потребности сельской школы и все возможности их реализации. На основе этого были созданы сетевые образовательные программы, заключены договоры с партнерами, проведено соответствующее внутриорганизационное обучение учителей. Группы экспериментального кластера работали над созданием программ воспитания, профориентации и др. Они также стали участниками курсов повышения квалификации по различным направлениям: «Организация воспитательной работы в сельской школе», «Организация внеурочной деятельности в сельской общеобразовательной организа-

ции», «Технологии формирования функциональной грамотности обучающихся» и т. д.

На контрольном этапе опытно-экспериментальной работы были проанализированы и обработаны результаты внедрения модели становления сельской школы в условиях социокультурной модернизации образования.

Можно констатировать, что подсистему «Сельская школа как социальный институт» крупных резильентных школ можно уже характеризовать как сетевую, открытую для взаимодействия, с одной стороны, с другой – сохраняющую свою устойчивость, направленность образовательного процесса на формирование сельского образа жизни у обучающихся. Специфика данной подсистемы у этой группы школ связана с использованием отдельных механизмов ее становления.

В большей степени в экспериментальных школах сформировалась подсистема «Инфраструктура сельской школы». Постепенно в данных общеобразовательных организациях стала оформляться партисипативная система управления (проектная, модульная).

Вторая группа результатов опытно-экспериментальной работы была связана с выявлением уровня развития профессиональной компетентности педагогов сельских школ. Число педагогов сельских школ, имеющих низкий уровень сформированности профессиональной компетентности, уменьшилось

в 1,5 раза. Ввиду коронавирусной инфекции совещания проектных групп почти два года носили виртуальный характер. С марта 2020 г. почти на год деятельность проектных групп была приостановлена. В это время для педагогов, испытывающих затруднения, была организована работа проектной группы «Цифровая дидактика». Наибольшие затруднения учителя сельских школ испытывали в организации воспитательной деятельности. Для данной группы учителей было создано сетевое педагогическое сообщество, цель работы которого – формирование навыков организации воспитательной деятельности. В условиях снижения объема финансирования для сельских малокомплектных школ вновь с 2008 г. возникала задача организации разновозрастного обучения. Тяжело заменяемый стереотип – формирование нового отношения к рабочей документации учителя. Стереотип «бумажной работы» нам не удалось изменить до конца, особенно при проектировании этапов освоения метапредметных результатов.

Подсистема «Качество проектирования и организации образовательного процесса» в экспериментальной деятельности (частично в пандемийный период) уже могла быть охарактеризована как сетевая во всех сельских общеобразовательных организациях. Уровень сетевизации, безусловно, был разным на всех экспериментальных площадках. На базе крупных школ

были сформированы муниципальные сети по реализации образовательных программ различного уровня и направленности, которые, кроме прочего, обеспечивали раннюю профориентацию, профильную предпрофессиональную подготовку, углубленное предметное обучение, организацию системы консультирования для детей с ОВЗ, затруднениями в обучении и др. Повысился и уровень резильентности экспериментальных школ. В целом качество предметных и метапредметных результатов значительно выросло – на 0,3 ед. Резко повысилось качество образовательных результатов в основной общеобразовательной школе (на 0,6 балла), включая показатели сформированности личностных универсальных учебных действий (на 0,33 ед.). Повысилась степень доступности вариативных образовательных программ. В процессе экспертной оценки полученных результатов было установлено, что качество вариативных сетевых программ резко возросло (от 0,7 до 1,1 балла), составив в целом 4,36 балла.

Также можно констатировать, что в целом предметно-пространственная составляющая уклада школы создана, но формирование гуманистического уклада находится на стадии становления. Безусловно, характеристика образовательных сред всех школ изменилась, но пока образовательную

среду школ «экосредой» назвать нельзя.

Реализация научно-методического сопровождения проектирования и апробации в сетевых школах программ развития, ресурсного обеспечения их деятельности позволила управленческо-педагогическим командам не только определить потенциальных сетевых участников совместной образовательной деятельности, но и создать сетевую организацию образовательного процесса, предметно-пространственную среду для становления гуманистического уклада.

Полученные результаты исследования позволяют сделать вывод о валидности разработанной модели становления сельской школы в условиях социокультурной модернизации образования, опирающейся на исторические предпосылки, требования общества и государства с учетом оптимального сочетания социокультурного, компетентностного, системно-деятельностного и других подходов. Реализация данной модели также доказывает, что становление сельской школы в условиях социокультурной модернизации образования будет осуществляться более результативно,

если разработаны модельные представления о современной сельской школе и обоснован порядок становления сельской школы в условиях социокультурной модернизации образования.

Заключение

Развитие информационного общества в России способствовало модернизации образования, социокультурный этап которой мы в настоящее время переживаем. Цифровизация, сетевизация, стандартизация образования, введение программно-методических элементов контроля за качеством образовательного процесса часто способствуют выдвигению тезиса об унификации сельских и городских школ на данном этапе исторического развития нашего государства. Выявление фактически существующей в той или иной степени в реальной образовательной практике социокультурной модернизации образования и обоснование данной модели сельской школы и алгоритма ее становления позволяет утверждать, что сохраняются конкретные особенности данной группы общеобразовательных организаций.

Библиографический список

1. Абанкина Т. В. Национальное культурное наследие как фактор устойчивого местного развития (на примерах Веймара, Стратфорда и Ясной Поляны) // Россия и современный мир. 2011. № 1. С. 222–231.
2. Андреева Ю. О. Модели сельской жизни в российских экопоселениях // Этнографическое обозрение. 2020. № 6. С. 52–69.
3. Байбородова Л. В. Воспитание сельского школьника. Москва : Педагогический поиск, 2002. 76 с.
4. Байбородова Л. В. Развитие сельских образовательных организаций в усло-

виях реализации национального проекта «Образование» // Непрерывное образование: XXI век. 2020. № 2 (30). DOI: 10.15393/j5.art.2020.5695

5. Бочарова В. Г. Состояние сельской школы России и перспективы ее устойчивого развития : методическое пособие. Москва : Издательство АСОПиР РФ, 2000. 255 с.

6. Вачкова С. Н. Потенциалы и управленческие возможности развития уклада школы // Теория и практика общественного развития. 2013. № 11. С. 245–249.

7. Гущина Т. Н. Возможности и ограничения социально-педагогической деятельности на селе // Педагогика сельской школы. 2020. № 4. С. 41–52.

8. Гущина Т. Н. Модусы социальной мобильности: теоретический анализ феномена // Социально-политические исследования. 2022. № 3 (16). С. 94–98.

9. Ефлова З. Б. Сельская школа России на перекрестке социокультурной модернизации образования // Педагогика сельской школы. 2019. № 1 (1). С. 24–45.

10. Ерегнова Е. П. Программа исследования современной сельской школы // Социокультурные и психолого-педагогические факторы развития субъектов образовательного пространства сельских территорий : материалы международной научной конференции [29–30 октября 2020 г.] / под науч. ред. Л. В. Байбородовой. Ярославль : РИО ЯГПУ, 2020. С. 293–300.

11. Казакова Е. И. Школа развития личностного потенциала – опыт проектирования системно-ориентационного поля // Управление качеством образования: теория и практика эффективного администрирования. 2022. № 3. С. 3–9.

12. Котькова Г. Е. Создание воспитывающей среды сельских школьников // Педагогика сельской школы. 2019. № 1. С. 46–55.

13. Котькова Е. Г. Сельская школа в образовательном пространстве // Педагогика сельской школы. 2022. № 4 (14). С. 5–16.

14. Куган Б. А. Теория и практика управления процессом модернизации системы образования в сельском социуме. Москва : Просвещение, 2002. 311 с.

15. Медведев И. Б. Историко-педагогические основания сетевого взаимодействия сельских образовательных учреждений России (1991 – 2014 гг.). URL: <https://nauka-pedagogika.com/pedagogika-13-00-01/dissertaciya-setevoe-vzaimodeystvie-selskih-obrazovatelnyh-uchrezhdeniy-v-usloviyah-sotsiokulturnoy-modernizatsii-obrazovaniya> (дата обращения: 04.02.2024).

16. Мельникова Е. А. Биографии переезда из города в деревню и риторика самотрансформации в современной России // Этнографическое обозрение. 2020а. № 6. С. 88–105.

17. Мельникова Е. А. Деревня в городских проекциях современных россиян // Этнографическое обозрение. 2020б. № 6. С. 5–11.

18. Наумов Н. Г. Теория и практика развития образования в сельском районе в новых социально-экономических условиях. Москва : Институт теории образования и педагогики РАО, 2001. 312 с.

19. Обухов В. В. Управленческо-педагогическая команда как механизм модернизации // Вестник ТГПУ. 2010. № 11. С.21–23.

20. Остапенко А. А. Моделирование многомерной педагогической реальности. Краснодар : Кубанский государственный университет, 2005. 312 с.

21. Пинская М. А. Поверх барьеров: исследуем резильентные школы /

М. А. Пинская, Т. Е. Хавенсон, С. Г. Косарецкий // Вопросы образования. 2018. № 2. С. 198–227.

22. Пинский А. А. Рекомендации по организации сетевого взаимодействия образовательных учреждений (организаций) при введении профильного обучения учащихся на старшей ступени общего образования // Профильное обучение. Ч. 1. Тематическое приложение к журналу «Вестник образования». 2004. № 4. С. 39–55.

23. Сартакова Е. Е. Сетевое взаимодействие сельских образовательных учреждений в условиях социокультурной модернизации образования (на материале Сибирского федерального округа). Томск : Томский гос. пед. университет, 2014. 461 с.

24. Сельская школа: инфраструктура, образовательный процесс, место в социуме: практико-ориентированный альманах / под ред. В. Б. Лебединцева, О. В. Запятой. Красноярск : Красноярский краевой инст-т повышения квалиф. и проф. переподготовки работников образования, 2008. 150 с.

25. Щепанская Т. Б. Домик-в-деревне для бегства и выживания: утопия сельской автономии в популярной футурологии катастроф // Этнографическое обозрение. 2020. № 6. С. 70–87.

26. Yeretnova Y. The specifics of rural school in Russia: historical and pedagogical analysis / Y. Yeretnova, E. Sartakova. // Advances in Social Science, Education and Humanities Research. 2020. № 531. P. 367–371.

Reference list

1. Abankina T. V. Nacional'noe kul'turnoe nasledie kak faktor ustojchivogo mestnogo razvitija (na primerah Vejmara, Stratforda i Jasnoj Poljany) = National cultural heritage as a factor in sustainable local development (using the examples of Weimar, Stratford and Yasnaya Polyana) // Rossiya i sovremennyy mir, 2011. № 1. S. 222–231.

2. Andreeva Ju. O. Modeli sel'skoj zhizni v rossijskih jekoposelenijah = Models of rural life in Russian eco-settlements // Jetnograficheskoe obozrenie, 2020. № 6. S. 52–69.

3. Bajborodova L. V. Vospitanie sel'skogo shkol'nika = Raising a rural school student. Moskva : Pedagogicheskij poisk, 2002. 76 s.

4. Bajborodova L. V. Razvitie sel'skih obrazovatel'nyh organizacij v uslovijah realizacii nacional'nogo proekta «Obrazovanie» = Development of rural educational organizations in the context of implementing the national project «Education» // Nepreryvnoe obrazovanie: XXI vek. 2020. № 2 (30). DOI: 10.15393/j5.art.2020.5695

5. Bocharova V. G. Sostojanie sel'skoj shkoly Rossii i perspektivy ee ustojchivogo razvitija = The state of Russia's rural school and prospects for its sustainable development : metodicheskoe posobie. Moskva : Izdatel'stvo ASOPiR RF, 2000. 255 с.

6. Vachkova S. N. Potencialy i upravlencheskie vozmozhnosti razvitija uklada shkoly = Potential and managerial opportunities for the development of the school structure // Teorija i praktika obshhestvennogo razvitija. 2013. № 11. S. 245–249.

7. Gushhina T. N. Vozmozhnosti i ogranichenija social'no-pedagogicheskoy dejatel'nosti na sele = Opportunities and limitations of social and pedagogical activities in rural areas // Pedagogika sel'skoj shkoly. 2020. № 4. S. 41–52.

8. Gushhina T. N. Modusy social'noj mobil'nosti: teoreticheskij analiz fenomena = Modes of social mobility: theoretical analysis of the phenomenon // Social'no-politicheskie issledovanija. 2022. № 3 (16). S. 94–98.

9. Eflova Z. B. Sel'skaja shkola Rossii na perekrestke sociokul'turnoj modernizacii obrazovanija = Rural school of Russia at the crossroads of socio-cultural modernization of education // *Pedagogika sel'skoj shkoly*. 2019. № 1 (1). S. 24–45.
10. Eretnova E. P. Programma issledovanija sovremennoj sel'skoj shkoly = Modern rural school research program // *Sociokul'turnye i psihologo-pedagogicheskie faktory razvitija sub#ektov obrazovatel'nogo prostranstva sel'skih territorij : materialy mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii [29–30 oktjabrja 2020 g.] / pod nauch. red. L. V. Bajborodovoj. Jaroslavl' : RIO JaGPU, 2020. S. 293–300.*
11. Kazakova E. I. Shkola razvitija lichnostnogo potentsiala – opyt proektirovanija sistemno-orientacionnogo polja = School of personal potential development – experience in designing a system-oriented field // *Upravlenie kachestvom obrazovanija: teorija i praktika jeffektivnogo administrirovanija*. 2022. № 3. S. 3–9.
12. Kot'kova G. E. Sozdanie vospityvajushhej sredy sel'skih shkol'nikov = Creating a nurturing environment for rural school students // *Pedagogika sel'skoj shkoly*. 2019. № 1. S. 46–55.
13. Kot'kova E. G. Sel'skaja shkola v obrazovatel'nom prostranstve = Rural school in the educational space // *Pedagogika sel'skoj shkoly*. 2022. № 4 (14). S. 5–16.
14. Kugan B. A. Teorija i praktika upravlenija processom modernizacii sistemy obrazovanija v sel'skom sociume = Theory and practice of managing the process of modernizing the education system in rural society. Moskva : Prosveshhenie, 2002. 311 s.
15. Medvedev I. B. Istoriko-pedagogicheskie osnovanija setevogo vzaimodejstvija sel'skih obrazovatel'nyh uchrezhdenij Rossii (1991–2014 gg.) = Historical and pedagogical foundations of the network interaction of rural educational institutions in Russia (1991–2014). URL: <https://nauka-pedagogika.com/pedagogika-13-00-01/dissertaciya-setevoe-vzaimodeystvie-selskih-obrazovatelnyh-uchrezhdeniy-v-usloviyah-sotsiokulturnoy-modernizatsii-obrazovanija> (data obrashhenija: 04.02.2024).
16. Mel'nikova E. A. Biografii perezda iz goroda v derevnju i ritorika samotransformacii v sovremennoj Rossii = Biographies of moving from city to village and rhetoric of self-transformation in modern Russia // *Jetnograficheskoe obozrenie*. 2020a. № 6. S. 88–105.
17. Mel'nikova E. A. Derevnja v gorodskih proekcijah sovremennyh rossijan = Village in urban projections of modern Russians // *Jetnograficheskoe obozrenie*. 2020b. № 6. S. 5–11.
18. Naumov N. G. Teorija i praktika razvitija obrazovanija v sel'skom rajone v novyh social'no-jekonomicheskikh uslovijah = Theory and practice of developing education in rural area in new socio-economic conditions Moskva : Institut teorii obrazovanija i pedagogiki RAO, 2001. 312 s.
19. Obuhov V. V. Upravlenchesko-pedagogicheskaja komanda kak mehanizm modernizacii = Management and pedagogical team as a mechanism of modernization // *Vestnik TGPU*. 2010. № 11. S. 21–23.
20. Ostapenko A. A. Modelirovanie mnogomernoj pedagogicheskoj real'nosti = Modeling multidimensional pedagogical reality Krasnodar : Kubanskij gosudarstvennyj universitet, 2005. 312 s.

21. Pinskaja M. A. Poverh bar'erov: issleduem rezil'entnye shkoly = On top of barriers: explore resilient schools / M. A. Pinskaja, T. E. Havenson, S. G. Kosareckij // Voprosy obrazovaniya. 2018. № 2. S. 198–227.

22. Pinskij A. A. Rekomendacii po organizacii setevogo vzaimodejstvija obrazovatel'nyh uchrezhdenij (organizacij) pri vvedenii profil'nogo obuchenija uchashhihsja na starshej stupeni obshhego obrazovaniya = Recommendations on organization of network interaction of educational institutions (organizations) when introducing specialized education for students at the senior level of general education // Profil'noe obuchenie. Ch. 1. Tematicheskoe prilozhenie k zhurnalu «Vestnik obrazovaniya». 2004. № 4. S. 39–55.

23. Sartakova E. E. Setevoe vzaimodejstvie sel'skih obrazovatel'nyh uchrezhdenij v uslovijah sociokul'turnoj modernizacii obrazovaniya (na materiale Sibirskogo federal'nogo okruga) = Network interaction of rural educational institutions in the context of socio-cultural modernization of education (based on the material of the Siberian Federal District). Tomsk : Tomskij gos. ped. universitet, 2014. 461 s.

24. Sel'skaja shkola: infrastruktura, obrazovatel'nyj process, mesto v sociume: praktiko-orientirovannyj al'manah = Rural school: infrastructure, educational process, place in society: practice-oriented almanac / pod red. V. B. Lebedinceva, O. V. Zapjatoj. Krasnojarsk : Krasnojarskij kraevoj inst-t povysheniya kvalif. i prof. perepodgotovki rabotnikov obrazovaniya, 2008. 150 s.

25. Shhepanskaja T. B. Domik-v-derevne dlja begstva i vyzhivaniya: utopiya sel'skoj avtonomii v populjarnoj futurologii katastrof = Escape and survival village: utopia of rural autonomy in popular catastrophe futurology // Jetnograficheskoe obozrenie. 2020. № 6. S. 70–87.

26. Yeretnova Y. The specifics of rural school in Russia: historical and pedagogical analysis / Y. Yeretnova, E. Sartakova. // Advances in Social Science, Education and Humanities Research. 2020. № 531. P. 367–371.

Статья поступила в редакцию 12.01.2024; одобрена после рецензирования 19.02.2024; принята к публикации 07.03.2024.

The article was submitted 12.01.2024; approved after reviewing 19.02.2024; accepted for publication 07.03.2024.