

**СЕЛЬСКАЯ ШКОЛА
В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ**

Научная статья

УДК 371

DOI: 10.20323/2686_8652_2023_4_18_5

EDN: XLQPPR

Влияние идей К. Д. Ушинского на практику управления сельскими образовательными центрами

Тамара Владимировна Лодкина¹, Наталия Викторовна Дрянных²

¹Доктор педагогических наук, профессор, член межрегиональной лаборатории Научного центра Российской академии образования на базе ЯГПУ им. К. Д. Ушинского. 160000, Вологодская область, г. Вологда, ул. Ленина, 15

²Кандидат философских наук, доцент, заведующий кафедрой философии, Вологодский государственный университет. 160000, Вологодская область, г. Вологда, ул. Ленина, 15

lodkina54@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3248-3652>

dryanih@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3340-3829>

Аннотация. Предметом статьи выступают идеи К. Д. Ушинского о необходимости развития сельских населенных пунктов, при котором важную роль играет развитие народного образования. Повышение субъектности участников образовательных отношений является важным условием и результатом этого развития. Одним из направлений, способствующих развитию образования на селе, становится организация деятельности сельских образовательных центров, которые соответствовали бы запросам сельских жителей в современных условиях. Авторами поставлена цель – описание отдельных элементов управления сельскими образовательными центрами. Выводы, приведенные в статье, сделаны на основе анализа литературы и документации, наблюдения, бесед, моделирования, опытной работы, анкетирования, изучения и обобщения опыта. Сельский образовательный центр, как инновационное социально-педагогическое явление, увеличивает возможности детей в получении дошкольного, общего, дополнительного и начального профессионального образования в соответствии с их запросами, интересами и способностями. Образовательное пространство села формируется в результате объединения и использования ресурсов социокультурной среды округа. Анализ управления процессом развития сельских образовательных центров показывает, что создается эффективная система

© Лодкина Т. В., Дрянных Н. В., 2023

непрерывного образования, где решаются задачи обучения и воспитания социально-активной личности, способной к успешной самореализации, патриота своего Отечества. Расширяется образовательное пространство обучающихся с учетом их способностей и интересов, на основе преемственности программ, целей, ценностей и технологий. Создание новой образовательной модели будет способствовать сохранению села как социокультурного феномена и обеспечению сельских детей полноценным образованием, которое бы позволило им стать конкурентоспособными на рынке труда.

Ключевые слова: идеи; К. Д. Ушинский; сельские дети; модель; образовательный центр; система образования; управление

Для цитирования: Лодкина Т. В., Дрянных Н. В. Влияние идей К. Д. Ушинского на практику управления сельскими образовательными центрами // Педагогика сельской школы. 2023. № 4 (18). С. 5–14.

http://dx.doi.org/10.20323/2686_8652_2023_4_18_5. <https://elibrary.ru/XLQPPR>.

RURAL SCHOOL IN EDUCATIONAL SYSTEM

Original article

The influence of K. D. Ushinsky's ideas on practice of managing rural educational centers

Tamara V. Lodkina¹, Natalia V. Dryannykh²

¹Doctor of pedagogical sciences, professor, member of the interregional laboratory of scientific center of the Russian academy of education on the basis of K. D. Ushinsky YSPU. 160000, Vologda region, Vologda, Lenin str., 15

²Candidate of philosophical sciences, associate professor, head of department of philosophy, Vologda state university. 160000, Vologda region, Vologda, Lenin str., 15

lodkina54@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3248-3652>

dryanin@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3340-3829>

Abstract. The subject of the article is K. D. Ushinsky's ideas on the need to develop rural settlements, in which the development of public education plays an important role. Increasing the subjectivity of participants in educational relations is an important condition and the result of this development. One of the directions contributing to the development of education in the countryside is organization of rural educational centers activities that would meet the needs of rural residents in modern conditions. The authors set a goal to describe individual management elements of rural educational centers. The conclusions given in the article are based on the analysis of literature and documentation, observation, conversations, modeling, experimental work, questionnaires, study and generalization of experience. The village educational center, as an innovative socio-pedagogical phenomenon, increases the ability of children to receive preschool, general, additional and primary vocational education in accordance

with their needs, interests and abilities. The educational space of the village is formed as a result of the unification and use of the resources of the socio-cultural environment of the district. The analysis of the management in development of rural educational centers shows that the effective system of continuing education is being created, where the tasks of training and educating a socially active person who is capable of successful self-realization, a patriot of his Homeland, are being solved. The educational space of students is expanding taking into account their abilities and interests, based on the continuity of programs, goals, values and technologies. Creation a new educational model will help preserve the village as a socio-cultural phenomenon and provide rural children with comprehensive education that would make them competitive in the labor market.

Key words: ideas; K. D. Ushinsky; rural children; model; an educational center; education system; management

For citation: Lodkina T. V., Dryannykh N. V. The influence of K. D. Ushinsky's ideas on practice of managing rural educational centers. *Pedagogy of rural school*. 2023; 4 (18): 5–14. (In Russ.). http://dx.doi.org/10.20323/2686_8652_2023_4_18_5. <https://elibrary.ru/XLQPPR>.

Введение

В современном образовании принято каждого участника образовательных отношений считать субъектом, имеющим право и возможность определения собственных целей, выбора траекторий достижения этих целей и ответственности за полученные результаты. Обращаясь к структуре общества с позиции представления о субъектности, можно наблюдать, как сельские населенные пункты становятся активными, решающими субъектами своей судьбы. Великий педагог Константин Дмитриевич Ушинский полагал, что без развития сельского населения России не будет развития всей страны. Он писал, что «...когда и сельское население наше продвинется вперед, мы будем вправе сказать, что вся Россия двинулась по пути цивилизации» [Ушинский, 1953, с. 237]. Далее

К. Д. Ушинский отмечает, что важно уделять внимание качеству процесса, что «и в движении вперед важно не только то, что оно будет, но и то, каково оно будет» [Ушинский, 1953, с. 237]. Развитие сельского населения педагог связывает прежде всего с развитием народного образования. В его трудах можно прочесть, что «в основу всяких прочных улучшений в народном быте, в основу всякого движения вперед цивилизации сельского населения должна, необходимо, неизбежно, лечь народная школа, которая бы, внося в наши села и деревни здоровое первоначальное воспитание, открыла зрение и слух, душу и сердце народа урокам великих наставников человечества: природы, жизни, науки и христианской религии» [Ушинский, 1953, с. 240].

Соглашаясь с позицией великого педагога и опираясь на нее, проанализируем опыт управления развитием сельских образовательных центров в отдельных регионах нашей страны. В этом непростом процессе некоторые идеи Константина Дмитриевича Ушинского до сих пор являются основой и опорой.

Сельский образовательный центр мы понимаем, как инновационное комплексное учреждение дошкольного, начального, основного и полного среднего образования, дополнительного и профессионального образования детей, молодежи и взрослого населения села. Сельские образовательные центры позволяют удовлетворить потребности сельских детей и молодежи в разностороннем развитии, избежать однообразия предоставляемых на селе образовательных услуг; способствовать развитию образования на селе.

Методология и методы исследования

Изучению проблем воспитания и обучения сельского школьника посвящены труды ведущих современных ученых и педагогов: Л. В. Байбородовой [Байбородова, 2019], М. П. Гурьяновой [Гурьянова, 2000], В. М. Щербининой [Щербинина, 2003], М. П. Щетинина [Щетинин, 1986], А. М. Цирульникова [Цирульников, 1994] и др. Сельский центр образования как педагогическая система раскрыт в работе А. А. Огаркова, Л. А. Коробейниковой [Огарков, 2004]. По

мнению А. А. Огаркова, Л. А. Коробейниковой, «решение вопроса – в объединении всех учреждений, занимающихся образованием и воспитанием детей и молодежи, в выработке ими единых целей и задач, в консолидации деятельности внешкольных учреждений, в восстановлении и развитии национальных традиций, в повышении культуры села» [Огарков, 2004].

Результаты исследования

Работа каждого учебного заведения, писал К. Д. Ушинский, складывается из трех элементов – административного, воспитательного и учебного. «Эти три основных элемента школьной действительности... могут находиться и находятся в действительности в самых разнообразных комбинациях между собою» [Ушинский, 1953, с. 248]. На наш взгляд, речь идет о целостности и взаимосвязи элементов педагогического процесса. Данная идея особенно актуальна применительно к созданию сельских образовательных центров, где управляющий аспект выступает в роли ведущего.

Анализ специальной литературы показал, что имеются различные определения понятия «процесса управления»: во-первых, это – «совокупность циклических действий, связанных с выявлением проблем, поиском и организацией выполнения принятых решений» [Лимонов, 2007, с. 51]; во-вторых, – управленческое решение [Казанцев, 2004]. Однако: «В трактовках данной категории нет

противоречий, они дополняют друг друга, в рамках которого реализуются функции управления, составляющих замкнутый цикл управления: принятие управленческого решения, его реализация, контроль» [Лодкина, 2020, с.794].

В процессе изучения практик организации деятельности сельских образовательных центров применялись теоретические (изучение документации по интересующей проблеме, научной, методической литературы отечественных и зарубежных авторов, анализ, обобщение, систематизация, моделирование) и эмпирические (наблюдение, беседы, анкетирование) методы исследования.

Управление развитием сельских образовательных центров происходит на основе системного [Афанасьев, 2018], деятельностного [Леонтьев, 1977], компетентностного [Чошанов, 2010] и аксиологического [Чошанов, 2010] подходов. Системный подход основан на поиске и нахождении целостных характеристик изучаемых педагогических фактов и явлений. Он дает возможность с помощью общих системных свойств и признаков рассмотреть вопросы развития сельских образовательных центров, целостность педагогического процесса. Деятельностный подход позволяет раскрыть деятельность обучающихся как субъектов и пути совершенствования педагогического мастерства педагогов. Компетентностный подход предполагает развитие у обучающихся набора ключевых

компетенций, ориентированных в большей мере на проявление творческой инициативы, самостоятельности, мобильности. Аксиологический подход находит свое отражение в идеях универсальности и фундаментальности гуманистических ценностей. Как отмечают С. И. Маслов и Т. А. Маслова, «управление усилиями и возможностями воспитанников остается в руках наставника, правильно ориентированного в аксиологическом отношении». Знания, как замечают авторы, «не превращенные усилиями педагогов в ценности и не освоенные учеником именно как ценности, легко забываются и никогда не становятся смыслообразующим фактором» [Маслов, 2013, с. 204]. По их мнению, «ценностные ориентиры обуславливают поведение человека, а ценностное отношение к ученику является условием развития субъектного начала в нем и составляет основу обеспечения готовности учащихся к личностному самоопределению» [Маслов, 2013, с. 206]. Для достижения субъектной позиции обучающихся в ценностно-нормативном аспекте необходимо обеспечить перевод объективной ценности в ценностную ориентацию личности. Это возможно за счет активных методов обучения и воспитания, их осознания и освоения.

В основе управления образовательным процессом лежат принципы менеджмента качества: процессный подход и ориентация на потребителя,

общедидактические и психологические принципы. Объединение сельских школ, детских садов, центров дополнительного образования в образовательные центры происходит, в основном, по двум принципам: территориальной близости организаций и объединению перегруженных по численности детей организаций с мало загруженными.

Для обеспечения деятельности таких центров должны создаваться научно обоснованные условия с учетом современного социально-экономического состояния села, образовательных и социокультурных запросов его жителей [Огарков, 2004]. Важными условиями, способствующими процессу развития сельских образовательных центров, являются интеграция и единство интересов всех структур образовательного центра, мониторинг, позволяющий диагностировать, моделировать и прогнозировать педагогический процесс на основе полученной объективной информации, учебно-методическое сопровождение и научно-методическое обеспечение образовательного процесса.

Управление деятельностью образовательного центра на основе распределения функций могут осуществлять: руководитель образовательного центра, советник, руководители модулей, заместитель директора по дошкольному образованию, заместитель директора по начальным классам, заместитель директора по основной школе, заместитель директора по средней

общеобразовательной школе, заместитель директора по дополнительному образованию, заместитель директора по начальному профессиональному образованию, заместитель директора по финансово-хозяйственной части, заместитель директора по информатизации, попечительский совет учреждения, наблюдательный совет. Содержание и принципы деятельности каждого участника управления определяются на основе принципов открытости, вариативности, полифункциональности и преемственности на всех этапах образовательного процесса.

Для эффективной организации деятельности сельских образовательных центров представляет интерес изучение позитивного опыта школ-комплексов М. П. Щетинина в Белгородской области. По мнению педагога-новатора, в познавательной деятельности человека должны быть задействованы гармонично равно как ум, так и живое восприятие, и эмоции. Новый тип учебного заведения объединял б разнотипных школ: общеобразовательную, художественную, спортивную, хореографическую, музыкальную и учебно-производственный комбинат [Щетинин, 1986]. В своих педагогических находках Щетинин является последователем идей К. Д. Ушинского, Л. Н. Толстого, П. Ф. Лесгафта, А. С. Макаренко, В. А. Сухомлинского [Школа третьего тысячелетия..., 2020].

Знакомство с опытом муниципального автономного общеобразовательного учреждения г. Новосибирска «Вторая Новосибирская гимназия» показывает, что «образовательный центр дает возможность реализовать: единую систему непрерывного образования; учебную и воспитательную работу раздельно для различных возрастных групп, используя имеющиеся здания; культурно-массовую и спортивно-оздоровительную работу с привлечением всех участников образовательного процесса» [Курченкова, 2013].

Анализ практики деятельности сельских образовательных центров Вологодской области показывает, что обучающихся, педагогов и родителей объединяют единые цели и ориентиры: увеличение возможностей разностороннего развития участников образовательных отношений и повышение многообразия образовательных услуг, взаимодействие с социальными партнерами, интеграция ресурсов, преемственность в образовательном процессе, реализация проектов. В результате наблюдений и анкетирования субъектов установлено, что благодаря деятельности образовательных центров удалось добиться предоставления широкого спектра образовательных услуг населению по месту жительства за счет объединения ресурсов дошкольного, начального, основного и общего среднего образования, дополнительного образования, начального профессиональ-

ного образования, преемственности образовательных программ, обеспечивающих успешность каждого участника образовательного процесса в соответствии с индивидуальными интересами и возможностями, переориентации образовательного процесса под идею возрождения духовно-нравственного здоровья подрастающего поколения.

Обучающиеся высказывают мнения, что им «нравится учиться в образовательном центре», потому что:

- «узнаю много нового и необычного»;
- «получаю бесплатное образование»;
- «дают много знаний»;
- «здесь интересно, весело и всегда есть дело»;
- «мы много общаемся с друзьями»;
- педагоги «вдохновляют на учебу» и др. (примеры ответов из анкет).

Заключение

Таким образом, можно констатировать, что благодаря деятельности сельских образовательных центров создаются возможности для повышения доступности образовательных ресурсов для любого участника образовательного процесса, становится более эффективным взаимодействие обучающихся и педагогов на уроках и во внеурочной деятельности, педагогов с родителями. Реальная необходимость создания образовательных центров диктуется значительной удаленностью территорий, авто-

номностью, что обуславливает специфику ментальности жителей и заметные различия в локальных стратегиях развития отдельных поселений. Перспективным направлением научного исследования, посвященного деятельности сельских образовательных центров, могла бы стать разработка модели управления развитием данных центров, ко-

торую можно было бы рассматривать как многоуровневую систему, представленную совокупностью нескольких взаимосвязанных блоков, находящихся в соподчинении друг с другом, компоненты которых работают на общий конечный результат и имеющуюся личностно-ориентированную направленность [Лодкин, 2022].

Библиографический список

1. Афанасьев В. Г. Системность и общество. Москва : URSS: ЛЕНАНД, 2021. 367 с.
2. Байбородова Л. В. Влияние современных демографических процессов на деятельность сельских образовательных организаций / Л. В. Байбородова, В. Г. Константинова // Педагогика сельской школы. 2023. № 1 (15). С. 5–22.
3. Дементьева И. В. Возможности и перспективы педагогического моделирования как одного из направлений современного педагогического поиска // Вестник ЧГАКИ. 2013. № 4 (36). С. 165–169.
4. Гурьянова М. П. Сельская школа и социальная педагогика. Минск : Амалфея, 2021. 446 с.
5. Казанцев А. К. Практический менеджмент в деловых играх, хозяйственных ситуациях, задачах и тестах / А. К. Казанцев, В. И. Подлесных, Л. С. Серова. Москва : ИНФРА-М, 2022. 367 с.
6. Курченкова Ж. В. Условия модернизации системы образования: проект образовательного центра // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. 2023. № 4. С. 39–45.
7. Лимонов И. А. Менеджмент как общенаучная проблема // Россия в XXI веке глазами молодежи. Международный молодежный форум : сб. науч. тр. Владимир : ВИБ, Собор, 2021. С. 48–51.
8. Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность. Москва : Политиздат. 1977. 304 с.
9. Лодкин А. Е. Модель формирования профессиональной готовности будущих юристов к правоохранительной деятельности / А. Е. Лодкин, Н. В. Дрянных, Т. В. Лодкина // Юридическое образование и наука. 2022. № 6. С. 23–27.
10. Лодкина Т. В. Мониторинг как элемент вузовского менеджмента в сфере управления проектно-исследовательской деятельностью будущих юристов / Т. В. Лодкина, Д. В. Углицких // Управление качеством в образовании и промышленности : сборник статей Всероссийской научно-технической конференции [21 – 22 мая 2020 г.]. Севастополь : ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет», 2020. С. 793–799.
11. Маслов С. И. Аксиологический подход в педагогике / С. И. Маслов, Т. А. Маслова // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. 2013. № 3. С. 202–212.

12. Огарков А. А. Сельский центр образования как педагогическая система / А. А. Огарков, Л. А. Коробейникова. Вологда : ВИРО, 2022. 160 с.
13. Ушинский К. Д. Вопросы о народных школах. Избранные педагогические сочинения в 2-т. Т. 1. Москва : Арт-Пресс, 2023. С. 237–247.
14. Ушинский К. Д. Три элемента школы. Избранные педагогические сочинения в 2-т. Т. 1. Москва : Арт-Пресс, 2023. С. 248–269.
15. Чошанов М. А. Гибкая технология проблемно-модульного обучения. Москва : Народное образование, 1996. 160 с.
16. Чошанов М. А. Дидактика и инженерия. Москва : БИНОМ. Лаборатория знаний, 2020. 248 с.
17. Школа третьего тысячелетия. На пути к счастливому человеку (по трудам М. Щетинина) / сост.: И. А. Бирич. Москва : Амрита-Русь, ИД Шалвы Амонашвили, 2020. 260 с.
18. Щербинина В. М. Становление и развитие сельских учебно-воспитательных комплексов как инновационных образовательных комплексов. Белгород : Белгород. гос. ун-т., 2003. 25 с.
19. Щетинин М. П. Объять необъятное: записки педагога. Москва : Педагогика, 1986. 176 с.
20. Цирульников А. М. Вариативная организация и развитие сельской школы. Москва : МИРОС, 2022. 98 с.

Reference list

1. Afanas'ev V. G. Sistemnost' i obshhestvo = Systematicity and society. Moskva : URSS: LENAND, 2021. 367 s.
2. Bajborodova L. V. Vlijanie sovremennyh demograficheskikh processov na dejatel'nost' sel'skih obrazovatel'nyh organizacij = Influence of modern demographic processes on activities of rural educational organizations / L. V. Bajborodova, V. G. Konstantinova // Pedagogika sel'skoj shkoly. 2023. № 1 (15). S. 5–22.
3. Dement'eva I. V. Vozmozhnosti i perspektivy pedagogicheskogo modelirovanija kak odnogo iz napravlenij sovremennogo pedagogicheskogo poiska = Possibilities and prospects of pedagogical modeling as one of the directions of modern pedagogical search // Vestnik ChGAKI. 2013. № 4 (36). S. 165–169.
4. Gur'janova M. P. Sel'skaja shkola i social'naja pedagogika = Rural School and Social Pedagogy Minsk : Amalfeja, 2021. 446 s.
5. Kazancev A. K. Prakticheskij menedzhment v delovyh igrach, hozjajstvennyh situacijah, zadachah i testah = Practical management in business games, business situations, tasks and tests / A. K. Kazancev, V. I. Podlesnyh, L. S. Serova. Moskva : INFRA-M, 2022. 367 s.
6. Kurchenkova Zh. V. Uslovija modernizacii sistemy obrazovanija: proekt obrazovatel'nogo centra = Conditions for modernizing the education system: project of the educational center // Municipal'noe obrazovanie: innovacii i jeksperiment. 2023. № 4. S. 39–45.
7. Limonov I. A. Menedzhment kak obshhenauchnaja problema = Management as a general scientific problem // Rossiya v XXI veke glazami molodezhi. Mezhdunarodnyj molodezhnyj forum : sb. nauch. tr. Vladimir : VIB, Sobor, 2021. S. 48–51.
8. Leont'ev A. N. Dejatel'nost'. Soznanie. Lichnost' = Activity. Consciousness. Personality. Moskva : Politizdat. 1977. 304 s.

9. Lodkin A. E. Model' formirovanija professional'noj gotovnosti budushhijh juristov k pravoohranitel'noj dejatel'nosti = Model for forming professional readiness of future lawyers for law enforcement / A. E. Lodkin, N. V. Drjannyh, T. V. Lodkina // Juridicheskoe obrazovanie i nauka. 2022. № 6. S. 23–27.

10. Lodkina T. V. Monitoring kak jelement vuzovskogo menedzhmenta v sfere upravlenija proektno-issledovatel'skoj dejatel'nost'ju budushhijh juristov = Monitoring as an element of university management in the field of management of design and research activities of future lawyers / T. V. Lodkina, D. V. Uglickih // Upravlenie kachestvom v obrazovanii i promyshlennosti : sbornik statej Vserossijskoj nauchno-tehnicheskoi konferencii [21 – 22 maja 2020 g.]. Sevastopol' : FGAOU VO «Sevastopol'skij gosudarstvennyj universitet», 2020. S. 793–799.

11. Maslov S. I. Aksiologicheskij podhod v pedagogike = Axiological approach in pedagogy / S. I. Maslov, T. A. Maslova // Izvestija Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Gumanitarnye nauki. 2013. № 3. S. 202–212.

12. Ogarkov A. A. Sel'skij centr obrazovanija kak pedagogicheskaja sistema = Rural education center as a pedagogical system / A. A. Ogarkov, L. A. Korobejnikova. Vologda : VIRO, 2022. 160 s.

13. Ushinskij K. D. Voprosy o narodnyh shkolah. Izbrannye pedagogicheskie sochinenija v 2.t. = Questions about public schools. Selected pedagogical works in 2.v. T. 1. Moskva : Art-Press, 2023. S. 237–247.

14. Ushinskij K. D. Tri jelementa shkoly. Izbrannye pedagogicheskie sochinenija v 2.t. = Three elements of the school. Selected pedagogical works in 2.v. T. 1. Moskva : Art-Press, 2023. S. 248–269.

15. Choshanov M. A. Gibkaja tehnologija problemno-modul'nogo obuchenija = Flexible problem-modular learning technology. Moskva : Narodnoe obrazovanie, 1996. 160 s.

16. Choshanov M. A. Didaktika i inzhenerija = Didactics and engineering. Moskva : BINOM. Laboratorija znaniy, 2020. 248 s.

17. Shkola tret'ego tysjacheletija. Na puti k schastlivomu cheloveku (po trudam M. Shhetinina) = Third Millennium School. On the way to a happy person (according to the works of M. Shchetinin) / sost.: I. A. Birich. Moskva : Amrita-Rus', ID Shalvy Amonashvili, 2020. 260 s.

18. Shherbinina V. M. Stanovlenie i razvitie sel'skih uchebno-vospitatel'nyh kompleksov kak innovacionnyh obrazovatel'nyh kompleksov = The formation and development of rural educational complexes as innovative educational complexes. Belgorod : Belgorod. gos. un-t., 2003. 25 s.

19. Shhetinin M. P. Objat' neob#jatnoe: zapiski pedagoga = Embrace the immense: notes of the teacher. Moskva : Pedagogika, 1986. 176 s.

20. Cirul'nikov A. M. Variativnaja organizacija i razvitie sel'skoj shkoly = Variable organization and development of the rural school. Moskva : MIROS, 2022. 98 s.

Статья поступила в редакцию 22.09.2023; одобрена после рецензирования 30.10.2023; принята к публикации 30.11.2023.
The article was submitted 22.09.2023; approved after reviewing 30.10.2023; accepted for publication 30.11.2023.