

Научная статья

УДК 379.8

DOI: 10.20323/2686-8652-2022-4-14-54-65

EDN: PRXGSF

Особенности образовательных запросов семьи в дополнительном образовании сельских детей

Андрей Викторович Павлов

Кандидат педагогических наук, ведущий эксперт Центра общего и дополнительного образования им. А. А. Пинского Института образования НИУ «Высшая школа экономики», 101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20
andreypavlov@hse.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0142-5460>

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы дополнительного образования детей в сельской местности, приводится анализ содержания существующих практик и образовательного запроса семей на соответствующий вид программ, сравнительное обобщение участия и запроса в разрезе «город/село». Выделяются проблемы и барьеры, присущие сельским территориям, где сохраняются существенные ограничения образовательной инфраструктуры и выбора вариативных дополнительных общеобразовательных программ. В данных условиях для развития практик особо важными становятся образовательные запросы семьи, родительские стратегии, возможность планировать и выбирать, быть не только благополучателем, но и заказчиком содержания дополнительного образования.

Предметом анализа выступает тематическое содержание существующих практик дополнительного образования в сельских территориях, а также желаемых, но пока недоступных родителям ввиду особенностей территории и предлагаемого образовательными организациями спектра программ. Исследование обозначенных вопросов опирается на результаты двух социологических исследований родителей школьников, проведенных в 2020-2021 гг. — всероссийского мониторинга экономики образования и регионального, специализированного в отношении муниципальных территорий республики Башкортостан. В статье делается попытка объяснить и интерпретировать особенности родительского запроса в сфере дополнительного образования детей. Существенные ограничения в выборе определяются особенностями культурного капитала родителей и сложившимися представлениями о структуре содержания дополнительного образования школьников и его функциях. Также в статье актуализируется проблема образовательного неравенства в условиях создания новых образовательных возможностей в сельской местности в рамках государственных образовательных инициатив. Обсуждается роль информационной доступности, просвещения и работы с родителями.

© Павлов А. В., 2022

Ключевые слова: дополнительное образование; образовательный запрос; образовательный запрос семьи; образовательное неравенство; сельские дети

Для цитирования: Павлов А. В. Особенности образовательных запросов семьи в дополнительном образовании сельских детей // Педагогика сельской школы. 2022. № 4 (14). С. 54-65. <http://dx.doi.org/10.20323/2686-8652-2022-4-14-54-65>. <https://elibrary.ru/prxgsf>.

Original article

Features of educational needs of the family in additional education of rural children

Andrei V. Pavlov

Candidate of pedagogical sciences, leading expert of the Center for General and Additional Education named after A. A. Pinsky, Institute of Education of RI «the Higher School of Economics». 101000, Moscow, Myasnitskaya st., 20
andreypavlov@hse.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0142-5460>

Abstract. The article examines the issues of additional education of children in rural areas, provides an analysis of the content of existing practices and the educational request of families for the appropriate type of programs, comparative generalization of participation and request in the context of «city/village». The problems and barriers inherent in rural areas are highlighted, where significant limitations of the educational infrastructure and the choice of variable additional general education programs remain today. In these conditions, the educational needs of the family, parental strategies, the ability to plan and choose, to be not only a beneficiary, but also a customer of the content of additional education become especially important for the development of practices. The subject of the analysis was the thematic content of the existing practices of additional education in rural areas, as well as the desired ones, which are not yet available to parents due to the peculiarities of territorial accessibility and the range of programs offered by educational organizations.

The study of these issues is based on two sociological studies of parents of schoolchildren conducted in 2020-2021 — the All-Russian Monitoring of the Economy of Education and the regional specialized one in relation to the municipal territories of the Republic of Bashkortostan. The article attempts to explain and interpret the features of the parental request in the field of additional education of children. Significant limitations in the choice are the peculiarities of the cultural capital of parents and the prevailing ideas about the structure of the content of additional education of schoolchildren and its functions. The article also draws attention to the risks of complicating the problem of educational inequality in the conditions of creating new educational opportunities in rural areas within the framework of state educational initiatives. The role of information accessibility, education and work with parents is discussed.

Keywords: additional education; educational request; educational request of the family; educational inequality; rural children

For citation: Pavlov A. V. Features of educational needs of the family in additional education of rural children. *Pedagogy of rural school*. 2022;(4): 54-65. (In Russ.). <http://dx.doi.org/10.20323/2686-8652-2022-4-14-54-65>. <https://elibrary.ru/prxgsf>.

Введение

Доступность дополнительного образования для детей в сельской местности и в то же время востребованность таких возможностей необходимо исследовать для определения охвата детей программами дополнительного образования.

Вместе с тем расширение возможностей дополнительного образования рассматривается как инструмент повышения качества жизни и развития человеческого потенциала в сельской местности с учетом современных культурных и социально-экономических факторов.

Сегодня целый ряд государственных инициатив направлен на развитие возможностей дополнительного образования детей, способствующих созданию условий для самореализации личности, выявления и формирования ее разнообразных способностей. В рамках ряда федеральных инициатив (национальные проекты «Современная школа», «Успех каждого ребенка», «Культурная среда», «Спорт — норма жизни» и др.) существенное внимание уделяется созданию образовательной среды, в том числе в сельской местности.

Несмотря на то, что разрыв между возможностями дополнительного образования в городе и в сельской местности, согласно данным федерального статистического наблюдения, постепенно сокращается, остаются существенные различия (количество услуг в сфере дополнительного образования в 1,5 раза меньше), что определяет научно-практический интерес к

решению данной проблемы [Анчиков, 2020].

Вопросам развития дополнительного образования в сельской местности посвящены исследования ряда авторов (Л. А. Байбородова, Т. В. Лушникова, С. Ю. Прохорова, А. А. Огарков и др.). Ввиду того, что дополнительное образование является инициативным, вариативным и персональным, исследователей привлекает содержание дополнительного образования и запрос семей на программы такого типа. Безусловно, для управления развитием дополнительного образования детей в сельской местности необходим мониторинг запроса родителей и детей, поскольку оно реализуется именно с целью удовлетворить индивидуальные интересы и запросы и должно стать субъектно-ориентированным [Байбородова, 2019]. В связи с этим значимую роль приобретают позиция родителей и родительские стратегии в отношении дополнительного образования детей.

Исследование вопросов родительского участия [Epstein, 2007; Flecha, 2013; Greene, 2010; Linse, 2011; Поливанова, 2020] показывает значимость участия родителей в образовании для мотивации, выстраивания учебной траектории и обеспечения академической успешности детей.

В зарубежных исследованиях сравнивается вовлеченность в дополнительное образование представителей разных социальных групп [Lareau, 2011; Vincent, 2007], оценивается влияние экономиче-

ского статуса семей на участие молодежи во внешкольной активности [White, 2007] или влияние семьи в целом на вовлеченность во внешкольную активность и образовательное благополучие детей [Teachman, 2007].

Родители формируют образовательные траектории детей, выбирая образовательные программы, принимают решения об инвестициях временных или материальных ресурсов в образование детей, участвуют в формировании их жизненных ориентаций [Ball, 2003].

Родители, не имеющие высшего образования, поддерживают детей, но недостаточно активны, что часто связано с их низким уровнем понимания системы образования [Scanlon, 2019]. Такие родители обычно полагаются на учителей и детей в выборе образовательного пути [Гошин, 2020].

Тем не менее образовательный запрос — недостаточно изученный аспект современного дополнительного образования детей, среди его интересантов и заказчиков главную роль по праву должна играть семья. С целью выявить значимые особенности участия и образовательного запроса в сельской местности на получение дополнительного образования были проведены исследования на основе ранее полученных данных.

Методология и методы исследования

Цель исследования — выявить особенности образовательных запросов и участия современных се-

мей в программах дополнительного образования в сельской местности. Для анализа проблемы использовались результаты опроса родителей и школьников из сельской местности и данные мониторинга экономики образования, полученные НИУ ВШЭ. Оба социологических опроса проводились через интернет посредством онлайн-форм.

Характеристика выборки

В опросе МЭО в 2020 г. приняла участие 14 337 родителей обучающихся общеобразовательных организаций из восьми федеральных округов РФ. Четверть опрошенных — родители сельских школьников.

В онлайн-опросе семей приняла участие 8 197 родителей школьников. Опрошенные проживают в 30 муниципальных районах республики Башкортостан.

Возрастная дифференциация опрошенных близка к традиционно сложившейся в дополнительном образовании — большинство родителей обучающихся начальной школы (44,6 %), немногим менее — учащихся средней школы (40,8 %) и наименьшая доля — родители старшеклассников (14,5 %). Это в целом отражает сложившийся возрастной состав контингента по программам дополнительного образования.

Отметим, что в опросе приняла участие не только семья детей, которые сейчас обучаются по программам дополнительного образования (70 %), но и те семьи, которые по каким-либо причинам не

воспользовались этой возможностью (30 %).

Результаты исследования

Согласно результатам опроса «Мониторинг экономики образования» самыми популярными направлениями дополнительного образования для сельской местности являются *спорт и физическая культура* — по таким программам занимаются 49,7 % детей, а также *искусство* (изобразительное, прикладное, дизайн, танец, музыка, театр) — занятия данной тематики посещают 30,2 % школьников.

Более важно с точки зрения особенностей участия семей в активностях дополнительного образования — выявить направления, участие в которых заметно отличается в городской местности.

Наиболее значительные отличия относительно вовлеченности в дополнительное образование в сельской местности связаны со следующим тематическим содержанием программ дополнительного образования: *военно-патриотическая деятельность* (село — 11 %, город — 6,3 %), *общественная деятельность и волонтерство* (село — 8,7 %, город — 4,3 %), *туризм и краеведение* (село — 7,2 %, город — 4 %), *шахматы* (село — 18,3 %, город — 12,6 %), *подготовка к олимпиадам и конкурсам* (село — 16,3 %, город — 12,9 %) спорт и физическая культура (село — 49,7 %, город — 42,7 %).

Отличия по признаку наименьшей вовлеченности имеют *иностранные языки* (село — 7 %, в го-

роде — 21,1 %); *дополнительные занятия по предметам* (село — 22,5 %, в городе — 28,7 %); *искусство* (село — 30,2 %, город — 34,7 %). При этом занятия *наукой и техникой* имеют чуть более низкую вовлеченность в сельской местности с разницей около 1 % с городом.

Результаты опроса родителей сельских школьников позволяют заключить, что наиболее посещаемыми занятиями в сфере дополнительного образования школьников являются *игровые виды спорта* (23,6 %), *хореография и театр* (19,7 %), *рисование и изобразительное творчество* (18 %), единоборства (12,7 %), индивидуальный спорт (10,6 %), иностранные языки (9,7 %). Среди других активностей необходимо отметить народные танцы и песни (8,7 %), музыку и инструментальное творчество (8,7 %), вокал и пение (8,1 %), рукоделие (7,2 %), дизайн и декоративно-прикладное творчество (4,1 %), информатику и программирование (4 %), техническое конструирование (4 %), туризм (3,2 %), волонтерскую и военно-патриотическую деятельность (2,2 %), историю и краеведение (1,8 %), плавание (1,3 %), силовой спорт (1,3 %), ремесла и промыслы (0,8 %), экономику и предпринимательство (0,6 %), агрономию и сельское хозяйство (0,3 %), другое (4,6 %).

Важной целью исследования является установления социального запроса, выявление желаемых направлений и тематики занятий

школьников по программам дополнительного образования.

Так, среди наиболее желаемых назовем такие занятия, как *спорт* (16 %), *программирование* (14,5 %), *современное техническое творчество* (11 %), *музыка и вокал* (9,5 %), *проектная и исследовательская деятельность в естественных науках* (8,9 %), *верховая езда* (7,9 %), *ремесла* (5 %), *экономика и предпринимательство* (4,6 %), *родной язык и культура* (3,8 %), *проектная и исследовательская деятельность в гуманитарных науках* (3,6 %), *танцы* (1,2 %), *краеведение* (1,2 %), *английский и другие иностранные языки* (1,1 %), *рисование* (0,9 %), *агронимия и с/х* (0,6 %).

Среди популярных видов спорта укажем *плавание* (1,7 %), *футбол* (0,9 %), *баскетбол, волейбол, борьбу и единоборства, хоккей, легкую атлетику, акробатику, лыжи, шахматы, фехтование, гимнастику, фигурное катание*.

Некоторая часть родителей в ходе опроса прямо указывают на необходимость освоения в дополнительном образовании начальных профессиональных навыков — *кулинара, парикмахера, закройщика, автослесаря, строителя, косметолога* и т. д.

Среди явных и острых дефицитов семьи называют спорт — в частности *плавание*, недоступное для сельских территорий ввиду отсутствия инфраструктуры (бассейнов). Отмечается отсутствие качественных программ *по английскому и другим иностранным языкам*, а также *дополнительных занятий по*

предметам. Часть родителей указывают даже на отсутствие *занятий традиционными музыкой и танцами* (в республике наличествуют культура и язык разных народов). В то же время имеется прогнозируемый дефицит *программирования и робототехники, современного технического творчества*.

Возвращаясь к вопросу возможностей и выбора, проанализируем данные «Мониторинга экономики образования».

Так, на вопрос о причинах непосещения занятий родители детей, проживающих в сельской местности, отвечают следующим образом: «нет интереса и нет потребности» (село — 15,1 %, город — 9,3 %), «некому водить на занятия» (село — 7,3 %, город — 6 %), «нет возможности платить» (село — 3,4 %, город — 7,4 %). Стоит обратить внимание, что существенным барьером является даже не отсутствие финансов, а *отсутствие интереса*.

Согласно данным опроса родителей сельских школьников значительная доля респондентов отмечает достаточный набор занятий в дополнительном образовании: «У нас все есть (почти)».

Часть респондентов не знают (не ощущают) дефицитов, что может характеризовать их неготовность к выбору, незаинтересованность в изучении возможностей и структуры предлагаемых программ дополнительного образования.

Те, кто не занимается в системе дополнительного образования, наиболее часто, говоря о причинах

такой незанятости, отмечают недоступность подходящих занятий (32,7 %). Другая значительная часть вовлечена в выбор и планирование в настоящее время (28,6 %). Также участники опроса называют дефицит времени у ребенка как еще одну значимую причину неучастия в программах системы дополнительного образования (23,9 %). О недостаточности финансовых средств для обучения в дополнительном образовании сообщают 14,8 %.

Опрос также выявляет объективные сложности с транспортной доступностью дополнительных занятий сельских школьников: *«Мы знаем, что в райцентре есть занятия, но у нас нет подвоза»; «У нас их (занятий) вообще нет»; «В нашем районе вообще мало занятий!! А если и есть, то далеко от нашего места жительства. Транспорт, к сожалению, не продуман, а на такси каждый раз очень дорого, ведь еще и сами занятия нужно оплачивать. В городе Уфе начала действовать программа, где оплачивают ребенку занятия в каком-либо кружке, но в Иглино, к сожалению, такого нет»; «Живя в городе, мы посещаем много кружков в самой школе. Очень удобно! После уроков ребенок пообедал в столовой и остался там же на разные занятия! Причем бесплатные!!»*

Результаты опроса фиксируют достаточно традиционную и давно сформировавшуюся установку, характерную и для сельской местности, и для городов, о существующих практиках дополнительного образования. Данную установку,

определяющую и запрос, и предложение, мы также можем объяснить сложившимся представлением о структуре гармоничного всестороннего развития личности — интеллектуального, эстетического и физического. Интеллектуальное развитие обеспечивается освоением академической программы основного школьного образования, эстетическое и физическое традиционно добирается средствами дополнительного образования. Вероятно, данная установка имеет также поколенческое воспроизведение — дети участвуют в тех практиках и активностях, в которых принимали участие или хотели принимать участие (этому помешали барьеры — наличие отбора в программах, отсутствие финансов, времени и т. д.) их родители. Содержание дополнительного образования детей в сельской местности в значительной степени обусловлено сформировавшимися установками и имеет более выраженные социокультурные и гендерные стереотипы.

Вместе с тем отметим отсутствие предложения и программ, направленных на актуализацию направлений социально-экономического развития территории и страны, ресурс дополнительного образования не используется как образовательный трек, выполняя преимущественно культурно-досуговую и воспитательную функции. Особенности содержания и образовательного запроса фиксируют слабые связи с локальным контекстом и реальным сектором экономики, несмотря на более тес-

ные условия для сотрудничества в сельском сообществе.

Исследование показывает рост интереса общественности к технической и естественно-научной направленностям дополнительного образования. Это может рассматриваться как потребность в расширении возможностей для ранней профориентации детей, получения ими актуальных навыков для будущей высокооплачиваемой работы в сфере новых технологий. Очевидно, родители хотят, чтобы их дети были «в тренде», приобщались к последним достижениям науки и техники.

Стоит отметить отсутствие прямой корреляции между фиксацией текущей ситуации участия и популярностью, востребованностью тех или иных направлений. Во многом величина охвата определяется предложением провайдеров дополнительного образования — актуальными возможностями и условиями. Поэтому для повышения доступности образования, вовлечения ранее не вовлеченных детей, обеспечения образовательного разнообразия в сельской местности необходимо выявить запрос с учетом государственного заказа и в соответствии со сложившейся традиционной структурой предложений образовательных программ. Вместе с тем необходима и работа с просвещением, рекламой и продвижением таких новых программ, формирование спроса.

Заключение

Очевидно, что ситуация невовлеченности семей в проектирова-

ние образовательного поля ребенка, отрицания/игнорирования имеющихся образовательных возможностей усугубляется отсутствием адресной поддержки семей и родительского просвещения. Это позволяет предположить, что новые образовательные проекты и инициативы, возможно, усугубляют существующее неравенство, образовательную бедность (не вовлеченные остаются в стороне, вовлеченные еще более интенсивно используют новые возможности) в сельской местности без сопутствующей работы с семьей и сообществом.

Недостаточная мотивация и информированность семей, неготовность (неспособность) к выбору ставит задачу интенсификации работы со стратегиями и осознанностью родителей, их вовлеченностью, просвещением.

С целью обеспечения доступности дополнительного образования для детей из разных семей необходимо создавать новые места, предоставляющие дополнительное образование, и эффективно использовать имеющуюся инфраструктуру (школы, организации профессионального образования, объекты спорта и культуры); важно предусмотреть активные формы информационно-просветительской работы с семьей и родителями по демонстрации возможностей системы дополнительного образования (мероприятия, визиты, консультации, письма, реклама и др.). А также необходимо управлять содержанием дополнительного образования и формировать новые программы,

соответствующие запросу детей и | ланс государственного заказа и со-
их родителей, обеспечивающие ба- | циального запроса.

Библиографический список

1. Анчиков К. М. Дополнительное образование сельских детей: доступность, содержание и формы / К. М. Анчиков, М. Е. Гошин, С. Г. Косарецкий // Педагогика сельской школы. 2022. № 2 (12). С. 46-58.
2. Ахмедьянова А. Х. Гармонично развитая личность как объект исследования систем гуманитарных наук / А. Х. Ахмедьянова, Л. М. Кашапова // АНИ: педагогика и психология. 2018. № 1 (22). С. 76-79.
3. Байбородова Л. В. Особенности организации дополнительного образования в сельской местности / Л. В. Байбородова, Т. В. Лушникова // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социология. 2019а. Т. 25. № 3. С. 12-17.
4. Байбородова Л. В. Педагогическое обеспечение доступности дополнительного образования сельских школьников : монография. Ярославль : РИО ЯГПУ, 2019б. 218 с.
5. Байбородова Л. В. Концепция обеспечения доступности дополнительного образования сельских школьников // Ярославский педагогический вестник. 2018. № 5. С. 76-82.
6. Гошин М. Е. Формы участия родителей в образовании детей в школах разного типа / М. Е. Гошин, М. А. Пинская, Д. С. Григорьев // Социологические исследования. 2021. № 5. С. 70-83.
7. Золотарева А. В. Концепция обеспечения доступности дополнительных общеобразовательных программ / А. В. Золотарева, М. А. Куличкина, И. С. Сеницын // Ярославский педагогический вестник. 2018. № 6. С. 91-99.
8. Конькова Н. Л. О доступности дополнительного образования в сельской местности. URL: <http://zhurnalpoznanie.ru/servisy/publik/publ?id=3769> (дата обращения: 18.10.2022).
9. Косарецкий С. Г. Особенности участия детей в дополнительном образовании, обусловленные различиями в культурно-образовательном и имущественном статусе семей и месте проживания / С. Г. Косарецкий, Б. В. Куприянов, Д. С. Филиппова // Вопросы образования. 2016. № 1. С. 168-190.
10. Косарецкий С. Г. Дополнительное образование детей: Единое многообразие / С. Г. Косарецкий и др. ; под общ. ред. С. Г. Косарецкого, И. Д. Фрумина ; науч. ред. Я. И. Кузьминов, И. Д. Фрумин. Москва : Издательский дом НИУ ВШЭ, 2019. 277 с.
11. Огарков А. А. Сельский центр образования как педагогическая система / А. А. Огарков, Л. А. Коробейникова. Вологда : ВИРО, 2004. 160 с.
12. Павленко К. В. Дополнительное образование школьников: функции, родительские стратегии, ожидаемые результаты / К. В. Павленко, К. Н. Поливанова, А. А. Бочавер, Е. В. Сивак // Вопросы образования. 2019. № 2. С. 89-96.
13. Поливанова К. Н. Образование за стенами школы: Как родители проектируют образовательное пространство детей / К. Н. Поливанова, А. А. Бочавер, К. В. Павленко, Е. В. Сивак. Москва : Издательский дом НИУ ВШЭ, 2020. 127 с.

14. Синицын И. С. Информационное обеспечение доступности дополнительного образования детей // Ярославский педагогический вестник. 2019. № 4. С. 96-99.
15. Филиппова Д. С. Ожидания и поведение семей в сфере дополнительного образования детей / Д. С. Филиппова, С. Г. Косарецкий, Б. В. Куприянов // Информационный бюллетень Мониторинга экономики образования. 2015. № 4 (86). URL: <https://www.hse.ru/data/2015/07/24/1086053657/> ИБ%20МЭО%20№4%20(86)%202015.pdf (дата обращения: 18.10.2022).
16. Scanlon M., Powell F., Leahy P., Jenkinson H., Byrne O. 'No One in our Family ever Went to College': Parents' Orientations towards their Children's Post-secondary Education and Future Occupations. *International Journal of Educational Research*. № 93: 13-22.
17. Robinson K., Harris A. L. *The Broken Compass: Parental Involvement with Children's Education*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
18. Cheadle J. E. Educational investment, family context, and children's math and reading growth from kindergarten through the third grade // *Sociology of Education*. 2008. V. 81 (1). P. 1-31.
19. Lareau A. *Unequal Childhoods: Class, Race, and Family Life*. Berkeley; Los Angeles; London: University of California.
20. Teachman J. D. The Living Arrangements of Children and Their Educational Well-Being // *Journal of Family Issues*. Vol. 29. № 6. P. 734-761.
21. Vincent C., Ball S. J. Making Up the Middle-Class Child: Families, Activities and Class Dispositions // *Sociology*. Vol. 41. № 6. P. 1061-1077.
22. White A. M., Gager C. T. Idle Hands and Empty Pockets? Youth Involvement in Extracurricular Activities, Social Capital, and Economic Status // *Youth & Society*. Vol. 39. № 1. P. 75-111.

Reference list

1. Anchikov K. M. Dopolnitel'noe obrazovanie sel'skih detej: dostupnost', sodержanie i formy = Additional education for rural children: accessibility, maintenance and forms / K. M. Anchikov, M. E. Goshin, S. G. Kosareckij // *Pedagogika sel'skoj shkoly*. 2022. № 2 (12). S. 46-58.
2. Ahmed'janova A. H. Garmonichno razvitaja lichnost' kak ob#ekt issledovanija sistem gumanitarnyh nauk = Harmoniously developed personality as an object of research in the systems of the humanities / A. H. Ahmed'janova, L. M. Kashapova // *ANI: pedagogika i psihologija*. 2018. № 1 (22). S. 76-79.
3. Bajborodova L. V. Osobennosti organizacii dopolnitelnogo obrazovanija v sel'skoj mestnosti = Features of the organization of additional education in rural areas / L. V. Bajborodova, T. V. Lushnikova // *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Pedagogika. Psihologija. Sociokinetika*. 2019a. T. 25. № 3. S. 12-17.
4. Bajborodova L. V. Pedagogicheskoe obespechenie dostupnosti dopolnitelnogo obrazovanija sel'skih shkol'nikov = Pedagogical provision of access to additional education for rural schoolchildren : monografija. Jaroslavl' : RIO JaGPU, 2019b. 218 s.
5. Bajborodova L. V. Konceptija obespechenija dostupnosti dopolnitelnogo obrazovanija sel'skih shkol'nikov = The concept of ensuring the availability of additional

education for rural schoolchildren // Jaroslavskij pedagogičeskij vestnik. 2018. № 5. S. 76-82.

6. Goshin M. E. Formy učastija roditel'ev v obrazovanii detej v školah raznogo tipa = Forms of parental participation in the education of children in schools of different types / M. E. Goshin, M. A. Pinskaja, D. S. Grigor'ev // Sociologičeskie issledovanija. 2021. № 5. S. 70-83.

7. Zolotareva A. V. koncepcija obespečenija dostupnosti dopolnitel'nyh obshheobrazovatel'nyh programm = Concept of ensuring the availability of additional general education programs / A. V. Zolotareva, M. A. Kulichkina, I. S. Sinicyň // Jaroslavskij pedagogičeskij vestnik. 2018. № 6. S. 91-99.

8. Kon'kova N. L. O dostupnosti dopolnitel'nogo obrazovanija v sel'skoj mestnosti = On the availability of additional education in rural areas. URL: <http://zhurnalpoznanie.ru/servisy/publik/publ?id=3769> (data obrashhenija: 18.10.2022).

9. Kosareckij S. G. Osobennosti učastija detej v dopolnitel'nom obrazovanii, obuslovlennye razlichijami v kul'turno-obrazovatel'nom i imushhestvennom statuse semej i meste prozhivanija = Features of children's participation in additional education due to differences in the cultural, educational and property status of families and place of residence / S. G. Kosareckij, B. V. Kuprijanov, D. S. Filippova // Voprosy obrazovanija. 2016. № 1. S. 168-190.

10. Kosareckij S. G. Dopolnitel'noe obrazovanie detej: Edinoe mnogoborazie = Children's further education: One Diversity / S. G. Kosareckij i dr. ; pod obshh. red. S. G. Kosareckogo, I. D. Frumina ; nauch. red. Ja. I. Kuz'minov, I. D. Frumin. Moskva : Izdatel'skij dom NIU VShJe, 2019. 277 s.

11. Ogarkov A. A. Sel'skij centr obrazovanija kak pedagogičeskaja sistema = Rural education center as a pedagogical system / A. A. Ogarkov, L. A. Korobejnikova. Volgda : VIRO, 2004. 160 s.

12. Pavlenko K. V. Dopolnitel'noe obrazovanie škol'nikov: funkcii, roditel'skie strategii, ozhidaemye rezul'taty = Additional education of schoolchildren: functions, parental strategies, expected results / K. V. Pavlenko, K. N. Polivanova, A. A. Bočaver, E. V. Sivak // Voprosy obrazovanija. 2019. № 2. S. 89-96.

13. Polivanova K. N. Obrazovanie za stenami shkoly: Kak roditeli proektirujut obrazovatel'noe prostranstvo detej = Education outside school walls: How parents design children's educational space / K. N. Polivanova, A. A. Bočaver, K. V. Pavlenko, E. V. Sivak. Moskva : Izdatel'skij dom NIU VShJe, 2020. 127 s.

14. Sinicyň I. S. Informacionnoe obespečenie dostupnosti dopolnitel'nogo obrazovanija detej = Information ensuring the availability of additional education for children // Jaroslavskij pedagogičeskij vestnik. 2019. № 4. S. 96-99.

15. Filippova D. S. Ozhidanija i povedenie semej v sfere dopolnitel'nogo obrazovanija detej = Expectations and behavior of families in the field of additional education of children / D. S. Filippova, S. G. Kosareckij, B. V. Kuprijanov // Informacionnyj bjulleten' Monitoringa jekonomiki obrazovanija. 2015. № 4 (86). URL: [https://www.hse.ru/data/2015/07/24/1086053657/IB%20MJeO%20No%20\(86\)%202015.pdf](https://www.hse.ru/data/2015/07/24/1086053657/IB%20MJeO%20No%20(86)%202015.pdf) (data obrashhenija: 18.10.2022).

16. Scanlon M., Powell F., Leahy P., Jenkinson H., Byrne O. 'No One in our Family ever Went to College': Parents' Orientations towards their Children's Post-secondary Education and Future Occupations. International Journal of Educational Research. № 93: 13-22.

17. Robinson K., Harris A. L. *The Broken Compass: Parental Involvement with Children's Education*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

18. Cheadle J. E. Educational investment, family context, and children's math and reading growth from kindergarten through the third grade // *Sociology of Education*. 2008. V. 81 (1). P. 1-31.

19. Lareau A. *Unequal Childhoods: Class, Race, and Family Life*. Berkeley; Los Angeles; London: University of California.

20. Teachman J. D. The Living Arrangements of Children and Their Educational Well-Being // *Journal of Family Issues*. Vol. 29. № 6. P. 734-761.

21. Vincent C., Ball S. J. Making Up the Middle-Class Child: Families, Activities and Class Dispositions // *Sociology*. Vol. 41. № 6. P. 1061-1077.

22. White A. M., Gager C. T. Idle Hands and Empty Pockets? Youth Involvement in Extracurricular Activities, Social Capital, and Economic Status // *Youth & Society*. Vol. 39. № 1. P. 75-111.

Статья поступила в редакцию 20.10.2022; одобрена после рецензирования 08.11.2022; принята к публикации 01.12.2022.

The article was submitted on 20.10.2022; approved after reviewing 08.11.2022; accepted for publication on 01.12.2022.