

Научная статья  
УДК 37.013.77  
DOI: 10.20323/2686-8652-2022-3-13-42-59  
EDN: WAWTEO

**Образование в сельской школе  
через призму психологического комфорта**

**Ольга Витальевна Коршунова**

Доктор педагогических наук, доцент, профессор кафедры педагогики ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет». 610000, Кировская область, г. Киров, ул. Московская, д. 36  
okorchun@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2693-0305>

***Аннотация.*** В условиях VUCA-мира все более актуальной становится поиск тех его «островков», на которых субъект ощущает себя комфортно, удовлетворен своим состоянием, чувствует уверенность в своих силах. Одним из таких мест может выступить сельская школа, которая характеризуется рядом специфических признаков и особенностей, способных обеспечить психологический комфорт образования в ней. Как далеко состояние образования в образовательной организации, расположенной на селе, от желаемого? Каков «портрет» образования в сельской школе через призму психологической комфортности? Как диагностировать эту комплексную характеристику? Коллаборативное исследование ученых и практиков, которых объединила научно-исследовательская лаборатория «Педагогика сельской школы», в некоторой степени дало ответ на эти проблемные вопросы.

Цель статьи — представить обзор основных теоретико-эмпирических результатов, полученных в рамках исследования «Психологическая комфортность образования в сельской школе», выполненного в 2019-2020 гг. командой неравнодушных к судьбе сельской школы педагогов. В качестве задач статьи рассматриваются следующие: 1) представление основных числовых характеристик исследования психологической комфортности образования в сельской школе; 2) обоснование включения в педагогику сельской школы принципа психологической комфортности; 3) обозначение диагностических методик, с помощью которых получены сведения об исследуемом феномене; 4) фиксирование некоторых основных результатов исследования и тенденций развития образовательной среды в сельской школе. При организации исследования применена совокупность теоретических и эмпирических методов, однако особо акцентируем внимание на интерпретационных методах. В качестве основного результата отметим установление высокого значения интегрального коэффициента психологической комфортности образования в сельской школе, но

при выявленной тенденции снижения позитивного отношения обучающихся к параметрам образовательной среды школы и к педагогам как ее субъектам.

**Ключевые слова:** образование; сельская школа; образовательная среда; педагогика безопасности; метаанализ; психологическая комфортность; тенденции в развитии образовательной среды школы

**Для цитирования:** Коршунова О. В. Образование в сельской школе через призму психологического комфорта // Педагогика сельской школы. 2022. № 3 (13). С. 42-59. <http://dx.doi.org/10.20323/2686-8652-2022-3-13-42-59>.  
<https://elibrary.ru/wawteo>.

Original article

### **Rural school education through the prism of psychological comfort**

**Olga V. Korshunova**

Doctor of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Professor of the Department of Pedagogy, FSBEI HE «Vyatka State University». 610000, Kirov Region, Kirov, Moskovskaya st., 36

okorchun@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2693-0305>

**Abstract.** In the conditions of the VUCA world, the search for those «islands» where the subject feels comfortable, satisfied with his condition, and feels confident in his abilities becomes more and more relevant. One of these places can be a rural school, which is characterized by a number of specific features and features that can provide psychological comfort of education in it. How far is the state of education in an educational organization located in the village from the desired one? What is the «portrait» of education in a rural school through the prism of psychological comfort? In what way can this complex characteristic be diagnosed? Collaborative study of scientists and practitioners, who were united by the Research Laboratory «Pedagogy of Rural Schools», answered these problematic questions.

The purpose of the article is to review the main theoretical and empirical results obtained in the framework of the study «Psychological comfort of education in rural schools», carried out in 2019-2020 by a team of teachers who are not indifferent to the fate of rural schools. As the tasks of the article are considered: 1) presentation of the main numerical characteristics of the study of the psychological comfort of education in rural schools; 2) justification on the inclusion of the principle of psychological comfort in the pedagogy of rural schools; 3) designation of diagnostic methods by which information about the phenomenon under study is obtained; 4) fixing some of the main results of the study and trends in the development of the educational environment in rural schools. A set of theoretical and empirical methods is used, when organizing the research, but we especially focus on interpretative methods. The main result can be presented as establishment of a high value of the integral coefficient of psychological comfort of education in rural schools, but with the revealed tendency to reduce the positive attitude of students to the parameters of the educational environment of the school and to teachers as its subjects.

**Keywords:** education; rural school; educational environment; pedagogy of safety; meta-analysis; psychological comfort; trends in the development of the school educational environment

**For citation:** Korshunova O. V. Rural school education through the prism of psychological comfort. *Pedagogy of rural school*. 2022;(3): 42-59. (In Russ.). <http://dx.doi.org/10.20323/2686-8652-2022-3-13-42-59>. <https://elibrary.ru/wawteo>.

### Введение

В 2019-2020 гг. межрегиональной лабораторией «Педагогика сельской школы» было инициировано исследование «Психологическая комфортность образования в сельской школе», имевшее целью определение педагогической сущности понятия «психологическая комфортность образования» и получение достоверных эмпирических данных, характеризующих исследуемый феномен для общеобразовательных организаций, расположенных на селе.

Следует отметить, что исследование носит сравнительный характер, связанный с оценкой параметров психологической комфортности, во-первых, в сельских и городских школах, во-вторых, разными группами участников образовательного процесса в школе: учениками, их родителями, учителями, администраторами. Сравнительный вариант поиска открывает большие возможности для анализа имеющейся ситуации и обнаружения сущностных связей и устойчивых отношений между факторами и субъектами, влияющими на феномен психологической комфортности.

Ясно, что прежде всего, возникла необходимость педагогической

интерпретации собственно психологической комфортности образования и перевода имеющихся социально-психологических и индивидуально-психологических смыслов в педагогическую плоскость. Таким образом, первой линией исследования выступает линия концептуальная, теоретическая, моделирующая сущности психологической комфортности образования в педагогических аспектах.

Вторым направлением исследований выступает проведение констатирующего сбора эмпирического массива данных для фиксации фактов реального состояния субъектов — общеобразовательных школ — в исследуемом контексте. В исследовании приняли участие школы 10 регионов Российской Федерации с общим количеством респондентов 3 223, из которых 1 438 (44,62 %) — школьники основного и полного уровней общего образования (8-11 классы); 1 043 (32,36 %) — родители обучающихся; 585 (18,15 %) — учителя; 157 (4,87 %) — административные работники. 325 (10,08 %) респондентов воспользовались резервными анкетами. Общие сведения по составу респондентов в каждом регионе представлены в Таблице 1.

Таблица 1

*Состав респондентов исследования*

Регион*	Ученики			Родители			Учителя			Администрация			Итого
	село	город	всего	село	город	всего	Село	город	всего	село	город	все-го	
1	78	0	78	92	0	92	48	0	48	12	0	12	230
2	52	36	88	35	32	67	21	17	38	5	4	9	202
3	103	41	144	88	23	111	51	20	71	9	3	12	338
4	12	1	13	14	0	14	15	1	16	7	0	7	50
5	248	189	437	88	138	226	72	59	131	16	8	24	778
6	74	39	113	41	38	79	24	12	36	5	2	7	235
7	28	18	46	24	13	37	14	11	25	5	4	9	117
8	2	9	11	9	11	20	6	6	12	1	0	1	44
9	68	44	112	50	56	106	29	25	54	8	7	15	287
10	183	77	260	163	12	175	117	44	161	42	2	44	640
%	65,13	34,87		65,16	34,84		67,06	32,94		78,57	21,43		
Итого	1302			927			592			140			2921

\* Вологодская область, 2 — Ивановская область, 3 — Кировская область, 4 — Костромская область, 5 — Красноярский край, 6 — Нижегородская область, 7 — Пермский край, 8 — республика Дагестан, 9 — Республика Карелия, 10 — Ярославская область.

Таким образом, количество респондентов из сельских школ преобладает в каждой категории респондентов в среднем в 2 раза (см. предпоследнюю строку в Таблице 1). По регионам в абсолютных единицах количество участников представлено в Таблице 2.

Таблица 2

*Количество респондентов в абсолютных единицах по регионам*

Регион РФ	Количество участников
Ярославская область	640
Республика Карелия	287
Республика Дагестан	44
Пермский край	117
Нижегородская область	235
Красноярский край	778
Костромская область	50
Кировская область	338
Ивановская область	202
Вологодская область	230

**Методология и методы исследования**

В соответствии с обозначенными смыслами психологической комфортности образования в сельской школе выделены критерии (направления) ее исследования и подобран измерительный инструментарий.

Структурно-содержательная дескрипция включает 4 компонента процесса образования, протекающего в образовательной среде, и, соответственно, 7 критериев психологической комфортности:

1. Для предметно-пространственного компонента образования (организационный критерий психологической комфортности) предложены диагностика удовлетворенности

условиями предметной среды и организацией образовательного процесса в школе (для учеников) [Бадьина, 2020]; анкета изучения организации урока с физиолого-гигиенических позиций (В. Р. Кучма «Школы здоровья в России») (для учителей) [Бейс, 2009]; психологическая диагностика безопасности образовательной среды школы с определением интегрального показателя отношения к образовательной среде; выбор значимых характеристик образовательной среды и расчет индекса удовлетворенности ими; индекс психологической безопасности образовательной среды школы (для учеников, учителей и родителей) [Баева, 2002].

2. Для *психодидактического и информационного компонентов образования (деятельностный критерий и критерий психопедагогической компетентности педагога)* предложена авторская анкета по выявлению уровня индивидуализации образовательного процесса (для учителей и учеников).

3. Для *социально-коммуникативного и субъектно-личностного компонентов образования (коммуникативный, критерий значимого референтного общения в школе, личностный и критерий субъективного благополучия)* подобраны

фрагменты анкет [Баева, 2002; Бадьина, 2004; Бейс, 2009].

Для уточнения данных по всем обозначенным выше направлениям и критериям использованы комплексные диагностики психологической комфортности: анкета для администрации (авторская); методика диагностики психологических условий школьной образовательной среды (Н. П. Бадьина, В. Н. Афтенко) [Бадьина, 2004]; анкета для учителей; обучающихся; родителей; анкета «Школа глазами родителей» (по изучению их мнения об образовательном учреждении) [Школа глазами ... , 2019].

В исследовании использовались методы контент-анализа, сравнительного анализа, Google-анкетирования, методы математической обработки, интерпретационные методы.

В рамках исследования с учетом количества вопросов в анкетах и количества респондентов выполнен метаанализ 217 366 эмпирических фактов, что свидетельствует в пользу объективности полученных результатов.

### Результаты исследования

Обоснование принципа психологической комфортности. В современной педагогике принцип психологической комфортности становится одним из определяющих, наряду с другими педагогическими принципами. Так, В. И. Загвязинский указывает на принцип благоприятного эмоционального фона, положительной мо-

тивации деятельности, предполагающий «...спокойный, положительно эмоционально окрашенный доброжелательный настрой общения, обстановку взаимопомощи и поддержки в коллективе, создание ситуации успеха, проектирование положительных перспектив жизнедеятельности» как на один из дидактических принципов современной системы обучения [Загвязинский, 2013, с. 12]. Принцип предполагает «создание доверительной атмосферы, минимизацию стрессовых факторов образовательного процесса» [Петерсон, 2021]. «Источником психологической комфортности является положительное эмоциональное состояние как ученика, так и учителя. ... психологическая комфортность необходима каждому учителю для того, чтобы он мог обеспечить психологическую комфортность своим ученикам» [Гайдукова, 2011, с. 20].

«Психологическая безопасность — важное условие психологического комфорта как для ребенка, так и для взрослого. Это означает, что должны быть созданы такие условия, в которых человек не чувствует физическую или психологическую угрозу, расслаблен и спокоен» [Психологический комфорт, 2021].

О. Ф. Пиралова, Ф. Ф. Ведякин связывают принцип психологической комфортности с оптимизацией процесса обучения, который основывается на закономерной зависимости уровня компетенций от психологической произ-

водственно-образовательной среды [Пиралова, 2014]. Интенсивное развитие психопедагогики и психодидактики в последние годы лишь закрепляет тенденцию введения в образование принципа психологической комфортности [Бадмаев, 2004; Лактионова, 2015; Савенков, 2012; Осмолковская, 2017; Панов, 2007; Поляков, 2003; Хетти, 2017].

Проблема психологической комфортности образования рассматривается как компонент проблемного поля педагогики безопасности, представляющей часть общей педагогики [Гафнер, 2011; Данченко, 2021; Касимов, 2021]. В педагогике безопасности происходит становление таких понятий, как «личность безопасного типа», «безопасность», «безопасная образовательная среда», «здоровьеформирующее образование» и др. [Мухамедзянова, 2007]. Четкая категоризация данной отрасли педагогики на сегодняшний день отсутствует, ее собственные понятия лишь начинают приобретать некоторые очертания, грани и признаки, поэтому в рамках предпринятого исследования сконструировано определение психологической комфортности образования.

Феномен психологической комфортности образования в сельской школе рассматривается минимум с трех позиций:

1) как психологическое качество образовательной среды, в которой протекает процесс образования;

2) как состояние, возникающее в процессе жизнедеятельности индивида в результате его оптимального взаимодействия с внутришкольной и внешней средой;

3) как фактор идентификации учащихся с педагогами в образовательной среде школы [Психологическая комфортность ... , 2021].

*Установление миссии современной сельской школы, проектирующей на целостный процесс образования и, соответственно, на ощущение психологической комфортности [Коршунова, 2020]*

В перечень возможных ответов среди определения прочих миссий сельской школы целенаправленно был введен вариант ответа «Решение проблемы формирования психологической устойчивости личности сельского школьника», напрямую связанный с обеспечением психологической комфортности обучающихся в современном VUCA-мире. Анализ сделанных выборов показывает, что только 26,25 % администраторов (каждый четвертый) считают важной миссией школы именно эту. И данная позиция соответствует пятой порядковой, показывая, что вовсе не психологический целевой вектор представляется ведущим для сельской школы. В монографии В. И. Панова отражены итоги комплексного исследования образовательной среды общеобразовательных школ (90-е гг. XX в. — первое десятилетие XXI в.), результаты которого позволили выявить значи-

тельную дифференциацию школ по параметрам «организация учебной деятельности детей», «полнота представленности образовательной среды», «выраженность развивающего эффекта в показателях психического развития учащихся» [Панов, 2007, с. 108-113]. Четко выделились две основные направленности школ, определяемые доминирующими целевыми установками общеобразовательных организаций: «на детей» и «на саму себя». Миссии последних — поддержание «престижа» и выполнение роли «камеры хранения». Ясно, что только вариант детоцентрированной школы позволит обеспечить состояние психологической комфортности в современной образовательной организации.

Определение комплексной характеристики образования в сельской школе осуществляется посредством методики «Интегральный коэффициент психологической комфортности» [Коршунова, 2020].

В рамках исследования определены значения для регионов по интегральному коэффициенту психологической комфортности образования в современной сельской школе в сравнении с городской образовательной организацией [Таблицы\_обобщение\_... , 2020]. Выводы о значении интегрального коэффициента сделаны по трем его составляющим в соответствии с методикой И. А. Баевой [Баева, 2002] — интегральному показателю отношения к образовательной сре-

де; выбору значимых характеристик образовательной среды и установлению индекса удовлетворенности ими; индексу психологической безопасности (защищенности) в образовательной среде школы. Итоги представлены в публикациях [Коршунова, 2020; Психологическая комфортность ... , 2021]. В целом результаты вполне удовлетворительные (и даже впечатляющие). Однако это усредненные показатели, и кажется, что здесь именно тот случай, когда математическая статистика вуалирует частные проблемы и представленный интегративный результат не отражает конкретных неблагоприятных ситуаций. Поэтому одна из дальнейших задач исследования — более тщательно проанализировать отдельные проблемы, которые все-таки «просвечивают» сквозь общий результат.

Наиболее низкие относительные оценки по количеству позитивных ответов при определении интегрального показателя отношения субъектов образовательного процесса к образовательной среде обнаруживают во всех регионах разные группы респондентов по поведенческому (волевому) компоненту (он существует наряду с когнитивным и эмоциональным компонентами) образовательной среды. Данную ситуацию интерпретируем как свидетельствующую о наличии проблем во взаимодействии субъектов образовательного процесса друг с другом, связанных с органи-

зацией деятельности в образовательной среде школы. Исключением из этого правила выступают следующие группы респондентов: для учеников города Красноярского края таковым оказывается эмоциональный компонент, как и для городских учеников Дагестана, сельских учителей республики (для этой группы низким выступает и поведенческий компонент), городских учеников республики Карелия и Ярославской области (см. подтверждающую информацию по ссылке:

[https://drive.google.com/drive/folders/1WGcfNDiTC\\_55tSH0p6Efh12s4ARTYX11](https://drive.google.com/drive/folders/1WGcfNDiTC_55tSH0p6Efh12s4ARTYX11)).

36 из 50 групп респондентов (72 %) показывают средний уровень удовлетворенности образовательной средой по 11 параметрам: взаимоотношения с учителями; взаимоотношения с учениками; эмоциональный комфорт; возможность высказать свою точку зрения; уважительное отношение к себе; сохранение личного достоинства; возможность обратиться за помощью; возможность проявлять инициативу, активность; учет личных проблем и затруднений; внимание к просьбам и предложениям; помощь в выборе собственного решения. Анализ полученных данных явно свидетельствует о том, что факт субъективного благополучия пока остается перспективным ориентиром развития и трансформации образовательного процесса современной школы. Для 9 из 10 регионов



зафиксирован более высокий уровень удовлетворенности для учителей и родителей, по сравнению с обучающимися.

Выявлено, что у разных категорий образовательного сообщества школы сложились достаточно различные субъективные ее образы [Ясвин, 2018]:

- администрация видит школу «очень достойной во всех отношениях», проявляющей «организационный патриотизм»,

- педагоги преподают в школе уже «несколько более скромного уровня»,

- учащиеся учатся в школе, которая, по их мнению, существенно отличается от «замечательной» школы, которой управляет директор,

- родители, получающие информацию от детей и педагогов, воспринимают школу, как правило, их глазами.

Критичность отношения к родной школе различна у разных участников образовательного процесса: школьники ориентируются только на возможности школьной среды, которые непосредственно доступны лично для них. Поэтому так важно «смотреть» на проблему обеспечения психологической комфортности с позиций различных субъектов. Выявленная разница между восприятием школьной среды педагогами и учащимися представляется как статистически зафиксированная разница между образовательными условиями (мы

сегодня пытаемся «создать условия для...») и образовательными возможностями (то, что доступно для личности). В нашем исследовании полученные данные соответствуют выводам исследования В. А. Ясвина. Наша «матрешка» также свидетельствует о наиболее низких относительных баллах удовлетворенности образовательной средой школы именно учениками.

Эти данные вступают в противоречие с результатами исследования, проведенного в начале XXI в., в котором фиксируется более позитивное отношение учителей и учеников к образовательной среде школы, по сравнению с родителями [Панов, 2007; Баева, 2002]. Что же изменилось за последние 20 лет и почему позитивное отношение обучающихся к школе имеет тенденцию к снижению? Эта тенденция заслуживает особого внимания ученых и практиков: мы не можем допустить, чтобы наши школы превратились в места, куда приходит немотивированный ученик, не находящий в школе тот стиль учебного и внеучебного взаимодействия с педагогами и другими школьниками, который обеспечивает позитивное эмоциональное состояние, комфортность самоощущения и оптимальную развивающую субъекта «напряженность» образовательной среды. Главные в школе — это все-таки дети, ради которых и создается образовательная организация. Поэтому обнаруженную тен-

денцию следует считать тревожной и даже опасной.

По индексу психологической безопасности образовательной среды школы (ощущения защищенности в ней) — в качестве тенденции прослеживается более высокая защищенность учителей от коллег и администрации школы, но меньшая защищенность от обучающихся. Данный факт вновь рассматриваем как еще одно свидетельство в пользу обозначенной выше тенденции изменения отношения обучающихся к образовательной среде школы и педагогам. Показатели защищенности педагогов городских школ от учеников по абсолютным значениям несколько ниже, чем у их сельских коллег. Как правило, родители дают более высокие показатели по защищенности, чем дети. И эти данные также отличаются от полученных в начале XXI в. [Панов, 2007; Баева, 2002], поэтому ситуация требует дальнейшего изучения и осмысления.

*Фиксирование фактов по проблеме индивидуализации образования в сельской школе*

В рамках предпринятого исследования получены данные о параметрах учебного занятия в сельской школе, с которыми связывается представление, прежде всего, об интеллектуальной комфортности. Тесно связанной с учебной деятельностью представляется проблема индивидуализации как важное условие достижения психологической комфортности и вектор

профессионального развития педагога. Для получения представлений о состоянии индивидуализации в сельской школе использовались авторские анкеты для педагога и ученика.

Анкета «*Индивидуальные особенности профессиональной деятельности педагога сельской школы*» направлена на сбор данных о профессиональной деятельности самого учителя: об индивидуальном стиле учебно-познавательной деятельности (ИСУД), индивидуальном стиле профессиональной деятельности (ИСПД), а также психологических особенностях личности, которые играют важную роль в восприятии информации из внешнего мира (модальность восприятия) и типе функционального доминирования полушарий головного мозга, во многом определяющего специфику мышления человека. Ответы на данные вопросы позволяют получить информацию о состоянии психологической компоненты профессиональной компетентности педагога, его психологической культуры. Последний вопрос анкеты направлен на выявление факта учета и развития (либо их отсутствия) учителем психологических характеристик школьников в обучении. Анализ полученных данных позволяет дать первичную оценку параметров психодидактической компетентности современного педагога.

Ученые полагают, что исследование и учет ИСУД, а также созда-

ние условий для его развития в процессе обучения значительно повысят не только качество, но и комфорт в образовании школьников. Проведенный анализ показывает, что педагоги сельской школы

в определенной степени имеют представление о том, что означает термин «индивидуальный стиль учебной деятельности» (Таблица 3).

Таблица 3

*Результаты ответов респондентов относительно понимания термина «индивидуальный стиль учебной деятельности» (ИСУД)*

Регион РФ	Не слышал термина, %	Нет, %	Да, %
Ярославская область	16,1	25,5	58,4
Республика Карелия	16,6	16,7	66,7
Республика Дагестан	41,7	33,3	25
Пермский край	24	20	56
Нижегородская область	8,3	16,7	75
Красноярский край	13	22,1	64,9
Костромская область	25	43,7	31,3
Кировская область	7	9,9	83,1
Ивановская область	15,8	26,3	57,9
Вологодская область	6,2	31,3	62,5

Однако в каждом регионе имеется категория респондентов (от 16 до 75 % по сумме отрицательных ответов), которой в условиях модернизации образования необходимо стремиться к повышению теоретического уровня в вопросах психодидактики. Точные характеристики *собственного* ИСУД известны незначительному количеству учителей современной школы.

При этом необходимо учесть, что если педагог владеет техниками (их называют еще стратегиями) собственного учения, осознает его результативные механизмы, специфику своих «внутренних» психологических ресурсов, то он способен помочь развитию и становлению ИСУД обучающихся, поскольку «только личность может действовать на развитие и определение

личности, только характером можно образовать характер», — этот афоризм К. Д. Ушинского легко преобразуется в доказательство предыдущего суждения. Заметим, что при контент-анализе ответов на вопрос выделены три группы наиболее частых смыслов в формулировках ответов педагогов: понятие ИСУД раскрывается не для себя, а для того же ученика; стиль описывается как перечисление некоторых психологических и деятельностных параметров, связанных с выполнением любой деятельности; ИСУД интерпретируется как деятельность преподавания с перечислением его характеристик. Данные свидетельствуют о недостаточной психолого-педагогической подготовке участников анкетирования в понимании

сущности такого важного комплексного психологического образования, как собственный ИСУД, что могло бы выступить одной из опорных позиций в повышении психологического комфорта образования, прежде всего, самого педагога, а затем и обучаемых им школьников. Однако четкого представления о феномене полученные ответы не дают. Системное представление отсутствует, а имеющиеся представления педагогов наиболее близки представлениям об особенностях их профессиональной деятельности (преподавания), то есть большинство респондентов не дифференцируют ИСУД и ИСПД.

По данным исследования, у более чем 50 % респондентов отсутствует осознание необходимости самоанализа собственного ИСПД. Между тем современный

педагог должен владеть теоретическими основами педагогики и психологии, уметь проецировать их, прежде всего, «на себя» для эффективного профессионально-личностного развития, что значимо в направлении позитивного изменения психологического комфорта образования. Данные о наличии представлений у педагогов об ИСПД приведены в Таблице 4, который фиксирует, что в 80 % регионов-участников исследования от 52 до 80 % учителей имеют представление о феномене индивидуального стиля профессиональной деятельности. Однако практически 40 % педагогов в каждом регионе придерживаются противоположного мнения (не имеют представления или же никогда не слышали такого термина).

Таблица 4

*Результаты исследования о наличии у педагогов представлений об ИСПД*

Регион РФ	Не слышал термина, %	Нет, %	Да, %
Ярославская область	11,2	32,3	56,5
Республика Карелия	11,1	20,4	68,5
Республика Дагестан	25	50	25
Пермский край	16	32	52
Нижегородская область	11,1	25	63,9
Красноярский край	10,7	27,5	61,8
Костромская область	31,3	43,8	25
Кировская область	8,5	11,3	80,3
Ивановская область	10,5	23,7	65,8
Вологодская область	8,3	27,1	64,6

Итак, анализ ответов на закрытые и открытые вопросы относительно сущности ИСУД и ИСПД педагогов позволяет сформулировать следующие суждения, важные

для нас в аспекте психологического комфорта образования в школе:

Педагоги недостаточно ясно представляют себе сущность феноменов индивидуального стиля учебной и профессиональной дея-

тельности; при этом чаще ИСУД связывается с характеристиками ученика, непониманием факта наличия его у педагога с включением в состав более сложного психолого-педагогического феномена — ИСПД.

В нашем понимании, ИСПД есть сложное многокомпонентное качество личности педагога-учителя, включающее такие составляющие, как мотивационно-смысловая (в том числе связанная с определением педагогических ценностей); познавательная (когнитивная, отражающая индивидуальный познавательный стиль учителя, влияющий на его собственный ИСУД); коммуникативная (проявляющаяся через стиль педагогического общения и коммуникации) и организационно-управленческая (характеризующая выполнение организаторских функций учителем и параметры взаимодействия с обучающимися).

Как правило, учителя перечисляют лишь отдельные составляющие ИСПД.

Параметры, явно обеспечивающие психологическую комфортность образования, достаточно часто упоминаются в ответах учителей в совокупности перечисляемых характеристик ИСПД: «терпение и терпение», эмоциональная отзывчивость, создание индивидуального маршрута для «одаренных» и «слабых» учеников, эмоциональный комфорт при обучении; стабильное положительное отношение к учащимся; общение с детьми

должно быть на доверительной основе; уравновешенность; психолого-педагогическая компетентность; положительный эмоциональный настрой; доброжелательная атмосфера урока, демократия на уроке; создание ситуации успеха, чувство юмора; осуществление индивидуальной психолого-педагогической поддержки на уроках; реализация способности детей к саморазвитию в процессе осознания индивидуального стиля учебной деятельности.

В целом теоретическая осведомленность учителей школ — участников исследования не высока (таблицы 3, 4), но главное — уровень самоосмысленности собственных качеств нельзя считать достаточным. Приведем обнаруженные нами данные эмпирического исследования из работы В. М. Данильченко, которые предваряют (по времени получения) и подтверждают наши выводы. «Если в России стиль деятельности учителя не ориентируется на стиль деятельности учащихся, то в США стилю деятельности учащихся уделяется большое внимание. При этом четко разделяются “стиль обучения” и “стиль учения”. Выборочные исследования различных групп учителей и будущих учителей (независимо от специальностей) показывают, что свой индивидуальный стиль деятельности правильно определяют в России менее 10 % учителей, в США — около 84 %; совершенствуют на подсознатель-

ном уровне свой индивидуальный стиль в России 58 %, в США 86 % учителей. Это объясняется лучшей психологической подготовкой американских учителей и научными достижениями педагогической психологии в США. Вместе с тем в России стиль деятельности учителей совершенствуется в основном в процессе овладения методикой преподавания предмета» [Данильченко, 2005]. В связи с этим отметим, что индивидуальный стиль педагогической деятельности является определяющим фактором повышения эффективности образовательного процесса и развития любой системы образования, поэтому важно знать, как можно усовершенствовать ИСПД для роста ощущения комфорта в профессиональной деятельности. И это считаем одной из важных задач системы повышения квалификации современных педагогов в направлении развития их психодидактической компетентности.

### Заключение

Результаты исследования, отраженные в рамках статьи, а также фиксирование фактов о применении учителем сельской школы комплексных педагогических средств (образовательных технологий) свидетельствуют о наличии проблем в этих направлениях жизнедеятельности сельской школы и обеспечения психологической комфортности образования в ней [Психологическая комфортность ... , 2021].

Заметим, что факты, зафиксированные в исследовании, характеризуют период жизнедеятельности сельских и городских школ до наступления пандемии в марте 2020 г., которая, согласно прогнозам, значительно изменила психологическую комфортность образования в общеобразовательной школе. И это мы рассматриваем как гипотезу для нового этапа исследования и его будущую перспективу.

### Библиографический список

1. Бадмаев Б. Ц. Психология в работе учителя : в 2 кн. Москва : ВЛАДОС, 2004. 223 с.
2. Бадина Н. П. Диагностика психологических условий школьной образовательной среды : методические рекомендации для работников образования / Н. П. Бадина, В. Н. Афтенко. Курган : Институт повышения квалификации и переподготовки работников образования Курганской области, 2020. 18 с.
3. Баева И. А. Психологическая безопасность в образовании : монография. Санкт-Петербург : Союз, 2002. 271 с.
4. Бейс Г. Школы здоровья в Европе и России. Москва : Научный центр здоровья детей РАМН, 2009. 83 с.
5. Гайдукова В. И. Новые стандарты и принцип психологической комфортности // Инновационные проекты и программы в образовании. 2011. № 5. С. 20-22.

6. Гафнер В. В. Педагогика безопасности как новое научное направление современной педагогики // Грани педагогики безопасности : материалы Всерос. науч. конф. Екатеринбург : ГОУ ВПО «Урал. гос. пед. ун-т», 2011. С. 6-13.
7. Данильченко В. М. Развитие индивидуального стиля педагогической деятельности в контексте глобального образования // Полемика. 2005. 355 с. URL: <https://irex.ru/publications/polemika/15/danilchenko.html> (дата обращения: 19.01.2021).
8. Данченко С. П. Педагогика безопасности: о понятии «личность безопасного типа» / С. П. Данченко, Г. А. Костецкая // Педагогика. 2021. № 2. С. 57-63.
9. Загвязинский В. И. Теория обучения и воспитания : учебник для студентов учреждений высшего проф. образования / В. И. Загвязинский, И. Н. Емельянова. 2-е изд., стереотип. Москва : ИЦ «Академия», 2013. 256 с.
10. Касимов Р. А. Влияние компетенций учителя на формирование ответственности школьников за свое здоровье // Педагогика. 2021. № 2. С. 64-70.
11. Кисляков П. А. Экопсихология образовательной среды: подходы к проектированию и мониторингу // Экология человека. 2017. № 3. С. 42–50.
12. Коршунова О. В. Межрегиональный исследовательский проект «Психологическая комфортность образования в современной сельской школе» как основа создания современной концепции развития сельских школ России / О. В. Коршунова и др. // Педагогика сельской школы. 2020. № 4. С. 5–24.
13. Лактионова Е. Б. Психологическая комфортность как фактор идентификации учащихся с педагогами в образовательной среде школы // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2015. Вып. 177. С. 30-35.
14. Мухаметзянова Г. В. Здоровьеформирующее образование: опыт, проблемы, прогноз / Г. В. Мухаметзянова, Н. Б. Пугачева // Казанский педагогический журнал. 2007. № 2. С. 7-8.
15. Осмоловская И. М. проблема междисциплинарности в исследованиях процесса обучения / И. М. Осмоловская, Л. А. Краснова // Образование и наука. 2017. Т. 19. С. 9-24.
16. Панов В. И. Психодидактика образовательных систем: теория и практика. Санкт-Петербург : Питер, 2007. 352 с.
17. Петерсон Л. Г. Система дидактических принципов деятельностного метода Л. Г. Петерсон. Санкт-Петербург : Питер, 2020. 254 с.
18. Пиралова О. Ф. Принцип психологической комфортности оптимизации обучения студентов инженерно-технических вузов / О. Ф. Пиралова, Ф. Ф. Ведякин // Фундаментальные исследования. 2014. № 5-2. С. 371-373.
19. Поляков С. Д. Психопедагогика воспитания и обучения: опыт популярной монографии. Москва : Новая школа, 2003. 304 с.
20. Психологическая комфортность образования в сельской школе: результаты теоретико-эмпирического исследования : коллективная монография / под науч. ред. Л. В. Байбородовой, О. В. Коршуновой. Ярославль : РИО ЯГПУ ; Киров, 2021. 235 с.
21. Савенков А. И. Психодидактика. Москва : Национальный книжный центр, 2012. 360 с.

22. Таблицы\_обобщение\_коэффициент\_психологической\_комфортности. URL: <https://docs.google.com/document/d/1P-UVcSEWx5bz7FuOAK2jjd33FW9Abe-w/edit> (дата обращения: 14.09.2020).
23. Хетти А. С. Видимое обучение : синтез результатов более 50 000 исследований с охватом более 86 миллионов школьников. Москва : Национальное образование, 2017. 496 с.
24. Школа глазами родителей. URL: <https://infourok.ru/anketa-dlya-roditeley-po-izucheniyu-mneniya-ob-obrazovatelnom-uchrezhdenii-752146.htm> (дата обращения: 13.03.2019).
25. Ясвин В. А. Исследования образовательной среды в отечественной психологии: от методологических дискуссий к эмпирическим результатам // Известия саратовского ун-та. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2018. Т. 18. Вып. 1. С. 80-90.

#### Reference list

1. Badmaev B. C. Psihologija v rabote uchitelja = Psychology in teacher's work : v 2 kn. Moskva : VLADOS, 2004. 223 s.
2. Bad'ina N. P. Diagnostika psihologicheskij uslovij shkol'noj obrazovatel'noj sredy : metodicheskie rekomendacii dlja rabotnikov obrazovanija = Diagnosis of psychological conditions of the school educational environment : guidelines for educational workers / N. P. Bad'ina, V. N. Aftenko. Kurgan : Institut povyshenija kvalifikacii i perepodgotovki rabotnikov obrazovanija Kurganskoj oblasti, 2020. 18 s.
3. Baeva I. A. Psihologicheskaja bezopasnost' v obrazovanii = Psychological safety in education : monografija. Sankt-Peterburg : Sojuz, 2002. 271 s.
4. Bejs G. Shkoly zdorov'ja v Evrope i Rossii = Schools of health in Europe and Russia. Moskva : Nauchnyj centr zdorov'ja detej RAMN, 2009. 83 s.
5. Gajdukova V. I. Novye standarty i princip psihologicheskij komfortnosti = New standards and the principle of psychological comfort // Innovacionnye proekty i programmy v obrazovanii. 2011. № 5. S. 20-22.
6. Gafner V. V. Pedagogika bezopasnosti kak novoe nauchnoe napravlenie sovremennoj pedagogiki = Security pedagogy as a new scientific direction of modern pedagogy // Grani pedagogiki bezopasnosti : materialy Vseros. nauch. konf. Ekaterinburg : GOU VPO «Ural. gos. ped. un-t», 2011. S. 6-13.
7. Danil'chenko V. M. Razvitie individual'nogo stilja pedagogicheskij dejatel'nosti v kontekste global'nogo obrazovanija = Developing an individual style of teaching in the context of global education // Polemika. 2005. 355 s. URL: <https://irex.ru/publications/polemika/15/danilchenko.html> (data obrashhenija: 19.01.2021).
8. Danchenko S. P. Pedagogika bezopasnosti: o ponjatii «lichnost' bezopasnogo tipa» = Safety pedagogy: about the «safe type personality» concept / S. P. Danchenko, G. A. Kosteckaja // Pedagogika. 2021. № 2. S. 57-63.
9. Zagvjazinskij V. I. Teorija obuchenija i vospitanija = Teaching and parenting theory : uchebnik dlja studentov uchrezhdenij vysshego prof. obrazovanija / V. I. Zagvjazinskij, I. N. Emel'janova. 2-e izd., stereotip. Moskva : IC «Akademija», 2013. 256 s.



10. Kasimov R. A. Vlijanie kompetencij uchitelja na formirovanie otvetstvennosti shkol'nikov za svoe zdorov'e = The influence of teacher competencies on the formation of the schoolchildren's responsibility for their health // *Pedagogika*. 2021. № 2. S. 64-70.
11. Kisljakov P. A. Jekopsihologija obrazovatel'noj sredy: podhody k proektirovaniju i monitoringu = Educational environment ecopsychology: design and monitoring approaches // *Jekologija cheloveka*. 2017. № 3. S. 42-50.
12. Korshunova O. V. Mezhhregional'nyj issledovatel'skij proekt «Psihologicheskaja komfortnost' obrazovanija v sovremennoj sel'skoj shkole» kak osnova sozdanija sovremennoj koncepcii razvitija sel'skih shkol Rossii = Interregional research project «Psychological comfort of education in modern rural school» as the basis for the creation of a modern concept for the development of rural schools in Russia / O. V. Korshunova i dr. // *Pedagogika sel'skoj shkoly*. 2020. № 4. S. 5–24.
13. Laktionova E. B. Psihologicheskaja komfortnost' kak faktor identifikacii uchashhihsja s pedagogami v obrazovatel'noj srede shkoly = Psychological comfort as a factor in identifying students with teachers in the educational environment of the school // *Izvestija Rossijskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A. I. Gercena*. 2015. Vyp. 177. S. 30-35.
14. Muhametdzjanova G. V. Zdorov'eformirujushhee obrazovanie: opyt, problemy, prognoz = Healthy education: experience, problems, prognosis / G. V. Muhametdzjanova, N. B. Pugacheva // *Kazanskij pedagogicheskij zhurnal*. 2007. № 2. S. 7-8.
15. Osmolovskaja I. M. problema mezhdisciplinarnosti v issledovanijah processa obuchenija = Problem of interdisciplinary in learning process research / I. M. Osmolovskaja, L. A. Krasnova // *Obrazovanie i nauka*. 2017. T. 19. S. 9-24.
16. Panov V. I. Psihodidaktika obrazovatel'nyh sistem: teorija i praktika = Psychodidactics of educational systems: theory and practice. Sankt-Peterburg : Piter, 2007. 352 s.
17. Peterson L. G. Sistema didakticheskikh principov dejatel'nostnogo metoda L. G. Peterson = The system of didactic principles of the activity method by L. G. Peterson. Sankt-Peterburg : Piter, 2020. 254 s.
18. Piralova O. F. Princip psihologicheskaj komfortnosti optimizacii obuchenija studentov inzhenerno-tehnicheskikh vuzov = The principle of psychological comfort of optimizing the training of students in engineering and technical universities / O. F. Piralova, F. F. Vedjakin // *Fundamental'nye issledovanija*. 2014. № 5-2. S. 371-373.
19. Poljakov S. D. Psihopedagogika vospitanija i obuchenija: opyt populjarnoj monografii = Psychopedagogy of education and training: the experience of a popular monograph. Moskva : Novaja shkola, 2003. 304 s.
20. Psihologicheskaja komfortnost' obrazovanija v sel'skoj shkole: rezul'taty teoretiko-jempiricheskogo issledovanija : kollektivnaja monografija = Psychological comfort of education in rural school: results of an empirical theoretical study : a collective monograph / pod nauch. red. L. V. Bajborodovoj, O. V. Korshunovoj. Jaroslavl' : RIO JaGPU ; Kirov, 2021. 235 s.
21. Savenkov A. I. Psihodidaktika. = Psychodidactics. Moskva : Nacional'nyj knizhnyj centr, 2012. 360 s.

22. Tablicy\_obobshhenie\_koefficient\_psihologicheskoy\_komfortnosti = Та-  
bles\_generalization\_coefficient\_psychological\_comfort. URL:  
<https://docs.google.com/document/d/1P-UVcSEWx5bz7FuOAK2jld33FW9Abe-w/edit>  
(data obrashhenija: 14.09.2020).

23. Hetti A. S. Vidimoe obuchenie : sintez rezul'tatov bolee 50 000 issledovanij s  
ohvatom bolee 86 millionov shkol'nikov = Visible learning: Synthesis of the results of  
more than 50,000 studies with coverage of more than 86 million schoolchildren. Mos-  
kva : Nacional'noe obrazovanie, 2017. 496 s.

24. Shkola glazami roditel'ej = School through parents' eyes. URL:  
<https://infourok.ru/anketa-dlya-roditel'ey-po-izucheniyu-mneniya-ob-obrazovatel'nom-uchrezhdenii-752146.htm> (data obrashhenija: 13.03.2019).

25. Jasvin V. A. Issledovanija obrazovatel'noj sredy v otechestvennoj psihologii: ot  
metodologicheskikh diskussij k jempiricheskim rezul'tatam = Studies of the educational  
environment in domestic psychology: from methodological discussions to empirical  
results // Izvestija saratovskogo un-ta. Serija: Filosofija. Psihologija. Pedagogika. 2018.  
T. 18. Vyp. 1. S. 80-90.

Статья поступила в редакцию 23.09.2022; одобрена после рецензирования  
12.10.2022; принята к публикации 01.11.2022.

The article was submitted on 23.09.2022; approved after reviewing 12.10.2022; accept-  
ed for publication on 01.11.2022.