

Научная статья

УДК 37

doi: 10.20323/2686-8652-2021-4-10-32-46

Организация и результаты комплексной экспертизы образовательной среды сельской школы

Альбина Александровна Кораблева

Кандидат педагогических наук, руководитель центра сопровождения проектов ГАУ ДПО Ярославской области «Институт развития образования». 150014, г. Ярославль, ул. Богдановича, д. 16

korableva@iro.yar.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7692-7118>

Аннотация. Создание образовательной среды, направленной на максимальное развитие потенциала личности обучающегося, комфортных условий пребывания в образовательной организации для всех основных субъектов образовательных отношений, – одна из важнейших практических задач современных школ и дошкольных образовательных организаций.

Возникают закономерные вопросы: какие условия должны быть созданы, как они должны быть организованы с точки зрения развития потенциала личности, как из всего многообразия отобрать именно те, которые, с одной стороны, соотносятся с миссией школы, с другой – значимы для всех субъектов отношений и при этом направлены и на развитие всей организации в целом? Ответить на эти вопросы и грамотно спроектировать личностно-развивающую образовательную среду помогает комплексная экспертиза образовательной среды.

Школы и детские сады Ярославской области, участвующие в региональном проекте «Реализация комплексной программы по развитию личностного потенциала», осуществляют такую экспертизу в рамках подготовки и организации личностно-развивающей образовательной среды в их учреждениях. В этот процесс включены и сельские образовательные организации.

Участники следуют идеологии средового подхода В. А. Ясвина и включают в экспертизу образовательной среды, прежде всего, диагностический инструментарий, предложенный этим ученым.

В статье описан опыт и обобщены результаты организации комплексной экспертизы образовательной среды проектными командами сельских школ и детских садов.

Ключевые слова: комплексные программы, развитию личностного потенциала, образовательная среда, личностно-развивающая среда, комплексная экспертиза образовательной среды

Для цитирования: КорABLEVA А. А. Организация и результаты комплексной экспертизы образовательной среды сельской школы // Педагогика сельской школы. 2021. № 4 (10). С. 32-46.
<http://dx.doi.org/10.20323/2686-8652-2021-4-10-32-46>.

Original article

Organization and results of a comprehensive examination of the educational environment in rural school

Albina A. Korableva

Candidate of pedagogical sciences, head of the project support center, SAI APE of the Yaroslavl Region «Institute for Education Development». 150014, Yaroslavl, Bogdanovich St., 16

korableva@iro.yar.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7692-7118>

Abstract. Creating educational environment aimed at maximizing the potential of the student's personality, comfortable conditions of stay in an educational organization for all the main subjects of educational relations is one of the most important practical tasks of modern schools and preschool educational organizations.

Natural questions arise: what conditions should be created, how should they be organized from the point of view of personal potential development, how to select from the whole variety exactly those that, on the one hand, correspond to the mission of the school, on the other, are significant for all subjects of relations and at the same time are aimed at the development of the entire organization as a whole? A comprehensive examination of the educational environment helps to answer these questions and competently design a personality-developing educational environment.

Schools and kindergartens of the Yaroslavl region participating in the regional project «Implementation of a comprehensive program for the development of personal potential» carry out such an examination as part of the preparation and organization of a personality-developing educational environment in their institutions. Rural educational organizations are also included in this process.

The participants work in the ideology of V. A. Yasvin environmental approach and include in the examination of the educational environment, first of all, the diagnostic tools proposed by this scientist.

The article describes the experience and summarizes the results of the organization of a comprehensive examination of the educational environment by project teams of rural schools and kindergartens.

Keywords: comprehensive programs for the development of personal potential, educational environment, personality-developing educational environment, comprehensive examination of the educational environment

For citation: Korableva A. A. Organization and results of a comprehensive examination of the educational environment in rural school. *Pedagogy of rural school*. 2021;(4):32-46. (In Russ.). <http://dx.doi.org/10.20323/2686-8652-2021-4-10-32-46>.

В последние годы одной из самых актуальных тем для публичного обсуждения в педагогической аудитории стала тема создания образовательной среды. Такой пристальный интерес не случаен. Необходимость реализации требований современных ФГОС ООО и ФГОС ДОО ставит перед любой школой или детским садом задачу создания комплекса условий, направленных на организацию новых взаимоотношений, развитие индивидуальности ребенка в процессе освоения им различных видов деятельности. Таким комплексным и системообразующим элементом любого учреждения и становится образовательная среда [Мануйлов, 2000].

Отметим, что проблема влияния среды на становление личности в том или ином ракурсе ее рассмотрения всегда интересовала ученых. При этом очевидна тенденция к некой «смысловой концентрации»: от определения роли среды в целом на развитие, формирование, воспитание личности до выделения дефиниций «школьная среда» или «образовательная среда», ее потенциальных возможностей [Моисеев, 2007]. Так, роль среды как ведущего фактора саморазвития личности находим в

работах Ж. Ж. Руссо, по мнению которого, среда способна уравновесить реальные возможности человека и его природные способности. Влияние среды на формирование личности входит в сферу научных интересов Д. Локка, К. А. Гельвеция, Д. Дидро, К. Д. Ушинского, П. Ф. Каптерева. Роль среды в воспитании личности определяют в своих работах Ф. А. Дистервег, П. Ф. Лесгафт, Л. Н. Толстой, Н. И. Пирогов, К. Д. Ушинский, С. Т. Шацкий. Сравнительно недавно появились исследования А. В. Мудрика, В. Г. Бочаровой, посвященные рассмотрению роли среды как фактора социализации и социальной адаптации [Понятие образовательной среды ... , 2021].

Особое значение в становлении средового подхода в образовании играют работы по изучению образовательной среды и ее проектированию В. И. Слободчикова, В. В. Рубцова, И. Д. Фрумина, В. А. Ясвина и др. [Баева, 2013].

Понятие образовательной среды как некоей системы влияний и условий формирования личности, возможностей для ее развития, находящихся в социальном и пространственно-предметном окружении,

оформляется в исследованиях В. А. Ясвина. Ученый считает, что развивающей, то есть направленной на саморазвитие личности, образовательная среда становится тогда, когда включает комплекс условий, обеспечивающих это саморазвитие. И прежде всего речь идет о трех компонентах такой среды: социальном, пространственно-предметном и психодидактическом. Однако и в этом случае наличие условий не гарантирует саморазвития. Оно осуществляется, по мнению В. А. Ясвина, когда условия трансформируются в возможности, прежде всего в возможности удовлетворения потребностей основными участниками образовательных отношений [Журавлева, 2016].

Так, ученым введено понятие личностно-развивающей образовательной среды (далее ЛРОС), представляющей собой «институционально ограниченную совокупность возможностей для развития личности школьников, возникающих под влиянием педагогически спроектированных организационно-технологических и пространственно-предметных условий, а также случайных факторов в контексте событийного взаимодействия членов школьного сообщества» [Ясвин, 2019б].

Педагогическое проектирование ЛРОС становится для школы одной из ведущих управленческих задач [Развитие личностного потенциала ... , 2019].

С такой задачей столкнулись школы и дошкольные образовательные организации Ярославской области, участвующие в региональном проекте «Реализация комплексной программы по развитию личностного потенциала».

Региональный проект в нашей области реализуется с 2018 года, в его составе сейчас 47 школ и детских садов области. В разные периоды к проекту присоединились следующие сельские образовательные организации:

- в 2018 г. – МОУ «Леснополянская начальная школа» Ярославского района, МОУ «Средняя школа п. Ярославка» Ярославского района;
- в 2019 г. – МБОУ «Скоковская средняя школа» Даниловского района, МОУ «Школа имени Евгения Родионова» Ростовского района;
- в 2021 г. – МОУ «Школа имени Евгения Родионова» Ростовского района, МОУ «Спасская средняя школа» Ярославского района, МОУ «Константиновская средняя школа» Тутаевского района, МОУ «Песоченская СОШ» Рыбинского района, Детский сад № 3 «Ивушка» п. Ивняки Ярославского района, МДОУ № 26 «Аленушка» п. Константиновский Тутаевского района.

В рамках регионального проекта управленческие команды образовательных организаций проходят обучение по ППК «Управление созданием личностно-развивающей образовательной среды», разработанной Благотворительным фондом СБ «Вклад в будущее», экспертируют среду своей

организации, на этой основе составляют проект среды, представляют его общественности и в дальнейшем его реализуют [Личностный потенциал ... , 2011].

Образовательные организации включаются в проектирование ЛРОС в соответствии со средовым подходом В. А. Ясвина, стратегическим подходом к проектированию А. М. Моисеева и концепцией развития личностного потенциала Д. А. Леонтьева [Кораблева, 2020].

В. А. Ясвиным предложена экспертиза школьной образовательной среды, в которую включаются директор, управленческая команда, педагоги, обучающиеся и их родители. От управленцев в данном случае требуется не только объективная, критичная оценка образовательной среды школы, но и готовность принять результаты остальных субъектов экспертизы, спроектировать с учетом результатов изменения среды.

Нередко результаты оценки одних и тех же параметров развития среды разными группами экспертов значительно различаются. Например, в ряде исследуемых нами сельских школ директора оценивают параметры образовательной среды ниже, чем учителя. Такой эффект В. А. Ясвин называет «эффектом матрешки» («школа в школе»).

Опыт работы с командами школ по экспертизе и проектированию образовательной среды показывает, что большинство из них впервые проводят подобного рода процедуру.

Это касается как городских, так и сельских школ. В ряде случаев администрация выражает желание сравнить результаты экспертизы по своей школе с результатами других школ, узнать, есть ли эталон среды. Вместе с тем у экспертизы образовательной среды иная направленность. Как отмечает В. А. Ясвин, экспертиза «является внутренним делом школы, сама школа решает, какие данные могут быть в интересах школы представлены широкой общественности, а какие будут использованы только для внутреннего анализа и выработки рекомендаций» [Якиманская, 2021]. Именно поэтому в данной статье предлагаются обобщенные результаты исследования образовательной среды школ-участников обозначенного регионального проекта.

Несмотря на то, что участники нашего проекта конечной целью видят проектирование образовательной среды развития личностного потенциала, экспертиза проводится для определения соответствия социального, пространственно-предметного и организационно-технологического компонентов той миссии, которую выполняет школа [Баева, 2013], и она не всегда может быть связана с ценностью развития личностного потенциала.

В соответствии с подходом учебного экспертиза включает методику анализа количественных системных параметров школьной образовательной среды, методику векторного моделирования (моделирования

школьной организационно-образовательной среды) и диагностики организационной культуры школы [Ясвин, 2019б]. Описание данных методик предлагается В. А. Ясвиным в монографии последних лет «Школьная среда как предмет измерения: экспертиза, проектирование, управление».

В рамках данной статьи не предусматривается подробное описание диагностического аппарата. Остановимся на краткой характеристике ведущих диагностик и их результатов в сельских школах, участвующих в региональном проекте [Кочеткова, 2001].

Методика векторного моделирования среды развития личности – процедура, позволяющая соотнести среду с одним из типов, определенных ученым на основе подхода Я. Корчака: как догматическую, творческую (идейную), безмятежную, карьерную (внешнего лоска и карьеры) [Слободчиков, 1997].

Данная диагностика позволяет определить, в правильном ли направлении движется школа (сопоставление с миссией), и является своеобразным триггером, запускающим процесс изменений в образовательной среде. Участники на основе анализа ответов на 6 вопросов выстраивают на оси координат «свобода – зависимость» и «активность – пассивность» соответствующий вектор. Три вопроса из шести направлены на определение возможностей достижения ребенком в среде свободы, три – активности.

Ответ на каждый вопрос позволяет отложить один пункт на оси по определенной шкале.

Результаты диагностики позволяют отнести образовательную среду к карьерному типу.

Обобщенные результаты оценки типа образовательной среды по сельским школам и детским садам на этапе проектирования среды выглядят следующим образом: на этапе проектирования ЛРОС преобладающий тип среды в сельских школах – карьерный (37%), незначительную разницу имеют творческий и догматический типы среды – 25% и 21% соответственно, наименьший показатель за безмятежной средой – 17%.

Далее, после построения векторной модели образовательной среды и качественной оценки ее параметров, участникам предлагается провести педагогическую экспертизу школьной среды на основе комплекса количественных параметров, таких как широта, интенсивность, осознаваемость, обобщенность, эмоциональность, доминантность, когерентность, социальная активность, мобильность, структурированность, безопасность, устойчивость школьной среды, которые подробно описаны В. А. Ясвиным [Ясвин, 2019а].

Методика экспертного анализа количественных параметров школьной среды также проводится со всеми основными участниками образовательных отношений, что поз-

воляет объективно и целостно оценить уровень развития каждого показателя, проследить их «созависимость», увидеть картину развития показателей с точки зрения разных групп субъектов. В дальнейшем данные сопоставляются с результатами качественной экспертизы, миссией школы. Важно также определить, насколько количественные параметры соотносятся с особенностями школы и конкретного класса.

Например, для инклюзивной школы низкие показатели по параметру «интенсивность» являются нормой, так как излишняя насыщенность и концентрированность условий может дезорганизовать детей в такой среде [Сосонова, 2007].

В обобщенном виде результаты экспертного анализа количественных параметров школьной среды представлены на Рисунке 1.



Рис. 1. Обобщенные результаты экспертного анализа количественных параметров образовательной среды сельских школ

В результате экспертного анализа количественных показателей возможно определить средние значения по каждому из них.

Согласно результатам экспертизы показатель *устойчивости среды* высок, что свидетельствует о наличии стойких традиций в сельских школах. Это, вероятно, объясняется незначительной сменой педагогического состава, наличием выверенных временем методов, форм обучения и воспитания. При

этом обращаем внимание, что данный параметр высоко оценен взрослой аудиторией, у обучающихся же развит на среднем уровне (Рис. 2).

Отметим, что высокий показатель по данному параметру может свидетельствовать о приоритете догматической среды [Чернова, 2006].

Второй высокий показатель – у *безопасности* среды. Это обусловлено тем, что дороги вблизи сельских школ не имеют оживленного

движения, путь к зданию школы более безопасный (чем в городе). Однако и здесь отметим, что обучающиеся и их родители оценивают данный показатель ниже, чем педагоги и администрация. Это дает основания управленческим командам обратиться к вопросу безопасности образовательной среды, обсудить с участниками образовательных отношений возможности развития данного параметра.

Третий параметр по степени развития – *структурированность* среды, предполагающая четкость и ясность в формулировках требований к поведению, целей и ожиданий, границ дозволенного. В такой школе дети понимают, как себя вести, у них более эффективно формируются регулятивные свойства личности.

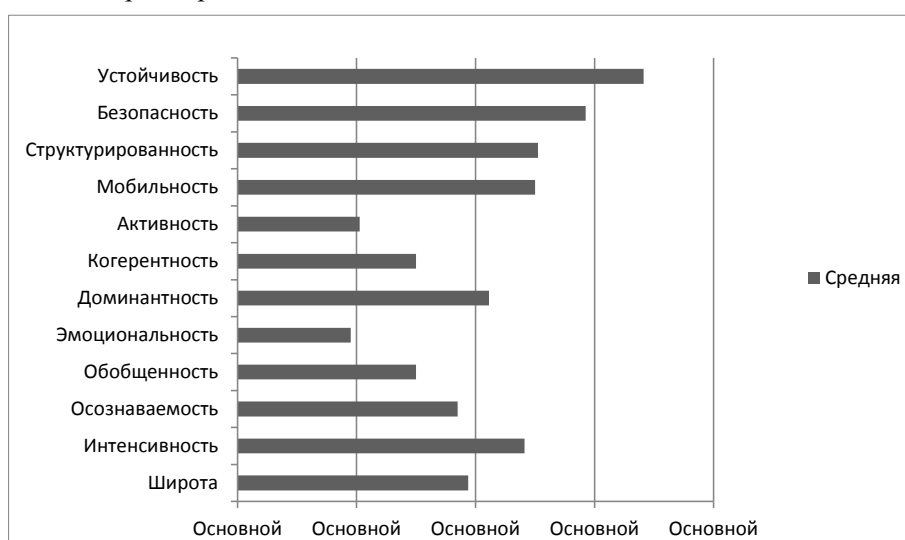


Рис. 2. Средние показатели по результатам экспертного анализа количественных параметров образовательной среды сельских школ

Низкие показатели основные участники образовательных отношений соотнесли с такими параметрами, как *эмоциональность* и *активность*, что ограничивает эмоциональное восприятие образовательного процесса и препятствует реализации созидательного, продуктивного потенциала. Заметим, что все

группы респондентов в оценке данных параметров практически солидарны. Это достаточно весомые аргументы, чтобы сфокусировать внимание управленческой команды на развитии именно этих параметров в процессе создания и реализации проекта ЛРОС.

2. На этапе проектирования ЛРОС крайне важно также провести

экспертизу организационно-технологического компонента среды. В частности, участники регионального проекта «Реализация комплексной программы по развитию личностного потенциала» используют методику экспертного анализа организационно-образовательной модели школы (В. А. Ясвин). Данную диагностику применили в ходе экспертизы и сельские школы. Опираясь на ряд зарубежных исследований, В. А. Ясвин предлагает рассматривать пять моделей школы, в основе которых «градация способности школ к эволюционному развитию в контексте реализации трех основных организационных функций: способность к гибкости (предполагает управление образовательным процессом в соответствии с меняющимися социальными условиями); способность к усложнениям (развитие образовательного процесса в школе от простого к более сложному); способность к организационному развитию (организационные изменения в школе как на внешнем, так и на внутреннем уровне)» [Ясвин, 2001].

3. Обозначим отборочно-поточную, постановочную модели, модель смешанных способностей, интегративную и инновационную, а также пять организационных (управленческих) моделей: сегментную, линейную, коллегиальную, матричную и модульную. Ученый указывает на возможность сопряжения организационной и образовательной моделей, необходимого для эффективного развития среды: «отборочно-поточной и сегментной; постановочной и линейной; смешанных способностей и коллегиальной; интегративной и матричной; инновационной и модульной» [Ясвин, 2001]. Ориентируясь на знакомство с описанием данных моделей и самой диагностики, предложенных В. А. Ясвиным в монографии, остановимся на результатах проведенной диагностики.

Обобщение результатов по диагностике, проведенной сельскими школами на этапе проектирования ЛРОС, показало, что в школах складывается преимущественно отборочно-поточно-сегментная модель (Таблица 1).

Таблица 1

Организационная модель школы

Организационная модель школы				
Сегментная модель	Линейная модель	Коллегиальная модель	Матричная модель	Модульная модель
33 %	25 %	18 %	15 %	9 %
Образовательная модель школы				
Отборочно-поточная	Постановочная	Модель «смешанных способностей»	Интегративная	Инновационная
35 %	25 %	20 %	16 %	4 %

Организационно-образовательная модель				
Отборочно-поточно-сегментная	Линейно-постановочная	Смешанно-коллегиальная	Интегративно-матричная	Инновационно-модульная
33 %	25 %	19 %	15 %	8 %

При отборочно-поточной сегментной модели учитель крайне автономен от коллег, минимально контактирует с ними, в классе на своем предмете сам оценивает свою работу, применяет традиционные, формальные и прямолинейные, методы и приемы работы. Во многом наличие такой среды в сельской школе объясняется отсутствием учителей-предметников одного профиля и профессиональных обучающихся сообществ, незначительным количеством молодых педагогов, которые привнесли бы новые методы и приемы в педагогическую практику школы. В такой школе нередко главным показателем эффективности преподавания становится достижение результатов, демонстрируемых учениками на экзаменах. Все остальные критерии успешности обучающегося стабильно зафиксированы. Все это позволяет разделить их на «слабых» и «сильных».

При такой модели наблюдаются унификация и прагматизм в плане организации воспитательной работы: она проводится в основном для установления порядка, необходимого для достижения высоких показателей. Здесь вновь видим корреляцию с преобладающим типом среды сельской школы – карьерным.

Заметим, что в организационно-образовательной модели сельских школ присутствуют черты и линейно-постановочной модели, согласно которой учитываются способности детей в освоении традиционно «значимых» предметов. Как отмечает В. А. Ясвин, для них предусматривается 2-3 уровня обучения. При такой модели администрация становится координирующим органом, а в плане профессионального общения в школе действуют традиционные методические объединения и объединения, курирующие воспитательную работу (объединения классных руководителей). Классные руководители ведут систематическую работу с учителями-предметниками, специалистами, работающими с классом. Такая модель обладает определенным инновационным потенциалом, нововведения поддерживаются и продвигаются управленцами.

В процессе проектирования ЛРОС управленческим командам важно оценить и организационную культуру школы. Для этого школы обратились к методике ее оценки (Таблица 2).

Таблица 2

Обобщенные результаты типа организационной культуры сельских школ

<i>Тип культуры Параметр</i>	<i>Семейная, %</i>	<i>Инновационная, %</i>	<i>Результативная, %</i>	<i>Ролевая, %</i>
Важнейшие характеристики школы	34 %	20 %	25 %	21 %
Стиль лидерства в школе	30 %	16 %	26 %	24 %
Управление педагогическим коллективом	22 %	19 %	20 %	39 %
Связующая сущность школы	27 %	26 %	22 %	25 %
Стратегические цели школы	25 %	24 %	21 %	25 %
Критерии успеха школы	22 %	23 %	15 %	40 %
ВСЕГО	30 %	25 %	25 %	28 %

На основе анализа и обобщения результатов мы пришли к выводу, что в сельской школе складывается смешанный тип организационной культуры с преобладанием семейного (30 %) и ролевого (28 %) типов.

Такая школа ориентирована на семейную организационную культуру: она имеет свои уникальные особенности, членов коллектива связывают преданность общему делу и взаимное доверие. Стиль лидерства в школе осуществляется на основе постоянной обратной связи и направлен на обучение, поддержку и помощь. Стиль управления в школе стабилен и предсказуем, направлен на сохранение достигнутых результатов.

При этом школа осуществляет поиск новых ресурсов и ставит новые задачи, стремится к эксперименту, апробации нового, поиску нетрадиционных возможностей решения проблем. Управленческой командой подчеркиваются достижения сотрудников.

В результате такой комплексной экспертизы, а в статье раскрываются только традиционно предлагаемые направления и методики, управленческая команда при проектировании ЛПРОС приходит к пониманию того,

- какой тип образовательной среды хотелось бы видеть в дальнейшем в своей школе;
- какие параметры среды необходимо развить, какие, возможно, – снизить;

– какая модель приоритетна для образовательной среды, коррелирует ли она с будущим типом среды.

Комплексная диагностика также позволяет четко обозначить проблему и целевые ориентиры проектируемой образовательной среды. Заметим, что участники нашего проекта определяют также целевые

ориентиры и для каждого из благополучателей (обучающиеся, их родители, педагоги).

В результате складывается новая конфигурация образовательной среды с улучшенными характеристиками, образом желаемого состояния образовательной организации.

Библиографический список

1. Баева И. А. Экспертная оценка состояния образовательной среды на предмет комфортности и безопасности / И. А. Баева, Е. Б. Лактионова // Психологическая наука и образование. 2013. № 6. URL: https://psyjournals.ru/files/66552/pno_2013_6_baeva.pdf (дата обращения: 30.09.2021)
2. Братченко С. Л. Введение в гуманитарную экспертизу образования (психологические аспекты) // Психологическая наука и образование. 2007. Том. 12. № 4. URL: https://psyjournals.ru/psyedu/2007/n4/Sosnova_full.shtml (дата обращения: 30.09.2021)
3. Журавлева С. В. Исторический обзор становления понятия «образовательная среда» в педагогической науке // Научное обозрение. Педагогические науки. 2016. № 3. С. 48-56. URL: <https://science-pedagogy.ru/ru/article/view?id=1497> (дата обращения: 29.09.2021).
4. Золотарева А. В. Развитие личностного потенциала участников образовательного процесса: от предпосылок к запуску проекта в Ярославской области / А. В. Золотарева, А. А. Кораблева, И. В. Лобода // Образовательная политика. 2019. № 3 (79). С. 28-38. URL: <https://edpolicy.ru/personal-potential-development> (дата обращения: 30.09.2021)
5. Ковалев Г. А. Психическое развитие ребенка и жизненная среда // Вопросы психологии. 1993. № 1. С. 13-24.
6. Кораблева А. А. Организационные и дидактические находки в подготовке управленческих и педагогических команд Ярославской области – участников регионального проекта «Реализация комплексной программы по развитию личностного потенциала» // Педагогические технологии. 2020. № 4. С. 91-101.
7. Кочеткова О. И. Разработка методики диагностики отношения к школе / О. И. Кочеткова, В. А. Ясвин // Школьная образовательная среда: педагогическое проектирование и мониторинг качества. Москва : Юрайт, 2001. С. 51-71.
8. Личностный потенциал: структура и диагностика / под ред. Д. А. Леонтьева. Москва : Смысл, 2011. 680 с.
9. Мануйлов Ю. С. Средовой подход в воспитании // Педагогика. 2000. № 7. С. 36-41.

10. Моисеев А. М. Проектное управление в образовании / А. М. Моисеев, О. М. Моисеева. Москва : АCADEMIA АПК и ППРО. 2007. 124 с.
11. Понятие образовательной среды в исследованиях отечественных и зарубежных психологов и педагогов. URL: https://studwood.ru/935666/psihologiya/ponyatie_obrazovatelnoy_sredy_issledovaniya_h_otchestvennyh_zarubezhnyh_psihologov_pedagogov (дата обращения: 30.09.2021)
12. Слободчиков В. И. Образовательная среда: реализация целей образования в пространстве культуры // Новые ценности образования: культурные модели школ. Инноватор-Bennet college. 1997. Вып. 7. С. 177-184.
13. Сосонова И. В. Обусловленность отношения учащихся к школе социальными условиями развития // Психологическая наука и образование. 2007. Том. 12. № 4. С. 69-76.
14. Чернова О. В. Проектирование образовательной среды : учебное пособие. Екатеринбург : Изд-во ГОУ ВПО «Рос. гос. проф.-пед. ун-т», 2006. 93 с.
15. Якиманская И. С. Личностно-ориентированная школа – схема анализа деятельности // Сайт Личностно-ориентированное образование – авторская концепция А. А. Плигина. URL: <http://www.pligin.ru/articles/yakimanskaya.htm> (дата обращения: 30.09.2021)
16. Ясвин В. А. Психологическое моделирование образовательных сред // Психологический журнал. 2000. № 4. С. 79-89.
17. Ясвин В. А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию. Москва : Смысл, 2001. 365 с.
18. Ясвин В. А. Школьная организация: инструментарий развивающего управления // Образовательная политика. 2019а. № 3 (79). С. 100-112.
19. Ясвин В. А. Школьная среда как предмет измерения: экспертиза, проектирование, управление. Москва : Народное образование, 2019б. 448 с.

Reference list

1. Baeva I. A. Jekspertnaja ocenka sostojanija obrazovatel'noj sredy na predmet komfortnosti i bezopasnosti = Expert assessment of the educational environment state for comfort and safety / I. A. Baeva, E. B. Laktionova // Psihologicheskaja nauka i obrazovanie. 2013. № 6. URL: https://psyjournals.ru/files/66552/pno_2013_6_baeva.pdf (data obrashhenija: 30.09.2021)
2. Bratchenko S. L. Vvedenie v gumanitarnuju jekspertizu obrazovanija (psihologicheskie aspekty) = Introduction to the humanitarian expertise of education (psychological aspects) // Psihologicheskaja nauka i obrazovanie. 2007. Том. 12. № 4. URL: https://psyjournals.ru/psyedu/2007/n4/Sosnova_full.shtml (data obrashhenija: 30.09.2021)
3. Zhuravleva S. V. Istoricheskij obzor stanovlenija ponjatija «obrazovatel'naja sreda» v pedagogicheskoj nauke = Historical overview of the formation of the concept «educational environment» in pedagogical science // Nauchnoe obozrenie. Pedagogicheskie nauki. 2016. № 3. S. 48-56. URL: <https://science-pedagogy.ru/ru/article/view?id=1497> (data obrashhenija: 29.09.2021).

4. Zolotareva A. V. Razvitie lichnostnogo potenciala uchastnikov obrazovatel'nogo processa: ot predposylok k zapusku proekta v Jaroslavskoj oblasti = Development of the personal potential of participants in the educational process: from the prerequisites to the launch of the project in the Yaroslavl region / A. V. Zolotareva, A. A. Korableva, I. V. Loboda // *Obrazovatel'naja politika*. 2019. № 3 (79). S. 28-38. URL: <https://edpolicy.ru/personal-potential-development> (data obrashhenija: 30.09.2021)
5. Kovalev G. A. Psihicheskoe razvitie rebenka i zhiznennaja sreda = Child's mental development and living environment // *Voprosy psihologii*. 1993. № 1. S. 13-24.
6. Korableva A. A. Organizacionnye i didakticheskie nahodki v podgotovke upravlencheskih i pedagogicheskikh komand Jaroslavskoj oblasti – uchastnikov regional'nogo proekta «Realizacija kompleksnoj programmy po razvitiju lichnostnogo potenciala» = Organizational and didactic findings in the preparation of management and pedagogical teams in the Yaroslavl region – participants in the regional project «Implementation of a comprehensive program for the development of personal potential» // *Pedagogicheskie tehnologii*. 2020. № 4. S. 91-101.
7. Kochetkova O. I. Razrabotka metodiki diagnostiki otnoshenija k shkole = Development of school attitude diagnostic methodology / O. I. Kochetkova, V. A. Jasvin // *Shkol'naja obrazovatel'naja sreda: pedagogicheskoe proektirovanie i monitoring kachestva*. Moskva : Jurajt, 2001. S. 51-71.
8. Lichnostnyj potencial: struktura i diagnostika = Personal potential: structure and diagnostics / pod red. D. A. Leont'eva. Moskva : Smysl, 2011. 680 s.
9. Manujlov Ju. S. Sredovoj podhod v vospitanii = Environment approach in education // *Pedagogika*. 2000. № 7. S. 36-41.
10. Moiseev A. M. Proektnoe upravlenie v obrazovanii = Project management in education / A. M. Moiseev, O. M. Moiseeva. Moskva : ACADEMIA APK i PPRO. 2007. 124 s.
11. Ponjatie obrazovatel'noj sredy v issledovaniyah otechestvennyh i zarubezhnyh psihologov i pedagogov = The concept of the educational environment in the research of domestic and foreign psychologists and teachers. URL: https://studwood.ru/935666/psihologiya/ponyatie_obrazovatelnoj_sredy_issledovaniyah_otchestvennyh_zarubezhnyh_psihologov_pedagogov (data obrashhenija: 30.09.2021)
12. Slobodchikov V. I. Obrazovatel'naja sreda: realizacija celej obrazovanija v prostanstve kul'tury = Educational environment: realization of educational goals in the space of culture // *Novye cennosti obrazovanija: kul'turnye modeli shkol*. Innovator-Bennet college. 1997. Vyp. 7. S. 177-184.
13. Sosonova I. V. Obuslovlennost' otnoshenija uchashhihsja k shkole social'nymi uslovijami razvitija = Conditionality of students' attitude to school in social conditions of development // *Psihologicheskaja nauka i obrazovanie*. 2007. Tom. 12. № 4. S. 69-76.
14. Chernova O. V. Proektirovanie obrazovatel'noj sredy = Educational environment design : ucheb. posobie. Ekaterinburg : Izd-vo GOU VPO «Ros. gos. prof.-ped. un-t», 2006. 93 s.

15. Jakimanskaja I. S. Lichnostno-orientirovannaja shkola – shema analiza dejatel'nosti = Personal-oriented school – activity analysis scheme // Sajt Lichnostno-orientirovannoe obrazovanie – avtorskaja koncepcija A. A. Pligina. URL: <http://www.pligin.ru/articles/yakimanskaya.htm> (data obrashhenija: 30.09.2021)

16. Jasvin V. A. Psihologicheskoe modelirovanie obrazovatel'nyh sred = Psychological modeling of educational environments // Psihologicheskij zhurnal. 2000. № 4. S. 79-89.

17. Jasvin V. A. Obrazovatel'naja sreda: ot modelirovanija k proektirovaniju = Educational environment: from modeling to design. Moskva : Smysl, 2001. 365 s.

18. Jasvin V. A. Shkol'naja organizacija: instrumentarij razvivajushhego upravlenija = School organization: development management toolkit // Obrazovatel'naja politika. 2019a. № 3 (79). S. 100-112.

19. Jasvin V. A. Shkol'naja sreda kak predmet izmerenija: jekspertiza, proektirovanie, upravlenie = School environment as a subject of measurement: expertise, design, management. Moskva : Narodnoe obrazovanie, 2019b. 448 s.

Статья поступила в редакцию 19.09.2021; одобрена после рецензирования 08.10.2021; принята к публикации 28.10.2021.

The article was submitted on 19.09.2021; approved after reviewing 08.10.2021; accepted for publication on 28.10.2021.