

Научная статья

УДК 37.018.523; 378.046.4

doi: 10.20323/2686-8652-2021-3-9-96-117

**Традиции и инновации в непрерывном образовании  
сельского учителя: летняя педагогическая школа**

**Зинаида Борисовна Ефлова**

Кандидат педагогических наук, исполнительный директор Ассоциации сельских школ Республики Карелия, старший методист МАУ ДПО Петрозаводского городского округа «Центр развития образования». 185001, Краснофлотская ул., Республика Карелия, д. 31

zeflova@onego.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7486-3237>

***Аннотация.*** Статья продолжает знакомить с результатами историко-педагогического исследования теории и практики профессионально-личностного становления и развития сельского учителя России, проведенного в дискурсе его непрерывного образования (журнал «Педагогика сельской школы» № 1 за 2021 г.). На этапе становления сельской школы и сельского учительства (XIX – начало XX в.) предпосылки непрерывного образования сельского учителя обнаруживаются в таких формах повышения квалификации, как учительские съезды и курсы народных (земских, сельских) учителей. Иллюстрацией возможности возрождения традиций и гармонизации идей педагогов-просветителей с тенденциями развития современной сельской школы и ее учителя представляется Летняя педагогическая школа для руководителей и педагогов сельских образовательных организаций Республики Карелия. Опора на традиции в повышении квалификации сельских учителей проявляется в замысле, содержании, укладе и формах реализации программы дополнительного педагогического образования, осуществляемой в данном формате.

Аргументирована жизнеспособность и перспективность следующих идей учительских съездов и курсов:

1. Актуальное содержание дополнительного образования сельского учителя, адекватное современным тенденциям развития образования и одновременно верифицированное (согласованное) со спецификой сельской школы, профессиональной деятельности и образа жизни педагога на селе.

2. Взаимообусловленность и взаимоувязанность теории и практики, практико-ориентированность дополнительного педагогического образования и его нацеленность на трансляцию результатов обучения в жизнедеятельность сельской школы, в профессиональную деятельность сельского учителя.

3. Демократичная творческая атмосфера, «дружественный интерфейс» Летней педагогической школы сельских педагогов.

4. Интеграция ресурсов субъектов совместной образовательной деятельности – организаторов и участников летней педагогической школы.

Инновационность летней педагогической школы проявляется, например, в сочетаемости командного и персонифицированного обучения, в модульном подходе к построению и реализации образовательной программы, в приоритете активных, интерактивных технологий, в использовании информационных технологий и др.

**Ключевые слова:** сельский учитель, непрерывное педагогическое образование, формальное, неформальное, информальное образование, учительские съезды и курсы, летняя педагогическая школа, историко-педагогический анализ, опытно-экспериментальная работа

**Для цитирования:** Ефлова З. Б. Традиции и инновации в непрерывном образовании сельского учителя: летняя педагогическая школа // Педагогика сельской школы. 2021. № 3 (9). С. 96-117.

<https://dx.doi.org/10.20323/2686-8652-2021-3-9-96-117>

Original article

### **Traditions and innovations in continuing education of a rural school teacher: summer pedagogical school**

**Zinaida B. Eflova**

Candidate of pedagogical sciences, executive director of the Association of Rural Schools of the Republic of Karelia, senior methodologist MAI APE Petrozavodsk urban district «Center for Education Development». 185001, Krasnoflotskaya St., Republic of Karelia, 31

[zeflova@onego.ru](mailto:zeflova@onego.ru), <https://orcid.org/0000-0001-7486-3237>

**Abstract.** The article continues to acquaint with the results of a historical and pedagogical study of the theory and practice of professional and personal formation and development of a rural teacher in Russia, carried out in the discourse of his lifelong education (journal «Pedagogy of rural school», № 1, 2021). At the stage of the development of rural schools and rural teachers (XIX – early XX centuries), the prerequisites for the continuous education of a rural teacher are found in such forms of advanced training as teachers' congresses and courses for folk (zemstvo, rural) teachers. The illustration of the possibility of reviving traditions and harmonizing the ideas of educators with the development trends of modern rural school and its teacher is the Summer Pedagogical School for leaders and teachers of rural educational organizations of the Republic of Karelia. The reliance on traditions in improving the qualifications of rural teachers is manifested in the concept, content, structure and forms of implementation of the program of additional pedagogical education, carried out in this format.

The article substantiates the viability and prospects of the following ideas of teachers' congresses and courses:

1. The actual content of the additional education of a rural teacher, adequate to modern trends in the development of education and at the same time verified (coordinated) with the specifics of rural school, professional activity and lifestyle of a teacher in the village.

---

*Традиции и инновации в непрерывном образовании сельского учителя:  
летняя педагогическая школа*

2. The interdependence and interconnection of theory and practice, the practical orientation of additional pedagogical education and its focus on the translation of learning outcomes into the life of rural school, into the professional activities of a rural teacher.

3. Democratic creative atmosphere, «friendly interface» of the Summer Pedagogical School of rural teachers.

4. Integration of resources of subjects of joint educational activities – organizers and participants of the Summer Pedagogical School.

The innovativeness of the summer pedagogical school manifested in the compatibility of team and personalized training, in a modular approach to the construction and implementation of the educational program, in the priority of active, interactive technologies, in the use of information technologies and etc.

**Keywords:** rural teacher; continuing pedagogical education; formal, non-formal, informal education; teachers congresses and courses; summer pedagogical school; historical and pedagogical analysis; experimental work

**For citation:** Eflova B. Z. Traditions and innovations in continuing education of a rural school teacher: summer pedagogical school. *Pedagogy of rural school*. 2021;(3):96-117. (In Russ.). <https://dx.doi.org/10.20323/2686-8652-2021-3-9-96-117>

#### Актуальность

Учительство связано с перманентным профессионально-личностным становлением и совершенствованием, и в этом отношении актуальность непрерывного образования учителей ни у кого не вызывает сомнений. В абрисе национального проекта «Образование», очерченном соответственно ключевым направлениям модернизации отечественной системы образования, особое место занимает подпроект «Учитель будущего», направленный на поддержку профессионального роста и выстраивания профессиональной карьеры педагогических работников в национальной системе учительского роста (НСУР), предполагающий охватить не менее 50 % педагогов – городских и сельских [Об утверждении... , 2017]. Как отмечает В. А. Золотарева, «современная си-

стема непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников – это не только курсы переподготовки и повышения квалификации кадров. Органы управления образованием ставят перед ней сегодня разные задачи развития федеральной и региональных систем образования: инициирование и внедрение идей модернизации содержания и организации общего образования в соответствии с ФГОС ООО, обновления образовательной деятельности в дошкольном, дополнительном и профессиональном образовании и, конечно, развития кадрового потенциала регионов» [Золотарева, 2019]. Соглашаемся с мнением специалиста, что эти задачи особенно актуальны сегодня для сельских образовательных организаций. Создание эффективной НСУР требует поиска продуктивных практик не-

прерывного педагогического образования.

Почти половина российских педагогов, работающих в сельских школах, в условиях сложной социально-экономической ситуации многих сельских территорий страны, испытывают особую потребность в непрерывном профессиональном образовании, поскольку от их компетентности зависят как образовательные результаты сельских школьников, так и влияние сельской школы как фактора устойчивого развития социокультурной образовательной ситуации в конкретном сельском поселении. Актуальность проблемы подтверждает государственная программа «Земский учитель», реализуемая с 2020 года в соответствии с перечнем поручений Президента Российской Федерации от 27 февраля 2019 г. № Пр-294, предназначенная не только для преодоления дефицита педагогических кадров на селе, но и для «обеспечения высокого качества преподавания в общеобразовательных организациях, расположенных в сельской местности, совершенствования методов обучения и воспитания». Само название данной программы обращает к истокам, к лучшим наработкам отечественной науки и практики, указывает на связь и необходимость преемственности прошлого и настоящего в становлении сельского учителя, дабы не утратить достижения – согласовать и гармонизировать традиции и новации, обогатив тренды

национальным контекстом, прошедшим проверку временем. Предпосылки непрерывного образования современного сельского учителя обнаруживаются в таких формах профессиональной подготовки и повышения квалификации сельских учителей, как учительские съезды и курсы народных (сельских, земских) учителей середины XIX – начала XX в.

**Цель исследования:** на основе анализа теоретического и практического наследия отечественной педагогической науки и практики, осуществленного в ракурсе непрерывного образования сельского учителя (учительских съездов и курсов), выявить и проверить на практике потенциальность ведущих идей данных форматов к реализации в системе непрерывного образования педагогов современной сельской школы.

#### **Методы и материалы исследования**

Одним из основных в исследовании стал историко-педагогический метод, сущность которого заключается в обращении к теории и опыту прошлого, в их сопоставлении и согласовании с научными исследованиями и практикой отечественного образования настоящего времени. Данный метод предполагает использование комплекса методов, аких как *системный*, согласно которому изучаемые явления понимаются как взаимосвязанные и взаимообусловленные системы и подсистемы; *социокуль-*

*турный*, объясняющий педагогические явления в их детерминированности социальными и культурными обстоятельствами; *средовый*, уточняющий ситуацию в категориях внешней и внутренней социокультурной образовательной среды сельской школы и ее социального окружения; *документальный и биографический*, понимаемые как источник и как инструмент исследования. В интерпретации анализируемых социально-педагогических явлений разделяем позиции цивилизационного, культурологического, антропологического подходов, базирующихся на гуманистической парадигме становления и развития человека в образовании.

Вторая группа методов обуславливает опытно-экспериментальную часть исследования, суть которой состоит в апробации идей, почерпнутых в прошлом отечественного образования, на постдипломном этапе существующей системы непрерывного образования, в дополнительном педагогическом образовании сельского учителя XXI века: методы диагностики и рефлексии, педагогический эксперимент, анализ опыта, процесса и результатов практической деятельности.

В ходе исследования изучались историко-педагогические труды отечественных ученых – М. В. Богуславского [Богуславский, 2012], О. П. Илюха [Илюха, 2010], Б. Т. Лихачева [Лихачев, 1997], М. В. Михайловой [Михайлова,

1993], А. В. Ососкова [Ососков, 1982], А. Н. Позднякова, В. З. Смирнова [Смирнов, 1963], С. С. Хижнякова [Хижняков, 2005], А. М. Цирульникова [Цирульников, 2018], Р. М. Шерайзиной [Шерайзина, 2020] и других, обращенные к истории становления и развития научно-педагогической мысли, системы образования в России, сельской школы и сельского учительства в XIX – начале XX в. Также рассматривались взгляды на историю образования России таких зарубежных исследователей, как D. Brower [Brower, 1970], A. Ellis, R. Golz & W. Mayrhofer [Ellis, 2014], M. Kmet'a & M. Bel [Kmet'a, 2017], A. Zhreb [Zhreb, 2015].

Безусловно, важными источниками стали сочинения современников той эпохи – П. П. Блонского [Блонский, 1922], П. Ф. Каптерева [Каптерев, 1915], Л. Н. Модзалевского [Модзалевский, 1899], В. И. Чарнолуцкого [Чарнолуцкий, 1909], Н. В. Чехова [Чехов, 1924] и др. В отношении предмета и ракурса данного исследования – непрерывного образования сельского учителя – особое внимание было уделено научным, научно-методическим, учебно-методическим работам Н. Ф. Бунакова [Бунаков, 1905], В. И. Водовозова [Водовозов, 1883], В. П. Вахтерова [Вахтеров, 1913], Н. А. Корфа [Корф, 1867], С. А. Рачинского [Рачинский, 1881], Л. Н. Толстого [Толстой, 1875], К. Д. Ушинского [Ушинский, 1861] и других про-

грессивных педагогов-ученых прошлого, не только продуцировавших умозрительные идеи, но и реализовавших их в непосредственной преподавательской и методической работе по профессиональной подготовке и повышению квалификации сельских учителей.

В понимании непрерывного образования, в определении его этапов, видов и форм (формальное, неформальное, информальное) опираемся на работы отечественных исследователей: Е. В. Игнатович [Игнатович, 2017], И. А. Колесниковой [Колесникова, 2016], Ю. Н. Кулюткина [Кулюткин, 2002], А. В. Окерешко, В. Г. Онушкина [Онушкин, 1989], Л. В. Резинкиной [Резинкина, 2017], Г. С. Сухобской [Сухобская, 2010], Р. М. Шерайзиной [Шерайзина, 2020] и др. Часть результатов теоретического анализа и опытно-экспериментальной работы представлена в ряде других публикаций З. Б. Ефловой [Ефлова, 2021].

#### **Результаты исследования и их обсуждение**

Непрерывное образование как социально-педагогическое явление и как дефиниция заняло устойчивую позицию в мировой и отечественной педагогической науке и практике, в современной системе образования России. Трактовка понятия многопланова и многозначна. Так, И. А. Колесникова анализирует и аргументирует непрерывное образование в экономическом, социальном, культурном, цивилизаци-

онном, институциональном, педагогическом, индивидуальном и иных контекстах [Концептосфера, 2016, с. 18]. Е. В. Игнатович предлагает три репрезентации явления: как идеи, представления, концепции, как политики в области образования и как реальной практики образования [Игнатович, 2017, с. 21].

Общепринято различать три этапа непрерывного образования (допрофессиональный этап, этап профессиональной подготовки, постдипломный этап) и три вида или формы непрерывного образования (формальное, неформальное и информальное).

Формальное образование реализуется в государственных и негосударственных образовательных учреждениях, его официальные результаты – специальности, квалификации, степени и пр. – легализованы документами этих учреждений. Субъектность обучающегося здесь проявляется в его выборе образовательного учреждения, но не в определении содержания, методов, форм, средств обучения. Завершение формального профессионального педагогического образования является допуском к профессиональной деятельности педагогов.

Неформальное образование может осуществляться образовательными учреждениями разного типа и уровня образования. Обычно оно не связано с получением квалификации, хотя и может быть сопряжено

с предоставлением документа – свидетельства о повышении квалификации, сертификата и т. п. Область знания, содержание, форма обучения, объем неформального образования в большей степени определяются выбором самого человека. В отношении педагогических работников отметим неформальное образование как «право на дополнительное профессиональное образование по профилю педагогической деятельности не реже чем один раз в три года» (ФЗ «Об образовании в РФ», ст. 47, ч. 5, п. 2) и как обязательность «систематически повышать свой профессиональный уровень» (ст. 48, ч. 1, п. 7), закрепленные федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» [Федеральный закон ... , 2012].

Информальное образование реализуется через самообразование человека, оно может быть как связано, так и не связано с профессиональной деятельностью, например, относиться к непрофессиональным интересам, увлечениям. Как правило, информальное образование не предполагает получения документа и осуществляется исключительно на добровольной основе. Как дефиниция информальное образование в настоящее время занимает наименее устойчивую позицию: продолжаются научные дискуссии, идет поиск аргументации теоретических аспектов, содержания и форм реализации этого вида непрерывного образования на практике. Так, А. В.

Окерешко под информальным образованием педагога понимает индивидуальную познавательно-рефлексивную деятельность (не обязательно носящую целенаправленный характер), направленную на его личностный рост в процессе свободного выбора путей самосовершенствования. [Окерешко, 2016, с. 8]. Индивидуальная познавательная деятельность, по ее мнению, разделяемому нами, обладает всепроникающим характером, то есть «вторгается» в формальное и неформальное образование педагога и протекает во взаимосвязи с этими видами.

К очевидным признакам информального образования принято относить самостоятельность познавательной деятельности человека, свободу в выборе им содержания образования и способов его получения. Информальными признаются формы получения профессиональных знаний и умений через неформальное, в том числе профессиональное, общение, через чтение литературы, посещение культурных мероприятий и учреждений культуры, экскурсии и путешествия и т. п. Главным в информальном непрерывном образовании педагога признается добровольность, при которой учитель самостоятельно отбирает и использует образовательные потенциалы общества для своего профессионального совершенствования.

Отметим, что учителю современной сельской школы сегодня

доступны разные уровни, виды и формы непрерывного образования, варианты получения которого значительно расширились с цифровизацией образования, с развитием дистанционных технологий обучения. В процессе профессионального становления и развития все более проявляются субъектность педагога, его активность и самостоятельность, но возрастает и ответственность.

Историко-педагогический анализ периода становления сельской школы и сельского учительства (середина XIX – начало XX в.), проведенный нами в дискурсе непрерывного образования сельского учителя, подтвердил, что отечественная педагогическая наука и практика обладают богатым теоретическим наследием и опытом, в которых заложены основы непрерывного образования учителя сельской школы: представлены этапы (предпрофессиональное, профессиональное, постдипломное) и виды (формальное, неформальное, информальное) непрерывного образования; проявляются предпосылки обеспечения преемственности и последовательности между ними, а также интегративного и практико-ориентированного подходов к педагогическому образованию; зафиксированы пробы сетевой организации образовательного пространства, академической мобильности обучающихся и преподавателей и другие предвестники актуальных в

настоящее время тенденций [Ефлова, 2021].

Исследование показало, что специального внимания заслуживают съезды и курсы народных (земских) учителей, появившиеся в 70-х годах XIX века и проводившиеся во многих городах России вплоть до революционных событий 1917 года. Рассматриваем их как первые формы профессиональной подготовки (оперативное решение проблемы существовавшего тогда кадрового дефицита сельских учителей), переподготовки и повышения квалификации сельских педагогических кадров, акцентированные на специфике профессиональной деятельности учителя в сельской школе и на селе. Эти самобытные педагогические явления – значимые социальные события для образования и для российского общества, их возникновение было инициировано и обеспечивалось поддержкой земства, местного и педагогического сообществ.

Описывая и при этом объективно и весьма критично оценивая данные профессионально-педагогические форматы образования, Н. Ф. Бунаков, В. П. Вахтеров, В. И. Водовозов, Н. А. Корф и другие деятели педагогической науки и практики того времени дают им высокую положительную оценку. Ученые, методисты и организаторы мероприятий – авторы научно-практических сочинений – формулируют ведущие идеи, предлагают методологические подходы, дают



общепедагогические и методические рекомендации, советы по разным аспектам профессиональной подготовки и повышения квалификации учителей элементарной народной школы (прежде всего, сельской школы). Многие из этих предложений видятся актуальными и перспективными в непрерывном образовании сельского учителя XXI-го века на этапе его постдипломного образования и эффективно, с нашей точки зрения, реализуются в формате Летней педагогической школы для педагогов сельских образовательных учреждений (ЛПШ), практикуемом в настоящее время в Республике Карелия.

Для общего представления и понимания ЛПШ можно обозначить как известные выездные курсы повышения квалификации – стажировки на базе сельских образовательных учреждений. Летние школы организуются и проводятся для педагогов из сельских (негородских) территорий Карелии – директоров и их заместителей, учителей-предметников и воспитателей дошкольных групп, социальных педагогов и других специалистов образования. Впервые такой формат дополнительного педагогического образования состоялся в 2017 году и с тех пор стал ежегодным. По известным причинам перерыв был сделан в 2020-м году, а в июне 2021 года на базе Толвуйской средней школы Медвежьегорского района, что находится в Заонежье – сельской глубинке Карелии, состоялась

четвертая такая школа, собравшая 38 педагогов-энтузиастов (участие добровольное) из 15 образовательных организаций пяти муниципальных районов республики и города Петрозаводска.

Отметим важные, с нашей точки зрения, идеи, обнаруженные в истории российского образования, а именно в опыте учительских съездов и курсов, реализуемые и развиваемые в летней педагогической школе:

*1. Актуальное содержание дополнительного образования сельского учителя, адекватное современным тенденциям развития образования и одновременно верифицированное (согласованное) со спецификой сельской школы, профессиональной деятельности и образа жизни педагога на селе.*

Учительские съезды и курсы XIX-XX вв. представляли собой достаточно длительные мероприятия (от нескольких каникулярных дней до полутора-двух летних месяцев) со сложной и многоплановой структурой, которая не ограничивалась образовательной составляющей. Как писал активно преподававший на курсах В. И. Водовозов [Водовозов, 1883], в их образовательную часть входили знакомство с новейшими достижениями педагогической науки, обзор современной просветительской мысли в сфере образования; теоретические и практические занятия по обучению грамоте и письму, объяснительному чтению, письменному

изложению; последние сведения из естественных и гуманитарных наук, культуры и искусства. Обязательно практиковались образцовые уроки, консультации, обмен опытом слушателей. Непременным элементом обучения были анализ, обсуждение и подведение промежуточных итогов выполняемой работы.

«Вольный учитель учителей», как называл себя известнейший организатор десятков учительских съездов и курсов, учредитель народной школы в селе Петино Воронежской губернии Н. Ф. Бунаков [Бунаков, 1905], включал в образовательную программу педагогических мероприятий вопросы теории и методики обучения чтению, письму, арифметике, пению и рисованию, природоведению (садоводству и огородничеству), истории России, географии и физике.

ЛПШ – 2021 также была нацелена на продвижение актуальных тенденций развития образования в мире и в стране, верифицированных с особенностями социокультурной образовательной ситуации, своеобразием функционирования сельской образовательной организации, спецификой профессиональной деятельности сельского педагога, к которой мы относим многопредметность, полифункциональность, включенность в сельский социум и сельский образ жизни, частую и динамичную сменяемость видов деятельности и др. Важнейшей характеристикой была изначально и остается сегодня ключевая

(ведущая, заглавная) роль сельского учителя в школе и ее ближайшем социальном окружении.

В содержании программы четырехдневной ЛПШ нашли отражение такие тренды развития образования, как цифровизация и информатизация образования, дистанционное обучение; активные и интерактивные технологии; диалоговые/полилоговые, коммуникативные, социально-педагогические, проектные и игровые технологии; методы организации образовательного процесса в условиях малочисленности обучающихся, индивидуализация и персонализация/персонификация образования.

Насыщенный учебный день в ЛПШ – 2021 начинался ранним утром с зарядки, которая для педагога – тоже урок с перспективой последствия; продолжался как постоянная смена видов деятельности (теории и практики) и заканчивался вечерней культурно-образовательной программой – экскурсией или общим коллективным творческим делом. Приезжие участники получили возможность познакомиться с историей и культурой Заонежья, почувствовать его природное очарование и загадочность, узнать некоторые особенности характера местных жителей – самобытных, трудолюбивых и настойчивых. Это важный элемент образовательной программы школы: сельский учитель – всегда краевед.

*2. Взаимобусловленность и взаимоувязанность теории и практики, практико-ориентированность дополнительного педагогического образования и его нацеленность на трансляцию результатов обучения в жизнедеятельность сельской школы, в профессиональную деятельность сельского учителя.*

На учительских съездах и курсах XIX – начала XX в. происходили активный поиск и обновление содержания, методов и форм научно-практических мероприятий, чтобы они приносили максимальную пользу их участникам, способствовали совершенствованию их теоретических знаний и практической подготовки. Например, программы курсов, которыми руководил Д. И. Тихомиров, были построены на основе проводимой им диагностики профессиональных интересов слушателей, практических запросов и затруднений, которые они испытывают в своей работе.

Н. Ф. Бунаков обучал и пропагандировал преподавание педагогической теории «в форме живых изложений и бесед по вопросам учебно-воспитательного дела», практики – «в форме примерных уроков в школе» с обязательным их анализом, проводил «совещательные занятия в форме свободных бесед» [Бунаков, 1905]. Программы, организованные Бунаковым, включали экскурсии, музыкальные и поэтические вечера, занятия с «волшебным

фонарем», дискуссии на острые социальные темы.

С целью определения образовательных запросов сельских учителей организаторами ЛПШ – 2021 заранее был проведен опрос потенциальных участников, с приоритетом запроса педагогов принимающей школы-базы. Заказы толвуйских педагогов на новые образовательные технологии, инклюзию и индивидуализацию обучения, предупреждение и преодоление профессионального выгорания «красной нитью» пронизывали программу ЛПШ – 2021. Конечно, содержание было ориентировано на такие тренды, как цифровизация образования, дистанционное обучение, коммуникативные и игровые технологии, но обязательно учитывались и возможности и ограничения сельской школы и ее окружения.

Принимающая сельская школа обучается в ЛПШ всем педагогическим коллективом, а относительно приезжающих предпочтительно участие школьных команд из нескольких представителей. Приезд школьной командой и работа в команде увеличивают шанс трансляции инноваций на местах.

*3. Демократичная творческая атмосфера, «дружественный интерфейс» летней педагогической школы сельских педагогов.*

Демократический дух педагогических форумов прошлого, свобода слова и обмена мнениями – важнейшие характеристики. По свидетельствам современников, здесь

– происходил открытый обмен передовыми идеями народного просвещения и взглядами на пути совершенствования образования;

– свободно обсуждались насущные проблемы сельской школы и сельского учительства: тяжелое положение российских сельских педагогов, недостаточное учебно-методическое и материально-техническое обеспечение сельских учреждений образования, сложности управления и продвижения школьного дела.

Демократизм атмосферы учительских съездов и курсов вызывал недовольство официальных властей, которые чинили им многочисленные препоны. Несмотря на это, данные формы профессионального образования развивались и совершенствовались, привлекая ученых и просвещенной части общества, поддерживались ими. Именно в этих формах находим предпосылки и примеры гармоничного сочетания неформальности формального, субъектности неформального, перспективности неформального видов непрерывного образования.

Идеи демократичности и диалогичности ЛПШ были заимствованы у педагогов-просветителей, а технологически обеспечивались организацией жизнедеятельности школы на основе методики коллективной творческой деятельности И. П. Иванова и его последователей [Иванов, 1989]. В опыте ЛПШ – 2021 – обучение в группах (педаго-

гических командах), коллективные творческие дела (КТД), динамичная сменяемость ролей и позиций обучающихся в образовательном процессе и творческой деятельности. Согласно теории М. Мид [Мид, 1970], в школе осуществлялись три модели обучения:

– постфигуративная (передача знаний и умений от преподавателей сельским учителям на лекциях и практикумах);

– кофигуративная (получение актуальной информации и навыков в процессе взаимообучения педагогов в технологии «равный учит равного» на мастер-классах, Панораме успешных практик школ – участниц ЛПШ);

– префигуративная (начинающие педагоги делятся своими знаниями и умениями с опытными учителями и преподавателями). Особенно ценными для старших были компетенции молодых в области информатизации образования.

Гуманизации и демократизации работы ЛПШ – 2021 также способствовали

– создание условий для максимального выбора участниками темы/проблемы изучения, его содержания и формы, вида деятельности и т. п. (элементы построения индивидуальных образовательных маршрутов/траекторий);

– системная рефлексия и оценка результативности каждого образовательного фрагмента школы ее участниками (разные приемы анализа и рефлексии);

– представленность в составе участников трех поколений педагогов: треть – стартовые и молодые коллеги, треть – умелые педагоги среднего возраста, треть – опытные, со значительным педагогическим стажем;

– гендерное представительство: участие четырех педагогов-мужчин положительно влияло на общую атмосферу и обогащало содержание ЛПШ.

Один из трендов развития современного образования и одна из ведущих идей ЛПШ – 2021 заключается в переходе от массового коллективного обучения к групповым (командным) технологиям, от индивидуализации – к персонализации/персонификации образования. Чтобы понять сущность данного перехода, педагогу необходимо «пропустить его через себя». Летняя школа создает обстоятельства такого погружения в условиях дополнительного педагогического образования с перспективой развития сельского учителя в профессии. Это проявляется как возможность выборов и корректировки программы школы «по запросам» и «по ситуации» через индивидуальные образовательные маршруты, обмен опытом успехов и ошибок, индивидуальные и групповые консультации и др. Школа актуализирует самость педагога, побуждает его к проявлению субъектности в самообразовании и саморазвитии.

*4. Интеграция ресурсов субъектов совместной деятельности –*

*организаторов и участников летней педагогической школы.*

Как было сказано ранее, учительские съезды и курсы были инициированы прогрессивной педагогической общественностью, земствами, самими сельскими учителями, испытывавшими потребность в ликвидации дефицитов, в профессионально-личностном совершенствовании и развитии. Реализация этих инициатив стала возможной только при объединении усилий всех заинтересованных сторон.

Интеграция (объединение элементов в целое) – действенный механизм реализации формата летней педагогической школы, предполагающий объединение разных ресурсов (институциональных, содержательных, кадровых, организационных, материально-технических и др.) учреждений разных типов и уровней образования, представленных в системе образования региона. У ЛПШ Республики Карелия несколько организаторов. Идея летней школы родилась и продвигается лабораторией теории и практики развития сельской школы Петрозаводского государственного университета и общественным педагогическим движением «Ассоциация сельских школ Республики Карелия». Легализовал школу (перевел ее из неформального статуса в официальный статус формального непрерывного образования) Карельский институт развития образования (КИРО), включив ЛПШ в государственный заказ на

повышение квалификации педагогических кадров. Школу поддерживает Министерство образования Республики Карелия, в ее подготовку и реализацию, в той или иной мере, включаются местные власти, управление образованием соответствующих муниципальных районов. Таким образом, школа объединяет профессионалов разной квалификации и уровней образования – преподавателей вуза и КИРО, опытных и начинающих руководителей, учителей и специалистов образования. В основе единения – понимание и принятие идеи о необходимости особой подготовки, целенаправленной поддержки и специального сопровождения профессиональной деятельности учителя современной сельской школы.

Особенностью ЛПШ – 2021 стало участие в ее организации и работе представителей двух школ города Петрозаводска. Одна из них в рамках федерального проекта стала официальным куратором сельской школы-базы ЛПШ, попавшей в разряд «школ с низкими образовательными результатами, работающих в сложных социальных контекстах». За прошедший учебный год сельской и городской школам удалось организовать обоюдно полезное взаимодействие, продвигающее оба учреждения. Участие школы-куратора в подготовке и проведении ЛПШ существенно обогатило содержание обучения, как и участие в ней другого городского общеобразовательного учреждения в лице

выпускницы Толвуйской школы, а ныне успешного учителя городского лицея.

#### **Результаты ЛПШ – 2021**

О результативности летней педагогической школы можно судить по рефлексивным оценкам участников, полученных с помощью наблюдения и специальных диагностик. Одним из планируемых, замеряемых и оцениваемых результатов обучения сельских педагогов ЛПШ является формирование и развитие их функционально-компетентностной готовности к непрерывному педагогическому образованию, имеющего позитивную динамику, по данным всех состоявшихся четырех школ.

Ниже приведены примеры – фрагменты нескольких рефлексивных отзывов участников ЛПШ – 2021 (анонимное анкетирование):

– «Нам дали тот материал, который мы действительно можем использовать на практике, в своей школе, для своих учеников»;

– «Все лекции, мастер-классы проходили в динамичной, нескучной атмосфере (времени заснуть не было). Считаю, что курсовая подготовка и должна быть именно такой!»;

– «На подобном мероприятии я впервые. Была обрадована месту проведения (ну когда еще сюда попадешь?), шокирована программой (перенасыщенной... как все успеть?... как выдержать?... где взять силы?...). На деле все оказалось живенько».

– «За время работы в ЛПШ происходит настоящая перезагрузка, благодаря которой появляются силы двигаться дальше».

Опрос позволил определить рейтинг компонентов реализованного содержания, технологий и форм: лидерами стали сингапурская методика (модификация мозгового штурма и коммуникативных технологий), мастер-классы и краеведческие экскурсии. При общей высокой положительной оценке ЛПШ в целом респонденты сделали и критические замечания, высказали конструктивные предложения. Организаторы, в свою очередь, пришли к выводам о необходимости доработать лекционный материал: не упростить (!), а актуализировать его для современного прагматичного учителя. Анализ результатов показал, что необходимо усилить содержание обучения по ряду важных для сельской школы направлений (например, трудовое воспитание, профильное обучение), более тщательно продумывать ряд организационных моментов жизнедеятельности школы.

Архиважно продолжить разработку идеи о потенциальности сельской школы и ее окружения в воспитании, обучении, социализации и развитии сельского ребенка через актуализацию и использование природных и социальных ресурсов сельской территории, организацию детско-взрослых образо-

вательных сообществ, становление школы как социально-культурно-образовательного центра для всего села (М. В. Александрова, З. Б. Ефлова, Р. М. Шеразина) [Sherayzina, 2020].

В контексте совершенствования непрерывного образования сельского учителя перспективным видится акцент на информальном образовании, мотором которого является стремление человека к самореализации, прежде всего, в профессиональной деятельности.

### Заключение

В заключение приведем высказывание от Н. А. Корфа, не утрачившее, на наш взгляд, значения в XXI веке – «веке неопределенности»: «Если б учительский съезд только зародил в душу сельского учителя убеждение в том, что он до сих пор преподавал нерационально и обучал, не воспитывая, и что нужно ему поработать над собою в интересах дела – то велика была бы уже заслуга съезда» [Корф, 1873, с. 36]. Наша практика показывает, что Летняя педагогическая школа, основываясь на лучших традициях учительских съездов и курсов, учитывая современные тренды образования и верифицируясь со спецификой профессиональной деятельности учителя современной сельской школы, с данной задачей результативно справляется.

**Библиографический список**

1. Блонский П. П. О школе с сельскохозяйственным уклоном // Избранные педагогические произведения. Москва : АПН РСФСР, 1961. С. 316-318.
2. Богуславский М. В. История педагогики: методология, теория, персоналии : монография. Москва : ФГНУ ИТИП РАО, Издательский центр ИЭТ, 2012. 434 с.
3. Бунаков Н. Ф. Как я перестал быть «учителем учителей». Санкт-Петербург : Типография товарищества «Общественная польза», 1905. 159 с.
4. Вахтеров В. П. Избранные педагогические сочинения. Москва : Педагогика, 1987. 400 с.
5. Вахтеров В. П. Основы новой педагогики. Москва : Изд-во Т-ва И. Д. Сытина, 1913. 582 с. URL: [http://elib.gnpbu.ru/text/vahterov\\_osnovy-novoy-pedagogiki\\_1913/go,580;fs,0/](http://elib.gnpbu.ru/text/vahterov_osnovy-novoy-pedagogiki_1913/go,580;fs,0/) (дата обращения 21.07.2021).
6. Водовозов В. И. Какая нужна наука в народной школе // Избранные педагогические сочинения. Москва : Изд-во академии наук РСФСР, 1958. С. 215-227.
7. Водовозов В. И. Новый план устройства народной школы. По поводу книги «Заметки о сельских школах» С. Рачинского // Избранные педагогические сочинения. Москва : Педагогика, 1986. С. 218-228.
8. Ефлова З. Б. Летняя педагогическая школа как формат дополнительного профессионального образования сельских педагогов // Научно-педагогическое обозрение (Pedagogical Review). 2020. Выпуск 6 (34). С. 124-128.
9. Золотарева А. В. Инновационная деятельность как фактор профессионального развития педагогов сельских образовательных организаций // Педагогика сельской школы. 2019. № 1 (1). С. 119-136.
10. Иванов И. П. Энциклопедия коллективных творческих дел. Москва : Педагогика, 1989. 206 с. URL: <http://kommunarstvo.ru/biblioteka/bibivaent.html> (дата обращения 21.07.2021)
11. Игнатович Е. В. Историко-семантический анализ английского концепта непрерывного образования // Непрерывное образование: XXI век. 2017. Выпуск 4 (20). URL: <https://i1121.petsu.ru/journal/article.php?id=3769DOI:10.15393/j5.art.2017.3769>.
12. Илюха О. П. Повседневная жизнь учителей и школьников Карелии в конце XIX – начале XX века // Очерки. Документы. Материалы. Петрозаводск : Карельский научный центр РАН, 2010. 145 с.
13. Каптерев П. Ф. Общий ход развития русской педагогики и ее главные периоды // Избранные педагогические сочинения / под ред. А. М. Арсеньева. Москва : Педагогика, 1982. С. 258-269.
14. Колесникова И. А. Непрерывное образование как феномен XXI века: новые ракурсы исследования // Непрерывное образование: XXI век. 2013. Выпуск 1. URL: <https://i1121.petsu.ru/journal/article.php?id=1941>
15. Концептосфера непрерывного образования: опыт лингво-педагогического анализа / И. А. Колесникова и др. Петрозаводск : Изд-во ПетрГУ, 2016. 138 с.
16. Корф Н. А. Земский вопрос (о народном образовании). Санкт-Петербург : Педагогика, 1867. 41 с. URL: [http://elib.gnpbu.ru/text/korf\\_zemsky-vopros\\_1867/fs,1/](http://elib.gnpbu.ru/text/korf_zemsky-vopros_1867/fs,1/) (дата обращения 21.07.2021).



17. Корф Н. А. Наше школьное дело. Санкт-Петербург : Колумбиана, 1873, 441 с. URL: [http://elibr.gnpbu.ru/text/korf\\_nashe-shkolnoe-delo\\_1873/go,432;fs,1/](http://elibr.gnpbu.ru/text/korf_nashe-shkolnoe-delo_1873/go,432;fs,1/) (дата обращения 21.07.2021).
18. Кулоткин Ю. Н. Ценностные ориентиры и когнитивные структуры в деятельности учителя. Самара : СамГПУ, 2002. 400 с.
19. Лихачев Б. Т. Введение в теорию и историю воспитательных ценностей (теоретико-исторический анализ воспитательных ценностей в России в XIX и XX веках). Самара : Изд-во СИУ, 1997. 85 с.
20. Мид М. Культура и мир детства. Москва : Наука, 1988. 134 с.
21. Михайлова М. В. Общественные педагогические и просветительские организации дореволюционной России (сер. XIX – нач. XX в.): монография. Москва : Изд-во ИТП и МИО РАО, 1993. 164 с.
22. Модзалевский Л. Н. Очерк истории воспитания и обучения с древнейших до наших времен. Ч. 2. Санкт-Петербург : Алетейя, 2000. 489 с.
23. Об утверждении Плана мероприятий («дорожной карты») Министерства образования и науки Российской Федерации по формированию и введению национальной системы учительского роста. Приказ Министерства образования и науки РФ от 26 июля 2017 года № 703 // Электронный фонд нормативной и нормативно-технической документации Консорциум КОДЕКС. URL: <http://docs.cntd.ru/document/456087004> (дата обращения 21.07.2021)
24. Онушкин В. Г. Непрерывное образование – приоритетное направление науки // Советская педагогика. 1989. № 2. С. 88-102.
25. Ососков А. В. Начальное образование в дореволюционной России (1861-1917) : учебное пособие. Москва : Просвещение, 1982. 208 с.
26. Рачинский С. А. Сельская школа (1881 г.) // Хрестоматия по истории педагогики. Москва, 1936. 267 с. URL: [http://az.lib.ru/r/rachinskij\\_s\\_a/text\\_1881\\_selskaya\\_shkola.shtml](http://az.lib.ru/r/rachinskij_s_a/text_1881_selskaya_shkola.shtml) (дата обращения 21.07.2021).
27. Смирнов В. З. Очерки по истории прогрессивной русской педагогики XIX века. Москва : Учпедгиз, 1963. 313 с.
28. Сухобская Г. С. Гуманистическая направленность обучения будущего педагога // Человек и образование. Академический вестник Института образования взрослых Российской академии образования. 2010. № 1 (33). С. 22-24.
29. Толстой Л. Н. Правила для педагогических курсов, учрежденных графом Л. Н. Толстым в сельце Ясной Поляны Крапивенского уезда Тульской губернии для приготовления народных учителей. Москва : ГЭОТАР-Медиа, 2010. С. 386-389.
30. Ушинский К. Д. Проект учительской семинарии // Собрание сочинений. Том 2. Москва ; Ленинград : Изд-во Академии наук РСФСР, 1940. С. 513-553.
31. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ // КонсультантПлюс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_140174/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/) (дата обращения 21.07.2021)
32. Хижняков С. С. Народное просвещение на селе: уроки земства : методическое пособие. Москва : ИСПС РАО, 2005. 112 с.

33. Цирульников А. М. В учениках у реальности. Книга-комментарий к серии книг «Неопознанная педагогика». Санкт-Петербург : Образовательные проекты, 2018. 200 с.
34. Чарнолуцкий В. И. Народное образование в первой половине XIX столетия // История России в XIX веке : в 9 т. Санкт-Петербург : Т-во «Бр. А. и И. Гранат и К°». Том 4. Ч. 2. С. 68-128.
35. Чехов Н. В. Типы русских школ в их историческом развитии. Москва : Изд-во Т-ва МИР, 1924. 149 с.
36. Шерайзина Р. М. Профессия – учитель сельской школы в современном информационном обществе : коллективная монография. Великий Новгород : Новгороду им. Ярослава Мудрого, 2020. 282 с.
37. Brower D. Reformers and Rebels: Education in Tsarist Russia // History of Education Quarterly. 1970. 10 (1). PP. 127-136.
38. Ellis A. The Education Systems of Germany and Other European Countries of the 19th Century in the View of American and Russian Classics: Horace Mann and Konstantin Ushinsky // IDE-Online Journal (International Dialogues on Education: Past and Present). 2014. January 5. URL: <https://www.ide-journal.org/article/ellis-golzmaurhofer> (дата обращения 20.06.2020).
39. Kmeťa M. The History of Education Teaching of History of 19th century Russia in the Visegrád Group Countries // Academic Publishing House Researcher s. r. o. Published in the Slovak Republic European Journal of Contemporary Education. 2017. 6 (2). PP. 341-351.
40. Sherayzina R. Development Of A Rural Teacher Training System In Russia / International Conference «Pedagogical education: history, modernity, prospects»; Veliky Novgorod 03-04.10.2019 // European Proceedings of Social & Behavioural Sciences (EpSBS). Veliky Novgorod : NovSU. 2019. August 2020. P. 180-189.
41. Sherayzina R. Ideas of Continuous Education of Rural Teachers in the History of Russian Education / International Conference «Pedagogical education: history, modernity, prospects»; Veliky Novgorod 03-04.10.2019 // European Proceedings of Social & Behavioural Sciences (EpSBS). – Veliky Novgorod: NovSU. 2019. August 2020. P. P. 227-236. DOI: 10.15405/epsbs.2020.08.02.29.
42. Zhreb A. Russian high education system – liberal reforms in the second half of the 19th century (University Regulation Since 1863) // Решетневские чтения. 2015. Том 2. № 19. 454 p.

#### Reference list

1. Blonskij P. P. O shkole s sel'skhozjajstvennym ukonom = About school with an agricultural bias // Izbrannye pedagogicheskie proizvedeniya. Moskva : APN RSFSR, 1961. S. 316-318.
2. Boguslavskij M. V. Istorija pedagogiki: metodologija, teorija, personalii = History of pedagogy: methodology, theory, personalities : monografija. Moskva : FGNU ITIP RAO, Izdatel'skij centr IJeT, 2012. 434 s.
3. Bunakov N. F. Kak ja perestal byt' «uchitelem uchitelej» = How I ceased to be a «teacher of teachers». Sankt-Peterburg : Tipografija tovarishhestva «Obshhestvennaja pol'za», 1905. 159 s.

4. Vahterov V. P. Izbrannye pedagogicheskie sochinenija = Selected pedagogical essays. Moskva : Pedagogika, 1987. 400 s.
5. Vahterov V. P. Osnovy novej pedagogiki = Fundamentals of new pedagogy. Moskva : Izd-vo T-va I. D. Sytina, 1913. 582 s. URL: [http://elibr.gnpbu.ru/text/vahterov\\_osnovy-novoy-pedagogiki\\_1913/go,580;fs,0/](http://elibr.gnpbu.ru/text/vahterov_osnovy-novoy-pedagogiki_1913/go,580;fs,0/) (data obrashhenija 21.07.2021).
6. Vodovozov V. I. Kakaja nuzhna nauka v narodnoj shkole = What science is needed in public school // Izbrannye pedagogicheskie sochinenija. Moskva : Izd-vo akademii nauk RSFSR, 1958. S. 215-227.
7. Vodovozov V. I. Novyj plan ustrojstva narodnoj shkoly. Po povodu knigi «Zametki o sel'skih shkolah» S. Rachinskogo = A new plan for setting up public school. Regarding the book «Notes on Rural Schools» by S. Rachinsky // Izbrannye pedagogicheskie sochinenija. Moskva : Pedagogika, 1986. S. 218-228.
8. Eflova Z. B. Letnjaja pedagogicheskaja shkola kak format dopolnitel'nogo professional'nogo obrazovanija sel'skih pedagogov = Summer pedagogical school as a format of additional professional education of rural teachers // Nauchno-pedagogicheskoe obozrenie (Pedagogical Review). 2020. Vypusk 6 (34). S. 124-128.
9. Zolotareva A. V. Innovacionnaja dejatel'nost' kak faktor professional'nogo razvitiya pedagogov sel'skih obrazovatel'nyh organizacij = Innovation as a factor of professional development of teachers of rural educational organizations // Pedagogika sel'skoj shkoly. 2019. № 1 (1). S. 119-136.
10. Ivanov I. P. Jenciklopedija kolektivnyh tvorcheskih del = Encyclopedia of collective creative affairs. Moskva : Pedagogika, 1989. 206 s. URL: <http://kommunarstvo.ru/biblioteka/bibivaent.html> (data obrashhenija 21.07.2021)
11. Ignatovich E. V. Istoriko-semanticheskij analiz anglijskogo koncepta nepreryvnogo obrazovanija = Historical and semantic analysis of the English concept of non-stop education // Nepreryvnoe obrazovanie: XXI vek. 2017. Vypusk 4 (20). URL: <https://lll21.petrstu.ru/journal/article.php?id=3769DOI: 10.15393/j5.art.2017.3769>.
12. Iljuha O. P. Povsednevnaja zhizn' uchitelej i shkol'nikov Karelii v konce XIX – nachale XX veka = Everyday life of teachers and schoolchildren of Karelia in the late XIX – early XX centuries // Ocherki. Dokumenty. Materialy. Petrozavodsk : Karel'skij nauchnyj centr RAN, 2010. 145 s.
13. Kapterev P. F. Obshhij hod razvitiya russkoj pedagogii i ee glavnye periody = General development of Russian pedagogy and its main periods // Izbrannye pedagogicheskie sochinenija / pod red. A. M. Arsen'eva. Moskva : Pedagogika, 1982. S. 258-269.
14. Kolesnikova I. A. Nepreryvnoe obrazovanie kak fenomen XXI veka: novye rakursy issledovanija // Nepreryvnoe obrazovanie: XXI vek = Continuing education as a phenomenon of the XXI century: new perspectives of research // Continuing education: 21st century. 2013. Vypusk 1. UR: <https://lll21.petrstu.ru/journal/article.php?id=1941>
15. Konceptosfera nepreryvnogo obrazovanija: opyt lingvo-pedagogicheskogo analiza = The concept of continuing education: experience of linguistic and pedagogical analysis / I. A. Kolesnikova i dr. Petrozavodsk : Izd-vo PetrGU, 2016. 138 s.
16. Korf N. A. Zemskij vopros (o narodnom obrazovanii) = Zemsky question (about public education). Sankt-Peterburg : Pedagogika, 1867. 41 s. URL:

[http://elib.gnpbu.ru/text/korf\\_zemsky-vopros\\_1867/fs,1/](http://elib.gnpbu.ru/text/korf_zemsky-vopros_1867/fs,1/) (data obrashhenija 21.07.2021).

17. Korf N. A. Nashe shkol'noe delo. Sankt-Peterburg = Our school business. St. Petersburg : Kolombiana, 1873, 441 s. URL: [http://elib.gnpbu.ru/text/korf\\_nashe-shkolnoe-delo\\_1873/go,432;fs,1/](http://elib.gnpbu.ru/text/korf_nashe-shkolnoe-delo_1873/go,432;fs,1/) (data obrashhenija 21.07.2021).

18. Kuljutkin Ju. N. Cennostnye orientiry i kognitivnye struktury v dejatel'nosti uchitelja = Values and cognitive structures in teacher activities Samara : SamGPU, 2002. 400 s.

19. Lihachev B. T. Vvedenie v teoriju i istoriju vospitatel'nyh cennostej (teoretiko-istoricheskij analiz vospitatel'nyh cennostej v Rossii v XIX i XX vekah) = Introduction to the theory and history of educational values (theoretical and historical analysis of educational values in Russia in the XIX and XX centuries). Samara : Izd-vo SIU, 1997. 85 s.

20. Mid M. Kul'tura i mir detstva = Culture and the world of childhood. Moskva : Nauka, 1988. 134 s.

21. Mihajlova M. V. Obshestvennye pedagogicheskie i prosvetitel'skie organizacii dorevoljucionnoj Rossii (ser. XIX – nach. XX v.) = Public pedagogical and educational organizations of pre-revolutionary Russia (middle XIX – beginning XX century.) : monografija. Moskva : Izd-vo ITP i MIO RAO, 1993. 164 s.

22. Modzalevskij L. N. Oчерк istorii vospitanija i obuchenija s drevnejshih do nashih vremen = An essay on the history of education and training from the oldest to our time. Ch. 2. Sankt-Peterburg : Aletejja, 2000. 489 s.

23. Ob utverzhdenii Plana meroprijatij («dorozhnoj karty») Ministerstva obrazovanija i nauki Rossijskoj Federacii po formirovaniju i vvedeniju nacional'noj sistemy uchitel'skogo rosta. Prikaz Ministerstva obrazovanija i nauki RF ot 26 ijulja 2017 goda № 703 = Approval of the Action Plan (roadmap) of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation for the formation and introduction of a national system of teacher growth. Order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation dated July 26, 2017 № 703 // Jelektronnyj fond normativnoj i normativno-tehnicheskij dokumentacii Konsorcium KODEKS. URL: <http://docs.cntd.ru/document/456087004> (data obrashhenija 21.07.2021)

24. Onushkin V. G. Nepreryvnoe obrazovanie – prioritnoe napravlenie nauki = Continuing education is a priority area of science // Sovetskaja pedagogika. 1989. № 2. S. 88-102.

25. Ososkov A. V. Nachal'noe obrazovanie v dorevoljucionnoj Rossii (1861-1917) = Primary education in pre-revolutionary Russia (1861-1917) : uchebnoe posobie. Moskva : Prosveshhenie, 1982. 208 s.

26. Rachinskij S. A. Sel'skaja shkola (1881 g.) = Rural school (1881) // Hrestomatija po istorii pedagogiki. Moskva, 1936. 267 s. URL: [http://az.lib.ru/r/rachinskij\\_s\\_a/text\\_1881\\_selskaya\\_shkola.shtml](http://az.lib.ru/r/rachinskij_s_a/text_1881_selskaya_shkola.shtml) (data obrashhenija 21.07.2021).

27. Smirnov V. Z. Oчерki po istorii progressivnoj russkoj pedagogiki XIX veka = Essays on the history of progressive Russian pedagogy of the XIX century. Moskva : Uchpedgiz, 1963. 313 s.

28. Suhobskaja G. S. Gumanisticheskaja napravlennost' obuchenija budushhego

pedagoga = Humanistic orientation of education of the future teacher // Chelovek i obrazovanie: Akademicheskij vestnik Instituta obrazovanija vzroslyh Rossijskoj akademii obrazovanija. 2010. № 1 (33). S. 22-24.

29. Tolstoj L. N. Pravila dlja pedagogicheskikh kursov, uchrezhdenykh grafom L. N. Tolstym v sel'ce Jasnoj Poljany Krapivenskogo uezda Tul'skoj gubernii dlja prigotovlenija narodnyh uchitelej = Rules for pedagogical courses established by Count L. N. Tolstoy in the village of Yasnaya Polyana, Krapivensky district, Tula province, for the preparation of public teachers. Moskva : GJeOTAR-Media, 2010. S. 386-389.

30. Ushinskij K. D. Proekt uchitel'skoj seminarii = Teacher seminary project // So-branie sochinenij. Tom 2. Moskva ; Leningrad : Izd-vo Akademii nauk RSFSR, 1940. S. 513-553.

31. Federal'nyj zakon «Ob obrazovanii v Rossijskoj Federacii» ot 29.12.2012 № 273-FZ = Federal Law «On Education in the Russian Federation» dated 29.12.2012 № 273-FZ // Konsul'tantPljus. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_140174/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/) (data obrashhenija 21.07.2021)

32. Hizhnjakov S. S. Narodnoe prosveshhenie na sele: uroki zemstva = Rural education: zemstvo lessons : metodicheskoe posobie. Moskva : ISPS RAO, 2005. 112 s.

33. Cirul'nikov A. M. V uchenikah u real'nosti. Kniga-kommentarij k serii knig «Neopoznannaja pedagogika» = In the students of reality. Book-commentary on the series of books «Unidentified pedagogy». Sankt-Peterburg : Obrazovatel'nye proekty, 2018. 200 s.

34. Charnoluskij V. I. Narodnoe obrazovanie v pervoj polovine XIX stoletija = Public education in the first half of the XIX century // Istorija Rossii v XIX veke : v 9 t. Sankt-Peterburg : T-vo «Br. A. i I. Granat i K<sup>o</sup>». Tom 4. Ch. 2. S. 68-128.

35. Chehov N. V. Tipy russkikh shkol v ih istoricheskom razvitii = Types of Russian schools in their historical development. Moskva : Izd-vo T-va MIR, 1924. 149 s.

36. Sherajzina R. M. Professija – uchitel' sel'skoj shkoly v sovremennom informacionnom obshhestve = Profession – teacher of rural school in modern information society : kollektivnaja monografija. Velikij Novgorod : NovGU im. Jaroslava Mudrogo, 2020. 282 s.

37. Brower D. Reformers and Rebels: Education in Tsarist Russia // History of Education Quarterly. 1970. 10 (1). PP. 127-136.

38. Ellis A. The Education Systems of Germany and Other European Countries of the 19th Century in the View of American and Russian Classics: Horace Mann and Konstantin Ushinsky // IDE-Online Journal (International Dialogues on Education: Past and Present). 2014. January 5. URL: <https://www.ide-journal.org/article/ellis-golzmayrhofer> (data obrashhenija 20.06.2020).

39. Kmet'a M. The History of Education Teaching of History of 19th century Russia in the Visegrád Group Countries // Academic Publishing House Researcher s. r. o. Published in the Slovak Republic European Journal of Contemporary Education. 2017. 6 (2). PP. 341-351.

40. Sherajzina R. Development Of A Rural Teacher Training System In Russia / International Conference «Pedagogical education: history, modernity, prospects»; Veliky

Novgorod 03-04.10.2019 // European Proceedings of Social & Behavioural Sciences (EpSBS). Velikiy Novgorod : NovSU. 2019. August 2020. R. 180-189.

41. Sherayzina R. Ideas of Continuous Education of Rural Teachers in the History of Russian Education / International Conference «Pedagogical education: history, modernity, prospects»; Veliky Novgorod 03-04.10.2019 // European Proceedings of Social & Behavioural Sciences (EpSBS). – Velikiy Novgorod: NovSU. 2019. August 2020. R. 227-236. DOI: 10.15405/epsbs.2020.08.02.29.

42. Zhreb A. Russian high education system – liberal reforms in the second half of the 19th century (University Regulation Since 1863) // Reshetnevskie chteniya. 2015. Tom 2. № 19. 454 r.

Статья поступила в редакцию 10.08.2021; одобрена после рецензирования 21.09.2021; принята к публикации 03.10.2021.

The article was submitted on 10.08.2021; approved after reviewing 21.09.2021; accepted for publication on 03.10.2021.