

УДК 37.013.77

О. В. Коршунова <https://orcid.org/0000-0003-2693-0305>

Н. И. Бобылева <https://orcid.org/0000-0001-7648-4636>

В. Б. Помелов <https://orcid.org/0000-0002-3813-7745>

И. Г. Харисова <https://orcid.org/0000-0002-7782-664X>

Концептуальные идеи, подходы, принципы формирования психологически комфортной образовательной среды в сельской школе

Для цитирования: Коршунова О. В., Бобылева Н. И., Помелов В. Б., Харисова И. Г. Концептуальные идеи, подходы, принципы формирования психологически комфортной образовательной среды в сельской школе // Педагогика сельской школы. 2021. № 2 (8). С. 19-37. DOI 10.20323/2686-8652-2021-2-8-19-37

Проблема образовательной среды как фундаментальной единицы образовательной системы всегда волновала ученых-педагогов. В настоящее время данный феномен рассматривается как педагогическая реальность, позволяющая обеспечить развитие субъектности, творческих способностей обучающихся и их самореализацию. Однако именно для сельской школы целостно проблема создания такой психологически комфортной и одновременно безопасной образовательной среды в науке до настоящего времени не решалась.

Актуальность данной научной задачи усиливает необходимость осмысления происходящих в сельской школе перемен, вызванных пандемией и вынужденным переходом на смешанное обучение. Исходя из этого обозначена цель исследования: определить методологическую базу в виде опорных концептов для формирования психологически комфортной образовательной среды в сельской школе. Задачами исследования являются а) формулировка основных идей, выводящих на выявление необходимых для формирования психологически комфортной образовательной среды методологических подходов; б) конкретизация сущности выделенных подходов через конструирование принципов как общих ориентиров к осуществлению соответствующей педагогической деятельности с целью решения обозначенной проблемы. Методы исследования: дистанционный мозговой штурм (brainstorming online), анализ результатов научных исследований по сходной проблематике; теоретическое моделирование. Результаты исследования: итогом выступают сформулированные 4 идеи-концепта, раскрываемые более детально через 6 методологических подходов и 18 принципов, которые могут выполнить функции ведущих ориентиров при реализации процесса формирования в сельской школе психологически комфортной образовательной среды.

Ключевые слова: сельская школа, комфортная образовательная среда, регионально-средовой подход, аксиологический подход, субъектно-ориентированный подход, социовитальный подход, компенсаторно-дефицитарный подход, здоровьесберегающий подход.

© Коршунова О. В., Бобылева Н. И., Помелов В. Б., Харисова И. Г., 2021

O. V. Korshunova, N. I. Bobyleva, V. B. Pomelov, I. G. Kharisova

Conceptual ideas, approaches, principles of forming psychologically comfortable environment in rural school

The problem of the educational environment as a fundamental unit of the educational system has always worried scientists, teachers and practitioners. Currently, this phenomenon is considered as pedagogical reality that allows developing subjectivity, creative abilities of students and their self-realization. For rural schools, the problem of creating such psychologically comfortable and at the same time safe educational environment in science has not been solved until now.

The relevance of this scientific task reinforces the need to understand the changes taking place in rural schools caused by the pandemic and the forced transition to mixed education. Objective: to determine the methodological basis in the form of reference concepts for the formation of psychologically comfortable educational environment in rural school. Objectives of the study: a) formulation of the main ideas that lead to the identification of methodological approaches necessary for the formation of a psychologically comfortable educational environment; b) concretization of the essence of the selected approaches through the construction of principles as general guidelines for the implementation of appropriate pedagogical activities in order to solve the identified problem. Methods: remote brainstorming, analysis of the results of scientific research on similar issues; theoretical modeling. Result: The result is the formulated 4 ideas-concepts, revealed in more detail through 6 methodological approaches and 18 principles, which can serve as leading guidelines for the implementation of the process of forming psychologically comfortable educational environment in rural school.

Keywords: rural school, psychologically comfortable educational environment, regional-environmental approach, axiological approach, subject-oriented approach, socio-vital approach, compensatory-deficit approach, health-saving approach.

С наступлением цифровой эпохи в сфере образования усиливается интерес к феномену образовательной среды, ее характеристикам, способным обеспечить психологически комфортное пребывание в ней участников образовательного процесса [Лодде, 2021]. Однако для сельской школы вопросы создания и поддержания такой среды не обоснованы теоретически, не отработаны практически, не обеспечены финансово. Поэтому существует многоаспектная *проблема* формирования психологически комфортной образовательной среды в сель-

ской школе, а целью данной статьи выступает определение методологических основ ее решения.

С опорой на установленные характеристики психологически комфортной и безопасной среды школы [Психологическая комфортность ... , 2021], с учетом проблем и дефицитов сельской образовательной организации были сформулированы четыре идеи, способствующие выполнению обозначенной выше задачи:

– Реализация потребностей субъектов образовательной среды может быть обеспечена только в

многоаспектной и поливариативной среде, где реализуется возможность выбора.

– Индивидуализация (персонификация), способствующая развитию субъектности участников образовательного процесса, является необходимым условием обеспечения психологически комфортного самочувствия субъектов в среде. При этом существенным «парным» условием выступает дополняющая реализация процессов индивидуализации явлениями интеграции, объединения, синтеза в образовательной среде сельской школы, обеспечения динамичного равновесия между ними.

– Повышение уровня субъектности педагога рассматривается как стимулятор реализации возможностей развития субъектности обучающихся.

– Забота о психическом здоровье участников образовательных отношений должна быть положена в основу построения образовательной среды сельской школы и рассматриваться как первейшая педагогическая ценность.

Как видим, основные идеи отражают взаимодействие двух основных субъектов образовательных отношений – обучающегося и педагога, подчеркивают важность самой образовательной среды в контексте осуществления в ней возможностей реализации потребностей субъек-

тов среды и заботы об их психическом здоровье. Соответственно, каждая идея породила методологический подход, сохраняющий в своей основе конкретный концепт и формирующий принципы, показывающие пути решения обозначенной задачи.

Основным методом исследования выступает дистанционный мозговой штурм, организованный в рамках Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Формирование психологически комфортной и безопасной образовательной среды в сельской школе», проходившей 25-26 марта 2021 г. на базе ЯГПУ им. К. Д. Ушинского, дополненный коллаборативным обсуждением решаемой проблемы группой ученых и практиков образования, а также анализом имеющихся научных исследований по сходной проблематике, в частности, параметров образовательной среды, феномена ее безопасности, психологической комфортности с учетом специфики образовательного процесса в условиях современной сельской школы.

Логика рассуждений при определении исходных методологических подходов представлена в Таблице 1.

Таблица 1

Концептуальные идеи, подходы и принципы формирования психологически комфортной и безопасной среды

Характеристики психологически комфортной и безопасной среды школы			
<p>Благоприятный эмоциональный фон. Ситуация успеха. Доброжелательный настрой при общении. Взаимопомощь и поддержка в коллективе. Проектирование положительных перспектив жизнедеятельности, оптимального взаимодействия индивида с внутришкольной и внешней средой. Идентификация учащихся с педагогами в образовательной среде школы. Субъективное благополучие. Психологическая безопасность (защищенность) в образовательной среде школы: «...спокойный, положительно эмоционально окрашенный доброжелательный настрой общения, обстановка взаимопомощи и поддержки в коллективе, создание ситуации успеха, проектирование положительных перспектив жизнедеятельности» (В. И. Загвязинский), создание доверительной атмосферы, минимизация стрессовых факторов образовательного процесса, позитивный морально-психологический климат</p>			
Проблемы и дефициты сельской школы для создания психологически комфортной и безопасной среды		Возможности сельской школы для создания психологически комфортной и безопасной среды	
<p>Взаимопроникновение школьной среды и социального окружения, отсутствие у ребенка возможности переключаться. Эмоциональное перенапряжение детей и педагогов, связанное с постоянным тесным контактом и излишней взаимоинформированностью. Депривация (мало впечатлений) и, как следствие, – снижение развивающего потенциала. Уровень квалификации педагогов иногда недостаточно высок. Неблагоприятный для развития ребенка стиль взаимодействия членов школьного коллектива. Однообразие образовательного процесса, недостаточность возможностей для выбора и удовлетворения потребностей в самореализации</p>		<p>Среда: стабильная, традиционная, консервативная – ощущение безопасности для ребенка; умеренная степень проникновения параметров VUCA-мира в жизнь сельского поселения и школы в нем, по сравнению с мегаполисами. «Мягкий» вариант внедрения инноваций. Индивидуализация образовательного процесса. Социальная однородность, социальное равенство и, как следствие, – небольшое количество поводов для травли ребенка как иного, чужого. Есть возможность использовать потенциал природного окружения для создания зон релаксации и проведения отдельных актов образовательного процесса</p>	
Идеи формирования психологически комфортной и безопасной среды сельской школы			
Многоаспектная, поливариативная среда для реализации потребностей участников образовательных отношений	Индивидуализация (развитие субъектности, персонификация относительно ребенка)	Повышение уровня субъектности педагога	Забота о психическом здоровье участников образовательных отношений
Подходы			
Регионально-средовой и аксиологический	Субъектно-ориентированный (персонализированный)	Социовитальный и компенсаторно-дефицитарный	Здоровьесберегающий
Принципы			
Системности; дифференциации; дуальности; формирования организационной культуры; рассмотрение психологической комфортности как ценности	Совместного проектирования и моделирования (создавать вместе с ребенком); развития личностного потенциала; самоактуализации; ризомы; гибкости и динамичности	Ответственности, жизнестойкости, рефлексивности	Лонгитюдности; событийности; рекреационный; педагогического кванта

Итак, исходя из четырех идей, можно предложить в качестве методологической базы для формирования психологически комфортной среды сельской школы применять регионально-средовой подход в купе с аксиологическим, субъектно-ориентированный (персонифицированный), социовитальный, компенсаторно-дефицитарный и здоровьесберегающий подходы. Раскроем интерпретацию каждого из них в контексте решения обозначенной проблемы.

Регионально-средовой и аксиологический подходы

Современный этап реформы отечественного образования в значительной степени характеризуется все более отчетливо проявляющимся повышением интереса российских педагогов к поиску новых ценностных приоритетов в этой важнейшей сфере духовной жизни общества. Интерес теоретиков и практиков в области педагогики к ценностным приоритетам как этическому и педагогическому феномену объясняется тем, что нам представляется очевидным, именно аксиологические ориентиры, по всей вероятности, будут определять в недалеком будущем магистральные направления развития образования и воспитания. Ведь ценности – это тот мост, который соединяет прошлое и будущее отечественной и мировой школы и педагогики [Богуславский, 1998, с. 3]. Вечные аксиологические приоритеты (Человек как самоценность

высшего порядка, Труд, Мир, Свобода, Справедливость, Равенство, Добро, Истина и Красота) во взаимодействии друг с другом образуют некий исходный рубеж, с которого начинается отсчет в развитии гуманистической культуры, всей системы общечеловеческих ценностей [Веселова, 1995, с. 7]. Эти ориентиры выполняют функцию своего рода общественных благ, особо ценимых людьми и обогащающих их личную, профессиональную и общественную жизнь [Ананьев, 1980, с. 146].

Важнейшей особенностью исследований как в области истории педагогики, так и при рассмотрении характеристик современного образования является то, что они, эти исследования, непременно базируются на каком-то определенном историко-географическом материале; иными словами, анализируемые события происходят в конкретных исторических и географических рамках.

Поэтому определить регионально-средовые ценности представляется возможным лишь с учетом специфики того региона, на базе которого проводится исследование. Характеристика исторического и современного педагогического материала невозможна без использования регионально-средового подхода в купе с аксиологическим, который подразумевает исследование тех или иных явлений, – в данном случае ценностных приоритетов регионального образования, –

сквозь призму особенностей и запросов региона [Помелов, 2009, с. 62].

Хорошо известно, и подтверждено практикой, что непосредственно окружающая человека природно-климатическая, географическая, социальная, культурно-историческая, образовательная среда, семья, то есть комплекс средств локального характера, реализующийся, разумеется, на фоне общегосударственных (в нашем случае – общероссийских) и мировых тенденций и факторов, зачастую оказывает наиболее существенное воздействие на формирование личности человека. Этот комплекс локальных средств определяющим образом способствует полноценному становлению личности, или, наоборот, деформации, в случае их отрицательного воздействия. Недаром человек в уже взрослом возрасте с признательностью вспоминает любимый город, родной дом и школу... Но ведь нередко бывает и наоборот: люди стремятся как можно скорее покинуть «родной» город, в котором невозможно жить из-за плохой экологии; уезжают из «любимого» поселка, в котором трудно найти работу; с ненавистью вспоминают школу, в которой им приходилось не столько учиться, сколько выживать... Увы, это тоже своего рода локальные особенности, но уже со знаком «минус».

Важно отметить, что регионально-средовые ценности особенно отчетливо проявляются в сельской

местности и, соответственно, в сельской школе. Это объясняется тем, что именно на селе исторически сложилось так, что школа выступает центром культуры и образования, а учитель – главный носитель и транслятор культурно-образовательных ценностей. Поэтому регионально-средовой подход в большей степени характерен именно для сельской школы.

Региональные особенности оказывают непосредственное воздействие, в частности, и на ценностные приоритеты, в том числе в сфере образования и воспитания. Этот процесс проявляет себя, с одной стороны, в том, что общепризнанные (национальные и общечеловеческие) ценностные (аксиологические) приоритеты содержательно развиваются за счет усвоения нового, местного (локального) материала, а с другой – этот материал дает толчок к формированию ценностных приоритетов регионального масштаба. Вышеизложенное позволяет определить сущность понятия «регионально-средовые ценности в сфере образования».

Регионально-средовые ценности в сфере образования представляют собой такие наиболее существенные, проверенные временем и практикой педагогические (нравственные, духовные, дидактические, воспитательные) эталоны (идеалы), особенности проявления которых в значительной степени определяются специфическими условиями конкретного региона.

Анализ регионально-средовых ценностей в сфере регионального образования позволяет выделить в них две основные группы.

К первой группе следует отнести ценности, которые определяются нами как личностные, или персонифицированные. В их основе лежит деятельность конкретного педагога, благотворное влияние подвижнических усилий которого в исследуемой нами сфере духовной жизни общества становится с течением времени, а в ряде случаев и при жизни этого человека, существенным фактом общественного значения.

Личностные (персонифицированные) ценности могут включать пример жизни и деятельности выдающихся просветителей; подвижническую педагогическую деятельность лучших учителей; просветительскую работу видных педагогических деятелей регионального масштаба; деятельность педагогов-просветителей нерусских народов; положительный пример выдающихся земляков; позитивный пример просветительской деятельности лучших представителей российской интеллигенции.

Вторая группа включает в себя ценности регионального образования и воспитания, которые могут быть охарактеризованы как коллективные (групповые), поскольку их научное и практическое позитивное педагогическое содержание сформировано совместными усилиями

педагогических (и иных) коллективов (групп).

Коллективные (групповые) приоритеты: деятельность и позитивный педагогический опыт лучших учебных заведений региона; работа внеучебных (внешкольных) учреждений, организаций, которые своей успешной, целенаправленной деятельностью активно содействуют решению образовательных задач, стоящих перед просвещением региона; «культурные гнезда» – просвещенные семьи, обладавшие значительными, по меркам провинции, личными библиотеками, объединявшие вокруг себя местную интеллигенцию на основе принципов бескорыстного служения народу, распространения в его среде культуры и просвещения; педагогические династии; использование в региональной педагогической деятельности духовного наследия Русской православной церкви.

Регионально-средовые ценности выступают в качестве своеобразного ядра, объединяющего нравственные и материальные ценности, накапливаемые в течение длительного периода времени многими поколениями деятелей данной сферы. Они в значительной степени определяют своеобразие осуществления процессов воспитания и образования, становления локальной системы просвещения в конкретном административно-территориальном субъекте. Неповторимая содержательная основа и чрезвычайно разнообразный состав

ценностей, характерный для данной территории, значительные различия в уровнях сформированности как самих ценностей, так и их отдельных показателей, большое количество замечательных педагогических и общественных деятелей, которые своим трудом способствуют материализации рассмотренных регионально-средовых ценностей, «вызывают их к жизни» и, соответственно, содействуют осуществлению регионально-средового подхода, – все это придает локальной системе образования черты своеобразия и неповторимости.

В качестве принципов регионально-средового и ценностного подходов предлагаются принципы системности; дифференциации (разделение безопасности и комфорта); дуальности (соблюдение разумного баланса между универсальностью и региональностью; традициями и инновациями; стабильностью и развитием; необходимостью подготовки сельского школьника одновременно к жизни на селе и в мегаполисе; общечеловеческими ценностями и ценностными приоритетами регионального образования и др.); формирования организационной культуры в школе, отражающей в том числе и регионально-средовые особенности и специфические ценности территории. Для ценностного подхода принимаем в качестве определяющего принцип рассмотрения психологической комфортности образования

как ценности, наряду с уже обозначенными.

Изучение ценностных приоритетов развития образования и воспитания на примере конкретного региона как методологически, так и фактологически обогащает историко-педагогическую науку и, прежде всего, такую ее составную часть, становящуюся в последние годы все более значимой, как историко-педагогическая регионология. Предложенная структура изучения регионально-средовых ценностей в сфере местного образования может быть, по нашему мнению, использована для изучения данной проблемы на примере других регионов страны и в различные исторические периоды.

Субъектно-ориентированный (персонализированный) подход

Межрегиональной лабораторией проблем сельской школы было проведено масштабное исследование (участвовали представители 10 регионов РФ, 3 223 респондента), одним из результатов которого стало определение индивидуализации как ключевого условия формирования психологически комфортной и безопасной образовательной среды в образовательных организациях данного типа. Изучение особенностей проведения учебных занятий в сельской школе в аспекте их психологической комфортности также свидетельствует о недостаточном использовании потенциала индивидуализации при проектировании и проведении уроков, что влечет за

собой эмоциональную и психологическую перегрузку обучающихся в классах с малой наполняемостью.

Таким образом, наблюдается противоречие между наличием в сельской школе условий, благоприятных для создания комфортной среды, одним из которых является обеспечение возможностей для самореализации, самопроявления каждого обучающегося и его развитие с учетом индивидуальных особенностей и потребностей и реально складывающейся ситуацией, характеризующейся эмоциональным перенапряжением детей и педагогов, связанным с постоянным тесным контактом и излишней взаимoinформированностью, однообразием образовательного процесса, отсутствием возможностей для и удовлетворения потребностей в самореализации участниками образовательных отношений.

Данное противоречие обуславливает целесообразность выделения в качестве основополагающей для формирования психологически комфортной среды идеи индивидуализации процесса социально-образовательных отношений в сельской школе через развитие субъектности обучающихся и персонификацию их образовательной деятельности.

Данная идея предусматривает реализацию субъектно-ориентированного (персонализированного подхода) в рамках формирования психологически комфортной и безопасной среды в сельской

образовательной организации. Субъектно-ориентированный подход предусматривает индивидуализацию и персонализацию образовательного процесса и обеспечивает создание условий для самостоятельного и обоснованного принятия решений обучающимся в ситуациях жизненного, социального, профессионального самоопределения [Байбородова, 2019].

Проблемы индивидуализации и персонализации образовательного процесса рассматриваются в работах Л. В. Байбородовой, Е. И. Казаковой, А. Г. Асмолова, З. А. Каргиной, Е. В. Александровой, А. В. Кутузова, Ю. В. Крупнова, В. В. Грачева и т. п. [Байбородова, 2019; Казакова, 2019; Асмолов, 2019; Каргина, 2015; Александрова, 2016; Кутузов, 2012; Крупнов, 2007; Грачев, 2012]. Указанные авторы отмечают, что индивидуализация и персонализация могут рассматриваться, среди прочего, как эффективные средства включения обучающегося в образовательную деятельность на высоком уровне субъектности и обеспечения комфортной и психологически безопасной среды для его индивидуального развития и личностного становления.

Индивидуализация образовательного процесса может трактоваться в разных аспектах (как процесс, принцип обучения и воспитания, средство реализации индивидуального подхода и т. п.) в интересующем нас аспекте (как неотъемлемая составляющая субъектно-

ориентированного подхода к формированию психологически комфортной и безопасной образовательной среды), целесообразно, по нашему мнению, понимать ее как систему, позволяющую через использование специально подобранных средств (обучение, воспитание, взаимодействие) обеспечить максимальную адаптацию к индивидуальным особенностям участников образовательных отношений формируемой в сельской школе среды, тем самым создавая оптимальные условия для их личностного роста, профессионального самоопределения (для обучающихся), самореализации в профессии (для педагогов) и удовлетворения потребностей родителей в качественном образовании детей.

Однако следует понимать, что субъектно-ориентированный подход в рассматриваемом нами аспекте имеет еще одну важную составляющую: позиционирование каждого члена школьного коллектива как субъекта, активного участника процесса формирования психологически комфортной и безопасной среды. Данное обстоятельство обуславливает выделение персонализации в качестве еще одной важной его составляющей.

Персонализация в рамках субъектно-ориентированного подхода предполагает предоставление каждому участнику образовательных отношений возможности планировать собственный маршрут в системе образовательных отношений

и взаимодействия в школьной среде; определять значимые цели, выбирать способы и форматы включения в совместную деятельность на уроках и во внеурочное время, приоритетным при этом является развитие личности [Казакова, 2019]. Обозначенное положение, с нашей точки зрения, предусматривает участие членов школьного коллектива в формировании психологически комфортной и безопасной среды образовательной организации на паритетных началах, через включение каждого заинтересованного лица в процессы ее проектирования и моделирования. Это позволит обучающимся и педагогам почувствовать себя полноценными субъектами процесса своего личностного и профессионального развития, а родителям – реализовать свой воспитывающий потенциал и выступить в роли союзников педагогов в воспитании и обучении детей.

Результатом персонализации процесса формирования психологически комфортной среды станет персонификация жизнедеятельности сельской образовательной организации в аспекте реализации индивидуальных запросов и потребностей членов школьного коллектива, что, безусловно, будет способствовать созданию комфортных условий для реализации, раскрытия и развития их личностного потенциала и гармонизации взаимоотношений.

Таким образом, субъектно-ориентированный подход (в интересующем нас аспекте) включает три взаимосвязанные составляющие, реализуемые в рамках формирования психологически комфортной и безопасной среды сельской образовательной организации:

– систему специально подобранных средств индивидуализации, направленных на формирование среды, создающей необходимые условия для полноценного личностного и профессионального развития педагогов и обучающихся с учетом их индивидуальных особенностей, интересов и потребностей;

– совокупность форматов, обеспечивающих персонализацию процессов обучения, воспитания и взаимодействия в школьном коллективе, направленных на создание педагогами, обучающимися и родителями среды, персонифицированной относительно запросов и притязаний каждого участника отношений, предоставляющей ему возможность проектировать маршрут личностного роста на основе представлений о направлениях своего развития и карьерного роста;

– стратегию, ориентирующую участников образовательных отношений на стремление и готовность реализовывать свои жизненные, образовательные и профессиональные приоритеты через преобразование среды школьного коллектива и приложение совместных усилий для создания в ее рамках психоло-

гически комфортных и безопасных условий для обучения, воспитания и профессионального развития.

Безусловно, мы понимаем, что обозначенные выше характеристики субъектно-ориентированного подхода могут быть внедрены в образовательную практику при условии детальной проработки принципов, на которых целесообразно основываться, выстраивая процесс проектирования и формирования психологически комфортной и безопасной среды сельской школы. На данном этапе разработки рассматриваемой проблемы мы выделяем следующие базовые, на наш взгляд, принципы: совместного проектирования и моделирования, развития личностного потенциала, самоактуализации, ризомы, гибкости и динамичности.

Социовитальный и компенсаторно-дефицитарный подходы

Социовитальный подход интерпретируется в рамках данного исследования как поддерживающий идею высвобождения жизненного и личностного потенциала участников образовательного процесса сельской школы, его применения для повышения собственной жизнестойкости, «антихрупкости» относительно складывающихся обстоятельств и условий, формирования умения противостоять трудностям и успешно с ними справляться.

Витальность – это «способность оставаться живым ... движение, действие или сила... паттерн пове-

дения, характеризующийся энергией, энтузиазмом и выносливостью» [Витальность ... , 2021]. Для учителя сельской школы важно в современных условиях агрессивного мира остаться действительно «живым», сохранить чувство ответственности за собственное физическое и профессионально-личностное здоровье, за обеспечение комфортных психологических условий образования сельских детей в обстоятельствах дефицита внимания государства к образовательной организации, расположенной на селе; слабой материально-технической базы школы; зачастую трудностей взаимодействия с коллегами и односельчанами (по результатам исследований, именно коммуникативные затруднения педагогов, как ни странно, считаются наиболее актуальными [Коршунова, 2020]).

Педагог в сельской школе всегда должен быть примером позитивного отношения к жизни, энергичным и оптимистичным поведением заражать не только учеников, но и односельчан, для которых, как правило, является социальным лидером. Не деградировать в негативных условиях – такова задача педагога сельской школы [Тукумбетова, 2008], но это лишь одна ее часть. Вторая – суметь преобразовать среду обитания, делая ее более благоприятной для жизни. И эта, вторая, подзадача, предусматривающая преобразование, есть наиглавнейшая в благородной деятельности

педагога-творца. Именно она способна обеспечить, несмотря на имеющиеся разнообразные дефициты, необходимый психологический комфорт образования в сельской школе. И это уже подтвержденный в научном исследовании факт [Психологическая комфортность ... , 2020]. Что касается обучающихся сельской школы, здесь мы ориентируемся на Концепцию жизнеспособности сельского школьника, сформулированную М. Гурьяновой [Гурьянова, 2005]. Приставка «социо-» к названию витального подхода акцентирует именно аспект усиления социального компонента витальности, в том числе связанной с новым форматом коммуникации в сетевом информационном мире.

Компенсаторно-дефицитарный подход предполагает осмысление имеющихся дефицитов сельской школы, в том числе и профессиональных трудностей и проблем работающих в ней педагогов, и преодоление препятствий с опорой на витальность (энергию, энтузиазм и выносливость) субъектов образовательного процесса. Поэтому в качестве принципов данных двух подходов предлагаются принципы рефлексивности (обнаружение дефицитов и возможностей), ответственности (порождение смыслообразующих идей о необходимости активной деятельности для обеспечения психологического комфорта образовательной среды), жизнестойкости (как способности пре-

одолевать трудности, выполняя преобразующую позитивную деятельность).

Здоровьесберегающий подход

В основе здоровьесберегающего подхода лежат следующие концептуальные идеи: «понятие здоровья – объективно», «здоровье ребенка – это абсолютная человеческая ценность», «достижение состояния здоровья – это одна из приоритетных задач государственной политики в сфере образования».

Здоровье обучающегося – общепринятая научно-методическая категория, позволяющая изучать, оценивать, сравнивать и прогнозировать физиологическую способность конкретного ребенка к обучению в соответствии с общепринятыми образовательными стандартами.

Изучение и оценка состояния здоровья ребенка может производиться объективными и субъективными методами. К объективным методам могут быть отнесены любые инструментальные, инвазивные и неинвазивные исследования, к субъективным – все оценки самочувствия. Оценка, производимая на протяжении длительного времени, является мониторинговой, к числу таких оценок можно отнести новый организационный феномен: обязательную тотальную термометрию на входе в образовательную организацию. Изучение и оценка здоровья может производиться как в исследовательских (научных), так и в

организационно-педагогических целях. Грамотно осуществляемая оценка позволяет сравнивать состояние здоровья школьников по полу, возрасту, классу, году рождения, осваиваемому в данный момент уровню образования, обучению в конкретной образовательной организации и любым другим критериям, дающим сколько-нибудь значимую информацию.

Наиболее ценна та оценка здоровья, которая позволяет педагогам, образовательной организации, родителям и самому ребенку составлять реальный прогноз, то есть строить образовательную деятельность с намерением сохранить имеющееся и укрепить в будущем здоровье в таком состоянии, которое позволит школьнику освоить образовательную программу в полном объеме без ущерба для его физического, социального, эмоционального, интеллектуального, нравственного здоровья.

При этом требования законодателя к показателям качества образования городского и сельского школьника абсолютно идентичны и не зависят от места обучения и типа образовательной организации, вместе с тем совершенно очевидны различия в условиях обучения и образе жизни.

Большинство исследователей, формулируя идеи здоровьесберегающего подхода к обучению в сельской школе, предлагают очень общие, типовые формулировки: считать здоровье ценностью, фор-

мировать у ученика целостные знания о здоровье, использовать здоровьесберегающие методы и формы обучения и т. д. [Дерябкина, 2017].

Другими исследователями была проведена большая работа по конкретизации процесса здоровьесбережения. Так, в одном из исследований [Кондратьева, 2018] выявлено, что объективно среди сельских школьников дисгармоничное развитие отмечено у каждого второго (с преобладанием дефицита массы тела), I-II группа здоровья – у 80 % (в структуре патологий – болезни глаз, костно-мышечной системы, органов дыхания). Выявлены гендерные различия: сельские школьники чаще курят и употребляют спиртные напитки, чаще недосыпают и имеют длительные физические и умственные перегрузки, сельские школьницы чаще мало двигаются, нерегулярно питаются и недостаточно находятся на свежем воздухе. Интересно, что родители сельских школьников оценивают здоровье своих детей ниже, чем сами дети.

Эти данные согласуются с исследованиями, выполненными за пределами РФ (Казахстан), в которых здоровье обучающихся сельских школ соответствует среднему уровню; в сравнении с городскими школьниками, сельские дети более выносливы, у них более выражен риск дисгармоничного развития (в сторону дефицита массы тела) [Капышева, 2011]. Это согласование результатов исследования здоровья

сельских школьников, проведенных в совершенно разных условиях, может говорить о том, что проблемы сохранения и укрепления здоровья сельского ребенка связаны не только с проблемами отечественной системы образования, но и с общими, внеситуационными факторами, влияющими на обучение в сельском формате.

Итак, комфортная и безопасная среда в сельской школе в контексте здоровьесберегающего подхода подразумевает

- отсутствие иллюзий по поводу состояния здоровья сельского школьника, которое подвержено неблагоприятным воздействиям не в меньшей мере, чем здоровье городского школьника (в частности, необходимо обращать особое внимание на качество питания);

- максимальное использование благоприятных (уникальных) ресурсов сельской школы: доступность игр на свежем воздухе, физический труд, возможность тотального социального контроля, ограниченность социальных искушений.

Таким образом, идеи данного подхода отражают принципы лонгитюдности (мониторинга, отслеживания характеристик среды и психического состояния участников образовательного процесса); со-бытийности (ответственность за организацию здоровьесберегающей и здоровьесохраняющей деятельности как системы совместной деятельности всех участников образо-

вательного процесса сельской школы); рекреационности (создание зон комфорта, в том числе в естественной природе, окружающей сельскую школу); «педагогического кванта», предполагающего минимальный эмоциональный вброс в процесс педагогической коммуникации, личностную предельно краткую эмоциональную реакцию на проявляемое обучающимися (воспитанниками) личностного отношения к ситуации, случаю, событиям текущей жизни (мимическое, пластическое, вербальное, поведенческое), значительно уменьшающее и даже снимающее психологическое давление на детей и, следова-

тельно, предотвращающее их психологическое сопротивление и агрессивную реакцию [Щуркова, 2020].

Таким образом, совместная научная дискуссия ученых и практиков позволила сформулировать основные методологические ориентиры формирования в сельской школе психологически комфортной образовательной среды. Но эти положения характеризуют лишь один из возможных вариантов методологии решения обозначенной задачи и не ограничивают дальнейших научных поисков и разработок данного вопроса. Научная дискуссия открыта.

Библиографический список

1. Александрова Е. В. Методология сочетания процессов индивидуализации и социализации в практике образования // Реабилитация, абилитация и социализация: международный подход. Москва : Перо, 2016. С. 14-24.
2. Ананьев Б. Г. Человек как предмет познания // Избранные психологические труды : в 2 т. Т. 1. Москва : Педагогика, 1980. С. 13-223.
3. Асмолов А. Г. О ценностном смысле социокультурной модернизации образования: от реформ – к реформации / А. Г. Асмолов, М. С. Гусельцева // РГГУ – Серия: Психология. Педагогика. Образование. Вестник. 2019. № 1. С. 18-43.
4. Багдасарян В. Э Витальный подход к сложным социальным системам. URL: <https://rusrand.ru/docconf/vitalnyj-podhod-k-slozhnym-sotsialnym-sistemam> (дата обращения: 21.05.2021).
5. Байбородова Л. В. Индивидуализация образовательного процесса как проблема педагогической науки // Педагогика и психология современного образования: теория и практика : материалы научно-практической конференции «Чтения Ушинского» / под науч. ред. Л. В. Байбородовой. Ч. 3. Ярославль : РИО ЯГПУ, 2019. С. 75-82.
6. Богуславский М. В. «И дольше века длится день» // Гуманистическая парадигма образования и воспитания: теоретические основы и исторический опыт реализации (конец XIX – 90-е гг. XX в.). Москва : НИИ ОП РАО, 1998. С. 3-8.
7. Веселова В. В. Традиционные и «новые» ценности современной культуры и образования как объект изучения будущим учителем в системе вузовских педагогических дисциплин // Ценностные ориентации в сфере педагогического образования: история и современность : тезисы докладов и выступлений на XVI сессии научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки.

Концептуальные идеи, подходы, принципы формирования

психологически комфортной образовательной среды в сельской школе

Москва : НИИ ОП РАО, 1995. С. 7-10.

8. Витальность. Национальная психологическая энциклопедия. URL: <https://clck.ru/UwULu>. Дата обращения: 21.05.2021.

9. Грачев В. В. Персонализация образования в условиях перехода к веб-стилю жизни. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/personalizatsiya-obrazovaniya-v-usloviyah-globalnogo-perehoda-k-veb-stilyu-zhizni/viewer> (дата обращения: 18.01.2021).

10. Гурьянова М. П. Концепция формирования жизнеспособной личности в условиях сельского социума. Москва : Пед. о-во России, 2005. (ООО Компания Мега-Арт). 46 с. ISBN 5-93134-279-6.

11. Дерябкина Л. В. Задачи учреждений образования по охране социального здоровья сельских школьников // Охрана социального здоровья сельского населения : сб. мат-лов конф. Иваново : Артпресс, 2017. С. 37-40.

12. Капышева У. Н. Сравнительная оценка уровня соматического здоровья городских и сельских школьников // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2011. № 4. С. 291-293.

13. Каргина З. А. Индивидуализация, персонализация и персонификация – ведущие тренды развития образования в XXI веке: обзор современных научных исследований. URL: <https://interactive-plus.ru/e-articles/124/Action124-11032.pdf> (дата обращения: 18.01.2021).

14. Кондратьева Ю. В. Медико-социальные проблемы состояния здоровья сельских школьников // Медицина и организация здравоохранения. 2018. Т. 3. № 4. С. 9-15. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37103139> (дата обращения: 21.05.2021).

15. Коршунова О. В. Сравнительный анализ дидактических затруднений российских и зарубежных педагогов / О. В. Коршунова, О. Г. Селиванова // Перспективы науки и образования. 2020. № 4 (46). С. 468-486. doi: 10.32744/pse.2020.4.33. URL: <https://pnojurnal.wordpress.com/2020/09/02/korshunova-selivanova-2/> (дата обращения: 20.05.2021).

16. Кравцов А. О. Проблемы корпоративного обучения в логике компенсационно-дефицитарного подхода // Менеджмент XXI века: образование в эпоху цифровой экономики : сб. науч. ст. по мат-лам XVII Междунар. науч.-практ. конф, Санкт-Петербург, 19-21 ноября 2019 г. Санкт-Петербург : РГПУ им. А. И. Герцена, 2019. С. 108-111.

17. Крупнов Ю. В. Практика персонального образования. URL: <http://www.personaledu.narod.ru> (дата обращения: 18.01.2021).

18. Кутузов А. В. Сущность индивидуализации образования в современной школе. URL: <http://cyberleninka.ru> (дата обращения: 18.01.2021).

19. Лодде О. А. Зарождение и развитие представлений об «образовательной среде» как фундаментальной единице образовательной системы: теоретический обзор // Педагогика. Вопросы теории и практики. 2021. Том 6. Выпуск 1. С. 9-16.

20. Персонализированная модель образования : методическое пособие / Е. И. Казакова, Д. С. Ермаков, П. Н. Кириллов [и др.]. Москва : АНО «Платформа новой школы», 2019. С. 27-33.

21. Помелов В. Б. Методологические подходы в историко-педагогических исследованиях // Методология педагогической науки / под ред. О. В. Лебедевой. Киров : ВятГГУ, 2009. С. 52-68.
22. Психологическая комфортность образования в сельской школе: результаты теоретико-эмпирического исследования : коллективная монография / под науч. ред. Л. В. Байбородовой, О. В. Коршуновой. Ярославль : РИО ЯГПУ; Киров, 2021. 235 с.
23. Тукумбетова Г. Г. Формирование жизнеспособной личности школьника сельской школы // Человек и Образование. 2008. № 4 (17). С. 45-48.
24. Щуркова Н. Е. Система достойного воспитания. Москва : АСТ, 2020. 256 с.

Reference list

1. Aleksandrova E. V. Metodologija sochetanija processov individualizacii i socializacii v praktike obrazovanija = Methodology for combining individualization and socialization processes in education practice // Reabilitacija, abilitacija i socializacija: mezhdunarodnyj podhod. Moskva : Pero, 2016. S. 14-24.
2. Anan'ev B. G. Chelovek kak predmet poznaniya = Man as a subject of knowledge // Izbrannye psihologicheskie trudy : v 2 t. T. 1. Moskva : Pedagogika, 1980. S. 13-223.
3. Asmolov A. G. O cennostnom smysle sociokul'turnoj modernizacii obrazovanija: ot reform – k reformacii = On the value of socio-cultural modernization of education: from reform to reformation / A. G. Asmolov, M. S. Gusel'ceva // RGGU – Serija: Psihologija. Pedagogika. Obrazovanie. Vestnik. 2019. № 1. S. 18-43.
4. Bagdasarjan V. Je Vital'nyj podhod k slozhnym social'nym sistemam = A vital approach to complex social systems. URL: <https://rusrand.ru/docconf/vitalnyj-podhod-k-slozhnym-sotsialnym-sistemam> (data obrashhenija: 21.05.2021).
5. Bajborodova L. V. Individualizacija obrazovatel'nogo processa kak problema pedagogicheskoj nauki = Individualization of the educational process as a problem of pedagogical science // Pedagogika i psihologija sovremennogo obrazovanija: teorija i praktika : materialy nauchno-prakticheskoj konferencii «Chtenija Ushinskogo» / pod nauch. red. L. V. Bajborodovoj. Ch. 3. Jaroslavl' : RIO JaGPU, 2019. S. 75-82.
6. Boguslavskij M. V. «I dol'she veka dlitsja den'» = «And a day lasts longer than a century» // Gumanisticheskaja paradigma obrazovanija i vospitanija: teoreticheskie osnovy i istoricheskij opyt realizacii (konec XIX – 90-e gg. XX v.). Moskva : NII OP RAO, 1998. S. 3-8.
7. Veselova V. V. Tradicionnye i «novye» cennosti sovremennoj kul'tury i obrazovanija kak ob#ekt izuchenija budushhim uchitelem v sisteme vuzovskih pedagogicheskikh disciplin = Traditional and «new» values of modern culture and education as an object of study by a future teacher in the system of university pedagogical disciplines // Cennostnye orientacii v sfere pedagogicheskogo obrazovanija: istorija i sovremennost' : tezisy dokladov i vystuplenij na XVI sessii nauchnogo soveta po problemam istorii obrazovanija i pedagogicheskoj nauki. Moskva : NII OP RAO, 1995. S. 7-10.
8. Vital'nost'. Nacional'naja psihologicheskaja jenciklopedija = Vitality. National psychological encyclopedia. URL: <https://clck.ru/UwULu>. Data obrashhenija:

21.05.2021.

9. Grachev V. V. Personalizacija obrazovanija v uslovijah perehoda k veb-stilju zhizni = Personalization of education in transition to a web-based lifestyle. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/personalizatsiya-obrazovaniya-v-usloviyah-globalnogo-perehoda-k-veb-stilyu-zhizni/viewer> (data obrashhenija: 18.01.2021).

10. Gur'janova M. P. Konceptija formirovanija zhiznesposobnoj lichnosti v uslovijah sel'skogo sociuma = The concept of the formation of a viable person in conditions of rural society. Moskva : Ped. o-vo Rossii, 2005. (OOO Kompanija Mega-Art). 46 s. ISBN 5-93134-279-6.

11. Derjabkina L. V. Zadachi uchrezhdenij obrazovanija po ohrane social'nogo zdorov'ja sel'skih shkol'nikov = Tasks of educational institutions for the protection of social health of rural schoolchildren // Ohrana social'nogo zdorov'ja sel'skogo naselenija : sb. mat-lov konf. Ivanovo : Artpress, 2017. S. 37-40.

12. Kapysheva U. N. Cravnitel'naja ocenka urovnja somaticheskogo zdorov'ja gorodskih i sel'skih shkol'nikov = Comparative assessment of the somatic health of urban and rural schoolchildren // Aktual'nye problemy gumanitarnyh i estestvennyh nauk. 2011. № 4. S. 291-293.

13. Kargina Z. A. Individualizacija, personalizacija i personifikacija – vedushhie trendy razvitija obrazovanija v XXI veke: obzor sovremennyh nauchnyh issledovanij = Individualization, personalization and personification – leading trends in the development of education in the XXI century: an overview of modern scientific research. URL: <https://interactive-plus.ru/e-articles/124/Action124-11032.pdf> (data obrashhenija: 18.01.2021).

14. Kondrat'eva Ju. V. Mediko-social'nye problemy sostojanija zdorov'ja sel'skih shkol'nikov = Medical and social health problems of rural schoolchildren // Medicina i organizacija zdravoohranjenja. 2018. T. 3. № 4. S. 9-15. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37103139> (data obrashhenija: 21.05.2021).

15. Korshunova O. V. Sravnitel'nyj analiz didakticheskikh zatrudnenij rossijskich i zarubezhnyh pedagogov = Comparative analysis of didactic difficulties of Russian and foreign teachers / O. V. Korshunova, O. G. Selivanova // Perspektivy nauki i obrazovanija. 2020. № 4 (46). S. 468-486. doi: 10.32744/pse.2020.4.33. URL: <https://pnojurnal.wordpress.com/2020/09/02/korshunova-selivanova-2/> (data obrashhenija: 20.05.2021).

16. Kravcov A. O. Problemy korporativnogo obuchenija v logike kompensacionno-deficitarnogo podhoda = Problems of corporate training in the logic of a compensatory-deficit approach // Menedzhment XXI veka: obrazovanie v jepohu cifrovoj jekonomiki : sb. nauch. st. po mat-lam XVII Mezhdunar. nauch.-prakt. konf, Sankt-Peterburg, 19-21 nojabrja 2019 g. Sankt-Peterburg : RGPU im. A. I. Gercena, 2019. S. 108-111.

17. Krupnov Ju. V. Praktika personal'nogo obrazovanija = Practice of personal education. URL: <http://www.personaledu.narod.ru> (data obrashhenija: 18.01.2021).

18. Kutuzov A. V. Sushhnost' individualizacii obrazovanija v sovremennoj shkole = The essence of education individualization in modern school. URL: <http://cyberleninka.ru> (data obrashhenija: 18.01.2021).

19. Lodde O. A. Zarozhdenie i razvitie predstavlenij ob «obrazovatel'noj srede» kak fundamental'noj edinice obrazovatel'noj sistemy: teoreticheskij obzor = Emergence

and development of ideas about the «educational environment» as a fundamental unit of the educational system: a theoretical review // *Pedagogika. Voprosy teorii i praktiki*. 2021. Tom 6. Vypusk 1. S. 9-16.

20. Personalizirovannaja model' obrazovanija = Personalized education model: metodicheskoe posobie / E. I. Kazakova, D. S. Ermakov, P. N. Kirillov [i dr.]. Moskva : ANO «Platforma novoj shkoly», 2019. S. 27-33.

21. Pomelov V. B. Metodologicheskie podhody v istoriko-pedagogicheskikh issledovanijah = Methodological approaches in historical and pedagogical research // *Metodologija pedagogičeskoj nauki* / pod red. O. V. Lebedevoj. Kirov : VjatGGU, 2009. S. 52-68.

22. Psihologičeskaja komfortnost' obrazovanija v sel'skoj shkole: rezul'taty teoretiko-jempiričeskogo issledovanija = Psychological comfort of education in rural schools: results of a theoretical and empirical study : kollektivnaja monografija / pod nauch. red. L. V. Bajborodovoj, O. V. Korshunovoj. Jaroslavl' : RIO JaGPU; Kirov, 2021. 235 s.

23. Tukumbetova G. G. Formirovanie zhiznesposobnoj lichnosti škol'nika sel'skoj shkoly = Building a viable rural school student personality // *Chelovek i Obrazovanie*. 2008. № 4 (17). S. 45-48.

24. Shhurkova N. E. Sistema dostojnogo vospitanija = Worthy education system. Moskva : AST, 2020. 256 s.