

**ОБЩАЯ ПЕДАГОГИКА,
ИСТОРИЯ ПЕДАГОГИКИ И ОБРАЗОВАНИЯ**

УДК 37

В. Б. Лебединцев <https://orcid.org/0000-0003-0482-5504>

**Коллективное обучение по индивидуальным программам:
мировоззрение, концепция и практики**

Для цитирования: Лебединцев В. Б. Коллективное обучение по индивидуальным программам: мировоззрение, концепция и практики // Педагогика сельской школы. 2021. № 1 (7). С. 5-24. DOI 10.20323/2686-8652-2021-1-7-5-24

Соотношение социального и индивидуального предлагается рассматривать в виде треугольника с вершинами, обозначенными как «одиночество среди других», «все как один» («строй»), «сложная кооперация личностей». Индивидуальное и подлинно коллективное находятся в отношениях единства и гармонии, а не противостоят друг другу. Отмечается опасность выбора из двух зол: абсолютной автономии или личностно-социальной унификации. Содержательная социализация имеет два варианта: «строй» и «коллектив». Необходимость выстраивания образовательных сообществ на коллективистских основах обусловлена политическими, социально-педагогическими и психологическими причинами.

Раскрываются мировоззренческие основания педагогической деятельности в системе коллективного обучения, в частности, ценностный принцип («Человек является главной целью и основным средством плодотворной образовательной среды»), деятельностный принцип («Каждый – цель, каждый – средство»), событийный принцип («Сотрудничество – ведущий тип взаимоотношений»).

Индивидуальная образовательная программа трактуется как представления обучающегося о его предстоящей образовательной деятельности, сформированные им в сотрудничестве с другими обучающимися и педагогами. Индивидуальная программа отличается от «одиночной» программы, составляемой обучающимся индивидуально или в паре с тьютором, а затем реализуемой автономно или по принципу супермаркета. В индивидуальной программе выделяются учебный, клубный и производственный блоки.

Раскрываются концептуальные положения о системе коллективного обучения: специфические принципы организации обучения; базовые процессы (учебный, клубный, производственный, рефлексивно-планировочный); структурные единицы – временные кооперации обучающихся и педагогов, постоянные отряды

© Лебединцев В. Б., 2021

обучающихся, совет командиров, учительские кооперации, общий сбор коллектива; особая морфология педагогов – предметник, «дежурный» учитель, дидактотехник, ассистент.

Выделяются четыре уровня организации коллективного обучения: пробы, чередующееся обучение, постоянное обучение в отдельных сегментах образовательного учреждения и коллективное обучение во всем учреждении. Называются практические варианты, в частности, предметно-методологическая каникулярная школа, многодневное погружение, «день» без классов и уроков, разновозрастная группа на одном предмете, разновозрастная группа во второй половине дня, разновозрастный коллектив полного дня.

Ключевые слова: коллектив, связь личности и коллектива, соотношение индивидуального и коллективного, принципы коллективного обучения, индивидуальная образовательная программа, разновозрастный коллектив, коллективные учебные занятия, учебный процесс, клубный процесс, производственный процесс, самоуправление, учительская кооперация, варианты коллективного обучения.

GENERAL PEDAGOGY, HISTORY OF PEDAGOGY AND EDUCATION

V. B. Lebedintsev

Collective training on individual programs: worldview, concept and practices

The author proposes to consider the relationship of social and individual in the form of a triangle with vertices: «loneliness among others,» «all as one» («system»), «complex cooperation of personalities». Individual and truly collective are in a relationship of unity and harmony, and do not confront each other. There is a danger of choosing from two evils: the pole of absolute autonomy or the pole of personal-social unification. Meaningful socialization has two alternatives: «system» and «collective». The need to build educational communities on a collectivist basis is due to political, socio-pedagogical and psychological reasons.

The worldviews of pedagogical activity in the system of collective education are revealed, in particular, the value principle «Man is the main goal and the main means of a fruitful educational environment», the activity principle «Everyone is the goal, everyone is the means», the principle of joint existence «Cooperation is the leading type of relationship».

The individual educational program is interpreted as the student's ideas about his upcoming educational activities, formed by him in collaboration with other students and teachers. An individual program differs from a «single» program, compiled by a student individually or paired with a tutor, and then implemented autonomously or according to

the principle of a supermarket. In the individual program, educational, club and production blocks are allocated.

Conceptual provisions on the system of collective education are disclosed: specific principles of training organization; basic processes (educational, club, production, reflexive-planning); structural units – temporary cooperation of students and teachers, permanent detachments of students, a council of commanders, teacher cooperation, a general gathering of the team; special morphology of teachers – subject, «duty» teacher, didacto-technician, assistant.

Four levels of organization of collective education are distinguished: samples, alternating training, constant training in individual segments of an educational institution and collective training throughout the institution. Practical options are called, in particular, a subject-methodological vacation school, multi-day immersion, a «day» without classes and lessons, a different-age group on one subject, a different-age group in the afternoon, a different-age team of a full day.

Keywords: collective, relationship between personality and collective, ratio of individual to social, principles of collective education, individual educational program, different age group, collective classroom studies, educational process, club process, production process, self-government, collaboration of teachers, collective education options.

Маятник общественного сознания качнулся от полюса унифицированной социальности к полюсу индивидуализма, одиночества. Для многих людей ни то ни другое не является благом. К какому полюсу примкнуть? Искать золотую середину? Концентрация взгляда на двух полюсах и середине между ними не позволяет достичь глубины проблемы. Однако принципиально иная картина открываются, если проблему представить в виде «социального» треугольника.

Одна из его вершин – *одиночество среди других* (крайне выраженный его вид – одиночество на «удаленке», в интернет-сети). Вторая вершина – *все как один*, «армейский строй». Третья вершина – *сложная кооперация личностей* (такая кооперация в философии и социальной психологии получила название коллектива [Петровский]).

Между вершинами нет смысла искать середину – одно не «уживается» с другим. Так, отношения борьбы противоположностей существуют между полюсом одиночества среди других и полюсом фронтально организованного существования группы.

Коллектив – особый социально-психологический феномен. Две его стороны – индивидуальное и подлинно коллективное – находятся в отношениях единства и гармонии, а не противостоят друг другу. Одно невозможно без другого – это две стороны одной медали. В коллективе личности раскрываются, предстают во всем разнообразии и различии, усиливают друг друга. Присутствие в коллективе требует постоянной работы над собой – и каждого его члена, и сообщества в целом.

Как видим, посредством «треугольника соотношения социального и индивидуального» обнаруживаются три разных типа индивидуального: 1) одиночество среди других одиночеств (пусть и очень разных); 2) растворение «в строю»; 3) уникальная личность, действующая рука об руку с другими личностями. А также три типа социального: 1) «социальная робинзопада», россыпь индивидов; 2) фронтальная организация группы; 3) коллективная организация сообщества. Подлинно коллективное не может быть фронтально организованным. Следовательно, если и приходится делать выбор, то не только между «строем-фронтом» и «социальной робинзопадой», но и между «фронтом» и коллективом, между коллективом и «робинзопадой». Каждая вершина связана со своей идеологией; даже если используются одинаковые слова (например, «индивидуальная образовательная программа»), за ними стоят разные смыслы и содержание; это важно понимать, чтобы не обмануться, попавшись на словесные уловки.

Личностно-социальная унификация для большинства членов общества как будто неприемлема. Но если не видится полюс коллективности как принципиально иной, чем остальные, и социальное ассоциируется с фронтальным, приходится делать внутренне противоречивый выбор в буквальном смысле из двух зол: либо полюс абсолютной автономии каждого из находя-

щихся рядом (или вообще удаленных друг от друга, что еще хуже), либо полюс их унификации. Это ярко прослеживается в разворачивающейся борьбе разных общественно-политических и профессиональных сил. Хотя на словах фронтальное отрицается, на деле, например, за него цепко держатся в массовой школе: одна тема на всех, одно время, одни этапы, общий звонок, единый переход в следующий класс...

В этой борьбе за виртуальное одиночество или содержательную социализацию (а в последнем случае, как было показано, есть два варианта) одни силы действуют вполне осознанно, но скрывая корыстные намерения за маркетинговыми ходами, манипулируя общественным сознанием, а другие – методом проб и ошибок, не понимая, с кем им по пути и что для них лучше.

Необходимость выстраивать общество (и прежде всего образовательные) на коллективистских основах обусловлена, в частности, политическими причинами. Сила государства в силе сообществ, но не в силе одиночек, что в концентрированном виде выражено в известном изречении: отдельные прутья легко сломать, но не связанный пучок. Без сильных сообществ человек ничто. (Заметим, что участники сообщества контактируют друг с другом, главным образом, непосредственно; выражения «сообщество» и «интернет-сообщество» – далеко не синони-

мы; мы считаем это весьма вредной, и скорее всего, намеренной подменой понятий.)

Но еще более важны социально-педагогические и психологические причины. Нам представляется, что исторически не случайно появился новый угол социального треугольника в первой половине XX века – в противовес нарождающемуся индивидуализму уже не только в головах, но и в практике воспитания. Яркими представителями этого вектора были А. С. Макаренко [Макаренко, 1984], Я. Корчак, А. Г. Ривин [Захаров, 2016; Бондаренко, 2015], П. Петерсен [Йена-план, 1997]. Двое последних создавали подлинные коллективы вокруг учебной сферы, объединяя обучение и воспитание.

В это же время Л. С. Выготский остро обозначил позицию о месте коллектива в становлении высших психических функций: «Обычно спрашивают, как тот или иной ребенок ведет себя в коллективе. Мы спрашиваем, как коллектив создает у того или иного ребенка высшие психические функции» [Выготский, 1983, с. 146]. При этом Лев Семёнович не отрицал законности постановки вопроса о том, как из индивидуального поведения рождается социальное, «но оно охватывает вторичный слой в развитии поведения» [Выготский, 1983, с. 146].

Аналогичная задача поставлена немецким педагогом Петером Петерсеном, автором технологии «Йена-план»: «Как сформировать такую воспитательную общность, в

которой человек мог бы получить наилучшее образование, то есть образование, которое соразмерно заложенному в нем и проснувшемуся стремлению к образованию; которое ему дадут внутри этой общности и которое приведет его, сделав богаче и ценнее, обратно к большей общности и передаст его, в свою очередь, этой общности в качестве активного члена. Или, если более кратко: какими качествами должна обладать воспитательная общность (коллектив), в которой и благодаря которой человек может полностью развить свою индивидуальность и стать личностью?» [Йена-план, 1997, с. 9].

Г. П. Щедровицкий первостепенную роль отводил вопросу, «как можно и нужно вмешиваться в жизнь детей и активно организовывать ее, чтобы при этом не разрушалась детская самодеятельность в сфере “личностных” отношений, чтобы не разрушалось “детское общество”» [1995, с. 677].

Вопросами усиления коллективного характера обучения, его организации в разновозрастных группах занимаются и современные ученые (см.: [Байбородова, 2007; Батербиев, 2005; Остапенко, 2007]).

Силы, к которым мы себя относим и которые выступают за особые сообщества – коллективы, разработали и реализуют в непростых условиях (иные силы тянут к другим полюсам) концепцию развития школьного обучения в сельских муниципальных районах Красноярского края [Лебединцев, 2020]. Ди-

дактический фундамент этой концепции – система коллективного обучения на основе индивидуальных образовательных программ – организация деятельности образовательного учреждения или их сети, основанная на объединении и «смешении» предметного материала разных годовых блоков, объединении обучающихся разных лет обучения в единый разновозрастный коллектив, обучение в котором осуществляется по индивидуальным программам (ИОП) в различных формах сотрудничества и кооперации участников.

Мировоззренческие основания деятельности в системе коллективного обучения. Становление системы коллективного обучения по ИОП связано с принятием, переосмыслением ряда мировоззренческих оснований педагогической деятельности.

1. Ценностный принцип «Человек является главной целью и основным средством плодотворной образовательной среды»:

– Человек – главное дидактическое средство. «Новая образовательная практика начинается там, где другой человек становится главным средством для ученика, для реализации его образовательных целей и программ», «...если что-то объявляется средством – должен быть процесс его освоения» [Мкртчян, 2013].

– Делать человека дидактическим средством – значит вкладываться в него, прилагать интеллектуальные и духовные усилия,

направленные на поддержку в достижении его целей.

– «Каждый человек есть незаменимый субъект общественного развития» – основной принцип будущего [Мкртчян, 1996].

2. Деятельностный принцип «Каждый – цель, каждый – средство»:

– Все, что делается в коллективе, делается ради каждого и через каждого.

– Индивидуальные образовательные программы в условиях массового обучения реализуются только в коллективном по своей сущности учебном процессе. (К этому мы обращались в начале статьи.)

– Каждый может достичь высокого уровня образования благодаря разнообразным (специально организованным и стихийным) кооперациям с другими (детьми и взрослыми) [Мкртчян, 2010, с. 49].

3. Со-бытийный принцип: «Сотрудничество – ведущий тип взаимоотношений». Прочность органической целостности какого-либо сообщества и сила его сопротивления внешним воздействиям обеспечивается такими внутренними взаимодействиями и внутренними взаимоотношениями, которые основаны на сотрудничестве и взаимопомощи (а не на конкуренции). Назрела цивилизационная необходимость перехода ко всеобщему сотрудничеству субъектов совместного бытия [Мкртчян, 2010, с. 15-16].

4. *Исходная проблема практики образования* – как каждого члена учебного сообщества деятельностно включить в учебно-воспитательный процесс. Решение этой проблемы «не сводится к вопросу мастерства учителя или волевых качеств и добрых намерений ученика», а связано с педагогическими технологиями, которые обеспечивают «усвоение каждым ребенком необходимого содержания образования» [Мкртчян, 2010, с. 22-23].

5. *Постулаты обучения* [Мкртчян, 2000]. *Первый постулат*: каждый здоровый человек может освоить любой учебный материал. (Учебный материал – открытия человечества, специально подготовленные к обучению.) В массовой практике низкие учебные результаты зачастую объясняются несостоятельностью детей в освоении того или иного учебного материала (отсутствием «способностей»).

Второй постулат: дети отличаются индивидуальными способами и средствами освоения учебного материала.

Третий постулат: интерес ученика к изучаемому материалу определяется не содержанием этого материала, а успешностью действий в процессе его освоения. Успешность действий ученика определяется не тем, *что* изучается, а тем *как* изучается.

6. *Ценность многообразия*. Коллектив усиливается разнообразием и своеобразием его субъектов. Ка-

чество образования непосредственно зависит от набора и многообразия ситуаций взаимодействия субъекта с другими людьми. В разновозрастном объединении обучающихся можно добиться большего многообразия образовательных ситуаций. «Смешение» предметного материала разных годовых блоков (классов) дает шанс мобильного продвижения по программе предметной области. В частности, позволяет без потерь приступить к обучению в разновозрастном коллективе в любое время учебного года.

7. *Сущность и значение завершенности в обучении*. Ян Амос Коменский, «Великая дидактика», гл. XVIII, п. 44: «Как можно больше спрашивать, спрошенное – усваивать, тому, что усвоил, обучать других – эти три правила дают возможность ученику побеждать учителя». «*Спрашивать* – это значит, обращаться за советом по поводу неизвестной вещи к учителю, к товарищу или к книге... *Усваивать* – это значит узнанное и понятое запоминать и для большей верности заносить в тетрадь (так как немногие отличаются столь счастливыми способностями, чтобы иметь возможности во всем полагаться на память). *Обучать* – это значит все усвоенное, в свою очередь, пересказывать товарищам или всякому желающему слушать. Два первых приема известны школам, третий еще недостаточно; однако ввести его было бы весьма полезно. Ведь *чрезвычайно правильно* известное

положение: «Кто учит других, учится сам» – не только потому, что, повторяя, он укрепляет в себе свои знания, но также и потому, что получает возможность *глубже проникать в вещи*» [Коменский, 1982, с. 362-363].

8. *Технологические правила организации изучения учебного материала:*

– Ставка делается на полное уяснение нового материала, переходящее в последующую его отработку.

– Обучающемуся предоставляется столько времени (каждому свое), сколько необходимо для качественного освоения темы.

– Не обязательно, чтобы ученик прикоснулся к каждой теме; важно качественно освоить то, до чего «руки дотронулись» – лучше меньше, да лучше.

– Не менее половины времени учитель (в роли предметника) тратит на обучение новому материалу один на один. Проверка самостоятельно изученного не занимает первое место в работе учителя-предметника. Учитель непосредственно обучает конкретного ученика только отдельным темам, а другим вопросам его обучают товарищи.

Концептуальные представления о системе коллективного обучения по ИОП можно разбить на несколько групп.

Во-первых, следует сказать об общем устройстве системы, основу которой составляют *три «кита»*:

– *Разновозрастный (разноуровневый) учебный коллектив* – вид учебной группы, в которой организуются коллективные учебные занятия, обучающиеся осваивают программы учебных предметов (курсов, модулей), не поделенные на годовые блоки (классы). Ученики одного года обучения осваивают материал, неодинаковый по объему и составу.

– *Коллективное учебное занятие* – тип учебного занятия (отличный от урока), в ходе которого каждый обучающийся осваивает свой набор тем, в своем темпе, по индивидуальному маршруту, сотрудничая с другими обучающимися. Эти занятия нефронтальные, многомаршрутные, с мобильными постоянно меняющимися временными кооперациями. В коллективное занятие может быть органично встроена производственная и клубная деятельность.

– *Учебный предмет, выстроенный многомаршрутно* и усиленный метапредметным содержанием, универсальными способами мыследеятельности, в том числе и потому, что без них невозможно качественное овладение предметным материалом. (Понятно, что дальнейшие теоретические и практические исследования позволят переосмыслить само понимание учебного предмета, его переустройство, возможности расширения и выхода за его рамки.)

Таким образом, обучение, организуется в разновозрастном коллективе, характеризующемся

большой степенью открытости для обучающихся.

Индивидуальная образовательная программа – представления обучающегося о его предстоящей образовательной деятельности (учении, обучении, самовоспитании...), ее целях, содержании, результатах и со-бытийных ситуациях их достижения (времени, месте и процедурах взаимодействия субъектов, средствах), фиксируемые в различных материальных формах. Индивидуальная образовательная программа не является нормативным документом и разновидностью образовательной программы образовательной организации.

Индивидуальная программа, как мы ее понимаем, отличается от «одионочной» программы, составляемой обучающимся индивидуально или в паре с тьютором, а затем реализуемой автономно или по принципу супермаркета.

Посредством ИОП обеспечивается целостность учебно-воспитательного процесса; обучающиеся включаются в учебный, клубный и производственный процессы, получая обязательное и дополнительное образование.

Учебный блок ИОП – это приобретение обучающимся знаний, умений, навыков (предметных и универсальных), которые подлежат аттестации. *Клубный блок ИОП* – встречи, кружки, игры, досуг, мероприятия, соревнования, взаимодействие, оздоровление и другие развивающие дела, которые не требуют отчетности, организуются по

инициативе обучающихся и являются свободными для их выбора. *Производственный блок ИОП* – социально значимые проекты, передовые разработки, производительный труд, практика, несущие конкретную пользу учебному сообществу или социуму.

В последнее время осуществляются успешные пробы пересечения и интеграции учебного, производственного и клубного процессов в единую образовательную целостность. Все процессы разворачиваются одновременно. Стираются привычные границы (во времени, в содержании программ) между «урочной» и «внеурочной» деятельностью, «первой» и «второй» половинами дня. Сочетаются в чистом виде учебные, досуговые и трудовые дела, происходит интеграция нескольких процессов.

Во-вторых, выделим *принципы* организации коллективного обучения по ИОП

а) в части всей системы:

– принцип обучения в коллективе по программе, не разделенной на годовые блоки;

– принцип многомаршрутного выстраивания содержания программы учебного предмета;

– принцип формирования индивидуальных образовательных программ (содержания, темпа, маршрута, способов и др.) под конкретного обучающегося;

– принцип завершенности обучения (обучение завершается, когда обучаемые могут не только воспроизводить полученные знания и

опыт, но и обучать других, не допуская при этом искажений и пробелов [Дьяченко, 2001, с. 424]);

– принцип учительско-ученического самоуправления – выполнения каждым обучающимся и педагогом функций учения, преподавания и управления;

б) в части организации коллективного занятия:

– принцип разделения учебного труда (тем, заданий, функций);

– принцип всеобщего сотрудничества (взаимодействия всех со всеми);

– принцип сводности (обучения во временных кооперациях);

– принцип сочетания всех базисных форм организации обучения при ведущей роли коллективной (то есть пар сменного состава);

– принцип отслеживания и обеспечения качества процесса, в ходе которого достигаются образовательные результаты;

в) в части организации деятельности обучающихся:

– принцип ориентации на достигнутый уровень каждого обучающегося и зону его ближайшего развития;

– принцип культивирования инициативности и самостоятельности [Минова, 2020];

– обеспечение целостности мыследеятельности (мышления, мыслекоммуникации, мыследействия, понимания и рефлексии) как проявление принципа завершенности обучения (метафора: «голова порождает мысли, язык

оформляет их в понятные тексты, а руки воплощают в продуктах»);

– принцип воспроизводства, встраивания обучающимся знаний в свою деятельность – как за счет применения на практике, так и за счет обучения других – «учится тот, кто учит»;

– принцип контроля образовательных результатов в индивидуальном порядке;

г) в части содержания образования:

– принцип взаимовлияния пяти компонентов содержания образования (предметных знаний и умений, универсальных способов мышления и деятельности, общих умений коммуникации [Запятая, 2011], навыков коллективного труда, общепризнанных норм поведения);

– принцип полного уяснения нового материала и последующей его отработки (неуясненное не имеет смысла обрабатывать).

В дополнение к этим инвариантным принципам каждая школа вольна включить иные принципы, обеспечивающие ее уникальное лицо, например, социоцентрированный уклон или исследовательский, коммуникативный.

Третье. Для обеспечения указанных принципов запускаются необходимые *процессы*, организуются *структурные единицы*, формируется особая морфология *субъектов* деятельности. Эти вопросы подробно освещены в литературе [Обучение на основе ... , 2013].

Структурные единицы. В разновозрастном коллективе выделяются две условные части (рис. 1).

В плоскости «дел» – плоскости освоения содержания образования (учебных предметов, кружков, модулей, воспитательных событий и мероприятий и т. п.), производства, труда, досуга, то есть того, для чего, собственно, предназначено образовательное учреждение, создаются разные *временные кооперации обучающихся и педагогов*: сводные группы, автономные и сменные пары, ситуации одиночного действия обучающихся. (Идеальная ситуация, когда подключаются ро-

дители, представители социума, производства, культуры, спорта.) Пространство зонировается – выделяются отдельные аудитории для разных коопераций. В этой же плоскости действует «*пульт управления*» – место координации и учета, оперативного согласования и принятия организационных решений, перепланирования деятельности участников. На пульте обычно действует «дежурный» учитель, кроме того, практика показывает продуктивность и образовательную значимость привлечения обучающихся к оперативному управлению делами в коллективе.

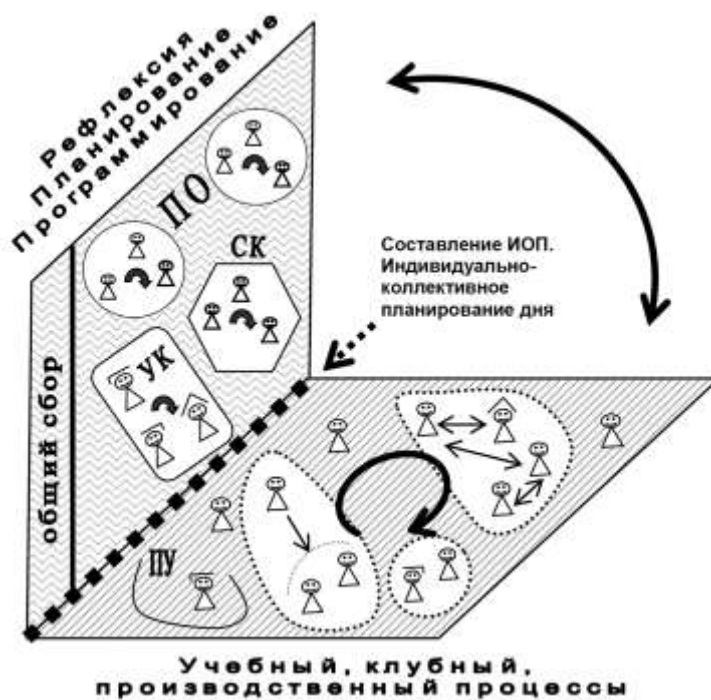


Рис. 1. Схема базовых процессов и структурных единиц системы коллективного обучения

В плоскости коллективного управления делами создаются специальные структурные единицы учительско-ученического самоуправления и соуправления: *постоянные отряды обучающихся, совет командиров, учительские кооперации и общий сбор коллектива*. (Структура самоуправления, созданная А. С. Макаренко, включала в плоскости дел сводные отряды, а в плоскости организации дел и коллектива – постоянные отряды, совет командиров, общее собрание [Макаренко, 1984].)

Постоянный отряд создается для того, чтобы каждый человек был в центре внимания, чтобы никто не был забыт. Возможность выносить все проблемы каждого на общий сбор отменила бы необходимость в постоянном отряде. Если нет постоянных отрядов, судьба каждого зависит от памяти и замыслов педагогов.

На пересечении этих двух плоскостей особое место занимают процедуры

– составления основ индивидуальных образовательных программ на определенный срок (понятно, что на срок больше дня);

– индивидуально-коллективного планирования дня (занятия). Общаясь в парах сменного состава, участники коллективных занятий (обучающиеся и педагоги) согласовывают друг с другом занятость, договариваются о совместной работе в парах и малых группах, о ее содержании и конкретном времени.

Получается своеобразная сетевая структура со множеством горизонтальных связей между взаимобусловливающими друг друга единицами. Без учебных, производственных и клубных дел бесполезны управленческие структурные единицы, и наоборот, без структурных единиц самоуправления оказываются вырожденными дела. Правильно организованные и связанные друг с другом, две эти плоскости обеспечивают реальное детско-взрослое единство, удерживают целостность коллектива. Все то, что замышляется в плоскости управления и выработки общих норм и традиций [Ушева, 2017], реализуется в плоскости дел, и наоборот, воплощенное на практике анализируется, рефлегируется, планируется, переосмысливается для того, чтобы быть более совершенным для реализации потребностей каждого участника и коллектива в целом.

Обратим внимание на принципиальный момент, который часто упускается педагогами, управленцами и не может быть воплощен в классно-урочной практике. *Каждый* действует в учебном (клубном, производственном) процессе – *каждый* в какой-либо форме участвует в обсуждении и рефлексии происходящего в коллективе, совместно с другими принимает решения, составляет план действий, а затем их выполняет. *Каждый в обучении – каждый в управлении!*

Базовые процессы. В нелинейном процессе, таком как коллективные занятия, одни ситуации прекращаются, вторые продолжают, третьи – перетекают в иные, а четвертые создаются заново. Ядром выступают учебные ситуации, которые достаточно легко и органично могут быть дополнены ситуациями клубной и производственной деятельности. Одновременно складывается ряд условно независимых друг от друга ситуаций. Каждая ситуация оформлена в определенную временную кооперацию.

Не следует представлять упрощенно, что учебный процесс организуется до обеда, а после него выделяется время для *управленческого (рефлексивно-планировочного) процесса*. Такое разделение по времени и пространству – один из частных случаев. На высоких уровнях реализации концепции коллективного обучения важно обеспечить ситуацию, когда в одно и то же время одна часть обучающихся занята учебными делами, другая (если это не нарушает интересы других участников коллектива) – собирается в постоянном отряде на рефлексию или решение какого-либо важного вопроса, кто-то в специальной кооперации составляет свою программу на месяц, а в отдельном секторе занимаются общественно-полезным трудом. Каждый раз нужно понимать, какой процесс разворачивается в данной локальной пространственно-временной ситуации.

Субъекты и предмет их деятельности. Сотрудничество становится ведущим типом отношений между обучающимися, между педагогами, между обучающимися и педагогами, между коллективом и окружающей средой. Это не означает, что другие отношения, события исчезают; отношения конкуренции и подчинения переводятся на второй план. Но именно культивирование отношений сотрудничества должно стать особой заботой педагогов и управленцев. Технологическим обстоятельством, определяющим появление сотрудничества, является разделение и постоянное перераспределение труда (позиций, функций, целей, тем, ответственности, забот). Разделение труда позволяет обеспечить многообразие путей «прохождения» содержания образования, а разные пути – это основа индивидуализации. Временные кооперации – организационно выделенные места, где интересы разных партнеров сходятся.

Педагогов (их деятельность) не могут связывать лишь общие ученики, работа в одном здании и присутствие в учительской комнате. Слабо ассоциированную (даже в чем-то конкурирующую) совокупность педагогов заменяет учительская кооперация – коллективный субъект педагогической деятельности; педагоги действуют совместно, распределяя и согласуя друг с другом действия.

Между педагогами делятся и постоянно перераспределяются позиции предметника, «дежурного» учителя, дидакто-техника, ассистента по учебному предмету. Между обучающимися чередуются позиции обучающего, обучаемого, проверяющего, проверяемого, тренирующего, организатора, учетчика, контролера и т. п. Между двумя сторонами – профессиональными учителями и обучающимися – стираются жесткие грани. Из взаимосвязанных и переменных позиций складывается целостность коллектива – как из долек лепестков складывается бутон розы.

Действия разных участников осуществляются посредством процедуры индивидуально-коллективного планирования, в итоге план занятия складывается из взаимосвязанных индивидуальных планов деятельности каждого обучающегося и педагога.

Динамика развития практики коллективного обучения. В ходе становления системы коллективного обучения по ИОП следует иметь в виду и проектировать как минимум три вектора изменений:

– достижение полноты и глубины реализации всех концептуальных представлений о системе коллективного обучения;

– расширение охвата обучающихся, педагогов (включенных в коллективное обучение), образовательного содержания (учебных предметов, курсов, модулей) и процессов (учебного, клубного, произ-

водственного, рефлексивно-планировочного), иначе говоря, уменьшение доли классно-урочной системы обучения и увеличение доли становящейся системы коллективно обучения по ИОП;

– освоение и принятие субъектами (прежде всего педагогами и управленцами) новых для них мировоззренческих оснований деятельности в обществе в целом и в системе коллективного обучения в частности.

Уровни и варианты коллективного обучения. Перейти от классно-урочной системы к системе коллективного обучения по ИОП непросто. Необходима подготовка обучающихся, педагогов, разработка дидактического материала, формирование учительской кооперации и т. д. В связи с этим возникают определенные этапы перехода.

Систему коллективного обучения понять со слов практически невозможно. Начальный этап перехода к системе коллективного обучения по ИОП – *ее проживание педагогами* – прохождение учебных семинаров и организация подобных семинаров по готовым материалам для других педагогов. Затем можно приступать к практическим вариантам с детьми. Разложим их на четыре уровня.

1-й уровень – проба. Это организация коллективного обучения по ИОП для определенной группы школьников на короткий период, в ходе которого моделируется боль-

шинство компонентов развитой практики коллективного обучения – программных, организационных, кадровых, процессуальных, структурных и т. д. При этом (насколько позволяют временные ограничения и характер формирующегося в ходе пробы коллективного субъекта организаторов и детско-взрослого сообщества) меняется вся целостность образовательного процесса, а не отдельные его узлы.

Пробы могут быть разовые – это «игровое» погружение в рамках одного или нескольких предметов, группы классов или всей школы на один или несколько дней. Длительные пробы – это погружение в коллективное обучение на период от двух недель.

В ходе пробы, конечно, невозможно глубоко реализовать концептуальные представления об организации коллективного обучения, обеспечить полноту и детализацию всех структурных и процессуальных компонентов, «притереть» их друг к другу. Приходится многие детали пропустить или лишь первоначально наметить. Не все необходимые моменты могут быть осуществлены, какие-то действия пропущены. Общий процесс, хотя и целостный (на самом минимальном уровне), но еще достаточно грубый.

Чем длительнее проба, тем больше нового материала можно включить для освоения. Если проба короткая по времени, то акцент делается на закреплении, повторении

ранее изученного материала. В пробах предметным результатам отводится второстепенная роль. Пробы – это первый шаг, который позволяет

– формировать представления обучающихся о планировании своей деятельности в коллективном процессе, о специфике ответственности и самостоятельности;

– осуществлять проверку возможности организации такого обучения;

– обеспечивать минимально необходимую организацию учительской кооперации, необходимость действовать не в одиночку, различать разные позиции педагога, в которых он действует в составе учительской кооперации.

2-й уровень – чередующееся обучение по индивидуальным программам. Эту группу вариантов обучения можно назвать «мерцающим» обучением. В нем коллективное обучение по ИОП чередуется с классно-урочным, например, в ноябре математика изучается детьми на коллективных занятиях, а в декабре – на традиционных, в феврале – снова на коллективных занятиях, потом переходят на уроки и так далее: один период (классно-урочный) сменяется другим (коллективным обучением).

Это такие варианты обучения, как «Предметно-методологическая каникулярная школа» [Литвинская, 2020], «Межшкольные группы по учебным предметам», «Пришкольная площадка», «Многодневное

погружение в несколько предметов в параллели классов», «Многодневное погружение в несколько предметов в разновозрастной группе», «Погружение в РВГ с целью...». Практика подскажет иные варианты. Кроме того, к группе вариантов чередующегося обучения в отдельных случаях может относиться «Разновозрастная группа во второй половине дня».

3-й уровень – постоянное обучение в отдельных сегментах образовательного учреждения. В эту группу попадают такие варианты, в которых какие-то учебные предметы осваиваются (или отдельные классы по всем предметам занимают) только по ИОП в системе коллективного обучения. (При этом другие предметы в школе осваиваются классно-урочно.) Это, в частности, ««День» без уроков в полнокомплектном классе или параллели», «Разновозрастная группа на одном предмете», ««День» без классов и уроков» (в разновозрастном коллективе), «Разновозрастный коллектив по всем учебным предметам» [Конев, 2020], «Разновозрастный коллектив полного дня» (с пересекающимися и интегрированными базовыми процессами). Кроме того, вариантами постоянного обучения могут выступать «разновозрастная группа во второй половине дня» и «межшкольные группы по метапредметности и/или межпредметности» (по вопросам, которые в школах не осуществляются).

4-й уровень – коллективное обучение на постоянной основе во всем учреждении. Обобщение указанных практических вариантов коллективного обучения позволило разработать для каждого из них свою технологическую карту, в которой отражена специфика по следующим аспектам: предназначение, комплектование, режим занятий, принцип выбора учебных предметов, базовые образовательные процессы, программа учебного предмета или образовательная программа, содержание обучения, масштаб отсутствия общего фронта в содержании обучения, учительская кооперация, ведущие технологии организации учебной работы, система контроля качества освоения обучающимися содержания обучения, учительско-ученическое самоуправление, нормативно-правовое регулирование.

В разных вариантах обучения по-своему должны ставиться, намечаться, конкретизироваться и планироваться три группы образовательных результатов:

– Индивидуальный (личный) прогресс каждого обучающегося в предметных знаниях и некоторых метапредметных результатах. Понятно, что в одном коллективе должны быть разные линии прогресса обучающихся.

– Изменение мировоззрения педагогов, детей и родителей, умений педагогов в организации обучения.

– Коллективный, общий результат – освоение нового образа жизни

ни, новая общность детей и взрослых. Технологически это достигается построением соответствующей «машины» коллективного обучения. Это ведущий результат становления системы коллективного обучения в части достижения полноты и глубины реализации концептуальных представлений. В отличие от индивидуального (личного) прогресса в предметных знаниях и некоторых (не всех) метапредметных результатах, его невозможно достичь вне коллектива.

Таким образом, **коллективное обучение** – это такое обучение, при котором каждый обучающийся движется по индивидуальной образовательной программе, находя при этом точки соприкосновения с другими участниками коллектива. Отношения сотрудничества (а без него невозможно обеспечить многообразие путей «прохождения» содержания образования) являются главными отношениями в коллективе, а независимое сосуществование и конкуренция переходят на второй план. Осваивая тему, обучающийся тратит нужное ему для этого время. В коллективе одновременно могут изучаться разными обучающимися отличающиеся темы по разным предметам. Обучающиеся не разделены на постоянные группы, они активно взаимо-

действуют в непостоянных по составу парах, при необходимости могут объединяться во временные и разные по составу группы (в некоторых из них иногда могут заниматься одним и тем же). Достаточно много времени отводится индивидуальным, самостоятельным действиям обучающегося. Таким путем в коллективное обучение гармонично вписываются все возможные технологии (как временные компоненты локальных ситуаций). Фронтальная подача знаний минимизирована, используются отличные от нее разнообразные образовательные технологии. В ходе обучения каждый обучающийся попадает в разные позиции «учусь – учу», «проверяюсь – проверяю», «руководжу – подчиняюсь» и др., что позволяет приобретать предметные знания и умения и осваивать универсальные учебные действия. Каждый обучающийся принимает участие в рефлексивных и планировочных процессах, подводя итоги проделанной им работы, частично или полностью планируя свой маршрут обучения на день, неделю, месяц или год. План занятия складывается из взаимосвязанных индивидуальных планов деятельности каждого обучающегося и педагога.

Библиографический список

1. Байбородова Л. В. Теория, методика и практика взаимодействия в разновозрастных группах учащихся : монография. Ярославль : ЯГПУ, 2007. 320 с.
2. Батербиев М. М. Концептуально-функциональная модель разновозрастного обучения // Школьные технологии. 2005. № 4. С. 46-56.

3. Бондаренко Л. В. Изучение учебных и научных текстов в диалоге. Методика Ривина. Красноярск : Народное собрание, 2015. 184 с.
4. Выготский Л. С. Собрание сочинений : в 6 т. Т. 3: Проблемы развития психики. Москва : Педагогика, 1983. 368 с.
5. Дьяченко В. К. Новая дидактика. Москва : Народное образование, 2001. 496 с.
6. Запятая О. В. Умения коммуникации: формирование и диагностика в учебном процессе : методическое пособие. Красноярск : ККИПК, 2011. 123 с.
7. Захаров К. П. Истоки коллективного взаимного обучения – Содиалог Александра Григорьевича Ривина. Санкт-Петербург : ЭЛВИ-ПРИНТ, 2016. 57 с.
8. Йена-план школа : в 3 т. Т. 1: Петерсон П. Малый Йена-план / пер. с нем. Е. С. Новгородовой, Н. А. Проскуриной. Санкт-Петербург : Изд-во МЦ «Европа», 1997. 75 с.
9. Коменский Я. А. Избранные педагогические сочинения : в 2 т. Т. 1. Москва : Педагогика, 1982. 656 с.
10. Конев В. Ю. Организация обучения старшеклассников по индивидуальным образовательным программам / В. Ю. Конев, В. Б. Лебединцев // Школьные технологии. 2020. № 6. С. 69-79.
11. Лебединцев В. Б. Концепция развития школьного обучения в сельских муниципальных районах Красноярского края / В. Б. Лебединцев, М. В. Минова // Педагогика сельской школы. 2020. № 3 (5). С. 20-39.
12. Литвинская И. Г. Летняя предметно-методологическая школа: красноярский вариант // Теория и практика летнего отдыха и оздоровления детей : материалы Всероссийской научно-практической конференции в рамках проекта «Вожакий будущего». Иркутск : Иркутск, 2020. С. 176-182.
13. Макаренко А. С. Педагогические сочинения : в 8 т. Т. 3: Педагогическая поэма. Москва : Педагогика, 1984. 512 с.
14. Минова М. В. Коллективное обучение по индивидуальным образовательным программам: становление самостоятельности в обучении // Современная дидактика и качество образования: проблемы и подходы в становлении учебной самостоятельности : материалы XII Всероссийской научно-методической конференции. Красноярск : ККИПК, 2020. С. 14-18.
15. Мкртчян М. А. Дидактические средства новой образовательной практики // Современная дидактика и качество образования: эффективные средства обучения : материалы V Всероссийской научно-методической конференции. Красноярск : ККИПК, 2013. С. 44-54.
16. Мкртчян М. А. Постулаты обучения // Коллективный способ обучения. 2000. № 5. С. 6-7.
17. Мкртчян М. А. Прожектные идеи и утопии на третье тысячелетие // Коллективный способ обучения. 1996. № 3. С. 6-7.
18. Мкртчян М. А. Становление коллективного способа обучения : монография. Красноярск : ККИПК, 2010. 228 с.
19. Обучение на основе индивидуальных маршрутов и программ в общеобразовательной школе / В. Б. Лебединцев, Н. М. Горленко, О. В. Запятая, Г. В. Клепец. Москва : Сентябрь, 2013. 240 с.

20. Остапенко А. А. Разновозрастная организация профильного обучения в малокомплектной школе // Управление школой. 2007. № 21. С. 12-13.
21. Петровский А. В. Личность. Деятельность. Коллектив. Москва : Политиздат, 1982. 255 с.
22. Ушева Т. Ф. Технологические особенности формирования рефлексивной компетентности обучающихся // Школьные технологии. 2017. № 6. С. 34-40.
23. Щедровицкий Г. П. Игра и «детское общество» // Избранные труды. Москва : Школа Культурной Политики, 1995. С. 674-681.

Bibliograficheskiy spisok

1. Bajborodova L. V. Teorija, metodika i praktika vzaimodejstvija v raznovozrastnyh gruppah uchashhihsja = Theory, methodology and practice of interaction in different age groups of students : monografija. Jaroslavl' : JaGPU, 2007. 320 s.
2. Baterbiev M. M. Konceptual'no-funkcional'naja model' raznovozrastnogo obuchenija = Conceptual and functional model of different-age training // Shkol'nye tehnologii. 2005. № 4. S. 46-56.
3. Bondarenko L. V. Izuchenie uchebnyh i nauchnyh tekstov v dialoge. Metodika Rivina = Study of educational and scientific texts in dialogue. Rivin's Technique. Krasnojarsk : Narodnoe sobranie, 2015. 184 s.
4. Vygotskij L. S. Sobranie sochinenij : v 6 t. T. 3: Problemy razvitija psihiki = Selected works : in 6 volumes. V. 3: Problems of the development of the psyche. Moskva : Pedagogika, 1983. 368 s.
5. D'jachenko V. K. Novaja didaktika = New didactic. Moskva : Narodnoe obrazovanie, 2001. 496 s.
6. Zapjataja O. V. Umenija kommunikacii: formirovanie i diagnostika v uchebnom processe = Communication skills: formation and diagnostics in the educational process : metodicheskoe posobie. Krasnojarsk : KKIPK, 2011. 123 s.
7. Zaharov K. P. Istoki kollektivnogo vzaimnogo obuchenija – Sodialog Aleksandra Grigor'evicha Rivina = The origins of collective mutual training – Codialogue of Aleksandr Grigorievich Rivin. Sankt-Peterburg : JeLVI-PRINT, 2016. 57 s.
8. Jena-plan shkola : Jena Plan School v 3 t. T. 1: Peterson P. Malyj Jena-plan / per. s nem. E. S. Novgorodovoj, N. A. Proskurinoj. Sankt-Peterburg : Izd-vo MC «Evropa», 1997. 75 s.
9. Komenskij Ja. A. Izbrannye pedagogicheskie sochinenija = Selected pedagogical essays : v 2 t. T. 1. Moskva : Pedagogika, 1982. 656 s.
10. Konev V. Ju. Organizacija obuchenija starsheklassnikov po individual'nym obrazovatel'nym programmam = Organization of training of high school students in individual educational programs / V. Ju. Konev, V. B. Lebedincev // Shkol'nye tehnologii. 2020. № 6. S. 69-79.
11. Lebedincev V. B. Konceptija razvitija shkol'nogo obuchenija v sel'skih municipal'nyh rajonah Krasnojarskogo kraja = Concept of school education development in rural municipalities of the Krasnojarsk Krai / V. B. Lebedincev, M. V. Minova // Pedagogika sel'skoj shkoly. 2020. № 3 (5). S. 20-39.
12. Litvinskaja I. G. Letnjaja predmetno-metodologicheskaja shkola: krasnojarskij variant = Summer subject and methodological school: Krasnojarsk Version // Teorija i praktika letnego ottyha i ozdorovlenija detej : materialy Vserossijskoj nauchno-

prakticheskoj konferencii v ramkah proekta «Vozhatyj budushhego». Irkutsk : Irkut, 2020. S. 176-182.

13. Makarenko A. S. Pedagogicheskie sochinenija = Pedagogical essays : v 8 t. T. 3: Pedagogicheskaja pojema. Moskva : Pedagogika, 1984. 512 s.

14. Minova M. V. Kollektivnoe obuchenie po individual'nym obrazovatel'nym programmam: stanovlenie samostojatel'nosti v obuchenii = Collective training in individual educational programs: becoming independent in education // Sovremennaja didaktika i kachestvo obrazovanija: problemy i podhody v stanovlenii uchebnoj samostojatel'nosti : materialy XII Vserossijskoj nauchno-metodicheskoj konferencii. Krasnojarsk : KKIPK, 2020. S. 14-18.

15. Mkrтчjan M. A. Didakticheskie sredstva novoj obrazovatel'noj praktiki = Didactic tools of new educational practice // Sovremennaja didaktika i kachestvo obrazovanija: jeffektivnye sredstva obuchenija : materialy V Vserossijskoj nauchno-metodicheskoj konferencii. Krasnojarsk : KKIPK, 2013. S. 44-54.

16. Mkrтчjan M. A. Postulaty obuchenija = Training postulates // Kollektivnyj sposob obuchenija. 2000. № 5. S. 6-7.

17. Mkrтчjan M. A. Prozhektnye idei i utopii na tret'e tysjacheletie = Project ideas and utopias for the third millennium // Kollektivnyj sposob obuchenija. 1996. № 3. S. 6-7.

18. Mkrтчjan M. A. Stanovlenie kollektivnogo sposoba obuchenija = Establishing a collective way of learning : monografija. Krasnojarsk : KKIPK, 2010. 228 s.

19. Obuchenie na osnove individual'nyh marshrutov i programm v obshheobrazovatel'noj shkole = Education on the basis of individual routes and programs in a general education school / V. B. Lebedincev, N. M. Gorlenko, O. V. Zapjataja, G. V. Klepec. Moskva : Sentjabr', 2013. 240 s.

20. Ostapenko A. A. Raznovozrastnaja organizacija profil'nogo obuchenija v malokomplektnoj shkole = Different-age organization of specialized training in a small school // Upravlenie shkoloj. 2007. № 21. S. 12-13.

21. Petrovskij A. V. Lichnost'. Dejatel'nost'. Kollektiv = Personality. Activities. Collective. Moskva : Politizdat, 1982. 255 s.

22. Usheva T. F. Tehnologicheskie osobennosti formirovanija reflektivnoj kompetentnosti obuchajushhihsja = Technological features of formation of trainees' reflexive competence // Shkol'nye tehnologii. 2017. № 6. S. 34-40.

23. Shhedrovickij G. P. Igra i «detskoe obshhestvo» = Game and «children's society» // Izbrannye trudy. Moskva : Shkola Kul'turnoj Politiki, 1995. S. 674-681.