

А. В. Золотарева <https://orcid.org/0000-0002-7096-1005>

Ю. Н. Сальникова <https://orcid.org/0000-0003-3550-9379>

Сравнительный анализ входного мониторинга условий повышения образовательной результативности городских и сельских школ

Для цитирования: Золотарева А. В., Сальникова Ю. Н. Сравнительный анализ входного мониторинга условий повышения образовательной результативности городских и сельских школ // Педагогика сельской школы. 2021. № 1 (7). С. 44-58. DOI 10.20323/2686-8652-2021-1-7-44-58

Одним из вызовов современности для мировой и отечественной системы образования является проблема выравнивания шансов обучающихся на доступ к получению качественного образования. Преодоление неоднородности социальных, экономических и географических особенностей расположения и функционирования ряда школ на территории Российской Федерации решается со стороны государства в рамках ведомственной целевой программы «Развитие современных механизмов и технологий дошкольного и общего образования» государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» путем применения в регионах комплекса мер. В Ярославской области с 2020 года данная система мер реализуется в рамках регионального проекта «Повышение качества образования в общеобразовательных школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях».

В рамках данного проекта организована комплексная поддержка 68 образовательных организаций из 12 муниципальных районов Ярославской области, из них, согласно принятой в Ярославской области кластеризации, – 20 общеобразовательных организаций относятся к кластеру городских школ. Авторы статьи раскрывают ряд основных элементов региональной программы, обозначая теоретические предпосылки разделения школ Ярославской области на две категории (школы с низкими результатами обучения и школы, функционирующие в неблагоприятных социальных условиях) и представляя результаты сравнительного анализа данных входного мониторинга показателей городских и сельских школ, участников регионального проекта. Авторы описывают процедуру проведения анализа кадровой обеспеченности и кадровых ресурсов для оптимизации образовательного процесса в школах, направленного на повышение образовательных результатов. Составлен статистический портрет обучающихся городских и сельских школ в отношении включенности в органы ученического самоуправления, прохождения процедуры аттестации, прохождения обучения по программам дополнительного образования.

Ключевые слова: качество образования, низкие результаты обучения, сложный социальный контекст, мониторинг, научно-методическое сопровождение.

A. V. Zolotareva, Y. N. Salnikova

**Comparative analysis of input monitoring conditions
for improving the educational performance of urban and rural schools**

One of the means of our time for the world and domestic education systems is the problem of equalizing the chances of students, for equal access to quality education. State program of the Russian Federation «Development of education» created a set of measures in the regions. In the Yaroslavl region, since 2020, this system of measures has been implemented within the framework of the regional project «Improving the quality of education in secondary schools with low learning outcomes and in schools operating in unfavorable social conditions». Within the framework of this project, comprehensive support was organized for 68 educational organizations from 12 municipal districts of the Yaroslavl region, of which, according to the clustering adopted in the Yaroslavl region, 20 general education organizations belong to the cluster of urban schools.

The authors of the article reveal a number of main elements of the regional program, outline the theoretical prerequisites for dividing schools in the Yaroslavl region into two categories: schools with low learning outcomes and schools operating in unfavorable social conditions, and present the results of a comparative analysis of data from input monitoring of indicators of urban and rural schools participating in the regional project. The article describes the procedure for analyzing personnel support and human resources for optimizing the educational process in schools, aimed at improving educational results. A statistical portrait of students in urban and rural schools has been compiled in relation to their participation in student self-government bodies, passing the certification procedure, and completing additional education programs.

Keywords: quality of education, schools with low learning outcomes, complex social context, monitoring, scientific and methodological support.

Международные и российские фундаментальные исследования указывают на то, что «в реальной практике существует значительный разрыв между школами: есть “стабильно успешные” и “стабильно неуспешные” школы» [Выравнивание шансов ... , 2012, с. 4]. Наибольшую озабоченность вызывают, естественно, школы, стабильно демонстрирующие невысокие образовательные результаты.

При этом причины, обуславливающие неуспешность таких школ, по мнению ряда отечественных исследователей, заключаются не только в низком уровне преподавания и овладения учениками необходимыми знаниями и умениями, но и в наличии сложных социальных условий, в которых находятся школы [Байбородова, 2019; Поверх барьеров ... , 2019].

В российской практике органи-

зации образования ярко выражены такие характеристики социальных контекстов, как имущественное неравенство семей обучающихся; ограниченный доступ к социальным благам (услугам здравоохранения и образовательным возможностям); дифференциация школ по ресурсной обеспеченности, наполнению контингента, территориальной доступности и др., и, как следствие, – разный уровень стартовых образовательных возможностей и качества образовательных результатов [Поверх барьеров ... , 2019]. «Наиболее неблагоприятные» школы сочетают проблемы результатов ЕГЭ и проблемы успеваемости: количество двоек у них больше, а средний балл ниже, чем в группе «с проблемами по ЕГЭ» [Выравнивание шансов ... , 2012, с. 44], дети демонстрируют низкий уровень мотивации к обучению. В этих школах заметно слабее уровень кадрового состава: ниже процент учителей с высшим образованием и высшей категории, намного меньше педагогов-психологов и коррекционных педагогов. В школах с низкими образовательными результатами наблюдается недостаточная активность участия и детей, и педагогов в школьной и общественной жизни [Выравнивание шансов ... , 2012; Шляйхер, 2019, с. 165].

Сегодня вопрос повышения эффективности образования особенно актуален в сельской местности. Сельские школы составляют в целом по стране около 70 %, из них более половины – малочисленные,

то есть те, где в классе в среднем обучаются менее 10 учеников. Для подавляющего большинства учеников всех образовательных учреждений данной группы именно школа является основным источником и единственным местом получения образования, поэтому важно, чтобы время их пребывания в школе было максимально наполнено, в том числе программами дополнительного образования. Но дополнительные образовательные услуги, которые школа предлагает учащимся после уроков, в большинстве случаев ограничены спортивными секциями и художественными кружками (число которых, как правило, не превышает двух-трех). Причем это касается большинства школ, а не только школ, которые находятся в сложных социальных условиях.

Регулярных занятий с наиболее заинтересованными учениками, предметных факультативов в школах нет, как нет и постоянно действующих дополнительных занятий-консультаций для слабых учеников [Шерайзина, 2020]. В школах отсутствуют или минимально обеспечены элективные курсы, что, в свою очередь, понижает шансы выпускников на высокие учебные результаты [Золотарева, 2017]. Причина заключается в ограниченных кадровых и финансовых ресурсах школы и низкой наполняемости классов, не позволяющей сформировать профильные группы. В условиях села взаимодействие школы и среды является более очевидным, реальным и необходимым. Удаленность боль-

шинства сельских школ от культурных центров, замкнутость, автономность, территориальная и духовная отгороженность делают это взаимодействие особенно важным, а влияние друг на друга – более существенным. Все эти факторы существенно влияют на социальный и духовный уклад жизни села, атмосферу в социуме, а следовательно, отражаются на содержании и организации образования школьников [Реализация вариативных моделей ... , 2011].

В 2020 году в рамках реализации регионального проекта «Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения (ШНОР) и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях (ШНСУ)» сотрудниками ГАУ ДПО ЯО «Институт развития образования» (далее – ИРО) был организован входной мониторинг отдельных условий повышения образовательной результативности школ. В проекте участвуют 68 школ, 20 из которых городские и 48 – сельские, среди них 19 малочисленных школ, имеющих контингент менее 50 человек.

В рамках реализации регионального проекта направление мониторинга рассматривается как часть педагогического сопровождения, понимаемого отечественными исследователями как «процесс создания и развития разносторонних условий для принятия субъектом развития оптимальных решений в различных ситуациях жизненного

выбора» [Майоров, 2005, с. 188]. Сопровождение как стратегия педагогической деятельности характеризуется «приоритетом интересов субъектов образовательной деятельности, доверительностью их взаимодействия, оптимизмом, позитивной оценкой достижений, диалогичностью общения, созданием ситуаций успеха самопонимания, самореализации, самопрезентации, самоутверждения» [Никифорова, 2009, с. 149]. Вопросы сопровождения школ с низкими результатами обучения и функционирующих в сложных социальных условиях рассматриваются на уровне государственной политики в течение ряда лет не только в Российской Федерации [Выравнивание шансов ... , 2012; Постановление Правительства РФ ... , 2020], но и в таких странах, как Финляндия [Education and Research ... , 2016], Германия [Fischer, 2013; Steinmann, 2019], Великобритания [Новоселова, 2016; Alekseeva, 2016;], Индия [Omkar, 2015].

Государственная поддержка школ с привлечением научно-методических сил региональных институтов развития образования, разрабатывающих комплексную систему мероприятий по сопровождению школ, имеющих низкие результаты обучения, является характерной чертой для многих российских регионов, например, таких, как Республика Коми [Лучшие практики ... , 2017], Курганская область [Система работы ... , 2017], Липецкая область [Созонтова,

2018], Республика Татарстан [Исламова, 2019]. К числу таких регионов можно отнести и Ярославскую область.

Содержание входного мониторинга, организованного ярославским ИРО, было представлено двумя группами дополнительных показателей, определяющих особые условия деятельности ШНОР и ШНСУ, в первую очередь, условия достижения образовательной результативности и решения проблем, обусловленных социальными контекстами школы.

Так, в группу дополнительных показателей для школ с низкими образовательными результатами вошли

- обучающиеся, повысившие степень школьной мотивации;
- обучающиеся, их родители и педагоги, удовлетворенные качеством условий образования в ОО;
- обучающиеся, занимающиеся по дополнительным образовательным программам;
- педагоги школ, включенных в активные формы взаимодействия и саморазвития (профессиональные сообщества, конкурсное движение и др.);
- участники образовательных отношений, удовлетворенные материально-техническим обеспечением организации;
- образовательные программы с использованием дистанционных технологий в общем пакете программ ОО;

– обучающиеся с образовательной неуспешностью, которым оказана адресная поддержка.

В группу дополнительных показателей для школ, функционирующих в сложных социальных контекстах, вошли

- выпускники, получившие документы об образовании;
- обучающиеся, не аттестованные по итогам учебного года;
- обучающиеся с образовательной неуспешностью, которым оказана адресная поддержка;
- обучающиеся ОО, занимающиеся по дополнительным образовательным программам;
- обучающиеся, повысившие степень школьной мотивации;
- обучающиеся, включенные в работу различных органов ученического самоуправления;
- укомплектованность школы педагогическим кадрами, в том числе специалистами (психолог, логопед, дефектологи, преподаватели дополнительного образования детей, социальные педагоги);
- обучающиеся, их родители и педагоги, удовлетворенные качеством условий образования в ОО;
- педагоги школ, включенных в активные формы взаимодействия и саморазвития (профессиональные сообщества, конкурсное движение и др.);
- участники образовательных отношений, удовлетворенные материально-техническим обеспечением организации.

Направленность данных вариативных показателей позволяет вы-

брать и реализовать механизмы управления в рамках школьных программ перехода в эффективный режим работы (программ повышения качества образования) с целью повышения качества образования в школах-участницах регионального проекта. В связи с особенностями сбора информации мониторинг ряда показателей проводился отдельно (мониторинг школьной мотивации, мониторинг удовлетворенности участников образовательного процесса).

Инструментарий входного мониторинга состоял из опросной анкеты, разработанной на онлайн-платформе сервиса google. Процедура заполнения анкеты осуществлялась школами самостоятельно, в дистанционном режиме.

Во входном мониторинге вариативных показателей приняли участие 63 образовательные организации проекта из 11 муниципальных районов Ярославской области. Анализ статистических данных школ позволил разделить их на две большие группы – 20 общеобразовательных организаций, осуществляющих свою деятельность в городских условиях, и 43 общеобразовательные организации, относящиеся к школам, расположенным в сельской местности.

Результаты мониторинга обрабатывались с использованием статистических методов исследования, а также метода теоретического анализа, что позволило представить обобщенный срез данных по каждому показателю.

По итогам количественного и качественного анализа представленных данных опроса мы получили обобщенный портрет исходного состояния городских и сельских школ в части реализации образовательного процесса, материально-технических и кадровых условий.

Так, обобщив показатели, относящиеся к группе «Обучающиеся», мы можем констатировать небольшое преимущество городских школ перед сельскими в показателях «Доля обучающихся, занимающихся по программам ДПО» и «Доля обучающихся, включенных в органы ученического самоуправления». Полученные по этим двум показателям данные относительно их снижения у сельских школ позволяют интерпретировать значительное влияние на образовательный процесс таких внешних факторов, как территориальная удаленность и оторванность от объектов социальной инфраструктуры, малочисленность контингента, кадровый дефицит. Достаточно низок и у городских, и у сельских школ показатель «Доля образовательных программ, реализуемых с помощью дистанционных образовательных технологий» (в расчет рекомендовалось включать рабочие программы по предметам, программы курсов по выбору, программы элективов, факультативов, программы внеурочной деятельности и программы дополнительного образования, реализуемого на базе общеобразовательной организации). Данные по

этому показателю позволяют рекомендовать администрации школы стимулировать педагогов к использованию в деятельности современных цифровых инструментов, проработать систему поощрения педагогических кадров школы. Показатель «Доля выпускников, получивших документ об образовании» несколько выше у сельских школ, чем у городских, что может свидетельствовать о тенденции потери или миграции контингента обучающихся в условиях многообразия образовательных организаций городской инфраструктуры.

Показатель «Доля обучающихся, не аттестованных по итогам учебного года» также констатирует, что у 67 % школ не имеется не аттестованных по итогам учебного года, 33 % школ имеют от 1-8 % доли обучающихся, которые демонстрировали образовательную неуспешность и не смогли пройти процедуру аттестации, из них 28 % – это городские школы и лишь 5 % – сельские школы.

Обобщенные данные по совокупности показателей, касающихся контингента образовательных организаций, позволяет идентифицировать как общие положительные моменты, характерные для системы образования Ярославской области в целом, например охват детей программами дополнительного образования, так и специфичные, например малую включенность обучающихся данной категории школ с низкими результатами обучения и

функционирующих в сложных социальных условиях в систему учебного самоуправления, недостаточное использование цифровых образовательных ресурсов, ограничивающих возможности изучения учениками ряда предметов и ведущих к снижению мотивации при использовании традиционных средств обучения.

К обобщенной группе «Кадровый состав» мы отнесли следующие показатели мониторинга: количество педагогов, включенных в профессиональные сообщества, количество педагогов-участников конкурсов профессионального мастерства, доля педагогов, включенных в активные формы взаимодействия и саморазвития. Данные показатели позволяют оценить качество кадрового состава с позиции непрерывного развития их профессиональных компетентностей, для школ данные по этим трем показателям позволяют произвести более качественно SWOT-анализ, определив кадровые ресурсы либо сильной, либо слабой стороной, и построить в дальнейшем систему мероприятий по индивидуализации профессионального развития педагогов.

По итогам анализа данных мы можем констатировать следующее: городские школы несколько доминируют по всем трем показателям над сельскими, в то же время имеется общая характерная для городских и сельских школ тенденция – крайне малые значения показателя

«количество участников конкурсов профессионального мастерства». Данные значения, а также факт того, что в более чем 50 % школ средний возраст педагогов 45-50 лет, позволяют определить одним из приоритетных направлений работу по обобщению и тиражированию лучших практик педагогов через конкурсные движения, а также освоение административно-управленческими командами школ навыков составления и планирования персонализированных маршрутов повышения профессионального мастерства через различные активные формы работы, особенно через формы участия в профессиональных обучающих сообществах.

У 42 % школ доля обучающихся, включенных в работу различных органов ученического самоуправления, составляет примерно 50 %, что позволяет школам рассмотреть меру по привлечению обучающихся в органы школьного самоуправления как средство поддержания познавательных интересов ребенка и повышения учебной мотивации.

К группе «Наличие специалистов для сопровождения образовательного процесса» относится показатель «Укомплектованность школы педагогическим кадрами, в том числе специалистами (психолог, логопед, дефектологи, преподаватели дополнительного образования детей, социальные педагоги)».

В соответствии с условиями реализации проекта «Поддержка школ, имеющих низкие результаты обучения, и школ, находящихся в сложных социальных условиях» во всех школах должны быть введены ставки узких специалистов – психологов, дефектологов, логопедов, социальных педагогов, педагогов дополнительного образования. В настоящее время в 38 школах введены ставки разных специалистов, в разных размерах: от 0,25 до 1 ставки, в зависимости от численности контингента школы. В 30 школах (в том числе в 2 городских школах и в 28 сельских школах) такие специалисты вообще отсутствуют. В части школ, имеющих достаточный контингент и необходимые нормативные основания, ставки узких специалистов могут быть введены в разных объемах (от 0,2 ставки). Но в малокомплектных школах достичь этого практически невозможно.

Анализ общих данных показал, что в городских школах наблюдается явное преимущество по обеспеченности школ ставками специалистов, в отличие от сельских. Если говорить об обеспеченности школ конкретными специалистами, можно отметить, что 15 % городских школ-участниц проекта и 70 % сельских школ не обеспечены ставками специалиста педагога-психолога, 45 % городских школ-участниц проекта и 83 % сельских школ не обеспечены ставками специалиста-логопеда, 35 % городских

школ-участниц проекта и 77 % сельских школ не обеспечены ставками специалиста социального педагога, 40 % городских школ-участниц проекта и 87,5 % сельских школ не обеспечены ставками педагога дополнительного образования. Наиболее близки и сельские и городские школы по значениям показателя обеспеченности специалистом «педагог-дефектолог», поскольку и в 70 % городских школ-участниц проекта, и в 90 % сельских школ данные ставки отсутствуют.

Сравнение средних значений данных позволяет сделать вывод, что наименее обеспечены ставками педагога-дефектолога, а также педагога дополнительного образования сельские школы. Этот факт коррелирует и с фактом наименьшего, по сравнению с городскими школами, охвата детей сельских школ услугами дополнительного образования.

Средние значения показателей входного мониторинга позволяют административным командам школ при планировании и разработке программ перехода в эффективный режим работы комплексно задействовать специалистов при имеющихся социальных и психолого-педагогических особенностях контингента обучающихся путем как пересмотра штатного расписания, так и привлечения в рамках сетевого взаимодействия кадровых ресурсов ближайших в муниципальном

районе центров дополнительного образования детей и психолого-медико-педагогических центров. Анализ условий развития образовательной инфраструктуры муниципальных районов, где расположены школы с низкими результатами обучения и функционирующие в сложных социальных условиях, позволяет рассматривать данный вариант как наиболее успешный и реализуемый (Таблица 1).

Таким образом, в результате анализа данных мониторинга был сделан вывод, что для обеспечения мобильной помощи школам в работе с детьми, оказавшимися в сложных социальных условиях, в регионе могут быть реализованы 3 модели мобильного медико-психолого-педагогического сопровождения школ: 1) привлечение специалистов Центров ППМС по особому регламенту и графику, включение этой работы в их функционал; 2) привлечение специалистов психологических служб и педагогов дополнительного образования ОДОД в рамках сетевых общеобразовательных программ или договоров о сотрудничестве; 3) привлечение специалистов «успешных» школ-партнеров на основе эффективных контрактов. Эти модели прописаны в муниципальных программах поддержки ШНОР и ШНСУ (разработаны и утверждены на уровне муниципальных администраций во всех 12 МР).

Таблица 1

Анализ образовательной инфраструктуры муниципальных систем образования

Муниципальный район	Наличие психолого-педагогических и медико-социальных центров	Наличие организаций дополнительного образования, социальных служб, в штате которых имеются соответствующие специалисты
Большесельский	1	-
Борисоглебский	-	1
Гаврилов-Ямский	1	-
Даниловский	-	1
Мышкинский	-	1
Пошехонский	-	1
Ростовский	1	-
Рыбинск и Рыбинский	1	2
Тутаевский	1	-
Угличский	1	1
Ярославль	3	13

Обобщив результаты мониторинга, мы делаем вывод, что большинство школ при переходе в эффективный режим работы могут сосредотачивать свои усилия на тех направлениях работы, показатели по которым имеют наименьшие значения. Вместе с тем анализ опыта региональных систем образования показал, что есть школы, которые, в полной мере испытывая сложности в обучении, при наличии сложного контингента учащихся из неблагополучных, неполных и малообеспеченных семей с низким уровнем образования, не обладая значительным числом педагогов высшей категории, успешно справляются со своими образовательными задачами. Некоторые из них занимают достаточно высокие позиции в рейтинге по результатам ЕГЭ своего региона, успешно участвуют в олимпиадах и конкурсах, активно

занимаются проектной деятельностью – причем практически при отсутствии поддержки (финансовой, методической, организационной). Эти школы умеют находить решения множества проблем, большинство из них используют возможности проектной деятельности и учебных исследований. В ряде школ проектная и исследовательская работа проводится на очень высоком уровне, школьники участвуют в региональных и всероссийских конкурсах и конференциях, школы устанавливают партнерские отношения с вузами и исследовательскими институтами в столицах своих регионов, в территориально близких крупных центрах. Педагоги получают чрезвычайно важную для них поддержку академического сообщества, экспертов высокого уровня. Подобная работа становится обязательным элементом образова-

тельного процесса школ, вне зависимости от региона, расположения в городе или в селе и даже от числа учеников.

Наряду с проектной деятельностью серьезное внимание школы уделяют участию обучающихся в олимпиадах, причем не отдельных «проверенных» учеников, а значительной части учащихся всех возрастов. Кроме того, школы очень тщательно выстраивают линию поддержки своих учеников: дифференцированно для разных групп учащихся и индивидуально для тех, кому это необходимо. Как правило, во внеурочное время школьники получают возможность готовиться к ЕГЭ (что особенно важно, поскольку родители не могут обеспечить им такую подготовку), занимаются дополнительно с педагогом по предметам, наиболее сложным для них, либо посещают занятия для наиболее заинтересованных и способных учеников и выполняют задания повышенной сложности, решают олимпиадные задачи.

Эти занятия, как и художественные и спортивные кружки, доступны школьникам всех ступеней и классов. Часто школы, не располагая собственными материальными и кадровыми ресурсами для таких услуг и понимая, что семьи не в состоянии их оплачивать, действуют в партнерстве с местными домами творчества, библиотеками, ближайшими спортивными и музыкальными школами [Управление качеством ... , 2000].

Поддерживая учебную мотивацию и создавая почву для развития индивидуальных возможностей учеников, школы тщательно выстраивают мониторинг их учебных достижений, часто вводя дополнительные промежуточные экзамены и зачеты при переходе на новую ступень; разрабатывают индивидуальные учебные планы для наиболее проблемных учеников, приглашая родителей для их обсуждения. Нормой для таких школ являются открытые ученические конференции и защиты проектов, на которые обязательно приглашаются семьи школьников. Тесное взаимодействие, сотрудничество с родителями, а также открытость по отношению к другим образовательным учреждениям, своему окружению – одно из жизненных правил этих школ. Причем открытость является естественной для всего школьного сообщества – и детей, и педагогов. Педагоги охотно проводят открытые уроки, мастер-классы, семинары для учителей других образовательных учреждений, участвуют в региональных и федеральных конкурсах учителей, вывозят учеников на межшкольные мероприятия, то есть живут «с открытыми дверями», постоянно получая импульс к развитию.

Таким образом, формируется практика выхода школ из сложных условий достижения высоких образовательных результатов. Эти практики надо изучать, вступать в партнерские отношения с успешными школами, пытаться нарабатывать

позитивный опыт. Тогда и городским и сельским школам удастся найти свой путь выхода из сложной ситуации и перейти в эффективный режим работы.

Библиографический список

1. Байбородова Л. В. Современные экономические и социальные условия образования сельских школьников // Педагогика сельской школы. 2019. № 1 (1). С. 9-23.
2. Выравнивание шансов детей на качественное образование : сборник материалов / Комиссия Общественной палаты Российской Федерации по развитию образования. Москва : Изд. дом ВШЭ, 2012. 208 с.
3. Золотарева А. В. Организация дополнительного и неформального образования детей в образовательных организациях, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях : учебно-методическое пособие / А. В. Золотарева, Е. Б. Владова. Ярославль : ГАУ ДПО ЯО ИРО, 2017. 182 с.
4. Исланова Н. Н. Организация методической поддержки сопровождения школ с низкой результативностью как образовательный ресурс по повышению качества образования / Н. Н. Исланова, С. Н. Корнева // Современное образование: актуальные вопросы и инновации. 2019. № 2. С. 149-158.
5. Лучшие практики поддержки школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях. Всероссийская (с международным участием) научно-практическая онлайн-конференция (Сыктывкар, 3 октября 2017 года) : сборник докладов / М-во образования, науки и молодеж. политики Респ. Коми, Коми республик. ин-т развития образования. Сыктывкар : КРИО, 2017. 362 с.
6. Майоров А. Н. Мониторинг в образовании. Москва : Интеллект-Центр, 2005. 424 с.
7. Никифорова Н. В. Отличие педагогической поддержки от педагогического сопровождения // Психология и педагогика, методика и проблемы практического применения. 2009. № 9. С. 87-91.
8. Новоселова С. Ю. Аналитический обзор международной практики поддержки школ с низкими результатами обучения / С. Ю. Новоселова, Т. В. Потемкина, Л. Ю. Грачева, Т. В. Болотина // Инновационные проекты и программы в образовании. 2016. № 5. С. 55-60.
9. Поверх барьеров: истории школ, работающих в сложных социальных условиях. Книга для школьных администраторов и для тех, кто управляет школами на муниципальном и региональном уровнях / сост. М. А. Пинская. Москва : НИУ ВШЭ, 2019. 191 с.
10. Постановление Правительства РФ от 26.12.2017 № 1642 (ред. от 11.08.2020) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие образования». Москва. URL: <http://government.ru/docs/all/115042/> (дата обращения: 19.08.2020).
11. Реализация вариативных моделей сетевого взаимодействия общего, дополнительного и профессионального образования в рамках организации внеурочной деятельности : методические рекомендации / под редакцией А. В. Золотаревой. Ярославль : Изд-во ЯГПУ, 2011. 312 с.

12. Система работы по повышению качества образования, направленная на поддержку школ, показывающих традиционно низкие результаты образования, и школ, функционирующих в сложных социальных условиях : сборник материалов межрегионального научно-методического семинара с международным участием. 26 октября 2017 года / государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования и социальных технологий». Курган : ГАУ ДПО ИВРОСТ, 2017. 84 с.

13. Созонтова О. В. Региональная модель методической поддержки школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях // Региональное образование: современные тенденции. 2018. № 1 (34). С. 12-16.

14. Шляйхер А. Образование мирового уровня. Как выстроить школьную систему XXI века? / Андреас Шляйхер ; [пер. с англ. И. С. Денисенко, И. Ю. Облачко] ; предисловие С. С. Кравцова. Москва : Национальное образование, 2019. 336 с.

15. Шерайзина Р. М. Культурно-исторический анализ развития образования на селе / Р. М. Шерайзина, М. В. Александрова // Педагогика сельской школы. 2020. № 1 (3). С. 5-14.

16. Alekseeva S. D., Borisova I. P., Stefaniuc I. V. et al. Relationship with the international experience of the education system in Germany as a scientific and methodological resources enhance the professional skills and intercultural competence of teachers // Experiment and innovation in the school. 2016. № 2. p. 20-26. (In Russian).

17. Education and Research 2011-2016. A development plan Reports of the Ministry of Education and Culture, Finland 2012. p. 3.

18. Fischer Natalie, Klieme Eckhard. Quality and effectiveness of German all-day schools : Results of the study on the development of all-day schools in Germany // Extended Education – an International Perspective: Proceedings of the International Conference on Extracurricular and Out-of-School Time Educational Research. 2013. p. 27-52.

19. Omkar S. Patil1, Parag M. Dhare Predicting Dropout Students Using Data-Mining Techniques // International Journal of Research. 2015. vol. 2, p. 369-375.

20. Steinmann Isa, Strietholt Rolf. Student achievement and educational inequality in half- and all-day schools: Evidence from Germany // International Journal of Research. 2019. vol. 6. p. 175-197.

Bibliograficheskij spisok

1. Bajborodova L. V. Sovremennye jekonomicheskie i social'nye uslovija obrazovanija sel'skih shkol'nikov = Modern economic and social conditions of education for rural school students // Pedagogika sel'skoj shkoly. 2019. № 1 (1). S. 9-23.

2. Vyravnivanie shansov detej na kachestvennoe obrazovanie = Equalizing the chances of children for quality education : sbornik materialov / Komissija Obshestvennoj palaty Rossijskoj Federacii po razvitiju obrazovanija. Moskva : Izd. dom VShJe, 2012. 208 s.

3. Zolotareva A. V. Organizacija dopolnitel'nogo i neformal'nogo obrazovanija detej v obrazovatel'nyh organizacijah, funkcionirujushih v neblagoprijatnyh social'nyh uslovijah = Organization of additional and non-formal education of children in educational organizations operating in unfavourable social conditions : uchebno-

metodicheskoe posobie / A. V. Zolotareva, E. B. Evladova. Jaroslavl' : GAU DPO JaO IRO, 2017. 182 s.

4. Islanova N. N. Organizacija metodicheskoy podderzhki soprovozhdenija shkol s nizkoj rezul'tativnost'ju kak obrazovatel'nyj resurs po povysheniju kachestva obrazovanija = Organization of methodological support for supporting schools with low performance as educational resource for improving the quality of education / N. N. Islanova, S. N. Korneva // *Sovremennoe obrazovanie: aktual'nye voprosy i innovacii*. 2019. № 2. S. 149-158.

5. Luchshie praktiki podderzhki shkol s nizkimi rezul'tatami obuchenija i shkol, funkcionirujushhijh v neblagoprijatnyh social'nyh uslovijah. Vserossijskaja (s mezhdunarodnym uchastiem) nauchno-prakticheskaja onlajn-konferencija (Syktyvkar, 3 oktjabrja 2017 goda) = Best practices in supporting schools with low learning outcomes and schools operating in disadvantaged social settings. All-Russian (with international participation) online scientific and practical conference (Syktyvkar, October 3, 2017) : sbornik dokladov / M-vo obrazovanija, nauki i molodezh. politiki Resp. Komi, Komi respublik. in-t razvitija obrazovanija. Syktyvkar : KRIRO, 2017. 362 s.

6. Majorov A. N. Monitoring v obrazovanii = Monitoring in education. Moskva : Intellekt-Centr, 2005. 424 s.

7. Nikifirova N. V. Otlichie pedagogicheskoy podderzhki ot pedagogicheskogo soprovozhdenija = The difference between pedagogical support and pedagogical mentoring // *Psihologija i pedagogika, metodika i problemy prakticheskogo primenenija*. 2009. № 9. S. 87-91.

8. Novoselova S. Ju. Analiticheskij obzor mezhdunarodnoj praktiki podderzhki shkol s nizkimi rezul'tatami obuchenija = Analytical review of international practices in supporting schools with low learning outcomes / S. Ju. Novoselova, T. V. Potemkina, L. Ju. Gracheva, T. V. Bolotina // *Innovacionnye proekty i programmy v obrazovanii*. 2016. № 5. S. 55-60.

9. Poverh bar'erov: istorii shkol, rabotajushhijh v slozhnyh social'nyh uslovijah. Kniga dlja shkol'nyh administratorov i dlja teh, kto upravljaet shkolami na municipal'nom i regional'nom urovnjah = On top of barriers: the history of schools operating in difficult social conditions. A book for school administrators and for those who run schools at the municipal and regional levels / sost. M. A. Pinskaja. Moskva : NIU VShJe, 2019. 191 s.

10. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 26.12.2017 № 1642 (red. ot 11.08.2020) «Ob utverzhenii gosudarstvennoj programmy Rossijskoj Federacii «Razvitie obrazovanija» = Decree of the Government of the Russian Federation dated 26.12.2017 № 1642 (ed. from 11.08.2020) «On Approval of the State Program of the Russian Federation» Development of Education». Moskva. URL: <http://government.ru/docs/all/115042/> (data obrashhenija: 19.08.2020).

11. Realizacija variativnyh modelej setevogo vzaimodejstvija obshhego, dopolnitel'nogo i professional'nogo obrazovanija v ramkah organizacii vneurochnoj dejatel'nosti = Implementation of variable models of network interaction of general, additional and professional education within the framework of organization of extracurricular activities : metodicheskie rekomendacii / pod redakciej A. V. Zolotarevoj. Jaroslavl' : Izd-vo JaGPU, 2011. 312 s.

12. Sistema raboty po povysheniju kachestva obrazovanija, napravlennaja na podderzhku shkol, pokazyvajushhijh tradicionno nizkie rezul'taty obrazovanija, i shkol,

funkcionirujushhih v slozhnyh social'nyh uslovijah = A system of work to improve the quality of education aimed at supporting traditionally poor schools and schools operating in difficult social conditions : sbornik materialov mezhdunarodnogo nauchno-metodicheskogo seminaru s mezhdunarodnym uchastiem. 26 oktjabrja 2017 goda / gosudarstvennoe avtonomnoe obrazovatel'noe uchrezhdenie dopolnitel'nogo professional'nogo obrazovanija «Institut razvitija obrazovanija i social'nyh tehnologij». Kurgan : GAU DPO IVROST, 2017. 84 s.

13. Sozontova O. V. Regional'naja model' metodicheskij podderzhki shkol s nizkimi rezul'tatami obuchenija i shkol, funkcionirujushhih v neblagoprijatnyh social'nyh uslovijah = Regional model of methodological support for schools with low educational outcomes and schools operating in adverse social conditions // Regional'noe obrazovanie: sovremennye tendencii. 2018. № 1 (34). S. 12-16.

14. Shljajher A. Obrazovanie mirovogo urovnja. Kak vystroit' shkol'nuju sistemu XXI veka? = World-class education. How to build a school system of the 21st century? / Andreas Shljajher ; [per. s angl. I. S. Denisenko, I. Ju. Oblachko] ; predislovie S. S. Kravcova. Moskva : Nacional'noe obrazovanie, 2019. 336 s.

15. Sherajzina R. M. Kul'turno-istoricheskij analiz razvitija obrazovanija na sele = Cultural and historical analysis of the development of education in the countryside / R. M. Sherajzina, M. V. Aleksandrova // Pedagogika sel'skoj shkoly. 2020. № 1 (3). S. 5-14.

16. Alekseeva S. D., Borisova I. P., Stefaniuc I. V. et al. Relationship with the international experience of the education system in Germany as a scientific and methodological resources enhance the professional skills and intercultural competence of teachers // Experiment and innovation in the school. 2016. № 2. p. 20-26. (In Russian).

17. Education and Research 2011-2016. A development plan Reports of the Ministry of Education and Culture, Finland 2012. p. 3.

18. Fischer Natalie, Klieme Eckhard. Quality and effectiveness of German all-day schools : Results of the study on the development of all-day schools in Germany // Extended Education – an International Perspective: Proceedings of the International Conference on Extracurricular and Out-of-School Time Educational Research. 2013. p. 27-52.

19. Omkar S. Patil1, Parag M. Dhere Predicting Dropout Students Using Data-Mining Techniques // International Journal of Research. 2015. vol. 2, p. 369-375.

20. Steinmann Isa, Strietholt Rolf. Student achievement and educational inequality in half- and all-day schools: Evidence from Germany // International Journal of Research. 2019. vol. 6. p. 175-197.