

О. В. Коршунова <https://orcid.org/0000-0003-2633-0305>

С. С. Быкова <https://orcid.org/0000-0002-2382-0496>

О. Г. Селиванова <https://orcid.org/0000-0002-8968-884X>

Т. С. Шеромова <https://orcid.org/0000-0001-8100-9936>

Е. В. Шкаликов <https://orcid.org/0000-0002-2109-2819>

**Психологическая комфортность образования
в сельской школе: результаты эмпирического исследования
(на примере Кировской области)**

Для цитирования: Коршунова О. В., Быкова С. С., Селиванова О. Г., Шеромова Т. С., Шкаликов Е. В. Психологическая комфортность образования в сельской школе: результаты эмпирического исследования (на примере Кировской области) // Педагогика сельской школы. 2021. № 1 (7). С. 25-43.
DOI 10.20323/2686-8652-2021-1-7-25-43

В настоящее время сельская школа сталкивается со многими трудностями как внутри, так и вне своей системы (неблагоприятные вызовы внешнего социума), которые усложняют организацию образовательного процесса. Соответственно, снижается психологический комфорт всех субъектов образовательной деятельности в сельской школе. Цель исследования – диагностировать, зафиксировать и описать состояние психологической комфортности образования современной сельской школы. Ведущим методом сбора первичной эмпирической информации стал опрос, проводимый в формате Google-анкетирования (анкета для представителей администрации образовательной организации; анкета для учителя; анкета для учеников основной и старшей школы; анкета для родителей). В Кировской области в исследовании участвовали сельские и городские школы: всего было получено 338 ответов на анкеты, из них 144 учеников, 111 родителей, 71 учителей и 12 администрации.

В статье представлена авторская интерпретация понятия «психологическая комфортность образования в сельской школе». Проведена диагностика и определен интегральный коэффициент психологической комфортности образования в сельской школе, измеряемый по трем направлениям: интегральный показатель отношения к образовательной среде; выбор значимых характеристик образовательной среды и индекс удовлетворенности ими; индекс психологической безопасности образовательной среды школы. В целом интегральный коэффициент характеризуется высоким уровнем. Материалы статьи могут быть использованы при проведении диагностики психологической комфортности как сельской школы, так и городской. Дальнейшее исследование будет направлено на разработку концепции и определение педагогических механизмов улучшения характеристик психологической комфортности образования в сельской школе.

© Коршунова О. В., Быкова С. С., Селиванова О. Г., Шеромова Т. С., Шкаликов Е. В., 2021

Ключевые слова: психологическая комфортность, образование, сельская школа, проект, диагностика.

**O. V. Korshunova, S. S. Bykova, O. G. Selivanova,
T. S. Sheromova, E. V. Shkalikov**

**Psychological comfort of education in modern rural school:
results of empirical research (on the example of the Kirov region)**

Currently, rural school faces many difficulties both within its system and outside (unfavorable challenges of the external society), which complicate the organization of the educational process. Accordingly, the atmosphere of psychological comfort for all subjects of educational activity in rural schools decreases. The purpose of the study is to diagnose, record and describe the state of psychological comfort in the education of a modern rural school. The leading method for collecting primary empirical information was the survey method conducted in the format of a Google questionnaire (a questionnaire for representatives of the administration of an educational organization; a questionnaire for a teacher; a questionnaire for primary and high school students; a questionnaire for parents). In the Kirov region, rural and urban schools participated in the study: totally 338 responses to the questionnaire were received, of which 144 are students, 111 parents, 71 teachers and 12 administrations. The article presents the author's interpretation of the concept «psychological comfort of education in rural school».

The diagnostics was carried out and the integral coefficient of psychological comfort of education in rural school was determined, measured in three directions: an integral indicator of the attitude to the educational environment; selection of significant characteristics of the educational environment and the index of satisfaction with them; index of psychological safety of the educational environment of the school. In general, the integral coefficient is characterized by a high level. The materials of the article can be used to diagnose the psychological comfort of the both urban and rural schools. Further research will be aimed at developing a concept and defining pedagogical mechanisms for improving the characteristics of the psychological comfort of education in rural schools.

Keywords: psychological comfort, education, rural school, project, diagnostics.

Актуальность. В настоящее время актуальной становится проблема создания атмосферы психологического комфорта в каждой школе, что обуславливает ориентацию процесса обучения на развитие и саморазвитие личности ученика, на выстраивание положительного

процесса коммуникации в рамках цифровизации образования.

Создание атмосферы психологического комфорта напрямую зависит от деятельности педагога, что обозначено в «Профессиональном стандарте педагога». В рамках трудовой функции «Развивающая деятельность» в стандарте вводятся

следующие трудовые действия: «выявление в ходе наблюдения поведенческих и личностных проблем обучающихся, связанных с особенностями их развития», «освоение и применение психолого-педагогических технологий (в том числе инклюзивных), необходимых для адресной работы с различными контингентами учащихся...», «взаимодействие с другими специалистами (в том числе с родителями) при разработке и реализации программ индивидуального развития ребенка». Безусловно, это привычные трудовые действия для педагога, но они впервые закреплены на уровне нормативно-правового обеспечения образования.

В том числе в профессиональном стандарте педагога впервые нормативно закрепляется требование создания безопасной и комфортной образовательной среды, оценки ее параметров со стороны самого педагога. Хочется надеяться, что принятие Профессионального стандарта педагога не только станет первой ступенькой в повышении психологической грамотности педагогов, но и поможет осознанию и принятию того, что создание и поддержание комфортной и психологически безопасной образовательной среды является обязанностью каждого участника образовательного процесса.

Стоит обозначить, что в настоящее время школа столкнулась с социокультурными вызовами со стороны общества, со стороны социу-

ма, а также со стороны самого субъекта деятельности. Падение интереса к знаниям, снижение познавательной активности, пропуски уроков учащимися, жалобы учителей на их поведение, конфликтные ситуации, возникающие на уроках и переменах, стали реалиями школьной жизни. Согласно общешкольной статистике по РФ, комфортно чувствуют себя в школе лишь 58 % учащихся, в то время как 28 % часто конфликтуют с учителями и одноклассниками.

Несмотря на ряд преимуществ, свойственных сельской школе и сельскому социуму (открытость, прозрачность сельской жизни; особая роль природного окружения; приверженность национальным традициям), отмеченные негативные тенденции усиливаются неблагоприятными внешними обстоятельствами по отношению к образовательному процессу школы. В современных сельских сообществах действуют многие дестабилизирующие факторы: депопуляция, социальная неустроенность, кризисное состояние многих сельскохозяйственных предприятий, значительное количество социально неблагополучных семей. Поэтому проблема психологической комфортности столь актуальна в рассматриваемом контексте. Психологическая комфортность необходима не только для развития ребенка и усвоения им знаний, от нее зависит физическое состояние детей. Адаптация к конкретным условиям, к конкретной

образовательной и социальной среде, создание атмосферы доброжелательности позволяет снять напряженность и неврозы, разрушающие детское здоровье.

В связи с этим выделяются следующие противоречия:

– с одной стороны, комплексный показатель психологической комфортности образовательной среды современной сельской школы ниже, чем городской, с другой – более высокие единичные (частные) показатели, чем в городской школе. Высокие показатели комфортности среды сельской школы обусловлены специфическими внутренними факторами, более низкие – внешними (закономерность зависимости показателя психологической комфортности образовательной среды современной сельской школы от внешних и внутренних факторов окружающей среды);

– с одной стороны, единый комплексный показатель психологической комфортности образовательной среды современной сельской школы, с другой – изменяющиеся значения частных показателей психологической комфортности образовательной среды современной сельской школы в зависимости от участника образовательного процесса – субъекта «ученик – учитель сельской школы – родитель ученика»; в сравнении с параметрами городской образовательной организации). При этом, чем больше разрыв между данными, полученными

от разных групп респондентов из одной образовательной организации, тем ниже объективность оценки исследуемого явления; ниже обобщенный (комплексный) показатель психологической комфортности среды образовательной организации (закономерность непостоянства психологической комфортности образовательной среды современной сельской школы);

– необходимость создания системы мониторинга, профилактики психолого-социальных рисков и угроз, своевременного обновления параметров информационно-образовательной среды сельской школы, более полного и рационального использования социально-педагогического потенциала сельского социума для повышения психологической комфортности образования в сельской школе и отсутствие концепции и практических механизмов комплексной многоаспектной оценки для определения основных направлений корректировки и повышения показателей комфортности и безопасности образовательной среды образовательной организации, расположенной в сельской местности. Необходимо отметить, что система такой оценки отсутствует и для городских крупных школ.

Для разрешения данных противоречий в 2019-2020 гг. был инициирован проект «Психологическая комфортность образования в современной сельской школе» со стороны Межрегиональной научной

лаборатории «Педагогика сельской школы» при НЦ РАО ЯГПУ, ФБГОУ ВО «ВятГУ» и АНО ДПО «Волго-Вятский региональный научно-образовательный центр».

Проблема исследования заключается в необходимости формировать психологически комфортную и безопасную образовательную среду образовательной организации села на основе максимально полноценного анализа ее состояния на фоне отсутствия актуальных и достоверных данных, полученных в результате своевременной и валидной диагностики.

Основная идея: адекватность и полноту аналитической информации в большей мере обеспечивают сравнительные исследования (сельская и городская школа), достаточно емкие по масштабу и охвату различных групп респондентов, в связи с этим целесообразна организация такого исследования и в дальнейшем – создание на основе его результатов концепции формирования психологически комфортной образовательной среды современной сельской школы.

Цель проекта: диагностировать, зафиксировать и описать состояние образовательной среды современной сельской школы, в которой протекает процесс образования, и на основе этого разработать концепцию и определить педагогические механизмы улучшения характеристик психологической комфортности образования в обра-

зовательной организации, расположенной на селе.

Задачи исследования:

1. Определить сущность понятия «психологическая комфортность образования в современной сельской школе» с выявлением компонентов структуры образовательной среды, в которой протекает процесс образования, и подобрать соответствующие измерительные критерии для каждого компонента.

2. Подобрать диагностические методики соответственно установленным критериям феномена «психологическая комфортность образования в современной сельской школе».

3. Собрать эмпирический массив данных на основе использования измерительного диагностического аппарата и обработать результаты количественными (статистическими) и качественными методами.

4. Проанализировать полученные результаты и сделать выводы о комплексном показателе психологической комфортности образовательной среды, в которой протекает процесс образования в современной сельской школе, с определением прогнозных линий дальнейших теоретических исследований.

Обзор литературы. К исследованию проблемы психологической комфортности образовательной среды в сельской школе обращаются многие российские ученые и педагоги-практики.

Прежде всего, в профессиональном стандарте педагога впервые

выдвигаются требования к педагогу, связанные с повышением психолого-педагогической компетентности и психологической грамотности [Профессиональный стандарт ... , 2019; Тимофеева, 2020]. В данном документе также появились такие трудовые действия, как «участие в разработке и реализации программы развития образовательной организации в целях создания безопасной и комфортной образовательной среды», «оценка параметров и проектирование психологически безопасной и комфортной образовательной среды, разработка программ профилактики различных форм насилия в школе».

Н. А. Новикова в своих исследованиях описывает негативные тенденции, присутствующие в образовательном процессе школы и обозначает их детерминированность недостаточным комплексным показателем психологической комфортности образования [Новикова, 2019]. Педагоги-практики связывают атмосферу психологического комфорта в школе с гуманизацией образования, с реализацией индивидуального подхода к ученику в процессе обучения [Волков, 2019].

Значимую роль психолого-педагогической компетентности педагога в создании психологической комфортности образовательного процесса исследует М. И. Лукьянова [Лукьянова, 2020]. Вопросы психодидактической компетентности учителя сельской школы как составляющей его целостной про-

фессиональной компетентности и профессионально-личностного качества изучают исполнители проекта О. В. Коршунова, С. В. Огородникова [Коршунова, 2018].

Вопросы образовательной среды и ее психологии раскрывают в своих трудах В. В. Авдеев, Б. Г. Афаньев, Г. М. Андреева, Л. Ф. Бурлачук, И. В. Дубровина, Е. И. Исаев, Е. А., Климов, А. А. Реан, В. И. Слободчиков, Д. И. Фельдштейн, Э. Фромм, Д. Б. Эльконин, В. А. Ясвин [Ясвин, 2001] и др. Они изучают проблему создания условий, при которых образовательная среда будет психологически наиболее безопасной.

В настоящее время исследования образовательной среды проводятся в русле феномена информационно-образовательной среды (И. В. Роберт, Е. В. Чернобай, Т. Н. Суворова, А. А. Веряев и др.).

К качественным характеристикам образовательной среды относится психологическая комфортность. В ней и отражается специфика характеристик образования в сельской школе, которые «накладывают отпечаток» на комфортность образования. Вопросы психологической комфортности разрабатываются Е. Б. Лактионовой (разработка теоретических оснований психологической экспертизы как метода оценки качества образовательной среды в аспекте ее личностно-развивающего потенциала [Лактионова, 2015]. Исследователи М. В. Войтик [Войтик, 2019], И. А.

Баева [Баева, 2002], А. А. Максимова [Максимова, 2019] занимаются обсуждением вопросов психологической безопасности в образовательной среде.

Поскольку важным на данном этапе является вопрос диагностики и мониторинга психологической комфортности, стоит обозначить исследования Е. Б. Лактионовой [Лактионова, 2011], В. В. Коврова и И. А. Коньгиной [Ковров, 2019].

Важными в качестве теоретического основания для исследования психологической комфортности применительно к образованию в сельской школе выступают научные труды, посвященные вопросам жизнедеятельности сельской школы.

Главными особенностями образовательного процесса в сельской школе выступают малочисленность классного и педагогического коллективов; многопредметность преподавания в деятельности педагога; близость к природе и возможность применения ее ресурсов в образовательных целях; уникальная возможность культурно-исторической среды сельского поселения выступать в качестве обогащающего условия для организации образовательного процесса; значительная зависимость характеристик процесса образования в школе от заинтересованности агропредприятия, расположенного в селе, в жизнедеятельности сельской школы; многофункциональная миссия сельской школы как главного ресурса фор-

мирования интеллектуального и трудового потенциала сельского социума; открытость и теснейшая связь жизнедеятельности сельской школы и сельского социума. Проблематике сельской школы посвящены исследования Л. В. Байбородовой [Байбородова, 2002, 2006, 2011, 2013, 2019]; Д. А. Гусева [Гусев, 2018]; М. П. Гурьяновой [Гурьянова, 2005], З. Б. Ефловой [Ефлова, 2012, 2019], Г. Г. Силласте [Силласте, 2003], В. Р. Ясницкой [Ясницкая, 2009] и др.

Зарубежные исследователи также обозначают проблемы в создании психологического комфорта в сельской школе.

Американские ученые отмечают весомый вклад сельских школ в систему образования, так как примерно половина школьных округов, треть школ, где обучается пятая часть учащихся Северной Каролины в Соединенных Штатах, расположены в сельской местности [Public School Forum, 2020]. Эксперты отмечают наличие в сельской школе комплекса проблем, которые «порой ошеломляют» [Brian Gordon, 2019]. Психологический комфорт в сельской школе американские ученые связывают, прежде всего, с мерами по уменьшению количества учеников, живущих в бедности и имеющих право на бесплатное и льготное питание, определением приоритетов в разработке более справедливых стратегий финансирования сельских школ.

В США действуют сетевые про-

фессиональные сообщества, в рамках которых более опытные учителя могут помочь сельским педагогам в разработке учебных программ для проведения занятий на высоком уровне. На сегодняшний день активно действует интернет-сообщество учителей сельских школ Rural school collaboration, цель которого – предоставить возможность педагогам обмениваться актуальной информацией; осуществлять совместную работу над аутентичными проблемами и проектами; изучать возможности финансирования для поддержки сельских школ. Анализ материалов сайта показал, что сотрудничество сельских школ поддерживают немногочисленный персонал и региональные контактные центры.

Осмысление партнерства между сельской школой и сообществами в целях поддержания сельских школ, улучшения качества образовательного процесса представлено в статье S. J. Zuckerman [Zuckerman, 2019]. Это партнерство дает возможность для сотрудничества, координации действий всех заинтересованных сторон в направлении создания психологической комфортности в школе [Henig, 2016].

Обозначенные труды отечественных и зарубежных ученых создают базу для комплексного и концептуального рассмотрения обозначенной в проекте проблемы. Однако проведенный анализ научных публикаций и образовательной практики показывает, что в контек-

сте сельской школы исследования с участием диагностики и выявления комплексного показателя психологической комфортности образовательной среды сельской школы не проводились.

Методология и методы. Реализация проекта «Психологическая комфортность образования в современной сельской школе» основана на соблюдении принципов следующих методологических подходов:

– Интегративно-дифференцированный подход (применительно к данному исследованию подразумевает следующие *дифференцирующие процедуры*: выделение дифференцированных критериев феномена психологической комфортности образования в сельской школе; подбор соответствующих диагностических инструментов; проведение с использованием данных диагностических материалов исследования; определение показателей психологической комфортности образования; *интегрирующие процедуры*: определение обобщенного (комплексного) показателя психологической комфортности образования в современной сельской школе Кировской области.

– Ценностный подход (предписывает рассмотрение психологической комфортности образования в сельской школе как ценностного ориентира, определяющего выстраивание процесса образования в данных условиях).

– Сравнительный подход (предполагает сравнительный характер исследования психологической комфортности образования в современной сельской школе на основе оценки разными респондентами – участниками образовательного процесса (ученик, их родители, педагоги); в контексте «городская школа – сельская школа»; с точки зрения влияния на психологическую комфортность внешних-внутренних факторов относительно образовательного процесса школы).

– Статистический подход (определяет способ получения объективного результата исследования с использованием статистических методов обработки).

– Индуктивный подход (отражает логику проводимого исследования – от анализа конкретных фактов к обобщающим теоретическим выводам и концептам).

Методы сбора первичной эмпирической информации

Основной – метод опроса в формате Google-анкетирования. При этом для учащихся основного и полного среднего уровней общего образования – по месту обучения (в сельских и городских школах), для учителей – по месту работы (в сельских и городских школах), для родителей – комбинированный опрос по месту трудовой занятости, месту жительства, школе, где учатся дети).

Измерительный инструментальный исследования состоит из 4 анкет (для представителей админи-

страции образовательной организации, для учителя, для учеников основной и старшей школы, для родителей). Кроме того, разрабатывается «Памятка анкетеру и ответственному региональному организатору по методике и технологии проведения психолого-педагогического опроса в форме Google-анкетирования» и «Памятка участнику опроса», расчетные модели выборочной совокупности для опроса в каждом регионе (учащихся, родителей, педагогов).

Помимо Google-анкетирования, используется традиционный анализ документов и контент-анализ ответов на открытые вопросы анкет; метод первичного качественного анализа эмпирических массивов, полученных в исследовании; вторичный анализ с применением методов математической статистики, индуктивный метод.

В Кировской области в проекте участвовали 12 сельских школ из разных районов области, 6 городских школ из г. Кирова и районных центров.

Всего было получено 338 ответов на анкеты, из них 144 принадлежат ученикам, 111 родителям, 71 учителям и 12 администрации.

Результаты. На основе анализа психолого-педагогических источников, практического опыта педагогов была предложена авторская интерпретация понятия «психологическая комфортность образования в сельской школе».

Психологическая комфортность

образования в сельской школе является феноменом, который рассматривается с трех позиций:

– психологическое качество образовательной среды, в которую протекает процесс образования и которая предполагает минимизацию (по возможности) стрессообразующих факторов учебного и внеучебного процессов;

– состояние, возникающее в процессе жизнедеятельности индивида в результате его оптимального взаимодействия с внутришкольной и внешкольной средой;

– фактор идентификации учащихся с педагогами в образовательной среде школы.

Практический результат исследования представлен посредством решения одной из задач проекта «Психологическая комфортность образования в современной сельской школе», реализуемой в Кировской области: определение интегрального коэффициента исследуемого феномена, который складывается на основе трех показателей (основой диагностики стала методика И. А. Баевой [Баева, 2002]):

– интегрального показателя отношения к образовательной среде;

– индекса удовлетворенности выбранными значимыми характеристиками образовательной среды;

– индекса психологической безопасности образовательной среды школы.

Полученные результаты интегрального показателя представлены в Табл. 1.

Первый *интегральный показатель отношения к образовательной среде* определяется на основе трех компонентов – поведенческого (волевого), эмоционального и когнитивного (рационального). В Таблице 1 представлен итоговый результат отношения к образовательной среде с учетом значений по всем указанным элементам: приведен % позитивного отношения респондентов к соответствующим компонентам среды школы. В целом учителя, ученики и родители довольны условиями образования в школе. Интегральный показатель отношения к образовательной среде характеризуется очень высоким, высоким и средним уровнями удовлетворения (по трем элементам). Присутствует разница в ответах субъектов образовательной деятельности: по первому показателю (Табл. 1) ученики сельских школ и родители городских показывают в относительном сравнении результаты ниже (родители, чьи дети обучаются в городе, предъявляют более высокие требования к образовательному процессу школы, нежели родители сельских школьников), чем соответственно ученики городских и родители сельских школ. Учителя и сельской и городской школ показывают очень высокий уровень позитивного отношения к образовательной среде организации.

Таблица 1

Интегральный коэффициент психологической комфортности образования (ИКО) в современной сельской школе в сравнении с городской по Кировской области

Интегральный показатель отношения к образовательной среде (в %)		Выбор значимых характеристик образовательной среды и индекс удовлетворенности ими (средняя оценка по 5-балльной системе)	Индекс психологической безопасности образовательной среды школы (средняя оценка по 5-балльной системе)	Вывод
Ученики		Ученики		
Сельские школы	66,13 %	Высокий уровень	Высокий уровень	Высокий уровень
	Ученики	3,89	3,92	
Городские школы	75,99 %	Высокий уровень	Очень высокий уровень	Высокий уровень, сдвиг к «очень высокому уровню»
	Ученики	4,13	3,89	
Родители		Родители / Степень защищенности от		
Сельские школы	78,65 %	Высокий уровень	Высокий уровень	Очень высокий уровень
	Родители	3,86	4,07	
	67,86 %	3,52	4,31	

Психологическая комфортность образования в сельской школе: результаты эмпирического исследования (на примере Кировской области)

Интегральный показатель отношения к образовательной среде (в %)	Высокий уровень		Выбор значимых характеристик образовательной среды и индекс удовлетворенности ими (средняя оценка по 5-балльной системе)	Индекс психологической безопасности образовательной среды школы (средняя оценка по 5-балльной системе)	ВЫВОД примечание
	Городские школы	Высокий уровень			
Учителя	Учителя		Учителя / Степень защищенности от		
Сельские школы	85,83 %	4,07	Учеников	Учеников	Учеников
	Очень высокий уровень	Очень высокий уровень	3,96	3,65	3,96
Городские школы	79,44 %	4,23	Высокий уровень	Высокий уровень	Высокий уровень
	Высокий уровень	Высокий уровень	4,34	4,29	4,34
			Учительской администрации	Учительской администрации	Учительской администрации
			4,20	4,21	4,21
			Очень высокий уровень	Очень высокий уровень	Очень высокий уровень (показатель выше, по сравнению с сельской школой)

На фоне позитивного отношения к образовательной среде у всех респондентов низкий уровень был выявлен относительно поведенческого компонента отношения к образовательной среде. Это обусловлено отсутствием деятельностного, преобразующего отношения к образовательной среде школы у всех субъектов (в табл. 1 этот результат не отражен, здесь представлен лишь итог, который «скрывает» отдельные результаты по компонентам, однако более полная информация по поведенческому (волевому), эмоциональному и когнитивному (рациональному) элементам образовательной среды будет представлена в монографии авторов, планируемой к публикации по итогам проекта по его окончанию).

Индекс удовлетворенности выбранными значимыми характеристиками образовательной среды (вторая составляющая интегрального коэффициента психологической комфортности) вычисляется на основе средней оценки от 1 до 5 в зависимости от степени удовлетворенности. Оценивался индекс удовлетворенности образовательной среды по 11 показателям: взаимоотношения с учителями; взаимоотношения с учениками; эмоциональный комфорт; возможность высказать свою точку зрения; уважительное отношение к себе; сохранение личного достоинства; возможность обратиться за помощью; возможность проявлять инициативу, активность; учет личных проблем и затруднений; внимание к

просьбам и предложениям; помощь в выборе собственного решения.

Индекс удовлетворенности у всех групп респондентов лежит в зоне высокого уровня. Стоит отметить, что данный относительный показатель ниже только у группы родителей, что, возможно, обусловлено отсутствием необходимой прямой информации о деятельности школы. Заметим, что показатель «эмоциональный комфорт» у всех групп респондентов, проживающих в сельской местности, ниже, чем у респондентов городских школ.

Для определения **индекса психологической безопасности образовательной среды школы** исследовалась степень защищенности в образовательной среде учеников (от одноклассников и учителей), родителей (от администрации и учителей), учителей (от учеников, родителей и администрации) по 9 характеристикам образовательной среды: от публичного унижения; от оскорбления; от высмеивания; от угроз; от обидного обзывания; от того, что заставят делать что-либо против вашего желания; от игнорирования; от неуважительного отношения; от недоброжелательного отношения. И вновь получен положительный результат: для всех трех групп респондентов средний балл лежит в области высокого уровня.

Таким образом, интегральный коэффициент психологической комфортности образования в сельской школе, измеряемый по трем направлениям (интегральный пока-

затель отношения к образовательной среде; выбор значимых характеристик образовательной среды и индекс удовлетворенности ими; индекс психологической безопасности образовательной среды школы), имеет положительную направленность, о чем свидетельствуют результаты диагностики.

Выводы и обсуждения. Таким образом, высокие результаты характеристик психологической комфортности образования сельских школ Кировской области обусловлены следующими причинами:

- учителя сельских школ имеют высокий уровень компетентности в области знаний индивидуально-личностных особенностей и условий жизни каждого ученика;

- невысокая наполняемость классов позволяет создать эмоционально-положительную атмосферу;

- тесное взаимодействие педагогов с семьями учащихся детерминирует оперативное решение задач обучения и воспитания сельских школьников.

Проект «Психологическая комфортность образования в современной сельской школе» в Кировской области не завершен, подведены итоги только диагностического этапа. В дальнейшем задачами проекта будут являться анализ данных по конкретным вопросам жизнедеятельности сельской школы в целом (какие инновационные тенденции характерны для современной сельской школы, каковы ожидания родителей от инноваций; какова миссия сельской школы; каковы характерные черты современно-

го сельского школьника и на формирование каких идеалов и ценностей, по мнению родителей, должен быть ориентирован современный образовательный процесс) и по отдельным ее направлениям (особенности профессиональной деятельности педагогов в сельской школе; сравнение профессиональных характеристик педагогов города и села; специфика их индивидуального профессионального стиля деятельности; владение образовательными технологиями; возможности индивидуализации и персонификации обучения и воспитания в условиях села и др.); разработка концепции и определение педагогических механизмов улучшения характеристик психологической комфортности образования в образовательной организации, расположенной на селе (в этом состоит теоретическая значимость проекта).

Практическая значимость исследования связывается с возможностью использования результатов в совершенствовании деятельности сельской школы как социокультурного, духовного, образовательного центра села в соответствии с Распоряжением Правительства РФ от 02 февраля 2015 г. № 151-р «Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года» [Стратегия устойчивого развития ... , 2016].

Результаты исследования призваны стать предметом обсуждения в педагогическом сообществе Кировской области в направлении выполнения требований Профессио-

нального стандарта педагога (учитель, воспитатель).

Научная новизна проекта заключается в фиксации комплексного показателя психологической комфортности образователь-

ной среды сельской школы для определения механизмов улучшения ее образовательных характеристик в контексте повышения комплексного показателя психологической комфортности образования.

Библиографический список

1. Баева И. А. Психологическая безопасность в образовании : монография. Санкт-Петербург : Союз, 2002. 271 с.
2. Байбородова Л. В. Воспитание в сельской школе / Л. В. Байбородова, А. П. Чернявская. Москва : Педагогический поиск, 2002. 176 с.
3. Байбородова Л. В. Взаимодействие в разновозрастных группах учащихся : монография. Ярославль : Академия развития, 2006. 336 с.
4. Байбородова Л. В. Организация работы с одаренными детьми в сельской школе : учеб.-метод. пособие / Л. В. Байбородова, А. Э. Симановский, М. А. Яковлева. Ярославль : Изд-во Департамента образования Ярославской области, 2011. 160 с.
5. Байбородова Л. В. Организация учебного процесса в сельской школе : учебное пособие. Ярославль : Изд-во ЯГПУ им. К. Д. Ушинского, 2013. 245 с.
6. Байбородова Л. В. Современные экономические и социальные условия образования сельских школьников // Педагогика сельской школы. 2019. № 2. С. 9-23.
7. Войтик М. В. Социально-психологическая комфортность образовательного пространства в классе как фактор гармоничного развития учащихся // Психологическое сопровождение безопасности образовательной среды школы в условиях внедрения новых образовательных и профессиональных стандартов. URL: http://psyjournals.ru/bezopasnost_obrazovania/issue/voytik_full.shtml (дата обращения: 25.02.2019).
8. Волков С. Психологический комфорт и безопасность на уроке. URL: <https://www.b17.ru/article/13916/> (дата обращения 29.06.2019).
9. Гурьянова М. П. Концепция формирования жизнеспособной личности в условиях сельского социума. Москва : Пед. о-во России, 2005 (ООО Компания Мега-Арт). 46 с.
10. Гусев Д. А. Педагогический потенциал народного прикладного творчества в сельской школе : монография. Санкт-Петербург : Лань, 2018. 144 с.
11. Ефлова З. Б. Теория и практика социокультурной модернизации современной сельской школы : сб. статей. Петрозаводск : Петрозаводск, 2012. 208 с.
12. Ефлова З. Б. Сельская школа России на перекрестке социокультурной модернизации образования // Педагогика сельской школы. 2019. № 1. С. 24-45.
13. Ковров В. В. Паспорт экспертизы психологической безопасности средней общеобразовательной школы / В. В. Ковров, И. А. Коньгина, Н. Т. Оганесян. URL: [http://psychlib.ru/mgppu/Кре-2012/Кре-2012.htm#\\$p1/](http://psychlib.ru/mgppu/Кре-2012/Кре-2012.htm#$p1/) (дата обращения: 25.02.2019).
14. Коршунова О. В. Методологические подходы к обучению и воспитанию в сельской школе : монография / О. В. Коршунова, С. В. Огородникова. Киров : Изд-во ВятГУ, 2018. 653 с.

15. Лактионова Е. Б. Психологическая комфортность как фактор идентификации учащихся с педагогами в образовательной среде школы // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, 2015. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/psihologicheskaya-komfortnost-kak-faktor-identifikatsii-uchaschihsya-s-pedagogami-v-obrazovatelnoy-srede-shkoly> (дата обращения: 25.02.2019).
16. Лактионова Е. Б. Содержание психологической экспертизы образовательной среды и определение ее эмпирических показателей // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. 2011. № 142. С. 42-52.
17. Лукьянова М. И. Психолого-педагогическая компетентность учителя: диагностика и развитие : монография. Ульяновск : Ульяновский институт повышения квалификации и переподготовки работников образования, 2002. 184 с.
18. Максимова А. А. Методы оценки психологической комфортности и безопасности учащихся и педагогов. URL: <https://psyhoinfo.ru/ocenka-kachestva-obrazovaniya-kachestvo-obrazovaniya-kak-pedagogicheskaya-i-prakticheskaya-problema/metodi-otsenki-psihologicheskoi-komfortnosti-i-bezopasnosti-uchaschihsya-i-pedagogov> (дата обращения 10.02.2019).
19. Новикова Н. А. Создание психологически безопасной образовательной среды в школе. URL: <https://nsportal.ru/nachalnaya-shkola/obshchepedagogicheskie-tehnologii/2016/02/14/sozдание-psihologicheski-bezopasnoy>. (дата обращения 29.06.2019).
20. Профессиональный стандарт педагога (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель). URL: <http://fgosvo.ru/uploadfiles/profstandart/01.001.pdf> (дата обращения 10.02.2019).
21. Силласте Г. Г. Сельская школа и село России в начале XXI века : монография по результатам социолого-пед. исслед.: «Ценност. ориентации сел. учителей, учащихся и их родителей в условиях становления рыноч. экономики на селе» / Галина Силласте ; Рос. акад. образования. Ин-т педагогики социал. работы. Москва : Центр образоват. лит., 2003. 502 с.
22. Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года. URL: government.ru (дата обращения: 10.01.2016)
23. Тимофеева А. И. Повышение уровня психологической грамотности педагогов в свете требований профессионального стандарта. URL: <https://toipkro.ru/content/files/documents/podrazdeleniya/uprav/timofeeva%20text.docx> (Дата обращения: 31.07.2020).
24. Ясвин В. А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию. Москва : Смысл, 2001. 365 с.
25. Ясницкая В. Р. Теория и методика социального воспитания в малочисленной сельской школе : монография. Москва : Канон+, 2009. 367 с.
26. Brian Gordon. The challenges are staggering at times: NC rural schools in dire situation, report says November 13, 2019. Citizen Times. Retrieved from: <https://www.citizen-times.com/story/news/local/2019/11/13/nc-schools-struggling-more-than-most-why-rural-matters-report-says/2529807001/>.

27. Henig, J. R., Riehl, C. J., Houston, D. M., Rebell, M. A., & Wolff, J. R. (2016). Collective impact and the new generation of cross-sector collaborations for education: A nationwide scan. New York, NY: Department of Education Policy & Social Analysis, Teachers College. Retrieved from <https://www.wallacefoundation.org/knowledge-center/Documents/Collective-Impact-andthe-New-Generation-of-Cross-Sector-Collaborationfor-Education.pdf> Henig, J. R., Riehl, C. J., Rebell, M. A., & Wolff, J. R.

28. Public School Forum of North Carolina, Top Education Issues of 2020, February 2020. URL: <https://www.ncforum.org/wp-content/uploads/2020/02/Top-1-Education-Issues-2020-5-2.pdf>.

29. Zuckerman, S. J. (2019). Making sense of place: A case study of a sensemaking in a rural school-community partnership. *Journal of Research in Rural Education*. 35(6). 1-18. Retrieved from: <https://doi.org/10.26209/jrre3506>.

Bibliograficheskij spisok

1. Baeva I. A. Psihologicheskaja bezopasnost' v obrazovanii = Psychological safety in education : monografija. Sankt-Peterburg : Sojuz, 2002. 271 s.

2. Bajborodova L. V. Vospitanie v sel'skoj shkole = Rural school education / L. V. Bajborodova, A. P. Chernjavskaja. Moskva : Pedagogicheskij poisk, 2002. 176 s.

3. Bajborodova L. V. Vzaimodejstvie v raznovozrastnyh gruppah uchashhihsja = Interaction in different age groups of students : monografija. Jaroslavl' : Akademiya razvitija, 2006. 336 s.

4. Bajborodova L. V. Organizacija raboty s odarennymi det'mi v sel'skoj shkole = Organization of work with gifted children in rural school : ucheb.-metod. posobie / L. V. Bajborodova, A. Je. Simanovskij, M. A. Jakovleva. Jaroslavl' : Izd-vo Departamenta obrazovanija Jaroslavskoj oblasti, 2011. 160 s.

5. Bajborodova L. V. Organizacija uchebnogo processa v sel'skoj shkole = Organization of the educational process in the rural school : uchebnoe posobie. Jaroslavl' : Izd-vo JaGPU im. K. D. Ushinskogo, 2013. 245 s.

6. Bajborodova L. V. Sovremennye jekonomicheskie i social'nye uslovija obrazovanija sel'skih shkol'nikov = Modern economic and social conditions of education for rural school students // Pedagogika sel'skoj shkoly. 2019. № 2. S. 9-23.

7. Vojtik M. V. Social'no-psihologicheskaja komfortnost' obrazovatel'nogo prostranstva v klasse kak faktor garmonichnogo razvitija uchashhihsja = The socio-psychological comfort of the educational space in the classroom as a factor in the harmonious development of students // Psihologicheskoe soprovozhdenie bezopasnosti obrazovatel'noj sredy shkoly v uslovijah vnedrenija novyh obrazovatel'nyh i professional'nyh standartov. URL: http://psyjournals.ru/bezopasnost_obrazovania/issue/voytik_full.shtml (data obrashhenija: 25.02.2019).

8. Volkov S. Psihologicheskij komfort i bezopasnost' na uroke = Psychological comfort and safety in the lesson. URL: <https://www.b17.ru/article/13916/> (data obrashhenija 29.06.2019).

9. Gur'janova M. P. Koncepcija formirovanija zhiznesposobnoj lichnosti v uslovijah sel'skogo sociuma = The concept of the formation of a viable person in the conditions of rural society. Moskva : Ped. o-vo Rossii, 2005 (OOO Kompanija Mega-Art). 46 s.

10. Gusev D. A. Pedagogicheskij potencial narodnogo prikladnogo tvorchestva v sel'skoj shkole = Pedagogical potential of folk applied art in rural school : monografija.

Sankt-Peterburg : Lan', 2018. 144 s.

11. Eflova Z. B. Teorija i praktika sociokul'turnoj modernizacii sovremennoj sel'skoj shkoly = Theory and practice of socio-cultural modernization of modern rural school : sb. statej. Petrozavodsk : Petrozavodsk, 2012. 208 s.

12. Eflova Z. B. Sel'skaja shkola Rossii na perekrestke sociokul'turnoj modernizacii obrazovanija = Rural School of Russia at the crossroads of education socio-cultural modernization // Pedagogika sel'skoj shkoly. 2019. № 1. S. 24-45.

13. Kovrov V. V. Pasport jekspertizy psihologicheskoj bezopasnosti srednej obshheobrazovatel'noj shkoly = Certificate of psychological safety examination of comprehensive school / V. V. Kovrov, I. A. Konygina, N. T. Ogenesjan. URL: [http://psychlib.ru/mgppu/Kpe-2012/Kpe-2012.htm#\\$p1/](http://psychlib.ru/mgppu/Kpe-2012/Kpe-2012.htm#$p1/) (data obrashhenija: 25.02.2019).

14. Korshunova O. V. Metodologicheskie podhody k obucheniju i vospitaniju v sel'skoj shkole = Methodological approaches to education and education in rural schools : monografija / O. V. Korshunova, S. V. Ogorodnikova. Kirov : Izd-vo VjatGU, 2018. 653 s.

15. Laktionova E. B. Psihologicheskaja komfortnost' kak faktor identifikacii uchashhihsja s pedagogami v obrazovatel'noj srede shkoly = Psychological comfort as a factor of students' identification with teachers in the educational environment of the school // Izvestija Rossijskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A. I. Gercena, 2015. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/psihologicheskaja-komfortnost-kak-faktor-identifikatsii-uchashhihsya-s-pedagogami-v-obrazovatelnoy-srede-shkoly> (data obrashhenija: 25.02.2019).

16. Laktionova E. B. Soderzhanie psihologicheskoj jekspertizy obrazovatel'noj sredy i opredelenie ee jempiricheskikh pokazatelej = Content of psychological examination of educational environment and determination of its empirical indicators // Izvestija RGPU im. A. I. Gercena. 2011. № 142. S. 42-52.

17. Luk'janova M. I. Psihologo-pedagogicheskaja kompetentnost' uchitelja: diagnostika i razvitie = Psychological and pedagogical competence of the teacher: diagnosis and development : monografija. Ul'janovsk : Ul'janovskij institut povyshenija kvalifikacii i perepodgotovki rabotnikov obrazovanija, 2002. 184 s.

18. Maksimova A. A. Metody ocenki psihologicheskoj komfortnosti i bezopasnosti uchashhihsja i pedagogov = Methods of assessment of psychological comfort and safety of students and teachers. URL: <https://psyhoinfo.ru/ocenka-kachestva-obrazovaniya/kachestvo-obrazovaniya-kak-pedagogicheskaya-i-prakticheskaya-problema/metodi-otsenki-psihologicheskoi-komfortnosti-i-bezopasnosti-uchashhihsya-i-pedagogov> (data obrashhenija 10.02.2019).

19. Novikova N. A. Sozdanie psihologicheski bezopasnoj obrazovatel'noj sredy v shkole = Creating a psychologically safe educational environment at school. URL: <https://nsportal.ru/nachalnaya-shkola/obshchepedagogicheskie-tehnologii/2016/02/14/sozdanie-psihologicheski-bezopasnoj>. (data obrashhenija 29.06.2019).

20. Professional'nyj standart pedagoga (pedagogicheskaja dejatel'nost' v sfere doskol'nogo, nachal'nogo obshhego, osnovnogo obshhego, srednego obshhego obrazovanija) (vospitatel', uchitel') = Professional standard of a teacher (pedagogical activity in the field of preschool, primary general, basic general, secondary general education)

(preschool teacher, teacher). URL: <http://fgosvo.ru/uploadfiles/profstandart/01.001.pdf> (data obrashhenija 10.02.2019).

21. Sillaste G. G. Sel'skaja shkola i selo Rossii v nachale XXI veka = Rural school and village of Russia at the beginning of the XXI century : monografija po rezul'tatam sociologo-ped. issled.: «Cennost. orientacii sel. uchitelej, uchashhihsja i ih roditelej v uslovijah stanovlenija rynoch. jekonomiki na sele» / Galina Sillaste ; Ros. akad. obrazovanija. In-t pedagogiki social. raboty. Moskva : Centr obrazovat. lit., 2003. 502 s.

22. Strategii ustojchivogo razvitija sel'skih territorij Rossijskoj Federacii na period do 2030 goda = Strategies for the sustainable development of rural areas of the Russian Federation for the period up to 2030. URL: government.ru (data obrashhenija: 10.01.2016)

23. Timofeeva A. I. Povysenie urovnja psihologicheskoj gramotnosti pedagogov v svete trebovanij professional'nogo standarta = Increasing of the level of teachers' psychological literacy in the light of the requirements of the professional standard. URL: <https://toipkro.ru/content/files/documents/podrazdeleniya/uprav/timofeeva%20text.docx> (Data obrashhenija: 31.07.2020).

24. Jasvin V. A. Obrazovatel'naja sreda: ot modelirovanija k proektirovaniju = Educational environment: from modeling to design. Moskva : Smysl, 2001. 365 s.

25. Jasnickaja V. R. Teorija i metodika social'nogo vospitanija v malochislennoj sel'skoj shkole = Theory and methodology of social education in small rural school : monografija. Moskva : Kanon+, 2009. 367 s.

26. Brian Gordon. The challenges are staggering at times: NC rural schools in dire situation, report says November 13, 2019. Citizen Times. URL: <https://www.citizen-times.com/story/news/local/2019/11/13/nc-schools-struggling-more-than-most-why-rural-matters-report-says/2529807001/>.

27. Henig, J. R., Riehl, C. J., Houston, D. M., Rebell, M. A., & Wolff, J. R. (2016). Collective impact and the new generation of cross-sector collaborations for education: A nationwide scan. New York, NY: Department of Education Policy & Social Analysis, Teachers College. Retrieved from <https://www.wallacefoundation.org/knowledge-center/Documents/Collective-Impact-andthe-New-Generation-of-Cross-Sector-Collaborationfor-Education.pdf> Henig, J. R., Riehl, C. J., Rebell, M. A., & Wolff, J. R.

28. Public School Forum of North Carolina, Top Education Issues of 2020, February 2020, <https://www.ncforum.org/wp-content/uploads/2020/02/Top-1-Education-Issues-2020-5-2.pdf>.

29. Zuckerman, S. J. (2019). Making sense of place: A case study of a sensemaking in a rural school-community partnership. Journal of Research in Rural Education, 35(6), 1-18. URL: <https://doi.org/10.26209/jrre3506>.