

Министерство просвещения Российской Федерации  
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет  
им. К. Д. Ушинского»  
ГАУ ДПО ЯО «Институт развития образования»



**ПЕДАГОГИКА СЕЛЬСКОЙ ШКОЛЫ**

**PEDAGOGY OF RURAL SCHOOL**

**Научный журнал**

*Издается с 2019 года*

**2020 – № 4 (6)**

Ярославль  
2020

## УЧРЕДИТЕЛИ:

ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет  
им. К. Д. Ушинского»

ГАУ ДПО ЯО «Институт развития образования»

**Педагогика сельской школы = Pedagogy of rural school** : научный журнал. – Ярославль :  
РИО ЯГПУ, 2020. – № 4 (6). – 115 с. – ISSN 2686-8652. – DOI 10.20323/2686-8652-2020-4-6  
2020, № 4 (6). – 500 экз.

### Редакционная коллегия:

**Л. В. Байбородова**, доктор педагогических наук, заслуженный работник высшей школы РФ, профессор ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского» (главный редактор); **А. В. Золотарева**, доктор педагогических наук, профессор, ректор ГАУ ДПО «Институт развития образования», г. Ярославль (зам. главного редактора); **Т. Н. Гущина**, доктор педагогических наук, профессор ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского» (зам. главного редактора); **А. П. Чернявская**, доктор педагогических наук, профессор ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского» (зам. главного редактора); **М. В. Александрова**, доктор педагогических наук, профессор ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет им. Я. Мудрого»; **Т. А. Бабакова**, доктор педагогических наук, профессор ФГБОУ ВО «Петрозаводский государственный университет»; **Л. П. Гирфанова**, кандидат педагогических наук, доцент ФГБОУ ВО «Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы»; **О. А. Граничина**, доктор педагогических наук, доцент ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»; **И. А. Донина**, доктор педагогических наук, профессор ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет им. Я. Мудрого»; **Рене Кларийс**, доцент Тильбургского университета, Нидерланды; **О. В. Коршунова**, доктор педагогических наук, профессор ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет»; **Г. Е. Котькова**, доктор педагогических наук, профессор ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет им. И. С. Тургенева»; **А. С. Раимкулова**, доктор педагогических наук, профессор Кыргызского национального университета им. Жусупа Баласагына; **М. И. Рожков**, доктор педагогических наук, профессор ФГБНУ «Институт изучения детства и воспитания РАО»; **Е. Е. Сартакова**, доктор педагогических наук, профессор ФГБОУ ВО «Томский государственный педагогический университет»; **А. Н. Сендер**, доктор педагогических наук, профессор УО «Брестский государственный университет им. А. С. Пушкина»; **Н. А. Соколова**, доктор педагогических наук, профессор ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет»; **Н. В. Тамарская**, доктор педагогических наук, профессор кафедры психологии и социальной педагогики ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет»; **А. Н. Тесленко**, доктор педагогических наук, доктор социологических наук, профессор Центра развития одаренности и психологического сопровождения «Астана дырыны», Республика Казахстан; **И. В. Фролов**, доктор педагогических наук, профессор Арзамасского филиала ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского»; **Р. М. Шерайзина**, доктор педагогических наук, профессор ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет им. Я. Мудрого».

Публикуемые в журнале материалы рецензируются членами редакционной коллегии  
и независимыми экспертами.

Адрес редакции: 150000, г. Ярославль, Республиканская ул., 108/1.

Тел.: (4852)72-64-05 (издательство)

Адреса в Интернете: <http://yspu.org/>; <http://prs.yspu.org/>

Регистрационный номер в реестре зарегистрированных средств массовой информации:

Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий  
и массовых коммуникаций:

ПИ № ФС 77-76192 от 8 июля 2019 г.

Материалы для публикации в научном журнале «Педагогика сельской школы»  
просим направлять Наталье Анатольевне Леонтьевой на электронную почту: [nati1522@mail.ru](mailto:nati1522@mail.ru)

© ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический  
университет им. К. Д. Ушинского», 2020

© ГАУ ДПО ЯО «Институт развития образования», 2020

© Авторы статей, 2020

## FOUNDERS:

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education  
«Yaroslavl State Pedagogical University named after K. D. Ushinsky»  
State Autonomous Institution of Continuing Professional Education for Yaroslavl Region  
«Institute of Education Development»

**Педагогика сельской школы = Pedagogy of rural school:** academic journal. – Yaroslavl : YSPU Editorial and Publishing Unit, 2020. – № 4 (6). – 115 p. – ISSN 2686-8652. – DOI 10.20323/2686-8652-2020-4-6  
2020, № 4 (6). – 500 copies.

### Editorial Board:

**L. V. Baiborodova**, Doctor of Education, Professor, Honorary Figure of Russian Higher Education, Yaroslavl State Pedagogical University named after K. D. Ushinsky (chief editor); **A. V. Zolotareva**, Doctor of Education, Professor, Rector of Institute of Education Development, Yaroslavl (deputy chief editor); **T. N. Gushchina**, Doctor of Education, Professor, Yaroslavl State Pedagogical University named after K. D. Ushinsky (deputy chief editor); **A. P. Tchernyavskaya**, Doctor of Education, Professor, Yaroslavl State Pedagogical University named after K. D. Ushinsky (deputy chief editor); **M. V. Aleksandrova**, Doctor of Education, Professor, Yaroslavl-the-Wise Novgorod State University; **T. A. Babakova**, Doctor of Education, Professor, Petrozavodsk State University; **L. P. Girfanova**, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Bashkir State Pedagogical University n. a. M. Akmulla; **O. A. Granichina**, Doctor of Education, Associate Professor, Herzen State Pedagogical University of Russia (St. Petersburg); **I. A. Donina**, Doctor of Education, Professor, Yaroslavl-the-Wise Novgorod State University; **R. Clarijs**, Dr., Professor, Tilburg University (Tilburg, Netherlands); **O. V. Korshunova**, Doctor of Education, Professor, Vyatka State University; **G. E. Kotkova**, Doctor of Education, Professor, Orel State University named after I. S. Turgenev; **A. S. Raimkulova**, Doctor of Education, Professor, Kyrgyz National University named after Jusup Balasagyn; **M. I. Rozhkov**, Doctor of Education, Professor, Institute for the Study of Childhood, Family and Upbringing of the Russian Academy of Education; **E. E. Sartakova**, Doctor of Education, Professor, Tomsk State Pedagogical University; **A. N. Sender** Doctor of Education, Professor, Brest State A. S. Pushkin University; **N. A. Sokolova**, Doctor of Education, Professor, South Ural State Humanitarian Pedagogical University; **N. V. Tamarskaya**, Doctor of Education, Professor FSBEI HE «Moscow Pedagogical State University»; **A. N. Teslenko**, Doctor of Education, Doctor of Sociology, Professor, Gifted Development and Psychological Follow-Up Center «Astana Dyryny», Kazakhstan; **I. V. Frolov**, Doctor of Education, Professor, Arzamas Branch of Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod.; **R. M. Sherazina**, Doctor of Education, Professor, Yaroslavl-the-Wise Novgorod State University.

All articles published in the journal are reviewed by editorial board members and peer reviewers.

YSPU Editorial and Publishing Unit Address: 150000, Russian Federation, Yaroslavl,  
ul. Respublikanskaya, d. 108/1. Tel.: (4852)72-64-05

Website: <http://yspu.org/>; <http://prs.yspu.org/>

Serial number in mass communication media register:

Federal Service for Supervision in the Sphere of Communications,  
Information Technology and Mass Communications:

PI № FS 77-76192 as of 8July 2019.

Authors are asked to submit articles to «Pedagogy of Rural School» academic journal at: [nati1522@mail.ru](mailto:nati1522@mail.ru)

© FSBEI of Higher Education «Yaroslavl State Pedagogical University named after K. D. Ushinsky», 2020

© SAI of Continuing Professional Education for Yaroslavl Region «Institute of Education Development», 2020

© Contributors, 2020

СОДЕРЖАНИЕ

*ОБЩАЯ ПЕДАГОГИКА, ИСТОРИЯ  
ПЕДАГОГИКИ И ОБРАЗОВАНИЯ*

**Корицунова О. В., Быкова С. С., Селиванова О. Г., Шеромова Т. С., Шкаликов Е. В.** Межрегиональный исследовательский проект «Психологическая комфортность образования в современной сельской школе» как основа создания современной концепции развития сельских школ России \_\_\_\_\_ 5

**Лукина А. К., Сеткова И. Н., Севостьянова А. С.** Напряженность и эмоциональность образовательной среды современной школы: результаты исследования в Красноярском крае \_\_\_\_\_ 25

**Гуцица Т. Н.** Возможности и ограничения социально-педагогической деятельности на селе \_\_\_\_\_ 40

*ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА  
ОБУЧЕНИЯ И ВОСПИТАНИЯ*

**Зауторова Э. В., Кевля Ф. И.** Особенности внеклассной воспитательной работы с детьми в сельской школе \_\_\_\_\_ 53

**Гудас И. У.** Социальное партнерство как механизм включения детей и молодежи в добровольческую деятельность \_\_\_\_\_ 66

*ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА  
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ*

**Мусина Д. С., Лю-Мин-Чин Ж. С.** Формирование профессиональной компетентности педагогов дополнительного образования в процессе дистанционного обучения сельских детей \_\_\_\_\_ 82

**Золотарева А. В., Буданова Д. С.** Результаты оценки сформированности метапредметных компетенций педагогов городских и сельских школ \_\_\_\_\_ 95

*Сведения об авторах* \_\_\_\_\_ 109

*Условия публикации статьи в научном журнале и требования к оформлению рукописей* \_\_\_\_\_ 113

THE CONTENT

*GENERAL PEDAGOGY, HISTORY  
OF PEDAGOGY AND EDUCATION*

**Korshunova O. V., Bykova S. S., Selivanova O. G., Sheromova T. S., Shkalikov E. V.** Interregional research project «Psychological comfort of education in modern rural school» as basis for making a modern concept of rural schools development in Russia \_\_\_\_\_ 6

**Lukina A. K., Setkova I. N., Sevostjanova A. S.** Tension and emotionality of the educational environment in modern school: research results in the Krasnoyarsk region \_\_ 26

**Gushchina T. N.** Opportunities and restrictions of socio-pedagogical activity in the countryside \_\_\_\_\_ 41

*THEORY AND METHODOLOGY  
OF TRAINING AND EDUCATION*

**Zaotorova E. V., Kevlya F. I.** Features of extracurricular educational work with children in rural school \_\_\_\_\_ 54

**Gudas I. U.** Social partnership as a mechanism for including children and youth in voluntary activities \_\_\_\_\_ 67

*THEORY AND METHODOLOGY  
OF PROFESSIONAL EDUCATION*

**Musina D. S., Liu-Min-Ching Zh. S.** Formation of professional competence of additional education teachers in the process of distance learning for rural children \_\_\_\_\_ 83

**Zolotariova A. V., Budanova D. S.** Results of assessing the formation of metasubject competences of teachers in urban and rural schools \_\_\_\_\_ 95

*Information about authors* \_\_\_\_\_ 111

*Conditions of publication of the article in the scientific journal and requirements for manuscripts* \_\_\_\_\_ 115

**ОБЩАЯ ПЕДАГОГИКА,  
ИСТОРИЯ ПЕДАГОГИКИ И ОБРАЗОВАНИЯ**

---

УДК 37.013.77

**О. В. Коршунова** <https://orcid.org/0000-0003-2633-0305>  
**С. С. Быкова** <https://orcid.org/0000-0002-2382-0496>  
**О. Г. Селиванова** <https://orcid.org/0000-0002-8968-884X>  
**Т. С. Шеромова** <https://orcid.org/0000-0001-8100-9936>  
**Е. В. Шкаликов** <https://orcid.org/0000-0002-2109-2819>

**Межрегиональный исследовательский проект  
«Психологическая комфортность образования в современной  
сельской школе» как основа создания современной концепции  
развития сельских школ России**

Для цитирования: Коршунова О. В., Быкова С. С., Селиванова О. Г., Шеромова Т. С., Шкаликов Е. В. Межрегиональный исследовательский проект «Психологическая комфортность образования в современной сельской школе» как основа создания современной концепции развития сельских школ России // Педагогика сельской школы. 2020. № 4 (6). С. 5-24.  
DOI 10.20323/2686-8652-2020-4-6-5-24

Цель статьи – авторская интерпретация феномена психологической комфортности образования в сельской школе и некоторые результаты анализа его фактического состояния, зафиксированного в рамках эмпирической части исследования. Методологию исследования составляют интегративно-дифференцированный, ценностный, сравнительный, статистический и индуктивный подходы. Основные методы – анализ немногочисленных теоретических отечественных и зарубежных источников по проблеме психологической комфортности образования в общеобразовательной организации; метод опроса, проводимый в формате Google-анкетирования для четырех групп участников образовательного процесса – учителей, обучающихся основной и старшей школы, их родителей и администрации школ (в анкете в качестве составной методики использована диагностическая методика И. А. Баевой «Психологическая диагностика безопасности образовательной среды»); контент-анализ ответов на открытые вопросы анкет; метод первичного качественного анализа эмпирических массивов, полученных в исследовании; вторичный анализ с применением методов математической статистики.

В статье представлены следующие результаты исследования: авторская интерпретация феномена «психологической комфортности образования в современной сельской школе»; результаты по 10 регионам Российской Федерации в виде а) определения миссии современной сельской школы на основе анализа ответов представителей администрации сельских школ; б) рассчитанной комплексной характеристики образования в сельской школе «интегральный коэффициент психологической комфортности образования». Все результаты носят сравнительный характер: данные по сельским школам соотносятся с аналогичными параметрами городской школы в регионах. Этими результатами и определяется научная новизна реализуемого исследования. Материалы статьи будут полезны педагогической общественности; ученым, интересующимся как проблемами сельских школ, так и компаративной педагогикой; управленцам и аспирантам; возможно, социальным институтам, собирающим статистическим данные о системе образования. Добавим, что статья открывает серию статей, в которых будут более подробно представлены результаты исследования по отдельным проблемам и регионам.

Ключевые слова: психологическая комфортность, образование, образовательная среда, сельская школа, проект, диагностика, миссия современной сельской школы; интегральный коэффициент психологической комфортности образования.

---

## GENERAL PEDAGOGY, HISTORY OF PEDAGOGY AND EDUCATION

---

**O. V. Korshunova, S. S. Bykova, O. G. Selivanova, T. S. Sheromova,  
E. V. Shkalikov**

### **Interregional research project «Psychological comfort of education in modern rural school» as basis for making a modern concept of rural schools development in Russia**

The purpose of this article is to present the author's interpretation of the phenomenon of the education psychological comfort in rural school and some results on the analysis of its actual state, recorded in the framework of the empirical part of the study. The research methodology is integrative-differentiated, value, comparative, statistical and inductive approaches. The main methods are analysis of a few theoretical domestic and foreign sources on the problem of psychological comfort of education in a general educational organization; a survey method conducted in the format of a Google questionnaire for four groups of participants in the educational process – teachers teaching in basic and high schools, their parents and school administrators (the questionnaire used the diagnostic technique of I. A.); content analysis of answers to open-ended questionnaires; method of primary qualitative analysis of empirical arrays obtained in the study; secondary analysis using methods of mathematical statistics.

The content of the article presents the following research results: the author's interpretation of the phenomenon «psychological comfort of education in modern rural school»; the results obtained in 10 regions of the Russian Federation in the form of a) defining the mission of modern rural school based on an analysis of the answers of representatives of the administration of rural schools; b) the calculated complex characteristics of education in rural school «integral coefficient of psychological comfort in education». All results are of a comparative nature: data on rural schools correlate with similar parameters of urban schools in the regions. These results determine the scientific novelty of the research being carried out. The materials of the article will be useful to the pedagogical community; scientists interested in both the problems of rural schools and comparative pedagogy; managers and graduate students; possibly to social institutions collecting statistics on the education system. We should add that this article starts series of articles in which the results of the study on individual problems and regions will be presented in more detail.

Keywords: psychological comfort, education, educational environment, rural school, project, diagnostics, mission of modern rural school; integral coefficient of psychological comfort of education.

### Основная часть

Общие проектные и эмпирические характеристики исследования подробно рассмотрены в статье О. В. Коршуновой [Коршунова, 2020]. Логика основного содержания статьи представлена четырьмя блоками: а) авторским подходом к основному понятию исследования; б) общими данными об эмпирическом исследовании; в) результатом исследования миссии современной сельской школы (мнение административных работников); г) определением комплексной характеристики образования в сельской школе «Интегральный коэффициент психологической комфортности образования».

### Авторская интерпретация основного понятия исследования

Сравнительный теоретический анализ подходов к пониманию сущности и выделяемых компонентов

образовательной среды школы, феномена психологической комфортности [Баева, 2002; Войтик, 2019; Волков, 2019; Ковров, 2019; Лактионова, 2011; Лактионова, 2015; Лукьянова, 2002; Максимова, 2019; Новикова, 2019], специфики образования в современной сельской школе [Байбородова, 2002; Байбородова, 2006; Байбородова, 2013; Байбородова, 2019; Российский статистический ... , 2020; Гурьянова, 2005; Гусев, 2018; Ефлова, 2012; Ефлова, 2019; Коршунова, 2018] позволил сформировать авторское понимание «психологической комфортности образования в современной сельской школе», в соответствии с которым этот феномен рассматривается с трех позиций:

– как *психологическое качество образовательной среды*, в которой протекает процесс образования и которая предполагает ми-

нимизацию (по возможности) стрессообразующих факторов учебного и внеучебного процессов (высокая плотность взаимодействия на учебных и внеучебных занятиях вследствие многопредметности преподавания учителя и малочисленности обучающихся в классе; гиперопека; слабое материально-технологическое и информационное обеспечение образовательного процесса) и формирование в образовательной организации условий, в которых у субъектов есть возможность чувствовать себя спокойно (безопасно), уверенно и, в конечном счете, успешно в ситуациях самореализации;

– как *состояние, возникающее в процессе жизнедеятельности индивида в результате его оптимального взаимодействия с внутрискольной и внешней средой*. Состояние комфорта связано с качеством предметного окружения, с содержанием процесса обучения и с организационно-коммуникативными условиями образовательной среды школы; при определении последних для сельской образовательной организации важным фактором выступает высокая степень открытости образовательной среды и возможность использования дополнительных ресурсов других социальных институтов сельского социума, а также окружающей школу естественной природы; «семейная» атмосфера внутри школы, отражающая такую ее характеристику, как морально-психологический климат;

– как *фактор идентификации учащихся с педагогами в образовательной среде школы*: психологическая комфортность способствует становлению субъектности как педагога, так и ученика; выступает условием жизнедеятельности сельской школы, при котором происходит развитие совместной деятельности учеников и учителей (возникает чувство социально-психологической комфортности), закрепляющее положительное эмоциональное состояние субъектов и обеспечивающее возможности реализации личности сельского школьника в полной мере.

Данное понимание психологической комфортности образования в сельской школе проектируется на плоскость психолого-педагогической компетентности сельского учителя, фокусирующейся в активном применении знаний возрастной психологии и психологических закономерностей, социально-психологических знаний об особенностях взаимоотношений учителя с малочисленным классом, аутопсихологических знаний о собственном индивидуальном стиле педагогической деятельности в процессе образования; проявляющейся в компонентах общения, организации знаний (интеллектуальном) и социально-психологическом (оптимальной организации самостоятельной и совместной деятельности).

На основе такой интерпретации были выделены компоненты психологической комфортности в сельской школе, представленные в Таблице 1.



Таблица 1

*Компоненты и критерии психологической комфортности образования в сельской школе*

<i>Направление исследования (сторона, аспект исследования психологической комфортности образования)</i>	<i>Критерий</i>
Предметно-пространственный компонент образования	Организационный критерий психологической комфортности
Психодидактический и информационный компоненты образования	Деятельностный критерий психологической комфортности. Критерий психопедагогической компетентности педагога
Социально-коммуникативный компонент образования	Коммуникативный критерий психологической комфортности. Критерий значимого референтного общения в школе
Субъектно-личностный компонент образования	Личностный критерий психологической комфортности, критерий субъективного благополучия

### **Общие данные об эмпирическом исследовании**

В общей сложности на 02.02.2020 г. в Google-анкетировании приняли участие 3 223 респондента, из которых 1 438 (44,62 %) – школьники основного и полного уровней общего образования (8-11 классы); 1 043 (32,36 %) – родители обучающихся; 585 (18,15 %) – учителя (педагоги); 157 (4,87 %) – административные работ-

ники (управленцы). При этом 325 (10,08 %) респондентов воспользовались резервными анкетами, которые были предложены для случаев возникающих затруднений и непредвиденных обстоятельств. В общем зачете в исследовании приняли участие 10 регионов России. Регионы – участники проекта и характеристика количественного состава респондентов по регионам представлены в Таблице 2.

Таблица 2

*Регионы – участники эмпирического исследования в 2019 г.*

<i>Регионы</i>	<i>Ученики</i>	<i>Родители</i>	<i>Учителя</i>	<i>Администрация</i>	<i>Итого по региону</i>
Вологодская область	78	92	48	12	230
Ивановская область	88	67	38	9	202
Кировская область	144	111	71	12	338
Костромская область	13	14	16	7	50
Красноярский край	437	226	131	24	778

<i>Регионы</i>	<i>Ученики</i>	<i>Родители</i>	<i>Учителя</i>	<i>Администрация</i>	<i>Итого по региону</i>
Нижегородская область	113	79	36	7	235
Пермский край	46	37	25	9	117
Республика Дагестан	11	20	12	1	44
Республика Карелия	112	106	54	15	287
Ярославская область	260	175	161	44	640
<b>Обновлено: 11.09.20</b>	<b>1302</b>	<b>927</b>	<b>592</b>	<b>140</b>	<b>2921</b>

<i>Резервная анкета</i>	<i>Ученики</i>	<i>Родители</i>	<i>Учителя</i>	<i>Администрация</i>	<i>Итого по регионам</i>
	136	116	56	17	325
Итого на 11.09.2020	<b>1438</b>	<b>1043</b>	<b>585</b>	<b>157</b>	<b>3223</b>

Наиболее активные участники – Красноярский край (31,85 % от всего числа респондентов); Ярославская область (24,11 %); Кировская область (11,87 %); Республика Карелия (11,75 %); Вологодская область (9,41 %); Пермский край (4,79 %). Заметим, что это общие сведения по участникам сельских и городских школ. Если посмотреть по долям участвующих в исследовании респондентов городских и сельских школ, то можно увидеть следующее: по Вологодской области (48 педагогов) все 100 % – респонденты сельской школы; по Кировской области (54 учителя) 80 % – респонденты сельской школы, 20 % – городской; Костромская область (11 педагогов) представлена только респондентами сельской школы (100 %); Красноярский край (131 педагог): 45 % из городских и 55 % из сельских школ;

Пермский край представляют 25 педагогов из сельских образовательных организаций; Республика Дагестан: из 9 участников-педагогов 72,7 % – представители городских, 27,3 % – сельских школ; по Республике Карелия (54 педагога) сельскую школу представляют 63,9 % респондентов, городскую – 36,1 %; в Ярославской области из 155 педагогов работают в сельской школе 85,1 %, в городской – 14,9 %; по Нижегородской области из 36 учителей 66,7 % – из сельской, 33,3 % – из городской школы; Ивановская область представлена 38 педагогами: из сельской – 55,3 %, из городской – 44,7 %.

Таким образом, в 7 регионах из 10 принявших участие в исследовании респондентами явились педагоги как сельских, так и городских школ, что обеспечивает возмож-

ность сравнения степени психологической комфортности для сельских и городских образовательных организаций. В трех регионах в исследование включены только респонденты сельских школ.

### **Исследование миссии современной сельской школы**

Особо значимым в исследовании был вопрос о миссии современной сельской школы (*Какова, на ваш взгляд, основная миссия современной сельской школы?*), который включался в анкеты, адресованные администраторам школ и родителям. Полученные результаты отражены в Таблице 3.

На первом месте по доле выбора находится миссия «Формирование готовности к жизнедеятельности сельского школьника и в сельской местности, и в городе» (66,8 %), на втором – «Ресурсный центр интеллектуального и трудового потенциала сельского социума» (50,79 %), на третьем – «Формирование гражданской идентичности сельского ученика» (36,25 %), выбор миссии «Формирование жизнестойкой личности сельского школьника» делают 33,02 % представителей школьной администрации. 26,25 % администраторов считают важной миссией школы «Решение проблемы формирования психологической устойчивости личности сельского школьника».

Отметим, что не слишком высокий процент (почти одна треть) го-

ворит о недостаточном осмыслении школьными управленцами функции, которая, являясь новой для школы, становится при этом одной из важнейших, дополняющих три традиционные педагогические – образовательную, воспитательную и развивающую. При этом миссию «Вращивание аграриев нового поколения, способных возродить сельскохозяйственную сферу страны» выбирают лишь 12,06 % респондентов; лишь представители половины регионов (5 из 10) сделали такой выбор (Ивановская, Кировская, Костромская, Нижегородская и Ярославская области). Однако 50,79 % респондентов выводят на второе место по % выборов миссию школы как ресурсного центра интеллектуального и трудового потенциала сельского социума. Наибольший же % выбора представителей сельской администрации явно отражает дuality целей современной сельской школы, когда как наиболее актуальные рассматриваются задачи формирования готовности сельского школьника не только к жизни в условиях села, но и к успешной адаптации в городских условиях жизни и деятельности.

Данные о том, как другие участники образовательного процесса смотрят на миссию современной школы, будут представлены в последующих публикациях.

Таблица 3

*Выборы вариантов определения миссии современной сельской школы*

Ответы для выбора представителями администрации	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Ресурсный центр интеллектуального и трудового потенциала сельского социума	38,5	66,7	66,7	58,3	71,4	24,2	28,6	0	46,7	51,2	55,6	507,9	50,79
Решение проблемы формирования психологической устойчивости личности сельского школьника	7,7	41,7	55,6	33,3	14,3	12,5	42,9	100	6,7	25,6	22,2	362,5	26,25
Формирование гражданской идентичности сельского ученика	53,8	33,3	55,6	50	42,9	20,8	28,6	0	33,3	44,2	0	362,5	36,25
Взращивание аграриев нового поколения, способных возродить сельскохозяйственную сферу страны	0	0	11,1	50	14,3	0	42,9	100	0	2,3	0	220,6	12,06
Формирование готовности к жизнедеятельности сельского школьника и в сельской местности, и в городе	61,5	75	77,8	75	57,1	70,8	57,1	100	80	58,1	55,6	768	66,8
Формирование жизнестойкой личности сельского школьника	30,8	50	44,4	25	14,3	33,3	28,6	0	33,3	37,2	33,3	330,2	33,02
Формирование базовой культуры личности сельского школьника и только	0	16	0	8,3	28,6	8,3	14,3	0	0	9,3	0	84,8	8,48
Свой ответ: (другое)	7,7	0	11,1	0	14,3	16,7	14,3	0	6,7	16,3	11,1	98,2	9,82

1. Общая – 13 % \*.
2. Вологодская область – 12 %
3. Ивановская область – 5 %
4. Кировская область – 12 %
5. Костромская область – 7 %
6. Красноярский край – 24 %
7. Нижегородская область – 7 %

\* Цифра указывает количество респондентов, принявших участие в опросе.

8. Республика Дагестан – 1 %
9. Республика Карелия – 15 %
10. Ярославская область – 43 %
11. Пермский край – 9 %
12. Сумма по строке
13. Среднее значение (сумма, деленная на 10), в %

### **Определение комплексной характеристики образования в сельской школе «Интегральный коэффициент психологической комфортности образования»**

В рамках исследования определены значения для регионов по интегральному коэффициенту психологической комфортности образования в современной сельской школе, в сравнении с городской образовательной организацией. По каждому региону представлена информация по трем составляющим для определения интегрального коэффициента психологической комфортности образования (по методике И. А. Баевой [Баева, 2002] – интегрального показателя отношения к образовательной среде; выбора значимых характеристик образовательной среды и индекса удовлетворенности ими; индекса психологической безопасности образовательной среды школы. Именно на основании этих трех составляющих определяется интегральный коэффициент психологической комфортности образования.

Технология расчета интегрального коэффициента психологической комфортности состоит в следующем. За основу в измерительном инструментарии интегрального ко-

эффициента психологической комфортности образования взята диагностика И. А. Баевой «Психологическая диагностика безопасности образовательной среды школы» [Баева, 2002]. Наш вариант несколько отличается от предложенного исследователем, однако основные составляющие содержания и методики сохранены, но обогащены дополняющими элементами, поскольку образовательная среда школы не «закрывает» собой феномен образования, который гораздо шире по содержанию и компонентам образовательной среды, однако последняя выступает важной составляющей образования и значимо влияет на ощущение его комфортности / некомфортности.

Рассмотрим более подробно методику И. А. Баевой «Психологическая диагностика безопасности образовательной среды школы» и процедуру ее трансформации для принятого исследования как части комплексного измерительного инструментария. Напомним, что авторский подход к интерпретации феномена «Психологическая комфортность образования в сельской школе» строится как минимум на трех основных позициях, каждую из

которых учитывает разработанный измерительный инструментарий: психологическая комфортность образования в сельской школе: а) *психологическое качество образовательной среды*; б) *состояние, возникающее в процессе жизнедеятельности индивида в результате его оптимального взаимодействия с внутришкольной средой*; в) *фактор идентификации учащихся с педагогами в образовательной среде школы*. Анализ понимания феномена психологической комфортности образования в сельской школе показывает, что образование и образовательная среда, в которой оно реализуется в значительной степени, тесно взаимосвязаны и одно без другого в принципе не существуют.

Итак, вернемся к диагностической методике И. А. Баевой «Психо-

логическая диагностика безопасности образовательной среды школы». Опросник состоит из трех частей: 1. Интегральный показатель отношения к образовательной среде. 2. Выбор значимых характеристик образовательной среды и индекс удовлетворенности ими. 3. Индекс психологической безопасности образовательной среды школы. Наша модернизация состоит в том, что в точности по предложенной методике мы рассчитываем три составляющие соответственно по трем выделенным выше частям показателя психологической безопасности образовательной среды школы. Затем, используя Таблицу 4, устанавливаем интегральный коэффициент психологической комфортности образовательной среды школы.

Таблица 4

*Определение интегрального коэффициента психологической комфортности образовательной среды школы (ИК ПКОСШ)*

	<i>Один из компонентов</i>	<i>Один из компонентов</i>	<i>Один из компонентов</i>	<i>Значение ИК ПКОСШ</i>
Возможные сочетания уровней: низкий, ниже среднего, средний, высокий	низкий	низкий	низкий	низкий
	низкий	низкий	ниже среднего	низкий
	низкий	ниже среднего	ниже среднего	ниже среднего
	ниже среднего	ниже среднего	ниже среднего	ниже среднего
	ниже среднего	ниже среднего	средний	ниже среднего
	ниже среднего	средний	средний	средний
	средний	средний	средний	средний
	средний	средний	высокий	средний
	средний	высокий	высокий	высокий
	высокий	высокий	очень высокий	высокий
	высокий	очень высокий	очень высокий	очень высокий
	очень высокий	очень высокий	очень высокий	очень высокий
	низкий	ниже среднего	средний	ниже среднего
	ниже среднего	средний	высокий	средний
средний	высокий	очень высокий	высокий	
низкий	ниже среднего	высокий	средний	
средний	очень высокий	очень высокий	высокий	

### 1-й компонент. Методика определения Интегрального показателя отношения к образовательной среде

Отношение к образовательной среде может проявляться в единстве трех компонентов: поведенческого (волевого), эмоционального и когнитивного (рационального). Номера вопросов, направленных на выявление компонентов отношения, представлены в Таблице 5.

Для каждой из групп участников образовательного процесса методика вычисления показателя сходная. В модернизированной анкете (Google-вариант) они сразу сгруппированы по три вопроса для удобства обработки данных. В приведенном выше варианте вопросы даны по форме Google-варианта. Подсчет интегрального показателя отношения к образовательной среде производится следующим образом:

*Первый этап – интерпретация ответов (по методике*

*И. А. Баевой).* Шкалы с тремя вариантами ответов интерпретируются как «да» – позитивное отношение (+); «не знаю» – нейтральное отношение (0); «нет» – негативное отношение (–). Шкалы с пятью вариантами ответов интерпретируются как «да», «пожалуй, да» – позитивное отношение (+); «не могу сказать», «не влияет» – нейтральное отношение (0); «нет», «пожалуй, нет», «обычно плохое», «чаще плохое» – негативное отношение (–). Шкалы с девятью вариантами ответов в нашем исследовании не использовались.

*Второй этап – подсчет показателей когнитивного, эмоционального, поведенческого компонентов отношения к образовательной среде:* определялся % респондентов с позитивным отношением к каждому из компонентов.

Таблица 5

*Компоненты отношения к образовательной среде школы в оценках субъектов образовательного процесса*

Субъект	Компонент		
	когнитивный	эмоциональный	поведенческий
Учитель	16(1), 17(2), 18(3)	19(4), 20(5), 21(6)	22(7), 23(8), 24(9)
Ученик	5(1), 6(2.4a), 7(3.4б)	8(4.2), 9(5.6), 10(6.8)	11(7.3), 12(9.5), 13(9.10)
Родитель	9(1.1), 10(2.4)	11(3.3), 12(4.5)	13(5.2), 14(6.6)

*Третий этап – подсчет интегрального показателя отношения к образовательной среде.* Интегральный показатель отношения к образовательной среде определяется тем же методом (см. 2 этап) на основе

анализа сочетаний показателей когнитивного, эмоционального, поведенческого компонентов отношения к образовательной среде. Далее вычисляется процент респондентов с положительным (+) интегральным

показателем отношения к образовательной среде, на основе чего определяется уровень отношения к образовательной среде школы в данной группе респондентов (Таблица 6). В

предпринятом исследовании участвовали группа «Сельские школы» и группа «Городские школы».

Таблица 6

*Уровни отношения к образовательной среде школы*

<i>Кол-во респондентов с положительным интегральным показателем отношения к образовательной среде школы, %</i>	<i>Уровень отношения к образовательной среде школы</i>
0-20	Низкий
21-40	Ниже среднего
41-60	Средний
61-80	Высокий
81-100	Очень высокий

**2-й компонент. Выбор значимых характеристик образовательной среды и индекс удовлетворенности ими**

Во второй части опросника для учителей (задания 25(10), 26(11), для учеников (задания 14(10.70), 15(11.8), для родителей (15(7.7), 16(8.7) предлагаются 11 характеристик образовательной среды. Каждый испытуемый должен выделить пять наиболее значимых, по его

мнению, характеристик образовательной среды и оценить удовлетворенность ими по 5-балльной шкале.

Индекс удовлетворенности значимыми характеристиками образовательной среды для каждого испытуемого представляет собой среднее арифметическое оценок характеристик образовательной среды, выбранных в обозначенных выше заданиях (см. Таблицу 7).

Таблица 7

*Уровни удовлетворенности характеристиками образовательной среды школы*

<i>Суммарное число баллов</i>	<i>Степень удовлетворенности характеристиками образовательной среды школы</i>	<i>Уровень удовлетворенности характеристиками образовательной среды школы</i>
1-1,9	Совсем нет	Низкий
2-2,9	В небольшой степени	Ниже среднего
3-3,9	В достаточной степени	Средний
4-4,9	В большой степени	Высокий
5	В очень большой степени	Очень высокий



**3-й компонент. Индекс психологической безопасности образовательной среды школы**

Третий параметр – защищенность от психологического насилия. Третья часть опросника состоит из 18 вопросов для групп учащихся (пункты 16(12.9) и 17(13.9) и родителей (пункты 17(9.8) и 18(10.8), 27 вопросов для группы учителей

(пункты 27(12), 28(13) и 29(14), с помощью которых субъекты образовательного процесса оценивают уровень защищенности. Индекс психологической безопасности подсчитывается аналогично индексу удовлетворенности характеристиками образовательной среды. Уровень защищенности определяется по Таблице 8.

Таблица 8

*Уровни защищенности в образовательной среде школы*

<i>Суммарное число баллов</i>	<i>Степень защищенности в образовательной среде школы</i>	<i>Уровень защищенности в образовательной среде</i>
0-0,9	Вообще не защищен	Низкий
1-1,9	Не защищен	Ниже среднего
2-2,9	Затрудняюсь сказать	Средний
3-3,9	Защищен	Высокий
4	Полностью защищен	Очень высокий

Как показал качественный анализ данных, по которым рассчитывался интегральный коэффициент психологической комфортности образовательной среды школы, во всех регионах его значение обозначается как «высокое» (Табл. 9). При этом отметим, что по республике Дагестан не выдержано квотированное создание выборки (участники из села не задействованы); по Вологодской и Костромской областям не удалось привлечь к исследованию представителей городских школ.

По Костромской области респонденты – сельские школьники – определяют интегральный коэффициент психологической комфортности образовательной среды школы как средний, хотя в итоговом значении в соответствии с принятыми правилами его определения получается «высокий».

Сельские педагоги Кировской области со своих позиций определяют интегральный коэффициент психологической комфортности образовательной среды школы как очень высокий; такой же результат показывают педагоги городских школ Ивановской области и родители сельских школьников Нижегородской области. В наиболее удовлетворяющих статистическим нормативам регионах (Красноярский край, Ярославская область, Кировская область, Республика Карелия, Нижегородская область, Пермский край) при проведении исследования представлены все рекомендуемые группы респондентов, и обобщающие выводы, имеющие статистическую силу, получены преимущественно именно на основе результатов этих регионов.

Таблица 9

*Итоговые значения интегрального коэффициента психологической комфортности образовательной среды школы по 10 российским регионам – участникам исследования*

Регионы	Ученики	ИК_ПК О	Родители	ИК_ПК О	Учителя	ИК_ПК О	Итого по региону	Итоговый ИК_ПК О
<b>Вологодская область</b>	<b>78</b>		<b>92</b>		<b>48</b>		<b>230</b>	
село		высокий		высокий		высокий		высокий
город	1	выброс	0		0			не определен
<b>Ивановская область</b>	<b>88</b>		<b>67</b>		<b>38</b>		<b>202</b>	
село		высокий		высокий		высокий		высокий
город		высокий		высокий		<b>очень выс.</b>		высокий
<b>Кировская область</b>	<b>144</b>		<b>111</b>		<b>71</b>		<b>338</b>	
село		высокий		высокий		<b>очень выс.</b>		высокий
город		высокий		высокий		высокий		высокий
<b>Костромская область</b>	<b>13</b>		<b>14</b>		<b>16</b>		<b>50</b>	
село		<b>средний</b>		высокий		высокий		высокий
город	нет		нет		1	нет		не определен
<b>Красноярский край</b>	<b>437</b>		<b>226</b>		<b>131</b>		<b>778</b>	
село		высокий		высокий		высокий		высокий
город		высокий		высокий		высокий		высокий
<b>Нижегородская область</b>	<b>113</b>		<b>79</b>		<b>36</b>		<b>235</b>	
село		высокий		<b>очень выс</b>		высокий		высокий
город		высокий		высокий		высокий		высокий
<b>Пермский край</b>	<b>46</b>		<b>37</b>		<b>25</b>		<b>117</b>	
село		высокий		высокий		высокий		высокий
город		высокий		высокий		высокий		высокий
<b>Республика Дагестан</b>	<b>11</b>		<b>20</b>		<b>12</b>		<b>44</b>	

Регионы	Ученики	ИК_ПК О	Родители	ИК_ПК О	Учителя	ИК_ПК О	Итого по региону	Итоговый ИК_ПК О
село	1	нет	2	нет		высокий		не определен
город		высокий		высокий		высокий		высокий
<b>Республика Карелия</b>	<b>112</b>		<b>106</b>		<b>54</b>		<b>287</b>	
село		высокий		высокий		высокий		высокий
город		высокий		высокий		высокий		высокий
<b>Ярославская область</b>	<b>260</b>		<b>175</b>		<b>161</b>		<b>640</b>	
село		высокий		высокий		высокий		высокий
город		высокий		высокий		высокий		высокий
								высокий

В целом исследуемый феномен в «математически представленном» формате выглядит вполне впечатляюще, если учесть, что в значениях интегрального коэффициента психологической комфортности образовательной среды школы выделено 5 уровней: низкий, ниже среднего, средний, высокий и очень высокий. Конечно, по некоторым позициям мы не в полной мере согласны с автором примененных методик (И. А. Баева) для расчета данного коэффициента, что обусловило их трансформацию по отдельным моментам. У нас, в частности, вызывает сомнение выделение по стандартной методике интервалов значений для высокого уровня и очень высокого. Например, при определении первой составляющей интегрального коэффициента психологической комфортности образовательной среды школы (интегрально-

го показателя отношения к образовательной среде школы) для высокого уровня определены границы от 61 до 80 % позитивных ответов на вопросы анкеты, для очень высокого – от 81 до 100 %.

Возможно, разумнее было здесь границы определить для высокого уровня от 75 до 85 %, а для очень высокого – от 86 до 100 %. Однако мы шли путем применения стандартизированной методики, и результат получен. Он – высокий, но это не означает, что в образовании как в сельских, так и в городских школах отсутствуют проблемы. Как раз с целью их выявления выполнен подробный анализ эмпирических данных по каждому региону, который будет представлен в готовящейся монографии. Педагогическая действительность такова, что в ней важнейшим является субъективный фактор, который зачастую мешает

получить объективный результат. Поэтому при анализе конкретных вопросов и составляющих интегрального показателя исследуемого феномена эти «слабые места» в образовательной среде современной школы явно «просвечивают».

Выполненный анализ позволяет зафиксировать следующие эмпирические факты, связанные с жизнедеятельностью сельских и городских общеобразовательных организаций:

1. Наиболее низкие относительные оценки по количеству позитивных ответов при определении интегрального показателя отношения субъектов образовательного процесса к образовательной среде (это составляющая № 1 интегрального коэффициента психологической комфортности образовательной среды школы) показывают, что во всех регионах для разных групп респондентов наиболее сложным является поведенческий (волевой) компонент, наряду с когнитивным и эмоциональным компонентами. Исключением из этого правила выступают следующие группы респондентов: для городских учеников Красноярского края таковым оказывается эмоциональный компонент, как и для городских учеников Дагестана, сельских учителей этой же республики (для этой же группы одинаково низким выступает и поведенческий компонент), городских учеников республики Карелия и Ярославской области.

2. По второй компоненте интегрального коэффициента психоло-

гической комфортности образовательной среды школы – **Выбор значимых характеристик образовательной среды и индекс удовлетворенности ими** – 36 из 50 групп респондентов имеют средний уровень по составляющей № 2, это 72 %. Из анализа удовлетворенности респондентов по позициям оценки характеристик образовательной среды школы (всего предлагалось оценить удовлетворенность по 11 позициям: 1. Взаимоотношения с учителями. 2. Взаимоотношения с учениками. 3. Эмоциональный комфорт. 4. Возможность высказать свою точку зрения. 5. Уважительное отношение к себе. 6. Сохранение личного достоинства. 7. Возможность обратиться за помощью. 8. Возможность проявлять инициативу, активность. 9. Учет личных проблем и затруднений. 10. Внимание к просьбам и предложениям. 11. Помощь в выборе собственного решения) ясно, что факт субъективного благополучия пока что остается перспективным ориентиром развития и трансформации образовательного процесса современной школы.

Практически все перечисленные параметры выбираются с равной вероятностью в направлении как высоких, так и низких относительных оценок. При этом явно прослеживается тенденция усиления персонифицированного и субъектно-ориентированного подходов, отражаясь в ответах, либо показывающих недостаточное внимание к собственной персоне в образова-

тельной среде школы, либо уже фиксирующих факт создания условий для развития субъектности участников образовательного процесса.

3. По составляющей № 3 интегрального коэффициента психологической комфортности образовательной среды школы – Индексу психологической безопасности образовательной среды школы – в качестве тенденции прослеживается более высокая защищенность учителей от коллег и администрации школы, но меньшая защищенность от обучающихся. Показатели защищенности у педагогов городских школ от учеников по абсолютным значениям несколько ниже, чем у их сельских коллег. Как правило, родители дают более высокие показатели по защищенности, чем их дети.

4. Считаем, что в некотором смысле определенные параметры образовательной среды школы позволяют выносить суждения и о феномене психологической комфортности образования. Мы считаем, что все три существенных смысла в понимании феномена психологической комфортности образования проявляются и развиваются именно в образовательной среде, которая сегодня выходит далеко за границы школы благодаря возможностям цифровых технологий.

Обнаруженные и зафиксированные эмпирические факты позволяют выйти на формулировку положений Концепции по совершенствованию психологической комфортности образования не только в сельских школах России, но и в городских.

#### Библиографический список

1. Баева И. А. Психологическая безопасность в образовании : монография. Санкт-Петербург : Союз, 2002. 271 с.
2. Байбородова Л. В. Взаимодействие в разновозрастных группах учащихся : монография. Ярославль : Академия развития, 2006. 336 с.
3. Байбородова Л. В. Воспитание в сельской школе / Л. В. Байбородова, А. П. Чернявская. Москва : Педагогический поиск, 2002. 176 с.
4. Байбородова Л. В. Организация учебного процесса в сельской школе : учебное пособие. Ярославль : Изд-во ЯГПУ им. К. Д. Ушинского, 2013. 245 с.
5. Байбородова Л. В. Современные экономические и социальные условия образования сельских школьников // Педагогика сельской школы. 2019. № 1. С. 9-23.
6. Войтик М. В. Социально-психологическая комфортность образовательного пространства в классе как фактор гармоничного развития учащихся // Психологическое сопровождение безопасности образовательной среды школы в условиях внедрения новых образовательных и профессиональных стандартов. URL: [http://psyjournals.ru/bezopasnost\\_obrazovania/issue/voytik\\_full.shtml](http://psyjournals.ru/bezopasnost_obrazovania/issue/voytik_full.shtml) (Дата обращения: 25.02.2019).
7. Волков С. Психологический комфорт и безопасность на уроке. URL: <https://www.b17.ru/article/13916/> (Дата обращения 29.06.2019).

8. Гурьянова М. П. Концепция формирования жизнеспособной личности в условиях сельского социума. Москва : Пед. о-во России, 2005 (ООО Компания Мега-Арт). 46, [1] с.

9. Гусев Д. А. Педагогический потенциал народного прикладного творчества в сельской школе : монография. Санкт-Петербург : Лань, 2018. 144 с.

10. Ефлова З. Б. Сельская школа России на перекрестке социокультурной модернизации образования // Педагогика сельской школы. 2019. № 1. С. 24-45.

11. Ефлова З. Б. Теория и практика социокультурной модернизации современной сельской школы : сб. статей. Петрозаводск, 2012. 208 с.

12. Ковров В. В. Паспорт экспертизы психологической безопасности средней общеобразовательной школы / В. В. Ковров, И. А. Коныгина, Н. Т. Оганесян. URL: [http://psychlib.ru/mgppu/Кре-2012/Кре-2012.htm#\\$p1/](http://psychlib.ru/mgppu/Кре-2012/Кре-2012.htm#$p1/) (Дата обращения: 25.02.2019).

13. Коршунова О. В. Межрегиональный исследовательский проект «Психологическая комфортность образования в современной сельской школе»: проектные основы и эмпирические характеристики // Развитие сельских образовательных организаций в условиях реализации Национального проекта «Образование» : материалы всероссийской научно-практической конференции [26-27 марта 2020 г.] / под науч. ред. Л. В. Байбородовой. Ярославль : РИО ЯГПУ ; ГАУ ДПО ЯО ИРО, 2020. Часть 1. С. 54-61.

14. Коршунова О. В. Методологические подходы к обучению и воспитанию в сельской школе : монография / О. В. Коршунова, С. В. Огородникова. Киров : Изд-во ВятГУ, 2018. 653 с. (Вып. 22. Серия «Сельская школа»).

15. Лактионова Е. Б. Психологическая комфортность как фактор идентификации учащихся с педагогами в образовательной среде школы // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, 2015. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/psihologicheskaya-komfortnost-kak-faktor-identifikatsii-uchaschihsya-s-pedagogami-v-obrazovatelnoy-srede-shkoly> (Дата обращения: 25.02.2019).

16. Лактионова Е. Б. Содержание психологической экспертизы образовательной среды и определение ее эмпирических показателей // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. 2011. № 142. С. 42-52.

17. Лукьянова М. И. Психолого-педагогическая компетентность учителя: диагностика и развитие : монография. Ульяновск : Ульяновский институт повышения квалификации и переподготовки работников образования, 2002. 184 с.

18. Максимова А. А. Методы оценки психологической комфортности и безопасности учащихся и педагогов. URL: <https://psyhoinfo.ru/ocenka-kachestva-obrazovaniya/kachestvo-obrazovaniya-kak-pedagogicheskaya-i-prakticheskaya-problema/metodi-otsenki-psihologicheskoi-komfortnosti-i-bezopasnosti-uchaschihsya-i-pedagogov> (Дата обращения 10.02.2019).

19. Новикова Н. А. Создание психологически безопасной образовательной среды в школе. URL: <https://nsportal.ru/nachalnaya-shkola/obshchepedagogicheskie-tehnologii/2016/02/14/sozdanie-psihologicheski-bezopasnoy> (Дата обращения 29.06.2019).

20. Российский статистический ежегодник. 2018. стат. сб. / Росстат. Москва: Информационно-издательский центр «Статистика России». 2018. 694 с. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2018/year/year18.pdf](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2018/year/year18.pdf). (Дата обращения: 11.09.2020)

#### Reference list

1. Baeva I. A. Psihologicheskaja bezopasnost' v obrazovanii = Psychological safety in education : monografija. Sankt-Peterburg : Sojuz, 2002. 271 s.

2. Bajborodova L. V. Vzaimodejstvie v raznovozrastnyh gruppah uchashhihsja = Interaction in different age groups of students : monografija. Jaroslavl' : Akademija razvitija, 2006. 336 s.

3. Bajborodova L. V. Vospitanie v sel'skoj shkole = Rural school education / L. V. Bajborodova, A. P. Chernjavskaja. Moskva : Pedagogicheskij poisk, 2002. 176 s.

4. Bajborodova L. V. Organizacija uchebnogo processa v sel'skoj shkole = Organization of the educational process in the rural school : uchebnoe posobie. Jaroslavl' : Izd-vo JaGPU im. K. D. Ushinskogo, 2013. 245 s.

5. Bajborodova L. V. Sovremennye jekonomicheskie i social'nye uslovija obrazovanija sel'skih shkol'nikov = Modern economic and social conditions of education for rural schoolchildren // Pedagogika sel'skoj shkoly. 2019. № 1. S. 9-23.

6. Vojtik M. V. Social'no-psihologicheskaja komfortnost' obrazovatel'nogo prostanstva v klasse kak faktor garmonichnogo razvitija uchashhihsja = Social and psychological comfort of the educational space in the classroom as a factor of students' harmonious development // Psihologicheskoe soprovozhdenie bezopasnosti obrazovatel'noj sredy shkoly v uslovijah vnedrenija novyh obrazovatel'nyh i professional'nyh standartov. URL: [http://psyjournals.ru/bezopasnost\\_obrazovania/issue/voytik\\_full.shtml](http://psyjournals.ru/bezopasnost_obrazovania/issue/voytik_full.shtml) (Data obrashhenija: 25.02.2019).

7. Volkov S. Psihologicheskij komfort i bezopasnost' na uroke = Psychological comfort and safety in the lesson. URL: <https://www.b17.ru/article/13916/> (Data obrashhenija 29.06.2019).

8. Gur'janova M. P. Konceptcija formirovanija zhiznesposobnoj lichnosti v uslovijah sel'skogo sociuma = The concept of the formation of a viable person in rural society conditions. Moskva : Ped. o-vo Rossii, 2005 (ООО Компания Mega-Art). 46, [1] s.

9. Gusev D. A. Pedagogicheskij potencial narodnogo prikladnogo tvorchestva v sel'skoj shkole = Pedagogical potential of folk applied art in rural school : monografija. Sankt-Peterburg : Lan', 2018. 144 s.

10. Eflova Z. B. Sel'skaja shkola Rossii na perekrestke sociokul'turnoj modernizacii obrazovanija = Rural school of Russia at the crossroads of socio-cultural modernization of education // Pedagogika sel'skoj shkoly. 2019. № 1. S. 24-45.

11. Eflova Z. B. Teorija i praktika sociokul'turnoj modernizacii sovremennoj sel'skoj shkoly = Theory and practice of socio-cultural modernization of modern rural school: sb. statej. Petrozavodsk, 2012. 208 s.

12. Kovrov V. V. Pasport jekspertizy psihologicheskoy bezopasnosti srednej obshheobrazovatel'noj shkoly = Certificate of psychological safety examination of secondary school / V. V. Kovrov, I. A. Konygina, N. T. Ogenesjan. URL: [http://psychlib.ru/mgppu/Kpe-2012/Kpe-2012.htm#\\$p1/](http://psychlib.ru/mgppu/Kpe-2012/Kpe-2012.htm#$p1/) (Data obrashhenija: 25.02.2019).

13. Korshunova O. V. Mezhtse regional'nyj issledovatel'skij projekt «Psihologičeskaja komfortnost' obrazovanija v sovremennoj sel'skoj shkole»: projektnye osnovy i jempiricheskie harakteristiki» = Interregional research project «Psychological comfort of education in modern rural school»: design foundations and empirical characteristics» // Razvitie sel'skih obrazovatel'nyh organizacij v uslovijah realizacii Nacional'nogo projekta «Obrazovanie»: materialy vserejsijskoj nauchno-praktičeskoj konferencii [26-27 marta 2020 g.] / pod nauch. red. L. V. Bajborodovoj. Jaroslavl': RIO JaGPU ; GAU DPO JaO IRO, 2020. Chast' 1. S. 54-61.

14. Korshunova O. V. Metodologičeskie podhody k obucheniju i vospitaniju v sel'skoj shkole = Methodological approaches to education and education in rural schools : monografija / O. V. Korshunova, S. V. Ogorodnikova. Kirov : Izd-vo VjatGU, 2018. 653 s. (Vyp. 22. Serija «Sel'skaja shkola»).

15. Laktionova E. B. Psihologičeskaja komfortnost' kak faktor identifikacii uchashhihsja s pedagogami v obrazovatel'noj srede shkoly = Psychological comfort as a factor of identification of students with teachers in the educational environment of the school // Izvestija Rossijskogo gosudarstvennogo pedagogičeskogo universiteta im. A. I. Gercena, 2015. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/psihologičeskaja-komfortnost-kak-faktor-identifikacii-uchashhihsja-s-pedagogami-v-obrazovatel'noj-srede-shkoly> (Data obrashhenija: 25.02.2019).

16. Laktionova E. B. Soderzhanie psihologičeskoj jekspertizy obrazovatel'noj sredi i opredelenie ee jempiričeskich pokazatelej = Content of psychological examination of educational environment and determination of its empirical indicators // Izvestija RGPU im. A. I. Gercena. 2011. № 142. S. 42-52.

17. Luk'janova M. I. Psihologo-pedagogičeskaja kompetentnost' uchitelja: diagnostika i razvitie = Psychological and pedagogical competence of the teacher: diagnosis and development : monografija. Ul'janovsk : Ul'janovskij institut povyšhenija kvalifikacii i perepodgotovki rabotnikov obrazovanija, 2002. 184 s.

18. Maksimova A. A. Metody ocenki psihologičeskoj komfortnosti i bezopasnosti uchashhihsja i pedagogov = Methods for assessing psychological comfort and safety of students and teachers. URL: <https://psyhoinfo.ru/ocenka-kachestva-obrazovaniya/kachestvo-obrazovaniya-kak-pedagogičeskaja-i-praktičeskaja-problema/metodi-otsenki-psihologičeskoi-komfortnosti-i-bezopasnosti-uchashhihsja-i-pedagogov> (Data obrashhenija 10.02.2019).

19. Novikova N. A. Sozdanie psihologičeski bezopasnoj obrazovatel'noj sredi v shkole = Creating a psychologically safe educational environment at school. URL: <https://nsportal.ru/nachalnaya-shkola/obshchepedagogičeskie-tehnologii/2016/02/14/sozdanie-psihologičeski-bezopasnoj> (Data obrashhenija 29.06.2019).

20. Rossijskij statističeskij ezhegodnik. 2018. stat. sb. = Russian statistical yearbook. 2018 collection / Rosstat. Moskva: Informacionno-izdatel'skij centr «Statistika Rossii». 2018. 694 s. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2018/year/year18.pdf](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2018/year/year18.pdf). (Data obrashhenija: 11.09.2020)



А. К. Лукина <https://orcid.org/0000-0003-0705-6632>

И. Н. Сеткова <https://orcid.org/0000-0001-6458-2917>

А. С. Севостьянова <https://orcid.org/0000-0003-1745-3092>

**Напряженность и эмоциональность  
образовательной среды современной школы:  
результаты исследования в Красноярском крае**

Для цитирования: Лукина А. К., Сеткова И. Н., Севостьянова

А. С. Напряженность и эмоциональность образовательной среды современной школы: результаты исследования в Красноярском крае // Педагогика сельской школы. 2020. № 4 (6). С. 25-39. DOI 10.20323/2686-8652-2020-4-6-25-39

В статье обсуждаются материалы социологического исследования особенностей образовательной среды школ Красноярского края, проведенного в рамках межрегионального исследования «Психологическая комфортность образования в современной сельской школе». На основе теоретического анализа авторы выделяют две характеристики школьной среды, которые оказывают существенное влияние на психологическое здоровье школьников и успешность обучения: напряженность и эмоциональность. Сравнительному анализу качества именно этих параметров в сельских и городских школах Красноярского края и посвящена настоящая статья.

В исследовании обнаружены достаточно серьезные расхождения в оценке важности параметров образовательной среды различными участниками образовательного процесса: школьниками, родителями и учителями.

В целом все участники образовательного процесса достаточно высоко оценивают напряженность образовательной среды школ, причем существенных различий в оценке этого параметра между сельскими и городскими школами не обнаружено. По оценке участников образовательного процесса, школа создает необходимые условия для развития различных способностей учеников, выработки жизненных навыков.

Эмоциональность образовательной среды школ также получила достаточно высокую оценку всех респондентов. Наиболее высокую оценку получают потенциал развития активности образовательной среды, взаимоотношения с учениками, сохранение личного достоинства учеников.

Вместе с тем многие школьники отмечают высокий уровень незащищенности от возможной угрозы оскорблений, принуждения к нежелательным действиям, от недоброжелательного отношения и оскорблений со стороны учителей и одноклассников. Это требует разработки специальных мер по профилактике буллинга, повышению психологической культуры педагогов, проектированию образовательной среды школ.

Ключевые слова: образовательная среда, психологическая безопасность, сельская школа, педагог, родитель, напряженность, эмоциональность, образовательный процесс, отношения, психологическая культура.

**A. K. Lukina, I. N. Setkova, A. S. Sevostjanova**

### **Tension and emotionality of the educational environment in modern school: research results in the Krasnoyarsk region**

The article discusses the materials of the sociological study of the educational environment of schools in the Krasnoyarsk region, conducted as part of the inter-regional research «Psychological comfort of education in modern rural school». Based on the theoretical analysis, the authors highlight two characteristics of the school environment, which have significant impact on the psychological health of schoolchildren and the success of education: tension and emotionality. The study found out quite serious differences in the assessment of the importance of educational parameters by different participants in the educational process: schoolchildren, parents and teachers.

In general, all participants in the educational process highly appreciate the tension of the educational environment of schools; and there were no significant differences in the assessment of this parameter between rural and urban schools. According to the participants of the educational process, the school creates the necessary conditions for the development of different abilities of students, development of life skills.

The emotional environment of the schools was also well received by all respondents. The most appreciated one is the potential for the development of educational activity, relationship with students, preservation of the personal dignity of students.

However, many students note a high level of insecurity from the possible threat of insults, coercion to undesirable actions, from ill-will and insults from teachers and classmates. This requires the development of special measures to prevent bullying, improve the psychological culture of teachers, and design the educational environment of schools.

Keywords: educational environment, psychological security, rural school, teacher, parent, tensions, emotionality, educational process, relationship, psychological culture.

Образовательная среда – не новое понятие для отечественной педагогики. В. В. Зеньковский в начале XX в. писал о том, что человек не может быть понят вне его социальных связей, вне социальной среды, и это должно учитываться при организации педагогической деятельности [Зеньковский, 1995, с. 296]. Однако принципы средового подхода

не нашли достаточного применения в педагогической практике.

В статье S. A. Lavy [Lavy, 2020] показано, что на формирование «сильных» сторон характера учеников существенное влияние оказывает школьная среда, в частности такие ее стороны, как учебный план, взаимоотношения в группах, а также руководство образовательными учреждениями, обучение учителей и т. д.

В исследовании, проведенном под нашим руководством в городских школах г. Красноярска, было выявлено, что очень многие параметры физического окружения ребенка в школе не находят отражения ни в каких нормативных документах: например, особая роль школьного вестибюля как центра встреч, обмена информацией; особое восприятие школьных коридоров – страх, который перед ними испытывают ученики младших классов, и жизненная потребность в них для подростков и т. д. [Лукина, 2017; Lukina, 2019].

Актуальность изучения и специального проектирования образовательной среды школы определяется тем, что в настоящее время ребенок находится в поле воздействия Интернета, средств массовой коммуникации, уличной рекламы, моды, различных социальных (реальных и виртуальных) групп и сети, оказывающих существенное влияние на формирование личности, систему ценностей растущего человека. Поэтому перед работниками образования стоит задача спроектировать такую среду, которая могла бы противостоять негативным внешним влияниям, усиливать позитивные тенденции современного открытого мира.

К настоящему времени сложилось несколько моделей образовательной среды: эколого-личностная [Ясвин, 2001]; коммуникативно-ориентированная [Поливанова, 2000; Рубцов, 1996], антропо-

психологическая [Слободчиков, 2000] и др.

М. С. Барский выделяет в образовательной среде социальный, образовательный, событийный технологический и институциональный компоненты, каждый из которых несет свою нагрузку в обеспечении развивающей конвергентной образовательной среды сельской школы [Барский, 2020].

Одним из аспектов образовательной среды выступает уклад школьной жизни – условия жизнедеятельности ребенка, оказывающие существенное влияние на его образовательный результат, психологическое и эмоциональное состояние, развитие личности [Иванова, 2019]. Уклад школы, особенности ее среды в значительной степени зависят и от размеров здания школы, количества учеников в ней, окружающей среды (городская это школа или сельская), уровня образования и занятости родителей, личностных особенностей педагогов и т. д.

Сельская школа представляет собой особый мир; она более тесно связана с окружающим сообществом, более зависима от него. Принято считать, что сельская школа имеет ограниченные ресурсы основного и дополнительного образования, по сравнению с городскими школами, что не позволяет удовлетворять потребности сельских школьников и их родителей [Лушников, 2020]. С другой стороны, в сельской школе зачастую складывается более благоприятный психологический климат, устанавливаются

более близкие и непосредственные отношения между педагогами и учениками.

И это характерно не только для российских школ. Так, исследования, проведенные в шести различных типах сельской местности и их школах в разных частях Швеции, показали, что в малонаселенных районах у жителей и школьников складывается позитивное отношение к сельской местности, к сельскому образу жизни, дети в большей степени включены в жизнь местного сообщества [Beach и др., 2019].

Проблемы развития сельской школы, построения развивающей образовательной среды обсуждаются на различных научно-практических конференциях, в том числе международных, участники которых находят новые пути решения этой актуальной на сегодняшний день проблемы [Проблемы и перспективы ... , 2019].

Таким образом, значительный интерес представляет изучение особенностей образовательной среды различных типов школ, в частности – городской и сельской, результаты которого позволят проектировать образовательный процесс различных школ с учетом этих особенностей.

### **Методы исследования**

В настоящее время в образовательных учреждениях начинает находить применение международная шкала оценки образовательной среды SACERS (School Age Care Environment Scale – шкала возраст-

ной сообразности школьной среды), позволяющая оценить образовательную среду школы по семи шкалам: внутренняя среда, здоровье и безопасность, активная деятельность, взаимодействие, учебный процесс, развитие персонала, специальные нужды [Ivanova, 2018]. Наше исследование было в основном направлено на изучение таких параметров среды, как здоровье и безопасность, активная деятельность; взаимодействие, учебный процесс, и опиралось в основном на методологию эколого-личностного подхода В. А. Ясвина [Ясвин, 2019].

Для оценки особенностей образовательной среды школ Красноярского края была использована анкета, разработанная в рамках межрегионального исследования «Психологическая комфортность образования в современной сельской школе», включающая анкеты для учеников, родителей, педагогов и администрации школ. В качестве дополнительного материала использовались результаты опроса представителей Уполномоченного по правам ребенка по Красноярскому краю.

### **Результаты исследования и их обсуждение**

Для проектирования школьной среды важно понять, какие ее параметры оказывают наибольшее влияние на участников образовательного процесса. Результаты оценки важности различных параметров среды учащимися школ сел и малых городов Красноярского края представлены в Табл. 1

Таблица 1

*Сравнительный анализ важности различных параметров среды участниками образовательного процесса (в %)*

<i>Характеристики школьной среды</i>	<i>Школьники</i>		<i>Родители</i>	<i>Учителя</i>
	<i>Село</i>	<i>Город</i>		
Взаимоотношения с учителями	64,4	66,7	78,4	64,1
Взаимоотношения с учениками	56,2	61,7	64,4	82,4
Эмоциональный комфорт	48,8	49,2	70,7	81,7
Возможность высказать свою точку зрения	42,5	28,3	37,4	36,6
Уважительное отношение к себе	39,4	36,7	46,8	58
Сохранение личного достоинства	22,5	24,2	41,4	34,4
Возможность обратиться за помощью	21,9	24,2	45,5	37,4
Возможность проявлять инициативу, активность	20,0	16,7	32,9	39,7
Учет личных проблем и затруднений	15,0	20,8	27,5	23,7
Внимание к просьбам и предложениям	20,6	10,8	29,3	38,9
Помощь в выборе собственного решения	23,1	21,7	21,2	6,9

Самыми важными характеристиками школьной среды для большинства опрошенных – сельских и городских детей – являются взаимоотношения с учителями; на втором месте в обеих группах – взаимоотношения с учениками; третья позиция – эмоциональный комфорт.

Для родителей самые важные параметры – те же, что и для детей, только «эмоциональный комфорт» оценивается выше отношений с товарищами. Для педагогов на первом месте – отношения с учениками, на втором – эмоциональный комфорт и на третьем – отношения с учителями, то есть, по сравнению с другими участниками образовательного процесса, они недооценивают свою роль в общей системе социальной среды школы.

У представителей уполномоченного по правам ребенка (было опрошено 50 человек из различных муниципальных образований Красноярского края) первые пять позиций занимают эмоциональный

комфорт, уважительное отношение к себе, взаимоотношения с учителями, взаимоотношения с учениками, сохранение личного достоинства [Лукина, 2020].

О чем это говорит? Прежде всего, об определяющей роли учителя в эмоциональном благополучии ребенка, в качестве образовательной среды. Вторая позиция взаимоотношений с учениками говорит о важной роли школы как института социализации, пространства общения и дружбы, межличностных отношений. Этом обусловлена необходимость учитывать фактор товарищеской среды в деятельности школ.

Не менее интересны и «невыбранные» факторы. Наименее важными характеристиками и для городских и для сельских детей являются внимание к просьбам и предложениям, возможность проявлять инициативу и активность и учет личных проблем и затруднений. Дети не ожидают от школы индиви-

дуального подхода – внимания к просьбам и предложениям, учета личных затруднений. Не рассматривается школа и как пространство для проявления личной инициативы – можно утверждать, что школа «плодит» безынициативных людей, и самое страшное – ученики воспринимают это как должное.

Примечательно, что уполномоченные более высоко, нежели сами ученики, оценивают важность именно уважения и соблюдения прав ребенка. Для детей эти параметры менее важны и занимают 5-6 позиции в общем рейтинге.

Родители самыми низкими показателями оценивают помощь в выборе собственного решения, учет личных проблем и затруднений и внимание к просьбам и предложениям – все, что касается индивидуального подхода к ребенку.

Для педагогов самыми малозначительными оказались «Помощь в выборе собственного решения», «Учет личных проблем и затруднений» и «Сохранение личного достоинства».

Причем «Помощь в выборе собственного решения» дети называют в три раза чаще, чем учителя; особенно это актуально для сельских школьников. Но учителя «не замечают» этой потребности у детей, как не учитывают и важности сохранения их личного достоинства.

### **Оценка напряженности образовательной среды субъектами образовательного процесса**

Важный параметр среды, влияющий на успешность развития ребенка, – ее напряженность, понимаемая В. И. Пановым как интегральная характеристика требований и возможностей, которые среда предоставляет для развития личности [Панов, 2007].

Определенный уровень напряженности среды необходим для развития; ненапряженная среда провоцирует скуку; слишком напряженная – психоэмоциональное напряжение, переходящее в хронический стресс. Еще в 20-е гг. прошлого века К. Н. Вентцель писал, что в целях нравственного развития ребенку надо создать такую среду, которая постоянно пробуждала бы в нем активные чувства, вызывала бы его самостоятельность, заставляла бы его сознательно и обдуманно действовать. Для «нормального» развития ребенка требуется определенный дискомфорт окружающей его среды, преодоление которого и создает условия/возможность развития, наращивания различных способностей и компетенций. По мнению более 85 % опрошенных школьников, обучение требует постоянного приложения усилий, совершенствования возможностей, что позволяет говорить о достаточно высоком уровне напряженности образовательной среды, способствующей развитию интеллектуальных, социальных и иных способностей учащихся (Табл. 2).

Таблица 2

*Распределение ответов на вопрос «Считаете ли Вы, что обучение в школе помогает развитию интеллектуальных способностей?»*

Ответ	Школьники		Родители
	Село	Город	
Да	60	62,4	61,5
Пожалуй, да	26,6	25,9	33,1
Не могу сказать	6,04	6,8	3,9
Пожалуй, нет	2,8	4,7	0
Нет	2,8	0	1,3

Большинство школьников (60 %) считают, что обучение в школе помогает развитию интеллектуальных способностей, чуть больше четверти немного сомневаются в этом. Родители в среднем выше, чем дети, оценивают роль школы в интеллектуальном развитии детей.

Исследование показало, что образовательная среда школы является

достаточно напряженной и для педагогов: 92 % опрошенных учителей отметили, что работа, которую им приходится выполнять, помогает развитию их способностей.

Мы также провели сравнительный анализ оценки влияния школы на развитие жизненных умений, результаты которого представлены в Табл. 3.

Таблица 3

*Сравнительный анализ оценки влияния школы на развитие жизненных умений (в %)*

Ответ	Школьники		Родители
	Село	Город	
Да	50,8	47,6	52,5
Пожалуй, да	10,9	12,2	40,2
Не могу сказать	4,4	6,1	5,7
Пожалуй, нет	26,6	24,9	0,3
Нет	6,9	9,0	1,3

Большинство опрошенных (более 60 % детей и более 90 % родителей) в обеих группах уверенно отвечают, что обучение в школе помогает развитию жизненных умений, при этом сельские школьники в целом несколько более высоко оценивают роль школы в развитии их жизненных умений. Вероятно, городские школьники имеют и другие источники развития жизненных умений.

Однако более трети опрошенных школьников негативно оценивают роль школы в развитии жизненных навыков. Различия между сельскими и городскими школьниками по ответам на этот вопрос также весьма незначительны.

О напряженности среды для конкретного ученика можно судить и по ответам на вопрос о том, сколько усилий вне школы приходится за-

трачивать ученику на подготовку к школе, выполнение домашних заданий.

Более половины опрошенных считают объем домашних заданий оптимальным и почти 42 % – чрезмерным. Это, с одной стороны, подтверждает высокую напряженность образовательной среды, а с другой – недостаточный учет индивидуальных особенностей учащихся. Чрезмерность домашней нагрузки может вызывать хронический стресс, опре-

делять неблагоприятные психоэмоциональные состояния учащихся.

С вопросом об оценке объема домашних заданий школьников связан и вопрос об оценке уровня требований к обучающимся, который в нашем исследовании был сформулирован следующим образом: «Считаешь ли ты, что к уровню знаний учащихся в твоей школе предъявляются слишком высокие требования?» Ответы на этот вопрос представлены в Таблице 4.

Таблица 4

*Оценка учащимися и родителями уровня требований к знаниям (в % к числу опрошенных)*

<i>Варианты ответов</i>	<i>Ученики</i>	<i>Родители</i>
Завышенные	28,1	13
Уровень требований оптимальный	70,4	84,3
Недостаточный	1,5	2,7

Более 2/3 опрошенных учащихся считают уровень требований к ним оптимальным и почти треть – завышенным. Это говорит о недостаточно дифференцированном подходе к учащимся, слабом учете их индивидуальных особенностей и стиля учебной деятельности.

Большинство родителей (84,3 %) также считают уровень требований к ребенку оптимальным; по мнению 13 % родителей, требования завышены; 2,7 % считают, что требования к их ребенку занижены, он получает недостаточно стимулов для развития.

Таким образом, следует отметить, что образовательная среда является достаточно напряженной, и это обеспечивает необходимые условия для личностного, социаль-

ного и интеллектуального развития учащихся.

Вместе с тем по разным параметрам примерно треть опрошенных испытывают чрезмерную напряженность, что может неблагоприятно сказаться на их психоэмоциональном состоянии. Особых различий в оценке напряженности образовательной среды между городскими и сельскими школами не обнаружено. По результатам других опросов выяснилось, что школьникам не хватает в школе мест для общения, отдыха, уединения [Lukina, 2019].

### **Эмоциональность образовательной среды**

Следующий важный параметр образовательной среды, который был проанализирован в нашем ис-



следовании, – ее эмоциональность, понимаемая как настрой, эмоциональная «окраска», ощущение опасности/безопасности, комфорта/дискомфорта. Эмоциональность характеризуется взаимоотношениями в педагогическом коллективе, взаимоотношениями школы с учащимися и родителями, особенностями внешнего оформления [Ясвин, 2001]. Мы уже видели, что именно эти характеристики среды считают наиболее важными практически все участники образовательного процесса – и ученики, и родители, и педагоги.

По результатам опроса, большинство школьников (более 70 %) достаточно высоко оценивают эмоциональность образовательной среды школы, чувствуют себя достаточно комфортно. Вместе с тем каждый девятый школьник (12,2 %) оценивает свое пребывание в школе на неудовлетворительную оценку. Особых различий между сельскими и городскими школьниками по оценке этого параметра среды не выявлено.

Большая часть школьников (60 %) чаще всего имеют хорошее настроение во время пребывания в школе; примерно четверть опрошенных считают, что школа не влияет на их настроение. Однако 13 % учащихся (каждый восьмой) находятся в школе в плохом настроении.

Две трети опрошенных школьников считают свое обучение в школе интересным и не хотят менять школу в случае переезда в другое село,

район города. Это показатель и высокой напряженности, и благоприятных эмоциональных характеристик среды.

Родители в целом также положительно оценивают эмоциональность образовательной среды школы. 78,6 % опрошенных родителей вполне удовлетворены взаимоотношениями педагогов и их ребенка, и только 2,2 % – не удовлетворены.

Важный показатель психологической защищенности и эмоциональности среды – самоощущение школьников. Оценку этой характеристики мы проводили при помощи вопроса: «Испытываешь ли ты в стенах школы чувство защищенности и психологический комфорт?», ответы на который приведены в Таблице 5.

Таблица 5

*Самооценка защищенности и психологического комфорта учащихся*

<i>Ответы</i>	<i>Девочки</i>	<i>Мальчики</i>
Да	53,9	57,6
Не всегда	37,7	35,1
нет	7,9	6,8

Мы видим, что в целом менее 60 % опрошенных всегда чувствуют себя в школе вполне комфортно и уверенно, причем у юношей этот показатель ожидаемо выше, чем у девушек.

Ранее мы уже отмечали, что взаимоотношения с учителями для детей являются важным показателем качества образовательной среды. Согласно результатам нашего исследования, менее 2/3 опрошенных школьников считают, что взаимоотно-

ношения педагогов и учеников исполнены искренности, дружелюбия и взаимного уважения. Это говорит о высоком уровне психоэмоционального напряжения школьников, что может приводить к нарушениям здоровья, психологического клима-

та, возникновению непродуктивных конфликтов.

В Таблице 6 представлены результаты интегральной оценки учащимися различных характеристик школьной среды.

Таблица 6

*Оценка учащимися характеристик школьной среды (в %)*

<i>Характеристики среды</i>	<i>Степень развитости характеристик</i>				
	<i>Очень большая</i>	<i>Большая</i>	<i>Достаточная</i>	<i>Небольшая</i>	<i>Совсем нет</i>
Взаимоотношения с учителями	23,0	33,3	32,6	8,9	1,5
Взаимоотношения с учениками	38,5	26,7	25,9	7,4	0
Эмоциональный комфорт	22,2	25,2	31,1	14,1	5,2
Возможность высказать свою точку зрения	25,2	28,1	30,4	12,6	3,0
Уважительное отношение к себе	31,1	28,9	28,9	9,6	0,7
Сохранение личного достоинства	40,0	23,0	28,9	7,4	0
Возможность обратиться за помощью	34,8	28,9	26,7	6	0,7
Возможность проявлять инициативу, активность	40,7	22,2	25,9	9,6	0,7
Учет личных проблем и затруднений	23,7	26,7	32,6	16	3,7
Внимание к просьбам и предложениям	26,7	25,2	33,3	14	2,2
Помощь в выборе собственного решения	27,4	30,4	28,9	9,6	3,0

Большая часть школьников поставили оценку «5» таким параметрам школьной среды, как «возможность проявлять инициативу, активность», «взаимоотношения с учениками», «уважительное отношение к себе», «сохранение личного достоинства», то есть среда большинства школ характеризуется высоким уровнем активности и потенциалом для развития социальной активности школьников.

Также более половины опрошенных считают, что школа в большой и очень большой степени оказывает помощь в выборе собственного решения, хотя, как мы отмечали выше, педагоги не считают это важным в своей работе.

Интересно, что значимость этих параметров (кроме взаимоотношений с учениками) школьники и педагоги оценивали достаточно низко. Параметры «эмоциональный ком-

форт», «возможность высказать свою точку зрения», «учет личных проблем и затруднений», внимание к просьбам и предложениям получили наибольшее число отрицательных оценок.

Таким образом, можно утверждать, что большинство опрошенных в целом положительно оценивают образовательную среду своих школ. Наиболее высокую оценку получают потенциал развития активности образовательной среды, взаимоотношения с учениками, сохранение личного достоинства учеников.

Важное условие психологического здоровья и нормального развития ребенка в школе – его психологическая безопасность. Этому было посвящено несколько вопросов анкеты. По результатам опроса выяснилось, что лишь 62,1 % сельских школьников и 69,8 % городских чувствуют себя защищенными от публичного унижения со стороны одноклассников. В той или иной мере от того, что одноклассники заставят делать что-то против воли, чувствуют себя защищенными 69,3 % городских школьников и 60,1 % сельских; незащищенными – 17,5 % городских и 16,9 % сельских школьников.

При этом вспомним, что именно отношения с одноклассниками школьники считали важным компонентом образовательной среды. Примерно каждый шестой школь-

ник не чувствует себя защищенным от одноклассников. Это говорит о высоком уровне психического напряжения, о высоком риске буллинга, непродуктивных конфликтов, проявления агрессивности в детской среде. Кроме того, вопреки сложившимся стереотипам, сельские школьники чувствуют себя в своих коллективах несколько хуже, нежели их городские сверстники.

В Таблице 7 представлены результаты интегральной оценки учащимися уровня защищенности в образовательной среде школы относительно учителей (напомним, что именно их позицию школьники называли самым важным компонентом образовательной среды).

Более 20 % опрошенных ощущают себя незащищенными со стороны учителей, опасаясь, что их заставят делать что-либо против желания, проявят неуважительное и недоброжелательное отношение. Также дети отмечают высокий уровень незащищенности от оскорблений, высмеивания, угроз, игнорирования со стороны учителей. С другой стороны, отмечается и наибольшее количество детей, ощущающих себя вполне защищенными от этого. Это, по нашему мнению, может быть знаком того, что учителя «разделяют» детей на любимчиков и «изгоев», которым достаются унижения, оскорбления и высмеивание.

Таблица 7

*Насколько защищенным Вы чувствуете себя в школе относительно учителей? (%)*

<i>Виды угроз</i>	<i>Полностью не защищены</i>	<i>Не защищены</i>	<i>Затрудняюсь сказать</i>	<i>Защищен</i>	<i>Вполне защищены</i>
От публичного унижения	10,4	9,6	11,1	30,4	37,8
От оскорбления	7,4	13,3	10,4	32,6	35,6
От высмеивания	8,1	12,6	8,9	30,4	39,3
От угроз	9,6	11,1	8,9	30,4	38,5
От обидного обзывания	9,6	8,1	20	31,1	34,8
От того, что заставят делать что-либо против желания	12,6	14,1	14,8	26,7	27,4
От игнорирования	8,9	11,6	14,8	28,9	31,1
От неуважительного отношения	14,1	10,4	12,6	23,7	33,3
От недоброжелательного отношения	11,1	11,1	12,6	26,7	34,1

В целом можно говорить о недостаточном уровне социальной и психологической защищенности ребенка в школе, причем субъективная оценка уровня защищенности от учеников несколько ниже, чем от учителей.

Все это говорит о необходимости специального социально-педагогического проектирования образовательной среды сельской школы, учитывающего ее специфические особенности, ресурсы и имеющиеся дефициты. В статьях Г. Е. Котыковой, Е. Ю. Васильевой, Т. А. Шастун и других [Васильева,

2017; Котыкова, 2019; Шастун, 2016] приводятся примеры создания воспитывающей среды сельской школы, которые могут использоваться и в других регионах страны.

Важная роль в создании развивающей среды сельской школы принадлежит педагогу, учителю [Ефлова, 2020]. Поэтому необходимо создание системы непрерывного образования сельского педагога, возможность повышения квалификации, обмена опытом в сфере создания развивающей образовательной среды.

#### **Библиографический список**

1. Барский М. С. Конвергентная образовательная среда сельской школы: понятие и содержание // Развитие сельских образовательных организаций в условиях реализации Национального проекта «Образование»: материалы всероссийской научно-практической конференции [26-27 марта 2020 г.] / под науч. ред. Л. В. Байбородовой. Ярославль : РИО ЯГПУ; ГАУ ДПО ЯО ИРО, 2020. Часть 1. 431 с. С. 109-115.

2. Васильева Е. Ю. Особенности организации развивающей предметно-пространственной среды в сельской образовательной организации // Сельская школа. 2017. № 3. С. 30-35.
3. Ефлова З. Б. Концептуальные основы непрерывного образования сельского педагога // Педагогика сельской школы. 2020. № 2. С. 112-128.
4. Зеньковский В. В. Социальное воспитание, его задачи и пути // Психология детства. Москва : Академический проект, 2019. 206 с.
5. Иванова Е. В. Концепция развития образовательных условий московских школ / Е. В. Иванова, И. А. Виноградова, О. В. Нестерова, Е. В. Маякова // Современные проблемы науки и образования. 2019. № 4. URL: <http://science-education.ru/tu/article/view?id=29131> (Дата обращения: 03.02.2020).]
6. Котькова Г. Е. Создание воспитывающей среды сельских школьников // Педагогика сельской школы. 2019. № 1 (1). С. 46-55.
7. Лукина А. К. Уклад школьной жизни как элемент воспитательной системы школы / А. К. Лукина, А. С. Севостьянова // Современные проблемы науки и образования. 2020. № 2. URL: <http://www.science-education.ru/article/view?id=29619> (Дата обращения: 26.03.2020).
8. Лукина А. К. Создание развивающей образовательной среды / А. К. Лукина, И. Н. Сеткова, Т. П. Лисунова, Г. А. Мурзагалиева // European Social Science Journal 2017. № 6. С. 307-315.
9. Лушникова Т. В. Использование сельскими детьми возможностей свободного времени // Педагогика сельской школы. 2020. № 2. С. 20-34.
10. Панов В. И. Психодидактика образовательных систем. Санкт-Петербург : Питер, 2007. 352 с.
11. Поливанова К. Н. Образовательная среда урока: психологическая характеристика / К. Н. Поливанова, И. В. Ермакова // 2-я Всероссийская конференция по экологической психологии : тезисы (Москва, 12-14 апреля 2000 года). Москва, 2000. С. 205-207.
12. Проблемы и перспективы развития сельских образовательных организаций в условиях реализации Национального проекта «Образование» : материалы международной научно-практической конференции [28-30 марта 2019 года] / под науч. ред. Л. В. Байбородовой, А. П. Чернявской. Ярославль : РИО ЯГПУ, 2019. 556 с.
13. Рубцов В. В. Основы социально-генетической психологии. Москва ; Воронеж : Институт практической психологии, 1996. 384 с.
14. Слободчиков В. И. О понятии образовательной среды в концепции развивающего образования // 2-я Всероссийская конференция по экологической психологии : тезисы (Москва, 12-14 апреля 2000 года). Москва, 2000. С. 172-176.
15. Шастун Т. А. Формирование воспитывающего пространства сельской школы // Крымский научный вестник. 2016. № 12. С. 166-177.
16. Ясвин В. А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию. Москва : Смысл, 2001. 365 с.
17. Ясвин В. А. Школьная среда как предмет измерения: экспертиза, проектирование, управление. Москва : Народное образование, 2019. 448 с.

18. Beach D. Rurality and education relations: Metro-centricity and local values in rural communities and rural schools / D. Beach, M. Johansson, E. Ohrn, M. Ronnlund, R. Per-Ake // European educational research journal W: 18 JAN. 2019. P. 19-33.

19. Ivanova E. V. Scales SACERS: Results of the Study of the Educational Environment of Moscow Schools / E. V. Ivanova, I. A. Vinogradova // European Journal of contemporary education. W. 7, edit 3. SEP 2018. P. 498-510.

20. Lavy S. A. Review of Character Strengths Interventions in Twenty-First-Century Schools: their Importance and How they can be Fostered // Applied research in quality of life / W. 15. Выпуск 2. APR 2020. Стр. 573-596.

21. Lukina A. K. Especially the perception of educational environment of the school students of different ages Lukina A. K., Setkova I. N. // «The scientific heritage» № 35 (2019) P. 2 (Budapest, Hungary) ISSN 9215 – 0365. : Budapest, Kossuth Lajos utca 84,1204. p. 45-49.

### Reference list

1. Barskij M. S. Konvergentnaja obrazovatel'naja sreda sel'skoj shkoly: ponjatie i sodержanie = Rural school converged educational environment: concept and content // Razvitie sel'skih obrazovatel'nyh organizacij v uslovijah realizacii Nacional'nogo proekta «Obrazovanie»: materialy vsrossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii [26-27 marta 2020 g.] / pod nauch. red. L. V. Bajborodovoj. Jaroslavl': RIO JaGPU; GAU DPO JaO IRO, 2020. Chast' 1. 431 s. S. 109-115.

2. Vasil'eva E. Ju. Osobennosti organizacii razvivajushhej predmetno-prostranstvennoj sredy v sel'skoj obrazovatel'noj organizacii = Peculiarities of the organization of developing object-spatial environment in rural educational organization // Sel'skaja shkola 2017. № 3. S. 30-35.

3. Eflova Z. B. Konceptual'nye osnovy nepreryvnogo obrazovaniya sel'skogo pedagoga Conceptual framework for continuing education of rural educator // Pedagogika sel'skoj shkoly. 2020. № 2. S. 112-128.

4. Zen'kovskij V. V. Social'noe vospitanie, ego zadachi i puti = Social education, its tasks and ways // Psihologija detstva. Moskva : Akademicheskij projekt, 2019. 206 s.

5. Ivanova E. V. koncepcija razvitiya obrazovatel'nyh uslovij moskovskih shkol = Concept of development of educational conditions in Moscow schools / E. V. Ivanova, I. A. Vinogradova, O. V. Nesterova, E. V. Majakova // Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya. 2019. № 4. URL: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=29131> (Data obrashhenija: 03.02.2020).]

6. Kot'kova G. E. Sozdanie vospityvajushhej sredy sel'skih shkol'nikov = Creating educational environment for rural schoolchildren // Pedagogika sel'skoj shkoly. 2019. № 1 (1). S. 46-55.

7. Lukina A. K. Uklad shkol'noj zhizni kak jelement vospitatel'noj sistemy shkoly = The way of school life as an element of the school educational system / A. K. Lukina, A. S. Sevost'janova // Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya. 2020. № 2. URL: <http://www.science-education.ru/article/view?id=29619> (Data obrashhenija: 26.03.2020).

8. Lukina A. K. Sozdanie razvivajushhej obrazovatel'noj sredy = Creating developing educational environment / A. K. Lukina, I. N. Setkova, T. P. Lisunova, G. A. Murzagaliev // European Social Science Journal 2017. № 6. S. 307-315.

9. Lushnikova T. V. Ispol'zovanie sel'skimi det'mi vozmozhnostej svobodnogo vremeni = Rural children's use of leisure time // Pedagogika sel'skoj shkoly. 2020. № 2. S. 20-34.

10. Panov V. I. Psihoididaktika obrazovatel'nyh sistem = Psychodidactics of educational systems. Sankt-Peterburg : Piter, 2007. 352 s.

11. Polivanova K. N. Obrazovatel'naja sreda uroka: psihologicheskaja karakteristika = Educational environment of the lesson: psychological characteristics / K. N. Polivanova, I. V. Ermakova // 2-ja Vserossijskaja konferencija po jekologicheskoj psihologii. Tezisy. (Moskva, 12-14 aprelja 2000 goda). Moskva, 2000. S. 205-207.

12. Problemy i perspektivy razvitija sel'skih obrazovatel'nyh organizacij v uslovijah realizacii Nacional'nogo proekta «Obrazovanie» = Problems and prospects for the development of rural educational organizations in the context of implementation of the National Project «Education» : materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii [28-30 marta 2019 goda] / pod nauch. red. L. V. Bajborodovoj, A. P. Chernjavskoj. Jaroslavl' : RIO JaGPU, 2019. 556 s.

13. Rubcov V. V. Osnovy social'no-geneticheskoj psihologii = Fundamentals of socio-genetic psychology. Moskva ; Voronezh : Institut prakticheskoj psihologii, 1996. 384 s.

14. Slobodchikov V. I. O ponjatii obrazovatel'noj sredy v koncepcii razvivajushhego obrazovanija = On the concept of the educational environment in the developmental education concept // 2-ja Vserossijskaja konferencija po jekologicheskoj psihologii. Tezisy (Moskva, 12-14 aprelja 2000 goda). Moskva, 2000. S. 172-176.

15. Shastun T. A. Formirovanie vospityvajushhego prostranstva sel'skoj shkoly = Formation of the educational space of the rural school // Krymskij nauchnyj vestnik. 2016. № 12. S. 166-177.

16. Jasvin V. A. Obrazovatel'naja sreda: ot modelirovanija k proektirovaniju = Educational environment: from modeling to design. Moskva : Smysl, 2001. 365 s.

17. Jasvin V. A. Shkol'naja sreda kak predmet izmerenija: jekspertiza, proektirovanie, upravlenie = School environment as a subject of measurement: expertise, design, management. Moskva : Narodnoe obrazovanie, 2019. 448 s.

18. Beach D. Rurality and education relations: Metro-centricity and local values in rural communities and rural schools / D. Beach, M. Johansson, E. Ohrn, M. Ronnlund, R. Per-Ake // European educational research journal W: 18 JAN. 2019. P. 19-33.

19. Ivanova E. V. Scales SACERS: Results of the Study of the Educational Environment of Moscow Schools / E. V. Ivanova, I. A. Vinogradova // European Journal of contemporary education. W. 7, edit 3. SEP 2018. P. 498-510.

20. Lavy S. A. Review of Character Strengths Interventions in Twenty-First-Century Schools: their Importance and How they can be Fostered // Applied research in quality of life / W. 15. Vypusk 2. APR 2020. Str. 573-596.

21. Lukina A. K. Especially the perception of educational environment of the school students of different ages A. K. Lukina, I. N. Setkova // «The scientific heritage» № 35 (2019) R. 2 (Budapest, Hungary) ISSN 9215 – 0365. : Budapest, Kossuth Lajos utca 84, 1204. p. 45-49.

Т. Н. Гущина <http://orcid.org/0000-0002-1015-8093>

**Возможности и ограничения  
социально-педагогической деятельности на селе**

Для цитирования: Гущина Т. Н. Возможности и ограничения социально-педагогической деятельности на селе // Педагогика сельской школы. 2020. № 4 (6). С. 40-52. DOI 10.20323/2686-8652-2020-4-6-40-52

Актуальность материалов исследования, представленных в статье, определена необходимостью организации качественной социально-педагогической деятельности по формированию и развитию социальной компетентности обучающихся в условиях сельского социума. Данный вид деятельности в сельской школе как одном из основных институтов социализации обучающихся предполагает создание педагогических условий, которые способствуют социальной адаптации, социальной интеграции и социальной автономизации молодых людей. В статье рассмотрены возможности и ограничения социально-педагогической деятельности с учетом особенностей социализации обучающихся в сельском социуме. Представлены результаты пилотажного социально-педагогического исследования потенциалов и ограничений социально-педагогической деятельности на селе, которое проводилось в 2020 г. в трех образовательных организациях Некрасовского и Ярославского районов Ярославской области.

В исследовании приняли участие 398 респондентов, в том числе 140 двух сельских школ, 217 родителей обучающихся двух сельских школ и воспитанников одной сельской дошкольной образовательной организации, 41 педагог и семь руководящих кадров данных образовательных организаций. Представлены результаты работы четырех фокус-групп проблемной группы «Актуальные проблемы социализации сельских школьников в современных условиях и пути их решения» межрегиональной лаборатории «Педагогика сельской школы» Научного центра Российской академии образования при Ярославском государственном педагогическом университете им. К. Д. Ушинского. Выявлен интерес всех категорий респондентов к проблеме развития комплексной интегрированной социально-педагогической деятельности на селе и заинтересованность родителей обучающихся, педагогов и руководителей в реализации взаимодействия с организациями и учреждениями сельского социума. Исследование проявило «реперные точки развития» социально-педагогической деятельности на селе, актуализировало проблему необходимости системной скоординированной социально-педагогической деятельности в сельском социуме, изучения ее возможностей и ограничений, совершенствования форм и методов организации данного вида деятельности (социально-педагогические комплексы, координационные советы, штабы, социально-педагогический мониторинг и др.), а



также необходимость подготовки специалистов к качественному сопровождению социально-педагогической деятельности в условиях сельского социума.

Ключевые слова: социально-педагогическая деятельность, сельская школа, социализация, социальная компетентность, социально-педагогическое исследование, сельский социум, возможности социально-педагогической деятельности, ограничения социально-педагогической деятельности.

**T. N. Gushchina**

### **Opportunities and restrictions of socio-pedagogical activity in the countryside**

The relevance of the research materials presented in the article is determined by the need to organize high-quality socio-pedagogical activities to form and develop students' social competence in rural society. This type of activity in rural school as one of the main institutions of students' socialization involves the creation of pedagogical conditions that contribute to the social adaptation, social integration and social autonomy of young people. The article considers possibilities and restrictions of socio-pedagogical activity taking into account the peculiarities of students' socialization in rural society. The results of aerobic socio-pedagogical study of potentials and limitations of socio-pedagogical activity in rural areas are presented, which was carried out in 2020 in three educational organizations of Nekrasovsky and Yaroslavsky districts of the Yaroslavl region.

The study involved 398 respondents, including 140 two rural schools, 217 parents of students of two rural schools and pupils of one rural preschool educational organization, 41 teachers and seven leadership personnel of these educational organizations. The results of the work of four focus groups of the problem group «Modern problems of rural schoolchildren's socialization in modern conditions and ways to solve them» of the interregional laboratory «Pedagogy in rural school» of the Scientific Center of the Russian Academy of Education at Yaroslavl State Pedagogical University named after K. D. Ushinsky are presented. The interest of all categories of respondents to the problem of the development of integrated social and pedagogical activities in the countryside and the interest of students' parents, teachers and leaders in the implementation of interaction with organizations and institutions of rural society was revealed. The study showed the «reference points for the development» of socio-pedagogical activities in the countryside, updated the problem of the need for systematic coordinated socio-pedagogical activities in rural society, studying its capabilities and limitations, improving the forms and methods of organizing this type of activity (socio-pedagogical complexes, coordination councils, headquarters, socio-pedagogical monitoring, etc.), as well as the need to prepare specialists for high-quality support of socio-pedagogical activities in rural society.

Keywords: socio-pedagogical activity, rural school, socialization, social competence, socio-pedagogical research, rural society, possibilities of socio-pedagogical activity, limitations of socio-pedagogical activity.

Современная сельская школа часто является основным институтом социализации сельской молодежи, поэтому организация специалистами сельской общеобразовательной организации комплексной социально-педагогической деятельности по формированию и развитию социальной компетентности обучающихся [Басова, 2004] особенно актуальна.

Социально-педагогическая деятельность всегда носит помогающий характер и предполагает помощь детям в разрешении проблем и трудностей социализации [Гуцина, 2019]. Данный вид деятельности в сельской школе связан, прежде всего, с созданием педагогических условий, которые, учитывая специфику сельского социума, способствуют социальной адаптации, социальной интеграции и социальной автономизации молодых людей.

В статье рассмотрим возможности и ограничения социально-педагогической деятельности с учетом особенностей социализации обучающихся в сельском социуме.

Социальное становление учащихся сельской школы имеет свои особенности, обусловленные спецификой учебно-воспитательного процесса с учетом ограниченного социально-культурного пространства [Байбородова, 2019]. Вместе с тем современная сельская школа, за счет становления партнерских отношений с территориальной общиной, способствует привлечению учащихся к общественным отноше-

ниям [Чернявская, 2017]. Социализирующий потенциал сельской школы в современных условиях заключается в том, что она сегодня обеспечивает взаимодействие и взаимодополняемость центральных компонентов образовательной среды в формировании ключевых компетентностей учащихся [Алферова, 2020; Лушникова, 2020; Тесленко, 2020].

В современных условиях развития общества успешная социализация и социальное здоровье человека зависят не только от социально-экономической ситуации и социальной политики в целом, но и от малой социальной общности людей, в которой проживает человек [Мудрик, 2000]. Поэтому так важно изучать потенциалы и ограничения социально-педагогической деятельности на селе, а также находить эффективные средства успешной социализации сельского населения в целях социального обустройства жизни, воспитания детей [Гуцина, 2008; Котькова, 2019], социальной поддержки детей и семей, попавших в трудную жизненную ситуацию.

Социальные проблемы сельского населения исследуют Ю. В. Арутюнян (социальная структура села), Т. И. Заславская (классификация сельских поселений, миграция населения, проблемы трудовых ресурсов села), О. И. Зотова, В. В. Новиков, Р. В. Рывкина, Е. В. Шорохова (особенности психологии и образа жизни сельского населения), П. И. Симуш, В. И. Староверов (раз-

витие колхозного строя, отношений города и села).

Возможности и ограничения социально-педагогической деятельности на селе находят отражение в работах М. С. Кравченко, Н. Е. Мойсеюк, В. И. Роечко, О. М. Шиловой (среда современного села и ее функции в развитии личности); В. А. Алексеевой, Л. В. Байбородовой, С. А. Бронникова, М. В. Воробаева, П. А. Жильцова, А. Е. Кондратенкова, Г. Ф. Суворовой, А. Муханбетжановой (особенности обучения и воспитания в сельской школе); А. Ф. Ахматова, Н. М. Гаджиевой, А. С. Косарева, Ю. Л. Касторского, И. Г. Ткаченко (педагогические возможности сельской школы в формировании личностных качеств учащихся); А. Е. Коробкова (воспитание сельских школьников по месту жительства); В. Ф. Афанасьева, Т. К. Исакова, З. М. Магомедовой, Р. М. Пашаевой, Я. И. Ханбикова, З. Я. Якубова (использование народных традиций в воспитательной работе сельских школьников).

Вместе с тем в социальной педагогике по-прежнему актуальны проблемы разработки теоретических основ социально-педагогической деятельности на селе; профессиональной подготовки и переподготовки сельских социальных педагогов; современных критериев работы сельской школы как социально-педагогического комплекса на селе. Социальная педагогика села помогает образовательным организациям становиться открытыми системами,

социально-педагогическими комплексами и определяет их социальную роль в жизни села, а также задачи педагогических и управленческих кадров в социально-педагогической работе [Байбородова, 2020], расширяет сферу социально-педагогической деятельности, вовлекая в нее семью и другие социальные институты на селе. Специфике социально-педагогической деятельности в условиях села определяют разные причины. По мнению М. П. Гурьяновой, важно принимать в расчет особенность ценностных ориентаций, присущих сельскому жителю, его психический склад, отличающийся определенным консерватизмом, основательностью, неторопливостью, приверженностью традициям, терпимостью, неприязнательностью [Гурьянова, 1993].

Кроме того, социально-педагогическая работа должна учитывать условия жизни на селе, особенности сельской среды; удаленность от города, открытость жизни каждой семьи, тесные соседские связи, сохранившиеся традиции общинных взаимоотношений, занятость населения преимущественно сельскохозяйственным трудом, нравственное отношение к природе [Севостьянова, 2014].

М. П. Гурьянова и Е. И. Холостова выделили условия, которые осложняют социальную работу на селе [Гурьянова, 2002; Холостова, 2010]: ограниченный доступ к социальным услугам (образование, здравоохранение, культура, социальное

обеспечение, психиатрическая помощь и др.); низкий уровень государственной социальной помощи из-за отсутствия в сельской местности профессионально подготовленных кадров, бездорожья, транспортных средств; ограниченность источников общественной и частной поддержки, так как на селе мало активно действующих общественных объединений социальной направленности; изолированность и территориальная отдаленность; отсутствие конфиденциальности; консерватизм и социальная инертность, проявляющиеся в низкой мобильности и медленном приспособлении к новым условиям жизни; низкий образовательный уровень населения; недостаточная анонимность (социальные работники, социальные педагоги, особенно горожане, могут испытывать трудности из-за невозможности оградить от жителей села свою личную жизнь); слаборазвитая социальная инфраструктура, в условиях которой осуществляется социально-педагогическая деятельность.

Социально-педагогическая деятельность реализует следующую цель – дать возможность молодым людям успешно интегрироваться в общество, социализироваться и чувствовать себя более уверенно в современных реалиях [Гурьянчик, 2019; Зборовский, 2019].

Как отмечает М. И. Рожков, в основе социально-педагогической деятельности лежит экзистенциальный подход к пониманию педагогических явлений [Рожков, 2008]. Ос-

новной идеей экзистенциального подхода к воспитанию является выделение в качестве идеальной цели формирования человека, который умеет прожить свою жизнь на основе сделанного им экзистенциального выбора, осознавая ее смысл и реализуя себя в соответствии с данным выбором. При этом важно отметить, что воспитание должно быть направлено на развитие не только личностных качеств человека, но и его индивидуальности.

Таким образом, социально-педагогическая деятельность, основанная на экзистенциальном подходе, способствует формированию и развитию самостоятельной личности, обладающей умением контролировать и адекватно выражать свои эмоции, толерантностью и коммуникативными качествами, адекватной оценкой происходящего и способностью продуктивно действовать в стрессовых ситуациях, умением оптимально решать различного рода возникающие задачи, набором качеств для легкой адаптации в быстро изменяющемся социуме, в критической ситуации, мобилизуя волевые усилия, способной брать ответственность за других членов группы на себя [Рожков, 2019].

Феномен социально-педагогической деятельности на селе многогранен и требует комплексного изучения вопроса во всех его проявлениях. Вместе с тем изучение данной проблемы должно проводиться непрерывно и дополнять уже известные науке и практике данные

в связи с меняющимися условиями формирования личности взрослых в разные временные периоды людей в зависимости от доминирующих социальных и исторических процессов и соответствующих им архетипов, задающих нормы и социальные идеалы в изменяющемся социуме. Соответственно, необходимо изучать потенциалы социально-педагогической деятельности в целях обоснования и реализации ее ресурсов.

В связи с этим члены проблемной группы «Актуальные проблемы социализации сельских школьников в современных условиях и пути их решения» межрегиональной лаборатории «Педагогика сельской школы» Научного центра Российской академии образования при Ярославском государственном педагогическом университете им. К. Д. Ушинского под нашим руководством в 2020 г. провели пилотажное социально-педагогическое исследование с целью выявить представления обучающихся, их родителей, педагогических и руководящих кадров образовательных организаций на селе о роли социально-педагогической деятельности, ее возможностях и ограничениях в социализации детей.

В исследовании приняли участие 398 респондентов, в том числе 140 обучающихся двух сельских школ, 217 родителей обучающихся двух сельских школ и воспитанников одной сельской дошкольной образовательной организации, 41 педагог и 7 руководящих кадров данных обра-

зовательных организаций. Каждой категории респондентов были предложены свои опросники, но многие вопросы в них были соотнесены по смыслу.

Опрос выявил интерес всех категорий респондентов к проблеме развития комплексной интегрированной социально-педагогической деятельности на селе, способствующей успешной социализации обучающихся, а также показал безусловную заинтересованность родителей обучающихся, педагогов и руководителей в реализации взаимодействия с организациями и учреждениями сельского социума: 78 % опрошенных интересуется совместная деятельность по формированию социальных компетенций обучающихся и результат таких взаимоотношений.

При этом взаимодействием с другими организациями и учреждениями сельского социума полностью удовлетворены 45 % педагогов, не совсем удовлетворены 48 %, не удовлетворены – 7 %.

При выявлении удовлетворенности педагогов взаимодействием образовательных организаций с семьями обучающихся 63 % опрошенных дали положительный ответ.

При выявлении активности специалистов образовательных организаций в формировании социальной компетентности обучающихся педагоги отметили, что принимают участие в разных программах. Наибольшее количество педагогов (53 %) участвуют в программах на уровне интеграции образовательной

организации с другими учреждениями и организациями на селе; используют программы по интеграции образовательной организации с семьей – 28 %; участвуют в реализации программ на уровне образовательной организации – 25 %. К нашему удивлению, наименее эффективными, по мнению педагогических кадров, оказались программы взаимодействия с организациями дополнительного образования (13 %) и спорта (14 %). Таким образом, был выявлен нереализованный ресурс интеграции в формате развития социально-педагогической деятельности в сельском социуме. Педагоги применяют разнообразные формы работы по развитию социальной компетентности обучающихся. Эффективные формы работы в данном направлении называют только 24 % респондентов. Среди них – социально значимые проекты, дни открытых дверей, совместные мероприятия, экскурсии, выезды, сюжетно-ролевые игры, участие в массовых мероприятиях села.

78 % респондентов-педагогов также отметили, что в результате социально-педагогической деятельности повысился интерес детей к общественной работе. 57 % опрошенных педагогов указали на повышение интереса детей к учебной деятельности. Среди признаков приобретенного опыта выше оцениваются обогащение новыми знаниями (44 %), приращение опыта, приобретенного в совместной деятельности организаций и учреждений в

процессе организации учебной и внеучебной деятельности (39 %). 7 % респондентов-педагогов считают, что в результате социально-педагогической работы возрос их авторитет среди родителей; поддержку администрации в организации социально-педагогической работы педагоги оценивают невысоко (11 %).

Наиболее значимыми в совместной деятельности образовательной организации и учреждений сельского социума, по мнению педагогов, оказались осознание цели и задач социализации обучающихся (64 %); обогащение новыми знаниями – (57 %), приращение опыта социально-педагогической деятельности (50 %). Следующей по значимости идет ориентация в структуре интеграции с учреждениями и организациями сельского социума (35 %).

В то же время выявлен низкий уровень удовлетворенности результатами интеграции в формате социально-педагогической деятельности в целом, так как много различных проблем возникает из-за отсутствия необходимых знаний по вопросам интеграции с сельским социумом и необходимого опыта. Кроме того, образовательные организации в сельской местности страдают от недостаточного количества организаций для возможной интеграции. Выяснилось, что 30 % педагогов не удовлетворены уровнем социального взаимодействия; 29 % – удовлетворены частично; 15 % – удовле-

творены полностью; остальные отказались отвечать на данный вопрос.

Удовлетворенность педагогов результатами формирования социальной компетентности у обучающихся выглядит несколько более оптимистично: удовлетворены – 22 %; частично удовлетворены – 61 %; не удовлетворены – 6 %. Родители больше удовлетворены результатами социализации своих детей: удовлетворены 55 %; не удовлетворены 5 %, частично удовлетворены 40 %.

Рейтинг причин, тормозивших внедрение в практику социально-педагогической деятельности на селе процессов взаимодействия с учреждениями и организациями сельского социума, выглядит следующим образом: недостаток времени и сил для создания системы интеграции – 57 %; слабая связь науки и практики – 31 %; консервативная сила привычки (для работы по старому требуется меньше времени и сил) – 28 %; отсутствие информации об опыте интеграции – 43 %; боязнь неудач при применении нового – 23 %. По 7 % опрошенных педагогов указали такие причины, как материальная незаинтересованность и низкая мотивация в отношении процессов интеграции.

На вопрос о проблемах, которые возникли в результате интеграции, 59 % респондентов-педагогов указали трудоемкость реализации идеи интеграции; 39 % – большие затраты временных и интеллектуальных ресурсов; часть педагогов обозначила

как проблему отсроченность во времени результатов интеграции.

Большая часть опрошенных родителей (68 %) поддерживает реализацию программ по взаимодействию образовательной организации с семьей и между организациями (учреждениями) сельского социума. Вместе с тем опрос выявил проблему слабой информированности родителей в вопросах социализации детей, возможностей организации социально-педагогической деятельности на селе, а также ресурс в отношении привлечения специалистами образовательных организаций родителей к социально-педагогической деятельности. Так, при выявлении информированности родителей о взаимодействии образовательной организации с другими учреждениями и организациями сельского социума выяснилось следующее: 54 % респондентов располагают такой информацией, 28 % располагают не полностью, 18 % – не располагают. Слабо информированы родители и о возможностях сельского социума для социализации детей. Только 60 % опрошенных родителей считают, что педагоги постоянно привлекают их к обсуждению проблем социализации обучающихся. 20 % респондентов считают, что педагоги начали привлекать их к обсуждению данных вопросов только в последние годы. 15 % такие проблемы с педагогами не обсуждают.

Проведенное исследование включило в себя и организацию ра-

боты фокус-групп, в которых педагогические и руководящие работники сельских образовательных организаций Некрасовского и Ярославского районов Ярославской области обсудили осознанные преимущества системной социально-педагогической деятельности в сельском социуме, риски и ограничения создания социально-педагогического комплекса на базе сельской образовательной организации, формы и методы эффективной социально-педагогической работы на селе, рекомендации по организации социально-педагогического комплекса на базе сельской образовательной организации.

Рейтинг осознанных преимуществ комплексной системной социально-педагогической деятельности в сельском социуме выстроился следующим образом:

- расширение возможностей социализации детей и молодежи;
- объединение ресурсов и специалистов социума в решении проблем обучающихся;
- новое качество профориентационной работы на базе объединения усилий образовательных организаций, предприятий и учреждений сельского социума;
- активизация родительской общественности в вопросах социализации детей;
- содействие профессиональному росту педагогических и управленческих кадров;

– развитие сельского социума через реализацию социально значимых проектов;

– обогащение педагогической науки и практики опытом реализации модели социально-педагогического комплекса на селе.

Участники фокус-групп назвали риски и ограничения создания социально-педагогического комплекса на базе сельской образовательной организации. По мнению сельских педагогов и управленцев, таковыми могут стать профессиональное выгорание специалистов, у которых прибавится работы и ответственности; отвлечение обучающихся от их основной деятельности на участие в различных социальных проектах и акциях; дополнительный риск обострения детско-родительских отношений; возникновение трудности в управлении высокопрофессиональными специалистами комплекса, а также отток кадров из села.

Результатом работы фокус-групп стали, в том числе, и рекомендации по организации системной социально-педагогической деятельности на селе, которая включает, прежде всего, выявление социального заказа на социально-педагогическую деятельность по социализации детей и молодежи, а также внедрение мотивационных и стимулирующих механизмов (диагностика, моделирование, моральное и материальное стимулирование и др.), обмен результативным социально-педагогическим опытом, транслирование и тиражи-



рование опыта эффективной социально-педагогической деятельности.

Проведя исследование возможностей и ограничений социально-педагогической деятельности в сельском социуме, мы убедились в ее значимости для успешной социализации детей. В ходе исследования подтвердилось наше предположение о том, что проблема эффективной социализации обучающихся и, соответственно, качественной организации социально-педагогической деятельности на селе по-прежнему значима как для самих детей, так и для их родителей, а также для педагогических и руководящих кадров сельских образовательных организаций.

Проведенное исследование актуализировало необходимость в системной скоординированной социально-педагогической деятельности на селе, изучении ее возможностей и ограничений, совершенствовании форм и методов организации данного вида деятельности (социально-педагогические комплексы, координационные советы, штабы, социально-педагогический мониторинг и другое), а также необходимость подготовки специалистов [Ефлова, 2020] к качественному сопровождению социально-педагогической деятельности в условиях сельского социума.

#### Библиографический список

1. Алферова А. Б. Профессиональные обучающиеся сообщества как средство обеспечения непрерывного профессионального развития педагогов / А. Б. Алферова, О. М. Ильинская // Педагогика сельской школы. 2020. № 2. С. 99-111.
2. Байбородова Л. В. Инновационно-исследовательская деятельность как фактор профессионального развития педагогов сельских образовательных организаций // Педагогика сельской школы. 2020. № 1. С. 76-94.
3. Байбородова Л. В. Современные экономические и социальные условия образования сельских школьников // Педагогика сельской школы. 2019. № 1. С. 9-23.
4. Басова В. М. Теория и практика формирования социальной компетентности личности : учебное пособие к спецкурсу. Кострома : КГУ им. Н. А. Некрасова, 2004. 188 с.
5. Гурьянова М. П. Социальная педагогика и социальная работа на селе : научно-методические рекомендации. Москва : Изд-во АСОПиР, 1993. 87 с.
6. Гурьянова М. П. Социально-педагогические условия реструктуризации сети общеобразовательных учреждений, расположенных в сельской местности. Москва : Изд-во Института педагогики социальной работы РАО, 2002. 82 с.
7. Гурьянчик В. Н. Социально-педагогическая парадигма феномена человека // Вопросы теории и методики профессионального образования : сборник статей научно-практической конференции. Ярославль : РИО ЯГПУ, 2019. С. 24-29.
8. Гущина Т. Н. Социальное развитие обучающихся в изменяющемся мире : сборник научных статей // Социальная ответственность в изменяющемся мире. Всероссийская научно-практическая интернет-конференция / под науч. ред. Т. Н. Гущиной. Ярославль : ЯГПУ им. К. Д. Ушинского, 2019. С. 53-60.

9. Гущина Т. Н. Я и мои ценности... Тренинговые занятия для развития социальных навыков у старшеклассников. Москва : АРКТИ, 2008. 128 с.
10. Ефлова З. Б. Концептуальные основы непрерывного образования сельского педагога // Педагогика сельской школы. 2020. № 2. С. 112-128.
11. Зборовский Г. Е. От образовательной неуспешности – к социальной успешности / Г. Е. Зборовский, П. А. Амбарова // Высшее образование в России. 2019. Т. 28. № 11. С. 34-46.
12. Котькова Г. Е. Создание воспитывающей среды сельских школьников // Педагогика сельской школы. 2019. № 1. С. 46-55.
13. Лушникова Т. В. Использование сельскими детьми возможностей свободного времени // Педагогика сельской школы. 2020. № 2. С. 20-34.
14. Мудрик А. В. Социальная педагогика : учеб. для студ. пед. вузов / под ред. В. А. Сластенина. 3-е изд., испр. и доп. Москва : Издательский центр «Академия», 2000. 200 с.
15. Рожков М. И. Педагогическое обеспечение работы с молодежью // Юногика : учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Организация работы с молодежью». Москва : Гуманит. изд. центр «ВЛАДОС», 2008. 264 с.
16. Рожков М. И. Педагогическое сопровождение саморазвития и самореализации сельских школьников // Проблемы и перспективы развития сельских образовательных организаций : материалы международной научно-практической конференции. Ярославль. 2019. С. 8-13.
17. Севостьянова Е. П. Особенности социализации учащихся в сельской местности // Культура и образование. 2014. № 12. URL: <http://vestnik-rzi.ru/2014/12/2668> (Дата обращения: 19.07.2020).
18. Тесленко А. Н. Специфика образовательно-воспитательной среды дополнительного образования в сельской школе // Педагогика сельской школы. 2020. № 1. С. 15-26.
19. Холостова Е. И. Социальная работа : учебное пособие. Москва : Издательско-торговая корпорация «Дашков и К<sup>о</sup>», 2010. 800 с.
20. Чернявская А. П. Формирование предпосылок партнерской позиции педагога // Актуальные проблемы психологии и педагогики в современном образовании. Ярославль ; Минск, 2017. С. 57-60.

#### Reference list

1. Alferova A. B. Professional'nye obuchajushhiesja soobshhestva kak sredstvo obespechenija nepreryvnogo professional'nogo razvitija pedagogov = Professional learning communities as a means of ensuring the teachers' continuous professional development / A. B. Alferova, O. M. Il'inskaja // Pedagogika sel'skoj shkoly. 2020. № 2. S. 99-111.
2. Bajborodova L. V. Innovacionno-issledovatel'skaja dejatel'nost' kak faktor professional'nogo razvitija pedagogov sel'skih obrazovatel'nyh organizacij = Innovation and research activities as a factor of professional development of rural educational organizations teachers // Pedagogika sel'skoj shkoly. 2020. № 1. S. 76-94.

3. Bajborodova L. V. *Sovremennye jekonomicheskie i social'nye uslovija obrazovanija sel'skih shkol'nikov = Modern economic and social conditions of education for rural schoolchildren // Pedagogika sel'skoj shkoly. 2019. № 1. S. 9-23.*
4. Basova V. M. *Teorija i praktika formirovanija social'noj kompetentnosti lichnosti = Theory and practice of formation of personality's social competence : uchebnoe posobie k spekursu. Kostroma : KGU im. N. A. Nekrasova, 2004. 188 s.*
5. Gur'janova M. P. *Social'naja pedagogika i social'naja rabota na sele = Social pedagogy and social work in the countryside : nauchno-metodicheskie rekomendacii. Moskva : Izd-vo ASOPiR, 1993. 87 s.*
6. Gur'janova M. P. *Social'no-pedagogicheskie uslovija restrukturizacii seti obshheobrazovatel'nyh uchrezhdenij, raspolozhennyh v sel'skoj mestnosti = Socio-pedagogical conditions for restructuring the network of general education institutions located in rural areas. Moskva : Izd-vo Instituta pedagogiki social'noj raboty RAO, 2002. 82 s.*
7. Gur'janchik V. N. *Social'no-pedagogicheskaja paradigma fenomena cheloveka = Socio-pedagogical paradigm of human phenomenon // Voprosy teorii i metodiki professional'nogo obrazovanija : sbornik statej nauchno-prakticheskoi konferencii. Jaroslavl' : RIO JaGPU, 2019. S. 24-29.*
8. Gushhina T. N. *Social'noe razvitie obuchajushhihsja v izmenjajushhemsja mire = Social development of learners in a changing world : sbornik nauchnyh statej // Social'naja otvetstvennost' v izmenjajushhemsja mire. Vserossijskaja nauchno-prakticheskaja internet-konferencija / pod nauch. red. T. N. Gushhinoj. Jaroslavl' : JaGPU im. K. D. Ushinskogo, 2019. S. 53-60.*
9. Gushhina T. N. *Ja i moi cennosti... Treningovyje zanjatija dlja razvitija social'nyh navykov u starsheklassnikov = Me and my values... Training sessions for the development of social skills among high school students. Moskva : ARKTI, 2008. 128 s.*
10. Eflova Z. B. *Konceptual'nye osnovy nepreryvnogo obrazovanija sel'skogo pedagoga = Conceptual framework for continuing education of rural educator // Pedagogika sel'skoj shkoly. 2020. № 2. S. 112-128.*
11. Zborovskij G. E. *Ot obrazovatel'noj neuspeshnosti – k social'noj uspeshnosti = From educational failure to social success / G. E. Zborovskij, P. A. Ambarova // Vysshee obrazovanie v Rossii. 2019. T. 28. № 11. S. 34-46.*
12. Kot'kova G. E. *Sozdanie vospityvajushhej sredy sel'skih shkol'nikov = Creating educational environment for rural schoolchildren // Pedagogika sel'skoj shkoly. 2019. № 1. S. 46-55.*
13. Lushnikova T. V. *Ispol'zovanie sel'skimi det'mi vozmozhnostej svobodnogo vremeni = Rural children's use of leisure time // Pedagogika sel'skoj shkoly. 2020. № 2. S. 20-34.*
14. Mudrik A. V. *Social'naja pedagogika = Social pedagogy : ucheb. dlja stud. ped. vuzov / pod red. V. A. Slastenina. 3-e izd., ispr. i dop. Moskva : Izdatel'skij centr «Akademija», 2000. 200 s.*
15. Rozhkov M. I. *Pedagogicheskoe obespechenie raboty s molodezh'ju = Pedagogical support for work with young people // Junogogika : ucheb. posobie dlja studentov vuzov, obuchajushhihsja po special'nosti «Organizacija raboty s molodezh'ju». Moskva : Gumanit. izd. centr «VLADOS», 2008. 264 s.*

16. Rozhkov M. I. Pedagogicheskoe soprovozhdenie samorazvitija i samorealizacii sel'skih shkol'nikov = Pedagogical support for self-development and self-realization of rural schoolchildren // Problem y i perspektivy razvitija sel'skih obrazovatel'nyh organizacij : materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. Jaroslavl'. 2019. S. 8-13.

17. Sevost'janova E. P. Osobennosti socializacii uchashhihsja v sel'skoj mestnosti = Features of socialization of students in rural areas // Kul'tura i obrazovanie. 2014. № 12. URL: <http://vestnik-rzi.ru/2014/12/2668> (Data obrashhenija: 19.07.2020).

18. Teslenko A. N. Specifika obrazovatel'no-vospitatel'noj sredy dopolnitel'nogo obrazovanija v sel'skoj shkole = Specifics of the educational and educational environment of additional education in rural school // Pedagogika sel'skoj shkoly. 2020. № 1. S. 15-26.

19. Holostova E. I. Social'naja rabota = Social work : uchebnoe posobie. Moskva : Izdatel'sko-torgovaja korporacija «Dashkov i K°», 2010. 800 s.

20. Chernjavskaja A. P. Formirovanie predposylok partnerskoj pozicii pedagoga = Formation of teacher's partner position prerequisites // Aktual'nye problemy psihologii i pedagogiki v sovremennom obrazovanii. Jaroslavl'. Minsk, 2017. S. 57-60.

**ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА  
ОБУЧЕНИЯ И ВОСПИТАНИЯ**

---

УДК 373.3

Э. В. Зауторова <https://orcid.org/0000-0002-1334-2654>

Ф. И. Кевля <https://orcid.org/0000-0001-9603-6523>

**Особенности внеклассной воспитательной работы с детьми  
в сельской школе**

Для цитирования: Зауторова Э. В., Кевля Ф. И. Особенности внеклассной воспитательной работы с детьми в сельской школе // Педагогика сельской школы. 2020. № 4 (6). С. 53-65. DOI 10.20323/2686-8652-2020-4-6-53-65

В представленной статье рассмотрены особенности внеклассной воспитательной работы в условиях сельской школы. Актуализирована проблема развития интересов и способностей обучающихся, восстановления их сил и укрепления здоровья, удовлетворения потребностей в познании, общении и практической деятельности в процессе внеклассной воспитательной работы, реализуемой в свободное время обучающихся. Сделан акцент на учете специфики общеобразовательной организации, находящейся в сельской местности. В связи с этим аргументированы целесообразность привлечения родителей к совместной работе с детьми, осуществление сотрудничества педагогов и родителей, предоставление учащимся в процессе внеклассной работы значительной самостоятельности (при этом педагог использует разнообразные формы и методы воспитания).

В статье рекомендуется при подготовке воспитательных мероприятий широко использовать краеведческий материал. Утверждается, что воспитательный эффект мероприятия будет более высоким, если сам ребенок проявит личную заинтересованность и внимание к нему, творческий подход и выдумку. Рассматривая сельскую школу, дошкольную образовательную организацию и дом культуры как единый центр культурной жизни села, авторы анализируют трудности, которые снижают эффективность внеклассной работы в условиях сельской школы: проведение воспитательных мероприятий состязательного характера при отсутствии параллельных классов, слабое материально-техническое обеспечение, недостаточное оснащение школы современным оборудованием и др. Акцент в статье сделан на том, что значимое место в своей работе сельский педагог должен отводить созданию воспитывающих ситуаций, ориентации на индивидуальные особенности обучающихся, определению последовательности

действий при включении детей в социально значимую деятельность и на распределение ролей с учетом желания и возможностей каждого, что является необходимым условием для совершенствования внеклассной деятельности в образовательной организации в условиях сельской местности.

Ключевые слова: процесс обучения и воспитания, внеклассная воспитательная работа, сельская школа, обучающиеся школьного возраста, особенности внеклассной деятельности.

---

## THEORY AND METHODOLOGY OF TRAINING AND EDUCATION

---

**E. V. Zautorova, F. I. Kevlya**

### **Features of extracurricular educational work with children in rural school**

The presented article considers the peculiarities of extracurricular educational work in rural school conditions. The problem of developing the interests and abilities of students, restoring their strength and strengthening health, meeting the needs for knowledge, communication and practical activities in the process of extracurricular educational work carried out in students' free time is updated. Emphasis is placed on taking into account the specifics of a general education organization located in rural areas. In this regard, the practicability of involving parents in joint work with children, cooperation between teachers and parents, and providing students with significant independence in the process of extracurricular work (while the teacher uses various forms and methods of education) are argued.

The article recommends the wide use of local history material in preparation of educational events. It is argued that the educational effect of the event will be more if the child himself shows personal interest and attention to it, creativity and fiction. Considering rural school, a preschool educational organization and a cultural center as a single center for the cultural life of the village, the authors analyze the difficulties that reduce the effectiveness of extracurricular work in rural school: conducting educational measures of adversarial nature in the absence of parallel classes, poor material and technical support, insufficient equipment of the school with modern equipment, etc. The article emphasizes that the rural teacher should devote a significant place in his work to creating educational situations, focusing on the individual characteristics of students, determining the sequence of actions when including children in socially significant activities and distributing roles taking into account the wishes and capabilities of everyone, which is a prerequisite for improving extracurricular activities in educational organizations in rural areas.

Keywords: process of education and upbringing, extracurricular educational work, rural school, students of school age, peculiarities of extracurricular activity.

Современная педагогика меняет свои ведущие принципы. Активное одностороннее воздействие, принятое в авторитарной педагогике, где обучающиеся, как правило, бывают исключены из управления процессами, протекающими в образовательной организации, или, чаще всего, привлекаются к имитации данного участия, замещается взаимодействием, в основе которого лежит совместная деятельность педагогов и детей. Достичь тесного психологического контакта, обеспечивающего взаимоприятие, поддержку, доверие между субъектами воспитательного процесса, поможет правильная организация внеклассной работы.

Внеклассная работа, являясь неотъемлемой частью образовательной деятельности, реализуется в свободное время учащихся с целью восстановления их сил и укрепления здоровья, развития их интересов и способностей, удовлетворения потребностей в познании, общении и практической деятельности. Она предполагает создание во внеурочное время воспитывающей среды, построение системы внеклассной работы, направленной на духовное и творческое развитие обучающихся, на удовлетворение интересов и потребностей каждого ребенка, на создание условий для организации его жизненного пространства. В центре воспитательного процесса – личность обучающегося, его переживания, интересы, стремления и успехи [Евладова, 2004]. Педагогу необхо-

димо постоянно работать над созданием психологически комфортной атмосферы в коллективе учащихся, где каждый из них может наиболее полно раскрыть свои возможности и способности.

Особое внимание организации внеклассной воспитательной работы должно уделяться в сельской школе, представляющей собой особую образовательную организацию; доля сельских школ в структуре учреждений общего образования России составляет 68,9 % [Краснова, 2012]. Сельская школа является составной частью общегосударственной системы образования, а ее уровень работы оказывает огромное влияние на социально-экономическое развитие села, культурно-образовательный уровень местного населения.

Общие характеристики и тенденции развития современной сельской школы нашли свое отражение в работах Л. В. Байбородовой, В. Г. Бочаровой, С. И. Григорьева, М. П. Гурьяновой, В. И. Красновой, С. А. Рачинский, А. П. Чернявской и др. Ученые отмечают, что малокомплектные сельские школы требуют особого внимания и нестандартного подхода к решению проблем воспитания и обучения детей [Байбородова, 2011; Байбородова, 2002; Краснова, 2012; Рачинский, 1991].

Сельская школа имеет свои особенности. В сельской местности учащиеся живут в расположенных рядом населенных пунктах. При этом класс может включать от двух

до пятнадцати человек, а учитель – преподавать несколько предметов. Часто это малочисленная школа, удаленная от культурных и научных центров, где организацию воспитательного процесса определяет специфика сельского социума [Медведева, 2018; Сивцева, 2013].

Организация внеурочной воспитательной работы имеет гораздо большее значение в сельской школе, чем в городской, так как учащиеся ограничены в возможности выбирать объединения по интересам, посещать различные кружки, секции и т. д. Замкнутость социального пространства, удаленность сельской школы от культурных центров, ограниченность сферы социальных связей детей создают особые проблемы в организации внеклассной воспитательной работы. Поэтому для обеспечения наибольшей эффективности необходимо учитывать специфику сельской школы.

Так, например, социокультурная среда в селе более консервативна и традиционна, чем в городе. Поэтому и родители, и соседи-односельчане оказывают большое влияние на воспитание детей. При относительно устойчивой нравственно-этической среде в сельской школе у детей значительно раньше формируются уважение к семейным традициям, почитание старших, уважение к людям труда, взаимопомощь [Вохминова, 2011]. Вследствие этого целесообразно привлекать родителей к совместной работе с детьми (участие в общих школьных делах, при-

глашение в качестве гостей на воспитательные мероприятия, помощь в изготовлении стендов и т. д.).

В этом случае активность и детей, и взрослых становится значительно выше, что позволяет учащимся стать ближе к родителям в процессе совместной творческой деятельности [Божович, 1979]. Сотрудничество педагогов и родителей также предполагает обеспечение их взаимной информированности об особенностях ребенка, его достижениях и трудностях, определение общих задач воспитания, которые объединят усилия педагогов и родителей [Алферов, 2000; Байбородова, 2002].

Автономность, территориальная и духовная отгороженность делают такое взаимодействие особенно активным, а влияние друг на друга – более существенным. В определенной степени совместная внеурочная деятельность способствует повышению уровня общей культуры не только детей, но и родителей, так как сельская школа – это не только центр образования для учащихся, но и культурный центр для местного населения. Так, школьная библиотека, школьный музей, спортивный зал являются притягательными центрами для всей молодежи села. В связи с этим очень важно, чтобы организация воспитательных мероприятий способствовала повышению уровня культуры жителей села (деревни), создавала и поддерживала положительные традиции внутри школьного коллектива.



Примечательна и такая тенденция в сельской школе, как излишняя опека детей со стороны взрослых. Это, несомненно, тормозит развитие самостоятельности учащихся, препятствует их самореализации. В связи с этим отмечаются такие особенности сельских детей, как стремление избежать ответственности при организации дел и принятии решений, конформизм, низкий уровень самостоятельности, растерянность в нестандартной ситуации, когда надо принять решение. Поэтому при организации внеклассной работы в сельской школе учащимся должно предоставляться как можно больше самостоятельности, при этом педагог стремится вызвать непроизвольный интерес обучающихся, используя разнообразные формы и методы воспитания [Кевля, 2009; Рожков, 2012]. Также, учитывая, что любое внеклассное мероприятие готовится при участии самих учащихся, необходима не только их активность и самостоятельность, но и наличие у них реального права выбора участия в той или иной деятельности [Возрастная и педагогическая ... , 2001].

Воспитательный эффект мероприятия будет более высоким, если личную заинтересованность и внимание к нему проявит сам ребенок. При этом он может рассчитывать на помощь и поддержку педагога [Евладова, 2004; Технологии педагогической деятельности ... , 2012]. Важно соотносить внеклассную деятельность с развитием познавательных интересов и способностей

детей, с их возрастными особенностями, она должна соответствовать уровню подготовки и развитию обучающихся.

Сельская школа является социальным институтом, оказывающим большое влияние на становление особого мировосприятия сельского жителя, выпускника общеобразовательной организации. Исследования показали, что сельская школа воспитывает в основном социальные качества, такие как взаимопомощь, умение дружить, честность, любовь к Родине. При этом отмечается, что городская школа воспитывает так называемые интенциональные качества – качества личного достижения и успеха. В этом существенное различие городской и сельской школ, даже если они находятся на территории одного субъекта Федерации [Петров, 2015; Тарасов, 2010].

На селе в большей степени, чем в городе, сохранились целостность национального самосознания, внутреннее духовное богатство, бережное отношение к Родине и природе. В ходе внеклассной работы в условиях села необходимо предусмотреть приобщение обучающихся к культурным ценностям этнической или социокультурной группы, базовым национальным ценностям российского общества, общечеловеческим ценностям. В тематику воспитательных мероприятий необходимо включать ознакомление с историческим прошлым и настоящим края (географическое положение, природные ресурсы, климатические

условия и другие естественные процессы в жизни природы края).

О важности воспитания у ребенка любви к природе говорил еще С. А. Рачинский – педагог-практик и теоретик второй половины XIX в. В его сельской школе все было необычно: уроки родной природы, работа на школьном огороде или пасеке, разведение цветов, столярное и переплетное мастерство. Детей обучали культуре земледелия, пчеловодства и садоводства, основам плотницкого и столярного дела, народным промыслам. Об этом С. А. Рачинский пишет в статье «Школьное цветоводство»: «Любовь к природе, понимание ее красоты – один из лучших плодов истинного образования, и все, что питает эту любовь, расширяет это понимание, должно нам быть близко и дорого» [Рачинский, 1991]. Из этой мысли у С. А. Рачинского вытекает другая, более глобальная: необходимо естественное, природное, «натуральное» формирование личности ребенка.

Экологическое воспитание является важным направлением внеклассной работы в сельской школе. Так, например, во внеклассной деятельности можно осуществлять проведение конкурсов экологических сказок. Интерес обучающихся к экологической сказке определяется, прежде всего, новизной сюжета, наличием необычных персонажей, их действий, а также конечным результатом.

Экологические сказки учат научному видению в занимательной

форме, помогают раскрыть сложные явления в природе. Детям младшего школьного возраста наиболее интересны сказки о животных. Детям старшего школьного возраста нравятся волшебные сказки. Сказки, написанные самими детьми, занимают особое место в экологическом образовании. Они помогают глубже понять детские интересы [Технологии педагогической деятельности ... , 2012].

Важным является ознакомление учащихся с достопримечательностями, традициями, обрядами, народными играми, ремеслами и культурным наследием (фольклор, авторские литературные произведения, художественные промыслы и др.). В условиях отсутствия профессионального искусства в сельской местности более интенсивно развивается народное искусство.

Отбор соответствующего материала позволяет воспитывать и развивать чувство любви к родным местам, гордость за свой народ, формирует ощущение неразрывной связи с окружающим миром. Важно показать ребенку, что родное село (деревня) богато своими людьми, историей, традициями; зародить у детей желание познавать и возрождать лучшие традиции. Используя во внеклассной работе краеведческий материал, сельская школа воспитывает нравственно-патриотические чувства, чувства гражданственности, которые будут сохраняться всю жизнь и служить духовному развитию обучающихся.

Многочисленные исследования отмечают непреложность для большинства сельских детей ценностей семейного уклада жизни и родственных связей, общинности и коллективизма. Ребенок в селе, по утверждению С. А. Рачинского, – рожденный педагог: «Едва малыш в деревне начинает твердо держаться на ногах, как ему уже поручают младшего брата или сестру, то есть на пороге сознательной жизни на него возлагается огромная ответственность за жизнь беспомощного и дорогого существа» [Рачинский, 1991].

Этот «педагогический опыт» сельского ребенка вполне может использовать и учитель, поручая наиболее способным учащимся простые упражнения с младшими детьми. Учащиеся приносят с собой в сельскую школу уже приобретенное в семье чувство ответственности за свои поступки, и учитель должен поддержать эти задатки.

Таким образом, в настоящее время в России сельская школа становится важным социальным фактором и обладает рядом преимуществ перед обычной городской общеобразовательной организацией. Так, например, хотя и отмечается возрастающая ограниченность села в проведении досуга населением, но в данных обстоятельствах сельская школа может создать условия для развития творческих способностей детей, их познавательного интереса и познавательных способностей, умения правильно организовывать

свободное время с целью самовоспитания и саморазвития учащихся [Волков, 1992]. В целом сельскую школу вместе с дошкольной образовательной организацией и домом культуры можно рассматривать в качестве единого центра культурной жизни села.

Но вместе с тем имеются трудности, которые снижают эффективность внеклассной работы в условиях сельской школы. Так, например, сегодня отмечаются экономические проблемы развития сельского хозяйства. Кроме того, для качественного проведения воспитательных мероприятий необходимы специальные помещения, хорошая материальная база, что не всегда возможно на селе. К сожалению, в настоящее время отмечается слабое материально-техническое обеспечение сельских школ, недостаточное их оснащение современным оборудованием, в том числе Интернетом. В сельской местности имеются небольшие фонды библиотек, ограниченный круг демонстрируемых кинофильмов, меньшее количество принимаемых программ телевидения, мало кружков, секций... Отмечается общий достаточно низкий уровень жизнеобеспечения сельской общеобразовательной организации, что снижает эффективность проводимой работы и требует пристального внимания со стороны руководителей организации. Сельским жителям сложнее попасть в театры, музеи. Все это ограничивает возможности для самообразования и самостоя-

тельного культурного роста и обучающихся, и педагогов.

Важным фактором, определяющим перспективу сельской школы, являются демографические процессы. Наблюдающаяся в последние годы тенденция сокращения числа учащихся в наибольшей степени проявилась в начальном образовании. За последние годы число учащихся начальных классов в сельских школах значительно сократилось. В связи с этим определяется такая особенность большинства сельских школ, как отсутствие параллельных классов.

Данный факт снижает эффективность внеклассной работы при проведении воспитательных мероприятий, особенно состязательного характера (конкурсы, состязания, соревнования, турниры, викторины, смотры и т. д.). Воспитательные мероприятия подобного типа – мощный стимул к развитию человека и совершенствованию его навыков, так как развиваться можно, только сравнивая себя с окружающими.

Большую часть сельского населения составляют представители базового и нижнего социального слоя, тогда как в городских школах обучаются дети из семей всех социальных слоев, в том числе 10 % верхнего социального слоя и 16,6 % среднего социального слоя [Белкина, 2019]. При этом отмечается низкий образовательный ценз родителей детей сельской местности. К тому же многие дети воспитываются в неблагополучных семьях, в связи с

чем отмечается занижение требований к своему развитию и образованию. В таких случаях педагогу приходится работать не только непосредственно с ребенком, но и с его семьей.

Совместная внеурочная деятельность не только приводит к успеху, но и сближает детей и учителей, способствует развитию социальных навыков. В небольшом коллективе более плотно идет процесс установления межличностных и деловых контактов между педагогами и учащимися, существует реальная возможность проявить себя в общем деле.

В сельской школе обычно складывается семейный характер взаимоотношений. Учителю даже может предназначаться роль старшего друга, наставника, находящегося в дружеских отношениях с детьми. Профессиональные требования к учителю складываются из любви к делу воспитания и знания учебного предмета. Вместе с тем дефицит педагогических кадров в сельской школе приводит к увеличению педагогической нагрузки, что негативно сказывается на организации как учебной, так и внеучебной деятельности и приводит к эмоциональному выгоранию учителей.

Анализ психологических исследований, данные педагогической науки, изучение педагогического опыта позволяют утверждать, что от установления правильных отношений педагога с обучающимися, от особенностей его общения с ними

во многом зависит эффективность воспитательного воздействия. В частности, характер общения учителя с обучающимися во многом определяет формирующиеся межличностные отношения в группе сверстников, которые существенным образом влияют на развитие личности [Зауторова, 2020]. Наблюдения показали, что для сельских школьников характерны неуверенное поведение, чувство тревожности, неадекватность самооценки и др.

В связи с этим значимое место во внеклассной работе педагог должен отводить созданию воспитывающих ситуаций (ситуация успеха, ситуация творчества, ситуация свободного выбора, ситуация непринужденной принудительности, ситуация эмоционального заражения и др.), которые дают возможность корректировать поведение проблемных учащихся, целенаправленно влиять на развитие и становление их индивидуальности, позволяют многократно проводить обучающегося через различные обстоятельства для определения тенденций развития и закрепления определенного социального опыта.

Педагог осуществляет развитие мотивации детей через личную заинтересованность проблемой в форме консультаций, советов, обсуждений, рекомендаций и т. д. и организует направляющую помощь по поиску информации в форме наблюдения, включения в обсуждение, обобщения, при необходимости – формулирования вывода, под-

крепленного согласием обучающихся. Тогда участие детей во внеклассных мероприятиях будет способствовать развитию у них творческих способностей, поможет преодолеть и превзойти собственные ограничения, наполнить свой внутренний мир.

Особое значение при организации работы с сельскими школьниками имеет ориентация на их индивидуальные особенности, определение последовательности действий при включении в социально значимую для них деятельность и распределение ролей с учетом желания и возможностей каждого. Процесс внеклассного воспитания целесообразно строить так, чтобы обучающийся мог совершенствоваться во всем многообразии проявлений человека.

Содержание воспитательной деятельности должно исходить из логики самой жизни учащегося и из его потребностей. Система воспитательных мероприятий в рамках внеклассной деятельности в сельской школе должна обеспечить обучающемуся освоение полученных знаний и апробирование их на практике, учитывать историко-культурную, этническую и региональную специфику, способствовать формированию у обучающегося активной деятельностной позиции.

При анализе проведенных воспитательных мероприятий необходимо отмечать не только успехи, но и неудачи. Это является необходимым условием для совершенствования

воспитательного процесса в детском учреждении.

В настоящее время сельская школа становится все более открытой для внедрения инноваций, новых технологий. Создаются информационные порталы, с помощью которых можно выйти в ряд сельских школ, провести обсуждение, составить дискуссию, получить информацию и т. д.

Таким образом, внеклассная работа в сельских школах имеет свои особенности. Общеобразовательная организация в сельской местности должна стать центром воспитания, культурного досуга обучающихся и их родителей, основной ее задачей,

независимо от специфики условий, является помощь детям в освоении различных форм общения, взаимодействия и жизненного уклада на селе.

Внеклассное воспитание в сельской школе – это постоянное побуждение учащегося к встрече с будущим, предоставление ему равных с городскими детьми возможностей для разностороннего развития, овладения умениями по разработке жизненных планов, выбору подходящей для себя, то есть это путь ко встрече с жизненными реалиями сельского окружения, которые полны случайностей, препятствий и трудностей.

#### Библиографический список

1. Алферов А. Д. Психология развития школьников : учебное пособие по психологии. Ростов-на-Дону : Феникс, 2000. 384 с.
2. Байбородова Л. В. Воспитание в сельской школе / Л. В. Байбородова, А. П. Чернявская. Москва : Педагогический поиск, 2002. 176 с.
3. Байбородова Л. В. Школа как фактор развития села // Ярославский педагогический вестник. 2011. № 1. С. 7-11.
4. Белкина В. В. Социально-стратификационные особенности сельских школьников // Проблемы и перспективы развития сельских образовательных организаций : материалы международной научно-практической конференции [28-30 марта 2019 года] / под науч. ред. Л. В. Байбородовой, А. П. Чернявской. Ярославль, 2019. С. 6-13.
5. Божович Л. И. Психическое развитие школьника и его воспитание / Л. И. Божович, Л. С. Славина. Москва : Знание, 1979. 40 с.
6. Возрастная и педагогическая психология : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / сост. И. В. Дубровина, А. М. Прихожан, В. В. Зацепин. Москва : Академия. 2001. 368 с.
7. Волков И. П. Приобщение школьников к творчеству: Из опыта работы. Минск : Нар. асвета, 1992. 126 с.
8. Вохминова Л. В. Проблемы современной сельской начальной школы // Вестник поморского университета. 2011. № 3. С. 117-122.
9. Евладова Е. Б. Дополнительное образование детей : учеб. пособие для студ. учр. сред. проф. образования / Е. Б. Евладова, Л. Г. Логинова, Н. Н. Михайлова. Москва : Владос, 2004. 349 с.

10. Зауторова Э. В. Развитие творческой активности младшего школьника на уроках музыки в сельской школе / Э. В. Зауторова, Ф. И. Кевля // Педагогика сельской школы. 2020. № 2 (4). С. 70-81.

11. Зауторова Э. В. Общение как средство взаимодействия воспитателя и воспитуемого // Вопросы педагогики. 2020. № 5-2. С. 157-160.

12. Кевля Ф. И. Педагогические технологии: диагностика, прогнозирование и поддержка личностного развития ребенка : практико-ориентированная монография для школьных психологов и социальных педагогов. Вологда : Легия, 2009. 226 с.

13. Краснова В. И. Психолого-педагогические особенности самореализации одаренного подростка во внеучебной деятельности сельской школы // Актуальные вопросы современной педагогики : материалы II Междунар. науч. конф. (г. Уфа, июль 2012 г.). Уфа : Лето, 2012. URL: <https://moluch.ru/conf/ped/archive/60/2578/> (Дата обращения: 05.10.2020).

14. Медведева С. А. Создание толерантного социума в сельских школах через использование служб медиации // Социально-педагогическая деятельность в системе образования : сборник научных статей. Ярославль, 2018. С. 132-138.

15. Петров И. Ф. Формирование личности и социализация // Новая наука: Современное состояние и пути развития. 2015. № 2 (2). С. 52-53.

16. Рачинский С. А. Сельская школа : сборник статей / сост., вступ. ст., коммент. Л. Ю. Стрелковой. Москва : Педагогика, 1991. 173 с.

17. Рожков М. И. Теория и методика воспитания : учебник для студентов учреждений высшего профессионального образования / М. И. Рожков, Л. В. Байбородова. Ярославль : Изд-во ЯГПУ им. К. Д. Ушинского, 2012. 415 с.

18. Сивцева К. Н. Особенности социального развития сельских школьников в условиях компактного проживания / К. Н. Сивцева, Г. И. Спиридонова // Наука и школа. 2013. № 1. С. 145-146.

19. Тарасов С. В. Проблемы современной средней школы // Сельская школа: новые возможности. Санкт-Петербург, 2010. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-sovremennoy-selskoy-shkoly/viewer> (Дата обращения: 06.10.2020).

20. Технологии педагогической деятельности. Часть I. Образовательные технологии : учебное пособие / под общ. ред. А. П. Чернявской, Л. В. Байбородовой. Ярославль : Изд-во ЯГПУ, 2012. 311 с.

#### Reference list

1. Alferov A. D. Psihologija razvitija shkol'nikov = Psychology of the development of schoolchildren : uchebnoe posobie po psihologii. Rostov-na-Donu : Feniks, 2000. 384 s.

2. Bajborodova L. V. Vospitanie v sel'skoj shkole = Rural school education / L. V. Bajborodova, A. P. Chernjavskaja. Moskva : Pedagogicheskij poisk, 2002. 176 s.

3. Bajborodova L. V. Shkola kak faktor razvitija sela = School as a factor in rural development // Jaroslavskij pedagogicheskij vestnik. 2011. № 1. S. 7-11.

4. Belkina V. V. Social'no-stratifikacionnye osobennosti sel'skih shkol'nikov = Socio-stratification characteristics of rural schoolchildren // Problemy i perspektivy razvitija sel'skih obrazovatel'nyh organizacij : materialy mezhdunarodnoj nauchno-

prakticheskoy konferencii [28-30 marta 2019 goda] / pod nauch. red. L. V. Bajborodovoj, A. P. Chernjavskoj. Jaroslavl', 2019. S. 6-13.

5. Bozhovich L. I. Psihicheskoe razvitie shkol'nika i ego vospitanie = Student's mental development and upbringing / L. I. Bozhovich, L. S. Slavina. Moskva : Znanie, 1979. 40 s.

6. Vozrastnaja i pedagogicheskaja psihologija = Age and pedagogical psychology : ucheb. posobie dlja stud. vyssh. ucheb. zavedenij / sost. I. V. Dubrovina, A. M. Prihozhan, V. V. Zacepin. Moskva : Akademija. 2001. 368 s.

7. Volkov I. P. Priobshhenie shkol'nikov k tvorchestvu: Iz opyta raboty = Introduction of schoolchildren to creativity. Minsk : Nar. asveta, 1992. 126 s.

8. Vohminova L. V. Problemy sovremennoj sel'skoj nachal'noj shkoly = Problems of modern rural primary school // Vestnik pomorskogo universiteta. 2011. № 3. S. 117-122.

9. Evladova E. B. Dopolnitel'noe obrazovanie detej = Additional education of children : ucheb. posobie dlja stud. uchr. sred. prof. obrazovanija / E. B. Evladova, L. G. Loginova, N. N. Mihajlova. Moskva : Vlados, 2004. 349 s.

10. Zautorova Je. V. Razvitie tvorcheskoj aktivnosti mladshogo shkol'nika na urokah muzyki v sel'skoj shkole = Development of creative activity of a junior student in music lessons in rural school / Je. V. Zautorova, F. I. Kevlja // Pedagogika sel'skoj shkoly. 2020. № 2 (4). S. 70-81.

11. Zautorova Je. V. Obshhenie kak sredstvo vzaimodejstvija vospitatelja i vospituemogo = Communication as a means of interaction between a teacher and a student // Voprosy pedagogiki. 2020. № 5-2. S. 157-160.

12. Kevlja F. I. Pedagogicheskie tehnologii: diagnostika, prognozirovanie i podderzhka lichnostnogo rebenka = Pedagogical technologies: diagnosis, forecasting and support of a personal child : praktiko-orientirovannaja monografija dlja shkol'nyh psihologov i social'nyh pedagogov. Vologda : Legija, 2009. 226 s.

13. Krasnova V. I. Psihologo-pedagogicheskie osobennosti samorealizacii odarennogo podrostka vo vneuchebnoj dejatel'nosti sel'skoj shkoly = Psychological and pedagogical features of the self-realization of a gifted teenager in the extracurricular activities of rural school // Aktual'nye voprosy sovremennoj pedagogiki : materialy = II Mezhdunar. nauch. konf. (g. Ufa, ijul' 2012 g.). Ufa : Leto, 2012. URL: <https://moluch.ru/conf/ped/archive/60/2578/> (Data obrashhenija: 05.10.2020).

14. Medvedeva S. A. Sozdanie tolerantnogo sociuma v sel'skih shkolah cherez ispol'zovanie sluzhby mediacii = Creating tolerant society in rural schools through the use of mediation services // Social'no-pedagogicheskaja dejatel'nost' v sisteme obrazovanija : sbornik nauchnyh statej. Jaroslavl', 2018. S. 132-138.

15. Petrov I. F. Formirovanie lichnosti i socializacija = Personality formation and socialization // Novaja nauka: Sovremennoe sostojanie i puti razvitija. 2015. № 2 (2). S. 52-53.

16. Rachinskij S. A. Sel'skaja shkola = Rural school : sbornik statej ; sost., vstup. st., komment. L. Ju. Strelkovej. Moskva : Pedagogika, 1991. 173 s.

17. Rozhkov M. I. Teorija i metodika vospitanija = Theory and methodology of education : uchebnik dlja studentov uchrezhdenij vysshego professional'nogo obrazovanija / M. I. Rozhkov, L. V. Bajborodova. Jaroslavl' : Izd-vo JaGPU im. K. D. Ushinskogo, 2012. 415 s.



18. Sivceva K. N. Osobennosti social'nogo razvitija sel'skih shkol'nikov v uslovijah kompaktnogo prozhivanija = Features of social development of rural schoolchildren in compact living conditions / K. N. Sivceva, G. I. Spiridonova // Nauka i shkola. 2013. № 1. S. 145-146.

19. Tarasov S. V. Problemy sovremennoj srednej shkoly = Problems of modern high school // Sel'skaja shkola: novye vozmozhnosti. Sankt-Peterburg, 2010. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-sovremennoj-selskoy-shkoly/viewer> (Data obrashhenija: 06.10.2020).

20. Tehnologii pedagogicheskoj dejatel'nosti. Chast' I. Obrazovatel'nye tehnologii = Technologies of pedagogical activity. Part I. Educational technologies : uchebnoe posobie / pod obshh. red. A. P. Chernjavskoj, L. V. Bajborodovoj. Jaroslavl' : Izd-vo JaGPU, 2012. 311 s.

**И. У. Гудас <https://orcid.org/0000-0002-3772-8607>**

**Социальное партнерство как механизм включения детей  
и молодежи в добровольческую деятельность**

Для цитирования: Гудас И. У. Социальное партнерство как механизм включения детей и молодежи в добровольческую деятельность // Педагогика сельской школы. 2020. № 4 (6). С. 66-81. DOI 10.20323/2686-8652-2020-4-6-66-81

В современной России один из трендов развития жизни общества – добровольческое движение. Сегодня основные направления добровольчества связаны с помощью детям, пожилым людям, инвалидам. Волонтеры также занимаются уборкой мусора и озеленением в своих населенных пунктах, сбором средств на благотворительность, оказывают бесплатную медицинскую или юридическую помощь, помогают животным. Огромное внимание уделяется развитию некоммерческого сектора как основы добровольческого движения и механизма патриотического воспитания граждан. Без сомнения, система образования не может остаться в стороне. Ставится задача формировать социально значимый заказ на массовую подготовку лидеров-волонтеров, которые смогут привлечь в добровольчество креативных и мыслящих людей.

В статье представлен конкретный практический опыт организации партнерства образовательных учреждений Костромского муниципального района Костромской области. Рассматриваются формы взаимодействия ДОО «Поколение», общеобразовательных учреждений, объединений дополнительного образования Дома детского творчества, администрации района, постепенно перешедшие в программы, основой которых стало добровольчество. Показаны роль и качественное развитие детской добровольческой организации «Поколение» в ходе объединения методических, педагогических, материальных ресурсов всех участников социальных проектов.

Автор отмечает, что 17-летний опыт подобного взаимодействия позволяет сделать вывод о формировании качественных результатов социального партнерства в развитии добровольчества среди детей и молодежи: это уверенные, готовые прийти на помощь, понимающие ценность бескорыстного труда молодые люди. Автор приходит к выводу, что социальное партнерство образовательных организаций является действенным механизмом включения детей и молодежи в добровольческую деятельность.

Ключевые слова: некоммерческая организация, детская общественная организация, социальное партнерство, социально значимая деятельность, добровольчество, самореализация.

I. U. Gudas

### **Social partnership as a mechanism for including children and youth in voluntary activities**

In modern Russia, one of the trends in the development of society is the voluntary movement. The state is making significant efforts to support and develop this area. In 2017, on December 5, the Country officially celebrated the day of the volunteer (volunteer) for the first time, in the Russian Federation 2018 was declared the Year of the volunteer by the decree of the President of Russia V. V. Putin. Today, the main areas of volunteerism are helping children, the elderly, and the disabled. Volunteers are also engaged in garbage collection and gardening in their localities, raising funds for charity, providing free medical or legal assistance, and helping animals. Great attention is paid to the development of the non-profit sector as the basis of the volunteer movement and the mechanism of Patriotic education of citizens. Without a doubt, the education system cannot be left out. The task is to create a socially significant order for mass training of volunteer leaders who will be able to attract creative and thinking people to volunteering.

This article presents a specific practical experience of organizing partnerships of educational institutions in the Kostroma municipal district of the Kostroma region. The article considers the forms of interaction between the pre-school «Generation», general education institutions, associations of additional education of the house of children's creativity, and the district administration, which gradually switched to programs based on volunteerism. The role and qualitative development of the children's voluntary organization «Generation» in the course of combining methodological, pedagogical, and material resources of all participants in social projects is shown.

The author notes that the 17-year experience of such interaction allows us to draw a conclusion about the formation of high-quality results of social partnership in the development of volunteerism among children and young people: they are confident, ready to help, and understand the value of selfless work. The author comes to the conclusion that social partnership of educational organizations is an effective mechanism for including children and youth in voluntary activities.

Keywords: non-profit organization, children's public organization, social partnership, socially significant activities, volunteerism, self-realization.

Если вы не верите в сотрудничество, посмотрите, что происходит с повозкой, потерявшей одно колесо.

*Наполеон Хилл «Думай и Богатей»*

#### **Актуальность проблемы**

Государство сегодня предпринимает значительные усилия для поддержки и развития добровольческо-

го движения в Российской Федерации. В 2017 г. 5 декабря в стране впервые официально отметили День добровольца (волонтера), 2018 год в Российской Федерации Указом Президента России В.В. Путина был объявлен Годом добровольца. Важ-

но, чтобы культура добровольчества формировалась со школьного возраста. Опыт деятельности муниципального казенного образовательного учреждения дополнительного образования Костромского муниципального района Костромской области «Дом творчества» по организации социального партнерства образовательных организаций и социально-ориентированной некоммерческой организации как механизма включения детей и молодежи в добровольческую представляет интерес как для практиков, так и для методистов системы образования, лидеров некоммерческих организаций.

### **Цель работы**

В статье представлен конкретный практический опыт организации плодотворного партнерства образовательных учреждений конкретно взятого муниципального образования (Костромского муниципального района Костромской области) и социально-ориентированной некоммерческой организации для развития гражданственности в подрастающем поколении через развитие добровольчества и включение детей и молодежи в социально значимую деятельность.

В России образовательные организации традиционно решают ключевую задачу воспитания гражданина – патриота своей страны с активной жизненной позицией, вместе с тем в современной России огромное внимание уделяется развитию некоммерческого сектора как основы

добровольческого движения и механизма патриотического воспитания граждан. Итак, современному российскому государству требуются личности творческие, адаптированные к непростым реалиям, с активной гражданской позицией, способные сопереживать и действовать в различных ситуациях. Эти качества могут стать основой как профессиональной деятельности, так и успешной самореализации. На наш взгляд, формирование таких качеств, несомненно, более эффективно в процессе включения детей и молодежи в социальные отношения. В современном российском обществе государственно-частное и социальное партнерство дополняют друг друга, что обеспечивает сбалансированность интересов, прав и обязательств сторон в процессе решения различных задач. Одной из таких задач является развитие добровольческого движения как в некоммерческом секторе, так и в государственных и бизнес-структурах и вовлечение в это движение детей и молодежи [Мотивация персонала ... , 2004].

Такой вариант партнерства мы представляем на примере взаимодействия образовательных организаций Костромского муниципального района, которые выполняют государственный заказ на предоставление общеобразовательных и дополнительных образовательных услуг и социально ориентированной некоммерческой организации – Детской

общественной организации «Поколение» Костромского муниципального района, которая является ярким представителем некоммерческого сектора региона. Одним из основных направлений взаимодействия этих организаций является развитие добровольческого движения среди детей и молодежи, которое представлено конкретными механизмами, действиями, результатами [Михелькевич, 2004].

Одна из актуальных педагогических задач – помочь воспитаннику найти свое место в жизни. Ребенок должен чувствовать себя успешным в обществе. Для успешного функционирования в социуме необходимы определенные знания и умения, с помощью которых можно обозначать самостоятельную жизненную позицию и активно реализовывать ее в рамках определенной деятельности. Мы уверены, что один из путей к успешности – формирование и развитие у ребенка творческих и лидерских способностей, которые могут впоследствии стать основой как профессиональной деятельности, так и успешной самореализации [Вавилов, 2015].

Костромской район – это 2 040 кв. км площади, где размещается 11 средних, 5 основных, 3 начальных общеобразовательных школы, в которых учатся в общей сложности 3 472 ребенка. В наших сельских школах традиционно ведется глубокая систематическая работа по воспитанию самых важных качеств

личности: перед нами стоит задача воспитать гражданина, работника, семьянина. На ее решение направлены силы педагогических коллективов общеобразовательных учреждений и учреждений дополнительного образования района. Как же охватить всех детей, желающих занимать активную позицию в обществе, быть ему полезным? Выход был найден! На базе муниципального центра – г. Костромы – было создано Муниципальное казенное образовательное учреждение дополнительного образования Костромского муниципального района Костромской области «Дом творчества» (далее – ДДТ), студии, музейные объединения которого работают на базе общеобразовательных учреждений района (заключены договоры о взаимодействии между образовательными организациями). В 2017 г. учреждению исполнилось 45 лет. Сейчас ДДТ – это 1 230 детей и 68 педагогов дополнительного образования, 66 объединений дополнительного образования детей по 5 направленностям: туристско-краеведческому, эколого-биологическому, художественному, социально-педагогическому, научно-техническому.

Особенность нашего Дома творчества заключается в том, что работа строится по месту жительства обучающихся. Школьникам Костромского района предоставляется возможность выбрать, что нового они хотят узнать, чем хотят зани-

маться в течение данного учебного года. И, конечно, мы не забываем, что детство и юность – это, прежде всего, общение, которое мы, педагоги, стараемся сделать полезным для детей и окружающих, и активное участие в социальной деятельности. Этому способствуют объединения социально-педагогической направленности (например, школьные пресс-центры, которые не только освещают жизнь школы, но и развивают творческие и коммуникативные умения детей и др.) [Камкина, 2015; Михеев, 2005].

То есть основной задачей деятельности образовательной системы района является организация работы по месту жительства сельских детей. Это – и основа для социального взаимодействия и организации различных видов деятельности детей и молодежи, в том числе и добровольческой как формы включения в полезную работу, и практическое использование ими полученных творческих и интеллектуальных навыков [Образец договора ... , 2016].

Наиболее успешной формой социально-педагогической деятельности педагогических коллективов образовательных учреждений стало сотрудничество с детской общественной организацией «Поколение» Костромского муниципального района.

Социально-ориентированная некоммерческая организация Детская общественная организация «Поколение» (далее ДОО «Поколение»)

была создана в Костромском районе в 2000 г. Несмотря на то, что потребность детей в общении, в социальном служении, добротворчестве была достаточно высока, реализовать ее в это время было сложно, так как существовавшая в СССР детская организация распалась, а новые формы не были созданы. Педагоги района также чувствовали необходимость в объединении детей для решения извечных воспитательных задач. Так появились различные варианты объединить подростков. Педагогический и детский коллективы Костромского района опробовали несколько программ, прежде чем была создана ДОО «Поколение», которая осуществляет свою деятельность по шести направлениям – милосердие, экология, краеведение, право, спорт и культура, и по направлению, появившемуся несколько позже, – имидж. На сегодняшний день в состав организации входит 16 дружин, созданных на базе общеобразовательных учреждений района. Сейчас в ДОО «Поколение» входят дети от 8 до 18 лет, общее их количество – 1 384 человека (40 % от общего количества учащихся района) [Пискунова, 2017].

Для поколенцев жизнь в организации наполнена особым смыслом, ведь они живут не только для себя, но и приносят пользу тем, кто находится рядом: уже традиционными стали концерты в реабилитационных центрах района и области, ти-

муровские рейды, вахты памяти, трудовые десанты, общение с ребятами, находящимися в трудной жизненной ситуации... [Планирование, организация ... , 2013].

Неизгладимые впечатления остаются у любого поколения от Сборов актива, которые проходят ежегодно. Для ребят, проживающих в небольших, отдаленных друг от друга населенных пунктах, это возможность пообщаться, поделиться опытом, увидеться со старыми друзьями и обрести новых. Но одна из главных задач Сборов актива и, пожалуй, самая важная, – выработать программу работы организации на будущий год. Причем в разработанных ребятами самостоятельно программах красной линией проходит взаимодействие детской организации со школами и Домом творчества района и социальная направленность деятельности [Глушанок, 2008; Днепров, 2016].

Таким образом, образовательные учреждения и ДОО «Поколение» Костромского района являются взаимодополняющими звеньями в цепочке воспитания подрастающего поколения и важными друг для друга социальными партнерами. Педагогические коллективы зачастую не разделяют мероприятия для школьников нашего района в зависимости от того, кто является их организатором. Дела, проводимые администрацией и объединениями Дома творчества, поддерживаются поколениями, а жизнь «Поколения» не-

возможно представить без творческого потенциала педагогов и учащихся образовательных учреждений. Бывает и так, что интересные проекты, предложенные какой-либо дружиной, подхватывают дети и взрослые всего района (например, социальный проект «Семейная стена памяти» был предложен дружиной «Современник» на базе Мисковской средней школы, проект «Позвони бабушке» – дружиной «Ритм» Караваевской средней школы и т. д.). Ведь, только объединив усилия, мы достигаем позитивных результатов в работе с детьми и молодежью [Полюянов, 2017].

Можно привести немало примеров взаимодействия образовательных организаций и ДОО «Поколение» в проведении конкретных дел, как инновационных, так и традиционных:

– конкурс юных журналистов и школьных пресс-центров «Голос «Поколения»;

– социальные и творческие проекты: детский праздник «Детства яркие краски» (посвящен Дню детей и проводится традиционно ежегодно 1 июня на одной из самых больших площадок областного центра); «Передвижной вернисаж» (выставка детских рисунков и прикладных работ в одном из крупных торговых центров областного центра); «Цветами улыбается Земля» (экологический проект, направленный на озеленение и облагораживание территорий образовательных

учреждений и населенных пунктов);

– спортивно-туристическая игра на местности «Золотая тропа»;

– акция «Ровесники района» и др.

Подробнее хочется остановиться на тех формах, которые способствуют развитию добровольческого движения среди детей и молодежи.

В последние годы наиболее востребованная совместная форма деятельности и вместе с тем наиболее продуктивная, позволяющая учащимся осознать значимость своей работы, проявить добровольческий потенциал, – разработка и реализация социальных проектов. Все проекты создаются и презентуются самими детьми, что также позволяет им чувствовать свою ответственность за их реализацию и формирует активную позицию волонтера, патриота, гражданина. Особенность всех проектов состоит в том, что их идейными вдохновителями являются активисты «Поколения», а реализуются они совместно членами организации, школьниками Костромского района, которые не являются поколенцами, и учащимися объединений дополнительного образования Дома творчества.

В Таблице 1 представлены некоторые проекты, которые реализуют-

ся в течение продолжительного времени и имеют положительный результат. И главное условие их успешной реализации, на наш взгляд, заключается в том, что они выполняются при взаимодействии ДОО «Поколение», общеобразовательных учреждений, объединений дополнительного образования ДДТ, администрации района. Каждый из представленных проектов отличается тем, что и поколенцы, и школьники – участники объединений ДДТ – абсолютно добровольно участвуют в их реализации. Но результат достигается только благодаря социальному партнерству. И мы не устаем повторять, что, объединив усилия, добиваемся многого. Одним из доказательств этого утверждения является награждение ДОО «Поколение» Почетным знаком Правительства РФ «За активную работу по патриотическому воспитанию» за воспитание настоящих граждан, патриотов своей страны (О жизни детской общественной организации «Поколение» Костромского муниципального района есть возможность узнать на сайте-странице, созданном в 2007 г. ([ddt-pokolenie.ru](http://ddt-pokolenie.ru)) и ВК [https://vk.com/doo\\_pokolenie](https://vk.com/doo_pokolenie)) [Самоукина, 2014].



Таблица 1

*Социально-добровольческие проекты, реализуемые в партнерстве ДДТ и ДОО «Поколение» в период с 2007 г.*

<i>Сроки реализации</i>	<i>Наименование проекта</i>	<i>Цели, задачи, содержание</i>	<i>Взаимодействие ДДТ и ДОО «Поколение», направленное на развитие добровольческого движения</i>
С марта 2007 г. ежегодно по настоящее время	Социальный проект «Звездный десант»	1. Определение, развитие и поддержка перспективных талантливых детей и подростков в области вокального и хореографического творчества. 2. Организация творческих выступлений детских коллективов перед социально незащищенными категориями населения. 3. Приобщение воспитанников интернатных учреждений к культурным традициям и ценностям	Участие в концертах, которые организуются штабом детской организации, принимают детские коллективы объединения ДДТ, которые готовят концертные номера. Концерты проводятся бесплатно для воспитанников социальных учреждений, жителей интернатов, для пожилых людей, в сельских учреждениях культуры
С 2009 г. ежегодно по настоящее время	Социально-творческий проект «Передвижной вернисаж»	1. Организация и работа выставок творческих работ учащихся образовательных учреждений Костромского района, членов ДОО «Поколение». 2. Презентация и популяризация деятельности ДОО «Поколение» и МКОУ ДОД «Дом детского творчества» среди жителей Костромы и Костромского района. 3. Знакомство жителей г. Костромы и Костромского района с детским творчеством, воспитание любви к родному краю, культурное просвещение посетителей выставки	Идею проекта предложили школьники: организовать выставку творческих работ в одном из социальных учреждений района. Затем администрация Дома детского творчества заключила партнерское соглашение с администрацией ТЦ «Рынок Калиновский» и уже в течение шести лет ежеквартально новая выставка, участниками которой являются учащиеся ДДТ, размещается в торговом центре. Далее организованные выставки размещаются в социальных учреждениях, сельских Домах культуры. Отдельные работы также представляются на благотворительных акциях

<i>Сроки реализации</i>	<i>Наименование проекта</i>	<i>Цели, задачи, содержание</i>	<i>Взаимодействие ДДТ и ДОО «Поколение», направленное на развитие добровольческого движения</i>
С июня 2010 г. ежегодно по настоящее время	Социально-творческий проект «Детства яркие краски» (Приложение № 1)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Организация досуга детей г. Костромы и Костромского района в праздник – День защиты детей – через проведение игровых площадок, ярмарки и концерта детских творческих коллективов.</li> <li>2. Развитие творческих и организаторских способностей детей.</li> <li>3. Популяризация деятельности ДОО «Поколение»</li> </ol>	<p>Это один из самых ярких проектов детской организации, который, безусловно, не мог бы реализоваться без поддержки объединений дополнительного образования Дома детского творчества. Участниками праздника, помимо членов ДОО «Поколение», которые выполняют организационную работу, проводят игровые площадки, являются творчески одаренные воспитанники ДДТ. В последние два года праздник также стал площадкой для проведения благотворительных сборов на лечение детей</p>
С июня 2011 г.	Социальный проект «Мое преобразование, мое развитие, мое становление»	<p>Цель – создание условий для физического и нравственного оздоровления и социализации детей-инвалидов, детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, и их родителей через организацию летнего палаточного лагеря и сборов с мероприятиями духовно-нравственной и гражданско-патриотической направленности, практическими занятиями на лошадях и дальнейшее сопровождение педагогами дополнительного образования, их воспитанниками и волонтерами (членами ДОО «Поколение») участников проекта</p>	<p>Данный проект успешно реализуется, так как в нем удачно сочетаются возможности объединения дополнительного образования – конного клуба «Авантис» и волонтерский потенциал детской организации «Поколение». Основные мероприятия:                  2011 год – первый этап проекта «Мое преобразование»: пятидневный летний палаточный лагерь для детей-инвалидов и детей, оказавшихся в ТЖС, организация воскресных встреч детей-инвалидов и их родителей со священниками сельских приходов, педагогическое и духовное сопровождение участников проекта по месту жительства;                  2012 год – второй этап проекта «Мое развитие» – проведены четырехдневные сборы для членов ДОО «Поколение» и участников первого этапа проекта с различными мероприятиями: работа внут-</p>

Сроки реализации	Наименование проекта	Цели, задачи, содержание	Взаимодействие ДДТ и ДОО «Поколение», направленное на развитие добровольческого движения
			<p>ри РВО (разновозрастный отряд), бастион, маршрутная игра, ресурсный круг, конные занятия и др.</p> <p>2013 год – третий этап проекта «Мое становление» – проведены четырехдневные сборы для членов ДОО «Поколение» и участников первых двух этапов проекта с различными мероприятиями: большой бастион «Мой дом – моя крепость», встреча участников сборов с представителями законодательной и исполнительной власти Костромского района, конные занятия и др.</p>
С 2014 г. ежегодно по настоящее время	Социально-краеведческий проект «Конный агитпоход «По заповедным уголкам родного края»	Цель проекта – создание условий для физического и нравственного оздоровления и социализации детей, находящихся в трудной жизненной ситуации	Основное содержание проекта: включение детей, воспитывающихся в социальных учреждениях, в активные формы организации досуга через обучение их элементам верховой езды, презентацию видеоролика, созданного по итогам исследовательских детских работ «Костромские достопримечательности глазами детей», проведение волонтерских акций «70 – 70!» (70 цветов к 70-летию родной области; к 70-летию Великой Победы))

Социальные проекты – не единственная форма взаимодействия наших организаций. Укрепляющееся партнерство и реальные задачи, которые удавалось решать в результате нашего взаимодействия, привели к углублению содержания совместной деятельности образова-

тельных учреждений и ДОО «Поколение». Постепенно стали разрабатываться программы, наполненные разнообразным содержанием, основой которых было именно добровольчество [Воспитание творческой личности..., 2018]. Так, в 2012 г. члены ДОО «Поколение» вместе со

старшими друзьями стали активно готовиться к юбилею Костромского района: в 2013 г. ему исполняется 85 лет. В ходе совместного обсуждения родилась идея программы «Ровесники района». И вновь мы пришли к выводу, что ее реализация будет успешной, если вместе с поколениями-школьниками, которые готовят подарки и поздравят ветеранов – ровесников района с их юбилеем, объединения дополнительного образования краеведческой направленности проведут исследовательскую работу. Это позволит создать еще один том книги «Замечательные люди Костромского района» (данная книга ведет свою историю с 2008 г.). Задачи были выполнены и позволили сохранить страницы истории района в воспоминаниях его современников, пополнив экспозиции школьных музеев [Сохабеев, 2005].

В 2015 г. наш народ отмечал 70-летие Победы в Великой Отечественной войне. СО НКО ДОО «Поколение», участвуя в региональном конкурсе на лучший социальный проект или программу среди социально-ориентированных некоммерческих организаций, получила грантовую поддержку администрации Костромской области на реализацию программы «Календарь Победы», основой которой были милосердие и краеведение. И вновь сотрудничество и тесное взаимодействие СО НКО, школ и ДДТ помогли сделать деятельность детей и молодежи Костромского района интересной, увлекательной и, главное, результа-

тивной. В процессе реализации программы были проведены конкурсы детского прикладного творчества и детского рисунка (в ДДТ) на основе исследовательской работы и воспоминаний очевидцев военных событий (проведенных в школах), оформлены выставки детских работ. Разработана и проведена интеллектуальная игра. Организована акция «Письмо солдату», создан сборник детских писем-размышлений. Разработан и реализован совместно с семьями проект «Семейная стена памяти», в результате которого в каждом школьном музее и образовательном учреждении появился баннер с фотографиями участников войны – родственников ныне живущих школьников. Волонтеры-поколенцы стали организаторами и основными участниками районного праздника, посвященного Великой Победе. Для победителей программы организована увлекательная образовательная экскурсионная поездка «Санкт-Петербург – город-герой» [Социальное партнерство ... , 2019].

Наше сотрудничество благотворно для участия и во многих всероссийских акциях. Одним из примеров успешного партнерства детской организации и образовательных учреждений является участие в благотворительной акции «Белый цветок», когда учащиеся готовят поделки, творческие работы, а члены детской организации презентуют эти изделия и участвуют непосредственно в акции [Старцева, 2015].

Мы (педагогические коллективы школ, ДДТ и старшие друзья ДОО «Поколение») имеем продолжительный опыт реализации различных проектов и уверены, что участие детей и молодежи (хотелось бы подчеркнуть – активное и результативное) в проектной деятельности делает их жизнь интереснее, полезнее. Это позволяет не только организовать социальную и досуговую деятельность, но и сформировать патриотизм, гражданственность и ответственность подрастающего поколения. «Поколение» – детская организация, но благодаря потенциалу, который закладывает участие детей в работе, не менее 30 % членов детской организации стали, повзрослев, активными членами молодежных добровольческих организаций, таких как РСМ, клуб молодого волонтера «КРЕДО» и т. д. [Технологии социального партнерства ... , 2003].

В завершение хотелось бы еще раз подчеркнуть, что объединение ресурсов образовательных учреждений Костромского района (методических, педагогических, материальных) способствовало качественному развитию детской общественной организации «Поколение». С другой стороны, работа самих учреждений обогатилась новыми формами социально-педагогической деятельности, что позволяет в полной мере реализовать Концепцию деятельности образовательных учреждений. Этот вывод доказывают конкретные практические примеры, представленные в нашей работе.

Выше мы уже неоднократно отмечали, что одной из задач ДОО «Поколение» является воспитание у детей активной гражданской позиции. Поколенцы – открытые, креативные, имеют опыт публичных выступлений. Они легко могут стать организаторами акции, участниками флешмоба, ведущими праздника. А учащиеся школ (хотелось бы отметить – сельских) без труда для участия в любой социальной акции могут подготовить творческий номер, креативную поделку и т. д. Объединение таких усилий становится основой для социального партнерства и достижения конкретных результатов [Аквазба, 2015].

17 лет взаимодействия образовательных учреждений района и СО НКО ДОО «Поколение», несомненно, позволяют наблюдать качественные результаты социального партнерства в развитии добровольчества среди детей и молодежи: это уверенные, готовые прийти на помощь, понимающие ценность бескорыстного труда молодые люди. Показателем результативности партнерства также является и независимая оценка – за последние три года именно совместные социальные проекты, реализованные в сотрудничестве школ, ДДТ и ДОО, становились призерами и победителями областного конкурса «Доброволец года»:

– 2011 год – в номинации «Доброволец года»: I место (Наталья Малинина – дружина «Ритм», Саметская основная общеобразовательная школа);

– 2012 год – в номинации «Лучшее добровольческое объединение»: II место ДОО «Поколение»;

• в номинации «Лучший добровольческий проект»: I место проект «Мое преобразование» (Наталья Малинина, дружина «Ритм», Саметская основная общеобразовательная школа);

– 2013 год – в номинации «Лучший добровольческий проект»: I место «Детства яркие краски» (Алена Максимова, дружина «Современник», Мисковская средняя общеобразовательная школа);

– 2014 год – в номинации «Лучший добровольческий проект»: призеры Надежда Данилова (дружина «Импульс», Чернопенская средняя общеобразовательная школа, Алексей Кузнецов (дружина «Фортуна», Шуваловская средняя общеобразовательная школа);

– 2015 год – в номинации «Доброволец года»: I место Арзу Ибрагимов (дружина «Виктория», Никольская средняя общеобразовательная школа);

• в номинации «Лучший добровольческий проект»: I место проект «Нет в России семьи такой, где б не памятен был свой герой» (Надежда Крот, старший друг, выпускница Мисковской средней общеобразовательной школы, дружина «Современник»); II место – проект «Конный агитпоход «По заповедным уголкам родного края» (Наталья Магомеджанова, старший друг, выпускница Шунгенской сред-

ней общеобразовательной школы, дружина «Семирадужье», Анна Спицына, старший друг, выпускница Суцевской средней общеобразовательной школы, дружина «Лидер».

– 2017 год – в конкурсе «Доброволец года»: III место Кузнецов Вадим (дружина «Виктория», Никольская средняя общеобразовательная школа);

• в конкурсе «Лидер 21 века» – сразу три призера в разных номинациях.

А в региональном конкурсе «Лидер XXI века» школьники Костромского района – члены ДОО «Поколение» в 2013 и в 2014 гг. становились победителями и представляли *регион* на Всероссийском конкурсе «Лидер XXI века».

Хочется также отметить, что социальное партнерство образовательных организаций района и СО НКО привело к созданию целой системы социальных отношений, направленных на развитие добровольчества среди детей и молодежи: нашими партнерами на сегодняшний день в ходе реализации различных акций, дел, мероприятий являются как социально ориентированные некоммерческие организации, так и учреждения государственного сектора.

Подводя итоги, можно сказать, что социальное партнерство образовательных организаций района и СО НКО – действенный механизм включения детей и молодежи в добровольческую деятельность и, как

следствие, оптимальная модель воспитания гражданина в современной ситуации в Костромском муниципальном районе [Хусаинова, 2020].

#### Библиографический список

1. Аквазба Е. О. Качество образования в современной образовательной организации: Проблемы и перспективы / Е. О. Аквазба, Т. Е. Ухабина, Е. В. Черемисина // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 5. С. 23-28.
2. Вавилов А. И. Как правильно составить договор о социальном партнерстве : Ресурсы образования. Москва : Фестиваль педагогических идей «Открытый урок», 2015. URL: <http://www.resobr.ru/materials/370/4835/>
3. Воспитание творческой личности: социальное партнерство : сборник научных статей. Бишкек, 2018. 227 с.
4. Глушанок Т. М. Социальное партнерство как средство повышения качества профессионального образования // Современные проблемы науки и образования. 2008. № 6. С. 80-83.
5. Днепров Э. Инновационное движение в российском образовании. Москва : Педагогика-Пресс, 2016. 297 с.
6. Камкина С. В. Организация социального партнерства учреждениями дополнительного образования: администрирование школы. Москва : Фестиваль педагогических идей «Открытый урок», 2015. URL: <http://festival.1september.ru/articles/516076/>
7. Михеев В. А. Основы социального партнерства: теория и политика. URL: <http://bugabooks.com/book/191-osnovy-socialnogo-partnerstva-teoriya-i-politika/4-glava-pervaya-teoreticheskie-osnovy-socialnogo-partnerstva.html>
8. Михелькевич В. Н. Инновационные педагогические технологии : учебное пособие / В. Н. Михелькевич, В. М. Нестеренко, П. Г. Кравцов. Самара : СГТУ, 2004. 89 с.
9. Мотивация персонала. 24 работающих способа. URL: <http://hr-portal.ru/article/motivaciya-personala-24-rabotayushchih-sposoba>
10. Образец договора социального партнерства. URL: <http://mistdestroyers.weebly.com/blog/obrazec-dogovora-socialnogo-partnerstva>
11. Пискунова Е. В. Технологии социального партнерства в сфере образования : учебно-методический комплекс / Е. В. Пискунова, И. Э. Кондракова, М. П. Соловейкина и др. Санкт-Петербург : Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2017. 438 с.
12. Планирование, организация и управление образовательным процессом / А. М. Коротеев, Т. А. Беляев, И. И. Иванов. Москва : Просвещение, 2013. 286 с.
13. Полуянов В. Б. Организация и управление в сфере образования : учеб. пособие. Екатеринбург, 2017. 138 с.
14. Самоукина Н. В. Эффективная мотивация персонала при минимальных финансовых затратах. URL: <http://log-in.ru/books/effektivnaya-motivaciya-personala-pri-minimalnykh-finansovykh-zatratakh-samoukina-n-v-sekrety-uspekha/>

15. Сохабеев В. М. Социальное партнерство как условие качественной подготовки специалистов для наукоемких производств / В. М. Сохабеев, Е. А. Корчагин // Социальное партнерство как условие повышения качества подготовки специалистов среднего звена : материалы всероссийской научно-практической конференции. Казань ; Чайковский : ЧПГК, 2005. 105-110 с.

16. Социальное партнерство: педагогическая поддержка субъектов образования : материалы VII Международной научно-практической конференции. Москва, 21-23 марта 2019 г. / под ред. Н. Н. Михайловой и И. В. Хромовой. Москва : Пробел-2000, 2019. 336 с.

17. Старцева А. Г. Социальное партнерство и профессиональное сотрудничество. URL: <http://www.den-za-dnem.ru/page.php?article=679>

18. Технологии социального партнерства в стратегическом развитии муниципального образования : учебно-методическое пособие ; под ред. к. э. н., доц. С. А. Иванова. Санкт-Петербург : РНЦ ГМУ, 2003. 153 с.

19. Хусаинова С. В. Виды и формы социального партнерства в сфере образования / С. В. Хусаинова, А. А. Султанова // Молодой ученый. 2020. № 22 (312). С. 570-572.

#### Reference list

1. Akvazba E. O. Kachestvo obrazovanija v sovremennoj obrazovatel'noj organizacii: Problemy i perspektivy = Quality of education in modern educational organization: Problems and prospects / E. O. Akvazba, T. E. Uhabina, E. V. Cheremisina // Sovremennye problemy nauki i obrazovanija. 2015. № 5. S. 23-28.

2. Vavilov A. I. Kak pravil'no sostavit' dogovor o social'nom partnerstve = How to draw up a social partnership agreement properly: Resursy obrazovanija. Moskva : Festival' pedagogicheskikh idej «Otkrytyj urok», 2015. URL: <http://www.resobr.ru/materials/370/4835/>

3. Vospitanie tvorcheskoj lichnosti = Education of creative personality: social'noe partnerstvo : sbornik nauchnyh statej. Bishkek, 2018. 227 s.

4. Glushanok T. M. Social'noe partnerstvo kak sredstvo povyshenija kachestva professional'nogo obrazovanija = Social partnership as a means of improving the quality of professional education // Sovremennye problemy nauki i obrazovanija. 2008. № 6. S. 80-83.

5. Dneprov Je. Innovacionnoe dvizhenie v rossijskom obrazovanii = Innovation movement in Russian education. Moskva : Pedagogika-Press, 2016. 297 s.

6. Kamkina S. V. Organizacija social'nogo partnerstva uchrezhdenijami dopolnitel'nogo obrazovanija: administrirovanie shkoly = Organization of social partnership by additional education institutions: school administration. Moskva : Festival' pedagogicheskikh idej «Otkrytyj urok», 2015. URL: <http://festival.1september.ru/articles/516076/>

7. Miheev V. A. Osnovy social'nogo partnerstva: teorija i politika = The foundations of social partnership: theory and politics. URL: <http://bugabooks.com/book/191-osnovy-socialnogo-partnerstva-teoriya-i-politika/4-glava-pervaya-teoreticheskie-osnovy-socialnogo-partnerstva.html>



8. Mihel'kevich V. N. Innovacionnye pedagogicheskie tehnologii = Innovative pedagogical technologies : uchebnoe posobie / V. N. Mihel'kevich, V. M. Nesterenko, P. G. Kravcov. Samara : SGTU, 2004. 89 s.

9. Motivacija personala. 24 rabotajushhih sposoba = Motivation of staff. 24 operating methods. URL: <http://hr-portal.ru/article/motivaciya-personala-24-rabotayushchih-sposoba>

10. Obrazec dogovora social'nogo partnerstva = Model social partnership agreement. URL: <http://mistdestroyers.weebly.com/blog/obrazec-dogovora-socialjnogo-partnerstva>

11. Piskunova E. V. Tehnologii social'nogo partnerstva v sfere obrazovaniya = Technologies for social partnership in education : uchebno-metodicheskij kompleks / E. V. Piskunova, I. Je. Kondrakova, M. P. Solovejkina i dr. Sankt-Peterburg : Izd-vo RGPU im. A. I. Gercena, 2017. 438 s.

12. Planirovanie, organizacija i upravlenie obrazovatel'nym processom = Planning, organization and management of the educational process / A. M. Koroteev, T. A. Beljaev, I. I. Ivanov. Moskva : Prosveshhenie, 2013. 286 s.

13. Polujanov V. B. Organizacija i upravlenie v sfere obrazovaniya = Organization and management of education : ucheb. posobie. Ekaterinburg, 2017. 138 s.

14. Samoukina N. V. Jeffektivnaja motivacija personala pri minimal'nyh finansovyh zatratih = Effective motivation of staff at minimum financial cost. URL: <http://log-in.ru/books/effektivnaya-motivaciya-personala-pri-minimalnykh-finansovykh-zatratih-samoukina-n-v-sekrety-uspekha/>

15. Sohabeev V. M. Social'noe partnerstvo kak uslovie kachestvennoj podgotovki specialistov dlja naukoemkih proizvodstv = Social partnership as a condition for quality training of specialists for knowledge-intensive industries / V. M. Sohabeev, E. A. Korchagin // Social'noe partnerstvo kak uslovie povysheniya kachestva podgotovki specialistov srednego zvena : materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii. Kazan' ; Chajkovskij : ChPGK, 2005. 105-110 s.

16. Social'noe partnerstvo: pedagogicheskaja podderzhka sub#ektov obrazovaniya = Social partnership: pedagogical support for educational entities : materialy VII Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. Moskva, 21-23 marta 2019 g. / pod red. N. N. Mihajlovoj i I. V. Hromovoj. Moskva : Probel-2000, 2019. 336 s.

17. Starceva A. G. Social'noe partnerstvo i professional'noe sotrudnichestvo = Social partnership and professional cooperation. URL: <http://www.den-zadnem.ru/page.php?article=679>

18. Tehnologii social'nogo partnerstva v strategicheskom razvitii municipal'nogo obrazovaniya = Technologies of social partnership in the strategic development of the municipality : uchebno-metodicheskoe posobie ; pod red. k. je. n., doc. S. A. Ivanova. Sankt-Peterburg : RNC GMU, 2003. 153 s.

19. Husainova S. V. Vidy i formy social'nogo partnerstva v sfere obrazovaniya = Types and forms of social partnership in education / S. V. Husainova, A. A. Sultanova // Molodoy uchenyj. 2020. № 22 (312). S. 570-572.

**ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА  
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

---

УДК 37

Д. С. Мусина <https://orcid.org/0000-0001-8199-4067>

Ж. С. Лю-Мин-Чин <https://orcid.org/0000-0002-5725-0030>

**Формирование профессиональной компетентности  
педагогов дополнительного образования  
в процессе дистанционного обучения сельских детей**

Для цитирования: Мусина Д. С., Лю-Мин-Чин Ж. С. Формирование профессиональной компетентности педагогов дополнительного образования в процессе дистанционного обучения сельских детей // Педагогика сельской школы. 2020. № 4 (6). С. 82-94. DOI 10.20323/2686-8652-2020-4-6-82-94

В статье рассмотрены пути формирования профессиональной компетентности педагогов внешкольного дополнительного образования Кыргызстана в ходе дистанционного обучения детей. Предложено решение вопроса через опыт собственной деятельности педагога, определение образовательной среды сельской внешкольной организации, участником которой он является, как уникального условия его профессионального становления. Выявлены трудности, возникающие перед педагогом при внедрении и применении ДОТ.

Автор конкретизирует, что педагог внешкольной организации должен обладать компетентностями в нескольких областях (это связано с комплексным характером этой формы обучения): в своей предметной области; в современных активных методах обучения (обучении в сотрудничестве, проектных, исследовательских методах и т. п.); в интернет-технологиях, используемых при дистанционном обучении; в вопросах психологии общения в условиях Интернета; в вопросах организации, управления и мониторинга дистанционного образования.

На опыте республиканского учебно-методического центра эстетического воспитания «Балажан» представлены формы и методы, методология формирования компетенций педагогов. Автором представлены результаты исследований преподавательского состава организаций дополнительного образования детей республики, наличия и уровня компьютерных знаний, умений и навыков, обладание коммуникативными умениями при решении профессиональных задач, творческого подхода в компьютерной деятельности и профессиональное становление педагога, самосовершенствование в условиях организации учебного процесса в дистанционном режиме. Внесены предложения о необходимости научного поиска эффективных дополнительных профессиональных образовательных программ, технологий, ресурсов и средств,

обеспечивающих развитие у педагогов профессиональных компетенций в данной области, усиление методической помощи педагогам через разные формы переподготовки и повышения квалификации.

Ключевые слова: компьютерная, информационно-коммуникативная компетентность, дистанционное обучение, онлайн-уроки.

---

## THEORY AND METHODOLOGY OF PROFESSIONAL EDUCATION

---

**D. S. Musina, Zh. S. Liu-Min-Ching**

### **Formation of professional competence of additional education teachers in the process of distance learning for rural children**

The article discusses the ways of forming the professional competence of teachers of extra-curricular additional education in Kyrgyzstan during the distance learning of children during the coronavirus pandemic in the country. The solution of the issue through the experience of the teacher's own activities, the definition of the educational environment of a rural out-of-school organization, in which the teacher is a participant, is a unique condition for his professional development. The difficulties faced by the teacher in the implementation and application of remote educational technologies are revealed.

At the same time, the competence of a teacher, which he must possess in several areas (which is associated with the complex nature of this form of education), has been clarified: in his subject area; in modern active teaching methods (learning in collaboration, project, research methods, etc.); in Internet technologies used in distance learning; in the psychology of communication on the Internet; in the organization, management and monitoring of distance courses.

Based on the experience of the republican educational and methodological center of aesthetic education «Balazhan» here are presented forms and methods, methodology for the formation of competencies of teachers. The center presents the results of the research on the teaching staff of organizations of additional education for children in the republic, the availability and level of computer knowledge, skills and abilities, the possession of communicative skills in solving professional problems, a creative approach in the computer activities of a teacher as a necessary condition for organizing the educational process in a distance mode, professional development, career growth and self-improvement. Proposals have been made on the need for a scientific search for effective additional professional educational programs, technologies, resources and means to ensure the development of teachers' professional competencies in this area, to strengthen methodological assistance to teachers through various forms of retraining and professional development.

Keywords: computer, information and communication competence, distance learning, online lessons.

Одним из достижений, значительно повлиявших на образовательный процесс во всем мире, стало создание дистанционного обучения, которое составляет самую важную образовательную инновацию в наши дни. Становится очевидным повышение эффективности применения в образовательном процессе электронных информационных образовательных ресурсов и тех методов обучения, которые формируют практические навыки анализа информации, самообучения, стимулируют самостоятельную работу, способствуют расширению поля выбора для каждого человека [Методика создания ... , 2010].

Создание условий для развития и внедрения дистанционных образовательных технологий (ДОТ) в системе образования Кыргызской Республики поддерживается государством и определено в Законе Кыргызской Республики «Об образовании» [Закон Кыргызской Республики ... , 2003], Конституции Кыргызской Республики [Конституция Кыргызской Республики ... , 2010] и других нормативных документах. Порядок применения дистанционных образовательных технологий при реализации образовательных программ утвержден Правительством Кыргызской Республики [Постановление Правительства ... , 2019].

2020 год в Кыргызстане официально объявлен Годом развития регионов, цифровизации и поддержки детей. Сегодня в рамках цифровизации страны проведена масштабная

работа по повышению доступности качественного образования.

Основы развития регионов как никогда оказались востребованы в эпоху коронавируса, так как пандемия повлекла за собой принятие вынужденных карантинных мер, продемонстрировала необходимость налаживания системы дистанционного обучения в образовательных организациях и подтолкнула систему образования к внедрению передовых цифровых технологий для обеспечения непрерывного процесса обучения. Педагогическому сообществу пришлось столкнуться с непростым требованием: перейти на дистанционный формат обучения без потери качества образования. Вызов сложившейся на сегодня ситуации, связанной с дистанционным обучением, заключается в его масштабах и необходимости срочно принимать решения, с которой сталкивается педагог. Вынужденный переход показал, что учителя, дети, образовательные платформы оказались не готовы к данной форме обучения. Выявились и определенные проблемы в возможностях цифровой трансформации.

Все это коснулось и внешкольного дополнительного образования страны. Актуальным для Кыргызстана остается вопрос развития дополнительного образования сельских детей, учитывая, что именно в сельской местности проживает около 80 % населения страны [Мусина, 2019а].

Исследование выявило, что цифровой разрыв между городскими и

сельскими внешкольными организациями не позволяет образовательным организациям иметь равный доступ и возможности для наиболее полного удовлетворения интересов, формирования навыков самообразования, творческого использования полученных детьми знаний, адаптации к жизни.

Практика показала, что обеспечение доступности дополнительного образования сельских детей зависит от возможности подключения их к Интернету. Слабый Интернет или его отсутствие, в свою очередь, создают «информационную блокаду» в данных организациях и препятствуют доступу к мировым образовательным ресурсам.

Учитывая, что сегодня единственным стабильно функционирующим социальным институтом на селе остается школа, именно она оказывает значительное влияние на его развитие [Мусина, 2019б]. Поэтому в нашей стране обучающиеся в селах дети в большей степени включены в систему дополнительного образования на базе общеобразовательных школ [Болджурова, 2016].

Это позволяет активно использовать материально-технические возможности школы для дополнительного образования детей [Александрова, 2018].

Сформированная в школах информационно-образовательная среда помогает обеспечивать взаимодействие всех участников образовательного процесса: обучающихся и

их родителей (законных представителей) [Муромцев, 2013].

Изучение различных источников позволило выявить такие положительные стороны дистанционного обучения, как непрерывность, гибкость, модульность, самостоятельность и обеспечение доступности образования детям и взрослым независимо от местонахождения, возраста [Каландарова, 2011]; универсальную форму обучения, базирующуюся на использовании широкого спектра традиционных, новых информационных и телекоммуникационных технологий и технических средств [Кислухина, 2020]; преобладание самостоятельной работы обучающегося в ходе дистанционного обучения [Теория и практика..., 2004]. Благодаря дистанционным образовательным технологиям становится возможным предоставить выбор режима и темпа освоения общеобразовательных программ, выстраивание индивидуальных образовательных траекторий (одаренные дети, дети с ограниченными возможностями здоровья).

Однако, как видим из практики, какими бы свойствами не обладало то или иное средство обучения, главным звеном обеспечения эффективности педагогического процесса является педагог.

Именно от его мастерства, профессиональной компетентности при переходе на дистанционное обучение зависит, насколько результативно будет организован учебный процесс с учетом особых условий сельской местности. Так, при дистанци-

онном обучении педагог должен делать основной акцент на организации различных видов деятельности обучающихся; выступать в роли менеджера обучения, а не транслятора учебной информации; использовать информацию как средство организации деятельности, а не как цель обучения. Примечательно, что обучающийся, наряду с педагогом, должен стать субъектом деятельности, а его личностное развитие – одной из главных образовательных целей [Использование электронных ... , 2007].

Становится очевидным, что изменились требования к компетентностям педагогов. Для организации такого обучения у педагога, работающего в системе дополнительного образования, должны быть сформированы компетентности одновременно в нескольких областях (что связано с комплексным характером этой формы обучения): в своей предметной области; в современных активных методах обучения (обучении в сотрудничестве, проектных, исследовательских методах и т. п.); в интернет-технологиях, использующихся при дистанционном обучении; в вопросах организации мониторинга дистанционных курсов.

В то же время педагог должен проводить индивидуальные и коллективные занятия; обеспечивать правильное и эффективное использование соответствующего учебно-методического сопровождения учебного процесса (учебно-практические пособия, аудио- и видеоматериалы); обеспечивать кон-

структивную и доброжелательную обратную связь, способствующую адекватной самооценке учащегося; проводить мониторинг качества подготовки учащихся; иметь навыки индивидуального консультирования обучающегося, в том числе по телефону и через Интернет.

Данные изменения потребовали непрерывного личностного и профессионального роста педагога [Василенко, 2011].

В силу этого одна из важных задач связана с поиском наиболее эффективных путей формирования профессиональной компетентности педагогов, необходимых в условиях дистанционного обучения во время пандемии, что и обусловило выбор проблематики и цели исследования.

Педагогическое сопровождение и реализация этих задач потребовали и нового подхода к уровню компетентности педагогов, который способствовал бы использованию инновационных методик для творческого развития каждого ребенка, мотивации детей к «ситуации успеха» [Василенко, 2016].

Успешность реализации поставленных целей во многом зависела от готовности педагогов внешних организаций к самостоятельным системным изменениям в профессиональной деятельности. Важно не только овладение некоторыми навыками работы со все возрастающими по объему и усложняющимися по содержанию информационными потоками, а способность с их помощью «добывать» новое знание, самостоятельно выстраивать целост-

ный познавательный процесс в окружающей информационной среде и в последующем передавать это детям [Шаршов, 2010].

Проведенные Республиканским учебно-методическим центром эстетического воспитания «Балажан» исследования через онлайн-опрос показали, что из 810 опрошенных сельских педагогов внешкольных организаций более 78 % не готовы к быстрому переходу на дистанционное обучение; 65 % педагогов имеют слабое представление о существующих образовательных платформах, web-приложениях; 51 % педагогов отметили умение работать с информацией; всего 18 % педагогов имели опыт взаимодействия с технологиями удаленного обучения (Архив РУМЦЭВ «Балажан» за 2019 г.).

Перед нами также стояла задача выявить наличие и уровень компьютерных знаний и навыков, обладание коммуникативными умениями при решении профессиональных задач, творческого подхода в компьютерной деятельности педагога как необходимое условие организации учебного процесса в дистанционном режиме, профессионального становления и самосовершенствования педагога [Голушко, 2010].

Опрос 810 сельских педагогов позволил выявить следующее: владеют компьютерными знаниями и навыками 54 % педагогов; признали недостаточные знания и информационную компетентность в технических аспектах разработки дистанционного урока 61 % педагогов; не в полной мере компетентны в области

методики применения ДОТ 64,2 % педагогов; выделили сложность в развитии сюжетной линии урока 61 % педагогов; показали понимание принципов оценивания результатов обучения, формирования у учащихся навыков учения и самоанализа всего 31 % педагогов.

Анализ качественного показателя образовательного уровня педагогических работников свидетельствует об отсутствии у более 60 % педагогов-специалистов соответствующего профиля (модельеры-закройщики, художники, дизайнеры, спортсмены, ремесленники и т. д.) педагогического образования, о дидактической и методической неподготовленности, что влияет на умение планировать, применять инновационные формы и методы организации дистанционного образования, системы отслеживания результатов [Повышение доступности..., 2018]. Все это усугубляется тем, что более половины преподавателей организаций дополнительного образования детей, обладающих большим педагогическим стажем, – люди старшего поколения, не владеющие компьютерной техникой в необходимой мере, которым очень трудно дается освоение информационно-компьютерной грамотности. Зачастую у данной категории педагогов сельских ВОДО отсутствует актуальное желание обучаться, превалирует инертность, что усугубляется отсутствием Интернета дома и вообще в данной сельской местности.

Все это обозначило слабые места в профессиональной подготовлен-

ности, показало недостаточную мобильность и низкую мотивацию наших педагогов к нововведениям.

Выходом из ситуации послужило определение образовательной среды сельской внешкольной организации, участником которой является педагог, как уникального условия для его профессионального становления. Мы увидели, что именно на практике, лишь в опыте собственной деятельности, при переосмыслении стремительно изменяющихся реалий и самоактуализации формируются профессиональные компетенции педагога. Для поиска эффективных средств формирования с учетом непосредственной практической деятельности были изучены трудности, возникшие перед педагогом при внедрении и применении ДОТ. Так, анкетирование, проведенное среди участвующих в опросе 810 педагогов, дало следующие результаты: 72 % педагогов отметили значительную затрату времени на разработку дистанционного урока; более 60 % педагогов подчеркнули, что труднее всего объяснять онлайн новый материал; 61 % указали, что нелегко мотивировать обучающегося, поддерживать необходимый ритм занятий, сохранять работоспособность, не имея непосредственного контакта с ним; 55 % педагогов не уверены, что ребенок выполнит задание самостоятельно; 59 % педагогов зафиксировали недостаточную компьютерную грамотность обучающихся; 71 % отметили технические сложности – недостаточную скорость работы Интернета, отсутствие как у ребенка,

так и у педагога компьютера или смартфона. При этом 22 % педагогов указали, что пользуются школьными компьютерами для проведения занятий. Опрос детей позволил выявить трудности, с которыми они столкнулись при дистанционном обучении: нет живого общения с педагогом, с друзьями из дома творчества (81 %); не всегда понятен объясняемый материал (53 %); родители не умеют объяснять, как выполнить домашнее задание (57 %); стало больше конфликтов с родителями (17 %).

Проведенные нами исследования поставили перед методическими отделами внешкольных организаций сложные задачи: в краткие сроки сформировать и развить востребованные компетентности педагогов. Для их выполнения были разработаны и проведены интенсивные онлайн-тренинги, вебинары по использованию коммуникационных и дистанционных технологий, взаимодействию участников образовательного процесса. На первый план выдвинулись задачи формирования умения учиться, самостоятельно добывая информацию, извлекая из нее полезные знания, развития информационных компетенций, что является ключевым фактором в образовании на протяжении всей жизни [Хесус Лай, 2007].

Подготовленные материалы и ссылки на существующие образовательные платформы и поисковые системы, цифровые сервисы для дистанционного обучения содей-



ствовали формированию коммуникативных компетенций педагогов.

Практика показала, что созданный чат среди городских и сельских педагогов оказал огромное содействие в общении, консультировании, обмене опытом работы. Существенную помощь в развитии информационно-коммуникативных компетенций (ИКТ) оказало создание малых групп в составе педагогов с многолетним опытом, но не владеющих ИКТ, и молодых специалистов, хорошо владеющих ИКТ, но не имеющих достаточного опыта и знаний для дистанционного ведения занятий. Взаимообучение педагогов позволило ускорить процесс освоения одними современных информационных технологий, другими – овладения методиками и формами обучения детей. Работа в малых группах оказала значительное содействие в подготовке и съемке опытными педагогами телеуроков по изобразительному искусству, народному и декоративно-прикладному творчеству, роботехнике, 3D-моделированию, шахматам, экологии и краеведению. Молодые педагоги смогли внедрить новые подходы к обучению, установить эмоциональную подачу занятия.

Опыт показал, что на первый план в методике дистанционного обучения стала выходить практическая задача, которую надо было решать силами конкретного ребенка. Приобрели актуальность методы, базирующиеся на основе деятельностного обучения, с использовани-

ем дифференцированного и личностно-ориентированного подходов.

В результате постоянного использования широкого перечня компьютерного инструментария, программных средств, сетевых возможностей педагоги не только стали выходить на качественно новый уровень, повышая эффективность образовательного процесса, но и обновили дидактические и методические составляющие своего профессионального опыта.

Собственная практика показала, что в формировании профессиональной компетентности педагогов сельских ВОДО немаловажную роль сыграло участие в конкурсе «Цифровая педагогика», который обобщил передовой опыт, эффективные практики по использованию современных образовательных технологий и методик. Каждый педагог представил на конкурс не менее пяти логически выстроенных видеуроков. При их оценке главными критериями были содержание, цели и задачи, актуальность, качество дидактических материалов (анимация, изображения, схемы), применение передовых технологий, обратная связь с учениками. Участвуя в конкурсе, педагог оказался перед необходимостью осознания и оценивания собственных способов деятельности, осмысления своего опыта и понимания необходимости непрерывной профессиональной работы над собой.

Неоценимую помощь педагогам для организации дистанционного обучения оказали Министерство

образования и науки КР и соответствующие партнеры, предоставив возможность для просмотра видеуроков на телеканалах, на образовательном портале [www.oku.edu.gov.kg](http://www.oku.edu.gov.kg) и через приложение МЕГА24, обеспечив педагогический состав внешкольных организаций SIM-картами, подключенными к тарифу, учитывающему бесплатный доступ к приложению Mega24 и более чем 20 актуальным отечественными и зарубежным образовательным веб-ресурсам, а также мессенджерам и электронным сервисам для удаленного обучения; предоставив учащимся развивающие игры, тесты и т. д.

Предпринятые усилия обеспечили достаточно высокую мотивацию на обучение, осознание необходимости, огромного желания применить полученные знания в обучении детей. Развитые новые компетентности педагогов соответствовали образовательным запросам детей и их родителей и были направлены на целенаправленную и контролируемую интенсивную самостоятельную работу учащихся [Жданова, 2012].

Результаты исследования показали, что деятельность педагогов сельских внешкольных организаций в реальной профессиональной практике во время дистанционного обучения позволила сформировать личный интерес к инновациям (57 % педагогов); изменить профессиональное самосознание (69 % педагогов); расширить и углубить знания по предмету (90 % опрошенных); выработать умение самостоятельно

работать с Интернетом (80 %); способствовала развитию мыслительных и творческих способностей, проявлению потребности в профессиональном самообразовании в области дистанционного обучения (71 %); научила создавать дидактические и методические материалы в информационно-методической среде (61 %), строить индивидуальный образовательный маршрут ребенка (68 %); помогла освоить особенности оценивания результатов обучения (65 %), развития у учащихся навыков самоанализа (56 %). Наряду с этим, с 64 до 85 % увеличилась доля тех, кто использует онлайн-ресурсы при проведении уроков, 67 % отметили, что, скорее всего, продолжат пользоваться ими и в будущем в своей работе; 51 % научились подбирать удобную для себя и учеников онлайн-платформу; 80 % педагогов освоили технику онлайн-встреч с учениками в режиме реального времени.

Сформированный профессиональный подход педагогов к организации учебного процесса научил детей (по результатам онлайн-опроса среди 320 детей) ориентироваться в Интернете и быстро находить нужный образовательный материал (68 %), с пользой проводить время, занимаясь любимым делом (92 %); способствовал формированию внутренних процессов саморазвития и самоорганизации (39 %); создал больше возможностей для участия в дистанционных олимпиадах, викторинах, конкурсах (74 %) (Архив РУМЦЭВ «Балажан» за 2020 г.).

Таким образом, стало очевидно, что работа педагогов внешкольного дополнительного образования в онлайн-режиме явилась мощным средством поддержки профессионального совершенствования и развития практики преподавания и обучения детей. Образовательная среда, педагогические условия обеспечили возможность для развития целостной системы знаний, умений, навыков, а также опыта самостоятельной деятельности и личной ответственности педагогов, что внесло весомый вклад в формирование их профессиональной компетентности. В результате педагог сумел грамотно и эффективно направить свою работу на непрерывное и полноценное развитие детей во всем многообразии запросов и интересов через различные виды деятельности, освоение

которых сегодня стало как никогда доступным, увлекательным и технологичным.

В то же время нередко отмечают попытки механического переноса педагогами традиционных форм работы в онлайн, и, как любой гибрид, работает это не всегда хорошо. Мы пришли к выводу, что с методологической точки зрения дистанционное обучение в дополнительном образовании детей требует системного изучения опыта, оценки эффективности применения информационных технологий, научного поиска эффективных дополнительных образовательных программ, технологий, ресурсов и средств, обеспечивающих развитие у педагогов профессиональных компетенций в данной области, усиления методической помощи педагогам.

#### Библиографический список

1. Акимов С. С. Возможности применения информационных технологий в дополнительном образовании детей / С. С. Акимов, Н. С. Андреева, М. А. Мухина // Педагогическое мастерство : материалы II Междунар. науч. конф. (г. Москва, декабрь 2012 г.). Москва : Буки-Веди, 2012. С. 153-157. URL: <https://moluch.ru/conf/ped/archive/65/3165/> (Дата обращения: 24.06.2020).
2. Александрова И. И. Интеграция основного и дополнительного образования в условиях сельской школы. URL: <http://xn--i1abbnckbmcl9fb.xn--p1ai/%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%2%D1%8C%D0%B8/585246/> (Дата обращения: 26.04.2018).
3. Болджурова И. С. Проблемы патриотического и гражданского воспитания молодежи Кыргызской Республики и ответственность педагога / И. С. Болджурова, Д. С. Мусина // Вестник Бишкекского Государственного университета. 2016. № 2 (36). С. 79-82.
4. Василенко Н. О. Формы организации методической работы в учреждении дошкольного образования : методические рекомендации / Н. О. Василенко, Л. Н. Котенева. Мозырь : Белый Ветер, 2011. 91 с.
5. Голушко Т. К. Дистанционное профильное обучение в условиях учреждений дополнительного образования детей / Т. К. Голушко, Л. Н. Макарова // Вестник ТГУ. Выпуск 2(82). 2010. С. 30-36.

6. Жданова Е. В. К вопросу о критериях отбора и оценки веб-ресурсов в преподавании иностранных языков и русского языка как иностранного / Е. В. Жданова, О. В. Харитонова, С. С. Хромов // Вестник УМО «Экономика, статистика и информатика». 2012. № 3. С. 8-16.

7. Закон Кыргызской Республики «Об образовании». Бишкек. 30 апреля 2003. URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/1216?cl=ru-ru>

8. Использование электронных образовательных ресурсов нового поколения в учебном процессе : научно-методические материалы / Г. А. Бордовский, И. Б. Готская, С. П. Ильина, В. И. Снегурова. Санкт-Петербург : Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2007. 31 с.

9. Каландарова С. К. Опыт дистанционного образования в Кыргызстане // Приволжский научный вестник. 2011. № 3. С. 89-85.

10. Кислухина И. А. Использование дистанционных образовательных технологий в системе высшего образования: проблемы и перспективы. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ispolzovanie-distantsionnyh-obrazovatelnyh-tehnologiy-v-sisteme-vysshego-obrazovaniya-problemy-i-perspektivy/viewer>

11. Конституция Кыргызской Республики. Принята референдумом (всенародное голосование). 27 июня 2010 г. URL: <https://www.ilo.org/dyn/natlex/docs/ELECTRONIC/87546/100422/F1508978012/KGZ87546.pdf>

12. Методика создания образовательного портала : учебно-методическое пособие. Алматы, 2010. 32 с.

13. Мусина Д. С. Концептуальные идеи развития дополнительного образования сельских школьников Кыргызстана // Вестник Кыргызско-Российского Славянского университета. 2019а. Том 19. № 10. С. 114.

14. Мусина Д. С. Развитие дополнительного образования сельских школьников Кыргызстана // Педагогика сельской школы : научный журнал. Ярославль : РИО ЯГПУ, 2019б. № 1 (1). С. 58.

15. Муромцев А. Н. Электронное обучение как форма дистанционного образования // Личность, семья и общество: вопросы педагогики и психологии : сб. ст. по матер. XXXIII Междунар. науч.-практ. конф. № 10(34). Новосибирск : СибАК, 2013.

16. Повышение доступности реализации дополнительных общеобразовательных программ с учетом требований профессионального стандарта педагога : учебное пособие / под ред. А. В. Золотаревой. Ярославль : РИО ЯГПУ, 2018. 395 с.

17. Постановление Правительства Кыргызской Республики от 26 июня 2014 года № 354: (В редакции постановления Правительства КР от 24 октября 2019 года № 572).

18. Теория и практика дистанционного обучения / под ред. Е. С. Полат. Москва : Издательский центр «Академия», 2004. 416 с.

19. Шаршов И. А. Проблемные аспекты повышения квалификации научно-педагогических кадров / И. А. Шаршов, Л. Н. Макарова // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. Тамбов, 2010. Вып. 10 (90). С. 7-11.

20. Хесус Лай. Руководство по информационной грамотности для образования на протяжении всей жизни : пер. с англ. Москва : МОО ВПП ЮНЕСКО «Информация для всех», [2007]. 45 с. URL: <http://www.ifap.ru/library/book101.pdf> (Дата обращения 23.03.2012).

#### Reference list (Musina)

1. Akimov S. S. Vozmozhnosti primenenija informacionnyh tehnologij v dopolnitel'nom obrazovanii detej = Opportunities for the use of information technology in children's additional education / S. S. Akimov, N. S. Andreeva, M. A. Muhina // Pedagogicheskoe masterstvo : materialy II Mezhdunar. nauch. konf. (g. Moskva, dekabr' 2012 g.). Moskva : Buki-Vedi, 2012. S. 153-157. URL: <https://moluch.ru/conf/ped/archive/65/3165/> (Data obrashhenija: 24.06.2020).

2. Aleksandrova I. I. Integracija osnovnogo i dopolnitel'nogo obrazovanija v usloviyah sel'skoj shkoly = Integration of basic and additional education in rural schools. URL: <http://hn--i1abnckbmcl9fb.hn--p1ai/%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%2%D1%8C%D0%B8/585246/> (Data obrashhenija: 26.04.2018).

3. Boldzhurova I. S. Problemy patrioticheskogo i grazhdanskogo vospitanija molodezhi Kyrgyzskoj Respubliki i otvetstvennost' pedagoga = Problems of patriotic and civic education of young people of the Kyrgyz Republic and responsibility of the teacher / I. S. Boldzhurova, D. S. Musina // Vestnik Bishkekskogo Gosudarstvennogo universiteta. 2016. № 2 (36). S. 79-82.

4. Vasilenko N. O. Formy organizacii metodicheskoy raboty v uchrezhdenii doskol'nogo obrazovanija = Forms of organization of methodological work in a preschool education institution : metodicheskie rekomendacii / N. O. Vasilenko, L. N. Koteneva. Mozyr' : Belyj Veter, 2011. 91 s.

5. Golushko T. K. Distancionnoe profil'noe obuchenie v usloviyah uchrezhdenij dopolnitel'nogo obrazovanija detej = Distance specialized education in the conditions of institutions for children's additional education / T. K. Golushko, L. N. Makarova // Vestnik TGU. Vypusk 2(82). 2010. S. 30-36.

6. Zhdanova E. V. K voprosu o kriterijah otbora i ocenki veb-resursov v prepodavanii inostrannyh jazykov i russkogo jazyka kak inostrannogo = On the question of criteria for the selection and evaluation of web resources in the teaching of foreign languages and Russian as a foreign language / E. V. Zhdanova, O. V. Haritonova, S. S. Hromov // Vestnik UMO «Jekonomika, statistika i informatika». 2012. № 3. S. 8-16.

7. Zakon Kyrgyzskoj Respubliki «Ob obrazovanii». Bishkek. 30 aprelja 2003 = The Education Act. Bishkek. April 30, 2003. URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/1216?cl=ru-ru>

8. Ispol'zovanie jelektronnyh obrazovatel'nyh resursov novogo pokolenija v uchebnom processe = Using next generation e-learning resources in the learning process: nauchno-metodicheskie materialy / G. A. Bordovskij, I. B. Gotskaja, S. P. P'ina, V. I. Snegurova. Sankt-Peterburg : Izd-vo RGPU im. A. I. Gercena, 2007. 31 s.

9. Kalandarova S. K. Opyt distancionnogo obrazovanija v Kyrgyzstane = Experience of distance learning in Kyrgyzstan // Privolzhsnij nauchnyj vestnik. 2011. № 3. S. 89-85.

10. Kisluhina I. A. Ispol'zovanie distancionnyh obrazovatel'nyh tehnologij v sisteme vysshego obrazovaniya: problemy i perspektivy = The use of distance learning technologies in the higher education system: problems and prospects. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ispolzovanie-distantsionnyh-obrazovatelnyh-tehnologiy-v-sisteme-vysshego-obrazovaniya-problemy-i-perspektivy/viewer>

11. Konstitucija Kyrgyzskoj Respubliki. Prinjata referendumom (vsenarodnoe golosovanie). 27 ijunja 2010 g. = Constitution of the Kyrgyz Republic. Adopted by referendum (popular vote). June 27, 2010. URL: <https://www.ilo.org/dyn/natlex/docs/ELECTRONIC/87546/100422/F1508978012/KGZ87546.pdf>

12. Metodika sozdaniya obrazovatel'nogo portala = Methodology for creating an educational portal : uchebno-metodicheskoe posobie. Almaty, 2010. 32 s.

13. Musina D. S. Konceptual'nye idei razvitija dopolnitel'nogo obrazovaniya sel'skih shkol'nikov Kyrgyzstana = Conceptual ideas for the development of additional education for rural schoolchildren in Kyrgyzstan // Vestnik Kyrgyzsko-Rossijskogo Slavjanskogo universiteta. 2019a. Tom 19. № 10. S. 114.

14. Musina D. S. Razvitie dopolnitel'nogo obrazovaniya sel'skih shkol'nikov Kyrgyzstana = Development of additional education for rural schoolchildren in Kyrgyzstan // Pedagogika sel'skoj shkoly. 2019b. № 1 (1). S. 58.

15. Muromcev A. N. Jelektronnoe obuchenie kak forma distancionnogo obrazovaniya = E-learning as a form of distance learning // Lichnost', sem'ja i obshchestvo: voprosy pedagogiki i psihologii : sb. st. po mater. XXXIII Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. № 10(34). Novosibirsk : SibAK, 2013.

16. Povyshenie dostupnosti realizacii dopolnitel'nyh obshheobrazovatel'nyh programm s uchetom trebovanij professional'nogo standarta pedagoga = Increasing the availability of additional general education programs taking into account the requirements of the professional standard for the teacher : uchebnoe posobie / pod red. A. V. Zolotarevoj. Jaroslavl' : RIO JaGPU, 2018. 395 s.

17. Postanovlenie Pravitel'stva Kyrgyzskoj Respubliki ot 26 ijunja 2014 goda № 354: (V redakcii postanovlenija Pravitel'stva KR ot 24 oktjabrja 2019 goda № 572) = Decree of the Government of the Kyrgyz Republic of June 26, 2014 № 354: (As amended by Decree of the Government of the Kyrgyz Republic of October 24, 2019 № 572).

18. Teorija i praktika distancionnogo obuchenija = Theory and practice of distance learning / pod red. E. S. Polat. Moskva : Izdatel'skij centr «Akademija», 2004. 416 s.

19. Sharshov I. A. Problemnye aspekty povysheniya kvalifikacii nauchno-pedagogicheskikh kadrov = Problematic aspects of advanced training of scientific and pedagogical personnel / I. A. Sharshov, L. N. Makarova // Vestnik Tambovskogo universiteta. Serija «Gumanitarnye nauki». Tambov, 2010. Vyp. 10 (90). S. 7-11.

20. Hesus Lau. Rukovodstvo po informacionnoj gramotnosti dlja obrazovaniya na protjazhenii vsej zhizni = Guide to information literacy for lifelong education / per. s angl. Moskva : MOO VPP JuNESKO «Informacija dlja vseh», [2007]. 45 s. URL: <http://www.ifap.ru/library/book101.pdf> (Data obrashhenija 23.03.2012).

**А. В. Золотарева** <https://orcid.org/0000-0002-7096-1005>

**Д. С. Буданова** <https://orcid.org/0000-0002-6191-8160>

### **Результаты оценки сформированности метапредметных компетенций педагогов городских и сельских школ**

Для цитирования: Золотарева А. В., Буданова Д. С. Результаты оценки сформированности метапредметных компетенций педагогов городских и сельских школ // Педагогика сельской школы. 2020. № 4 (6). С. 95-108.  
DOI 10.20323/2686-8652-2020-4-6-95-108

В статье представлены результаты оценки сформированности метапредметных компетенций педагогов; описаны особенности деятельности педагога сельской школы; дано обоснование комплекса современных профессиональных компетенций педагога; сделан акцент на кластере метапредметных компетенций, представлен комплекс средств для их оценки – система тестовых заданий, компьютерная программа для тестирования; показаны результаты исследования метапредметных компетенций 770 педагогов из 68 школ Ярославской области в рамках реализации проекта «Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения (ШНОР) и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях (ШНСУ)»; описаны общие результаты тестирования, приведен сравнительный анализ результатов тестирования метапредметных компетенций учителей городских и сельских школ; даны рекомендации управленческим командам школ по устранению профессиональных дефицитов педагогов в сфере метапредметных компетенций.

Ключевые слова: сельская школа, городская школа, метапредметные компетенции педагога, комплекс оценочных средств, оценка профессиональных компетенций педагога, тестирование, профессиональные педагогические дефициты.

**A. V. Zolotariova, D. S. Budanova**

### **Results of assessing the formation of metasubject competences of teachers in urban and rural schools**

The article presents the results of assessing the formation of metasubject competencies of teachers; the features of the activity of a teacher in rural school are described; substantiation of the complex of modern professional competencies of a teacher is given; an emphasis is placed on a cluster of metasubject competencies, a complex of assessment tools for their assessment is presented – competency passports, a system of test tasks, a computer program for testing; shows the results of a study of

metasubject competencies of 770 teachers from 68 schools in the Yaroslavl region within the framework of the project «Improving the quality of education in schools with low learning outcomes (SHNOR) and in schools operating in unfavorable social conditions (SHSU)»; the general test results are described, a comparative analysis of the test results of metasubject competences of teachers in urban and rural schools is provided; recommendations were given to management teams of schools to eliminate professional deficiencies of teachers in the field of meta-subject competencies.

Keywords: rural school, city school, meta-subject competences of a teacher, complex of evaluation tools, assessment of the teacher's professional competencies, testing; professional pedagogical deficits.

Существует мнение, что «нигде качество школьной жизни не превышает качество подготовки учителей». В лучших педагогических системах тщательно отбирают и обучают преподавательский состав, помогают учителям, особенно молодым, сталкивающимся с трудностями, повысить квалификацию» [Шляйхер, 2019]. Поэтому одной из важнейших мер, направленных на повышение качества образования в школе, должна стать деятельность управленческой команды по выявлению уровня сформированности профессиональных компетенций и обеспечению профессионального развития педагогических кадров школы [Бобылева, Пополитова, 2020].

Ни у кого сегодня не вызывает сомнений тот факт, что особо сложные условия для достижения качественного образования в школах, расположенных в сельской местности [Байбородова, 2019]. Они очень разные, что обусловлено условиями социального окружения, удаленностью от районных и городских центров, материальной базой, численностью учащихся [Реализация вари-

ативных ... , 2011]. В сельской школе педагог чаще всего выступает и в роли учителя-предметника, и в роли классного руководителя, и в роли руководителя детского объединения. Он – главный, а зачастую и единственный организатор образовательного процесса в школе. В связи с этим возникает необходимость профессионального развития педагога, формирования его нового ролевого набора, включающего предметные, метапредметные и личностные компетенции [Казакова, 2019]

Международное исследование, проведенное в 2014-2017 гг. по инициативе Global Education Futures, актуализирует массовый спрос на «компетенции будущего», к которым авторы относят различные профессиональные (жесткие, hard) компетенции и знания, связанные с изменениями в технологиях и организации работы, а также надпрофессиональные («мягкие», soft) универсальные компетенции, которые можно применять во всех профессиях, социальных и личных ситуациях [Образование для сложного ... , 2018; Триллин, 2018].



Современный педагог должен овладеть комплексом профессиональных компетенций, который сегодня содержит как предметные компетенции (безусловное владение современным содержанием предмета и способами его передачи ученику), специальные психолого-педагогические компетенции, так и метапредметные, такие как способность и готовность педагога к решению универсальных профессиональных педагогических задач, связанных с ключевыми умениями и навыками работы с информацией, способностью проводить исследование, выстраивать эффективную коммуникацию, реализовывать функции управления и самосовершенствоваться в образовательной деятельности [Метапредметные компетенции ... , 2018].

При Ярославском институте развития образования (далее – ИРО) в 2018 г. была создана научно-исследовательская лаборатория, которая провела исследование и разработала Концепцию формирования кластера метапредметных компетенций педагога [Метапредметные компетенции ... , 2018], включающую следующие компетенции: целеполагание, мотивационную, технологическую, методическую, информационную, коммуникационную, оценочную. Для оценки метапредметных компетенций специалистами ИРО разработан комплекс оценочных средств, включающий паспорт компетенции (описывающий структуру); систему тестовых

заданий (12-20 по каждой компетенции); компьютерную программу для тестирования компетенций педагогов и обработки результатов.

Под тестом исследователи понимают совокупность контрольных заданий в стандартизированной форме, обладающих необходимыми системообразующими статистическими характеристиками и обеспечивающих надежные и валидные оценки концептуально выделенной переменной измерения. Радикальное отличие теста от обычных заданий состоит не в форме представления вопросов и ответов, а в опоре на теорию педагогических измерений в процессе его создания и применения [Чельшкова, 2011]. К тестам прилагаются оценочные шкалы (рубрики) и рекомендации для работы экспертов [Золотарева, 2014]. Результаты представлены в форме диаграммы, на которой можно видеть дефицит компетенции. Показатель дефицита рассчитывается от контрольной точки – 1,4 и ниже. Данный порог был утвержден авторами ситуационных кейсов для оценки всех исследуемых метапредметных компетенций. В каждом кейсе присутствует «абсолютно» правильный ответ с весом в 2 балла, «абсолютно» неправильный ответ с весом в 0 баллов и три ответа с весом в 1 балл, которые оцениваются как наполовину правильные.

Совокупность тестовых заданий обеспечивает свободный выбор комплекта заданий в разных вариантах (для исключения повтора тестовых заданий в разных ситуациях те-

стирования – при самооценке, входном тестировании, оценке сформированности компетенции после прохождения курсов ППК, отсроченном тестировании и др.). Свободный выбор заданий обеспечен компьютерной программой тестирования. Каждый вариант ответа имеет оценочные рекомендации (форматированный короткий текст, содержащий информацию о том, что педагог умеет делать, чего не умеет, чему еще надо научиться, что освоить в рамках содержания данного тестового задания), которые тестируемый получит после прохождения всего теста и которые, собственно, формируют базу наличия профессиональных дефицитов педагогов. По результатам тестирования администрация образовательной организации может принимать решение о формировании заявки на повышение квалификации педагогов по устранению этих дефицитов [Формирование и оценивание ... , 2018].

В 2020 г. было организовано исследование метапредметных компетенций педагогов в рамках реализации проекта «Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения (ШНОР) и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях (ШНСУ)». В тестировании приняли участие 770 педагогических работников из 68 школ – участников проекта, в том числе 20 городских школ и 48 сельских школ. Каждому педагогу было необходимо пройти тест, состоящий из 35 ситуационных кей-

сов для оценки семи метапредметных компетенций: целеполагания, коммуникативной, ИКТ, методической, оценочной, технологической, мотивационной.

Анализ общих результатов тестирования метапредметных компетенций показал, что у педагогов Ярославской области на уровне выше среднего сформированы коммуникативная, оценочная и мотивационная компетенции. Это можно объяснить тем, что в ярославском ИРО есть продуктивный опыт работы с педагогами в рамках этих компетенций. Педагогам предложен комплекс курсов повышения квалификации в рамках развития коммуникативной компетенции. Специалисты института проводят работу по формированию оценочной компетенции педагога – по этой теме работают профессиональные педагогические сообщества, издан ряд учебных пособий по вопросам формирующего оценивания, а также проводятся курсы повышения квалификации, например, на темы «Проектирование учебной деятельности на основе формирующего оценивания», «ФГОС: формирующее оценивание образовательных результатов» и др., осуществляется тьюторское сопровождение педагогов по вопросам освоения комплекса оценочных средств. Мотивационная компетенция педагогов формируется в процессе их участия в конкурсах профессионального мастерства, профессиональных обучающихся сообществах, системе общественно

значимых мероприятий разного уровня.

Наибольшее количество дефицитов было выявлено в компетенциях целеполагания, методической и технологической, а также в ИКТ-компетенции.

При исследовании *компетенции целеполагания* критически низкой результативностью обладают вопросы 1-го (показатель – 0,7) и 5-го (показатель – 0,4) кейсов, которые диагностируют *способность обобщать задачи в конкретную цель и умение отбирать методы и приемы диагностики и прогнозирования для постановки целей профессионального развития* соответственно. Несколько более высокие показатели по вопросам 3 (показатель – 1,2) и 4 (показатель – 1,1), выявляющим *способность формулировать цели на языке «наблюдаемых учебных действий» и способность декомпозировать, детализировать учебные цели* соответственно.

При исследовании *ИКТ-компетенции* критически низкой результативностью обладает вопрос 12 (показатель – 1,1), который диагностирует *владение программой работы с презентационной графикой, умение работать с изображениями*. Несколько более высокие показатели по вопросам 14 (показатель – 1,4) и 15 (показатель – 1,4), выявляющим *умение организовать совместную работу с документами в сетевом пространстве и владение правилами цитирования,*

*оформления информационных ресурсов* соответственно.

При исследовании *методической компетенции* критически низкой результативностью обладает вопрос 16 (показатель – 1,1), который диагностирует *умение разрабатывать программу и инструментарий изучения рынка образовательных услуг*. Несколько более высокие показатели отмечены по вопросам 19 (показатель – 1,2) и 20 (показатель – 1,2), выявляющим *владение современным подходом к организации инновационной деятельности и методами анализа и выяснения причин снижения результативности участия обучающихся в конкурсных мероприятиях* соответственно.

При исследовании *технологической компетенции* критически низкой результативностью обладают вопросы 28 (показатель – 1,1) и 29 (показатель – 0,9), которые диагностируют *знание сути технологии проблемного обучения и умение применять игровые технологии* соответственно. Несколько более высокие показатели по вопросам 27 (показатель – 1,3) и 30 (показатель – 1,4), выявляющим *умение применять технологию саморазвития личности и технологию портфолио* соответственно.

В ходе нашего исследования был проведен сравнительный анализ результатов тестирования педагогов *городских и сельских школ*. Профессиональное развитие педагогов сельских школ имеет свои особенности, обусловленные многими фак-

торами, в первую очередь сложными социальными условиями [Бысик, 2018].

Хотя различия в показателях весьма незначительны, очевидно, что у педагогов сельских школ *лучше*, чем у педагогов городских школ, сформированы следующие компетенции:

– в рамках *компетенции целеполагания*: владение приемами и техниками обучения целеполаганию у сельских педагогов несколько выше, чем у городских. Вероятно, это связано с тем, что вопросы целеполагания им приходится решать в ситуации ограниченного взаимодействия с коллегами, недостаточной методической базы и, следовательно, при отсутствии возможности пользоваться готовыми образцами. В этой ситуации педагогу приходится рассчитывать только на свои возможности в формулировании целей. Также нельзя не учитывать факт малочисленности обучающихся в классе, необходимость индивидуальной работы с ними, следовательно, возникает объективная ситуация организации совместной с ребенком работы по формированию его целей обучения;

– сформированность *коммуникативной компетенции* у сельских педагогов, как и у городских, на достаточно высоком уровне. Находясь в ограниченном пространстве сельского социума, педагоги демонстрируют хороший уровень владения способами устанавливать контакты с родителями детей: они

постоянно взаимодействуют с ними и в быту, и в школе, хорошо знакомы с особенностями отношений в семьях обучающихся, что положительно сказывается на построении взаимоотношений с ними. В связи с тем, что коллективы сельских школ немногочисленны, педагоги хорошо знают особенности своих воспитанников, поэтому умеют выстраивать воспитательную деятельность с учетом культурных различий детей, половозрастных и индивидуальных особенностей, признают их достоинства, понимают и принимают их. Они готовы опираться на самостоятельность детей (сельские школьники более чем городские приучены к самостоятельности), предоставлять им возможность обучаться через сверстников, самостоятельно извлекать новые знания;

– *ИКТ-компетенция* у сельских педагогов сформирована лучше по всем составляющим, чем у городских педагогов. При этом в сельской местности есть проблемы с подключением к Интернету, с обеспечением школ компьютерной техникой, по некоторым элементам наблюдается уровень ИКТ-компетенции ниже среднего, но выше, чем у городских педагогов. События весны 2020 г., вынужденная работа в удаленном режиме в целом показали недостаточную готовность педагогической общест-венности к работе с электронными ресурсами [Буданова, 2020]. Например, владение программой работы с презентационной графиче-

кой, умение работать с изображениями у сельских педагогов сформировано на уровне ниже среднего, но все-таки на несколько более высоком, чем у городских педагогов. Но умение организовать совместную работу с документами в сетевом пространстве выше среднего, как и владение правилами цитирования, оформления информационных ресурсов. Вероятно, недостаток методической и материальной оснащённости заставляет сельских педагогов искать учебно-методические ресурсы в сетях, на доступных платформах;

– в рамках *методической компетенции* результаты у сельских педагогов несколько выше, чем у городских, но все равно ниже среднего. Формирование методической компетенции сегодня – одна из наиболее важных задач профессионального развития педагогов городских и сельских школ, тем не менее несколько в большей степени, чем у городских, у сельских педагогов проявляется владение методами анализа и выяснения причин снижения результативности участия обучающихся в конкурсных мероприятиях. Это можно объяснить, видимо, достаточно высокой амбициозностью сельчан, стремлением быть не хуже, чем городские жители;

– в рамках *оценочной компетенции* сельские педагоги демонстрируют достаточный уровень владения способностью верно подбирать и составлять контрольно-

измерительные материалы для осуществления мониторинга достижения образовательных результатов, что объясняется недостаточностью информационно-методических ресурсов и необходимостью проявлять инициативу в их подборе или разработке. Важно также, что сельские педагоги более эффективно, чем городские, достигают взаимопонимания при оценивании на основе осознания особенностей восприятия партнерами по деятельности друг друга, что можно объяснить более близкими и неформальными отношениями в сельской школе;

– в рамках *технологической компетенции* и городские, и сельские педагоги владеют общетехнологическими умениями на уровне выше среднего, но есть отдельные группы технологий, которыми они владеют недостаточно, например, технологией саморазвития личности, игровыми технологиями, технологией «портфолио», что позволяет адресно выстраивать программы личного профессионального развития педагогов с ориентацией на конкретные технологические дефициты;

– в рамках *мотивационной компетенции* педагоги сельских школ, хорошо зная своих воспитанников, умеют демонстрировать положительные качества и успехи обучающихся их родителям, что необходимо использовать при построении образовательного процесса.

Анализ также показал, что у педагогов сельских школ *хуже*, чем у педагогов городских школ, сформированы следующие компетенции:

– в рамках компетенции целеполагания – способность декомпозировать, детализировать учебные цели; это, вероятно, сложно для сельского учителя, он редко применяет этот метод в своей работе и потому не считает необходимым. Кроме того, у педагогов сельских школ на достаточно низком уровне развита способность отбирать методы и приемы диагностики и прогнозирования для постановки целей профессионального развития, то есть они слабо ориентированы на свой профессиональный рост;

– в рамках методической компетенции – владение современными подходами к организации инновационной деятельности; на самом деле сельский педагог более привержен традиционным подходам к организации образовательного процесса, он недостаточно ориентирован на освоение инноваций, у него для этого мало помощников, нет ресурсов, которыми обладает городской педагог. Вероятно, формирование готовности педагога к инновационной деятельности должно стать одним из важных и перспективных направлений непрерывного развития профессионального мастерства сельского учителя;

– в рамках оценочной компетенции – способность видеть все основные факторы, влияющие на ту или иную ситуацию в классе. Это,

скорее всего, связано с недостаточно сформированным системным мышлением педагогов, и решение этой задачи тоже должно войти в программы их профессионального развития;

– мотивационная компетенция у сельских педагогов сформирована на достаточно высоком уровне, как и у городских; они наиболее привержены своей профессии, несмотря на все трудности жизни и работы на селе, самоотверженно выполняют свои обязанности.

Для устранения профессиональных дефицитов педагогов в сфере метапредметных компетенций в ярославском ИРО разработана и реализуется модульная программа дополнительного профессионального образования «Метапредметные компетенции педагога», которая состоит из обязательного инвариантного модуля и семи вариативных модулей по каждой компетенции, в рамках которых можно выстраивать индивидуальный маршрут профессионального развития педагога [Формирование и оценивание ... , 2018].

Кроме того, для обеспечения непрерывного профессионального развития педагогических кадров городских и сельских школ, имеющих низкие результаты обучения, специалистами ярославского ИРО предложен следующий комплекс мероприятий, который может быть использован в программах работы управленческой команды с педагогическим коллективом:

– диагностика профессиональных компетенций педагогов (тестирование, анкетирование, собеседование, экспертный анализ состояния управленческой и педагогической деятельности и др.), выявление потребностей и профессиональных дефицитов педагогов, анализ результатов диагностики позволит выявить основные проблемы и трудности профессиональной деятельности членов педагогического коллектива; проведение анализа образовательной ситуации в учреждении, в том числе традиционный статистический анализ, анализ наблюдения администрации в ходе внутреннего контроля, анализ диагностики (самодиагностики) профессиональных проблем и затруднений педагогических работников, обобщения сведений об индивидуальных проблемах педагогов; формирование целевых показателей работы по профессиональному развитию педагогического коллектива школы;

– разработка индивидуальных программ профессионального развития педагогов на основе результатов самодиагностики профессиональных потребностей и дефицитов; создание условий для самообразования педагогов (формирование информационно-методических баз, банков, реестров, библиотечных фондов и др.) [Индивидуализация образовательного ... , 2018];

– включение в программы профессионального развития управленцев и педагогов повышения ква-

лификации по таким темам, как «Педагогические стратегии улучшения качества преподавания в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях», «Анализ и интерпретация данных в деятельности школы», «Педагогические стратегии повышения качества обучения», «Управление процессом профессионального развития педагогов школ при переходе в эффективный режим работы», «Актуальные проблемы повышения качества образования и подготовки в ГИА», «Разработка и реализация программ перехода школ в эффективный режим работы», «Создание внутришкольной системы оценки качества образования», «Организация деятельности общественно-деловых профессиональных педагогических объединений, направленных на повышение качества образования», «Управление образовательным процессом по результатам ГИА», «Организация методической работы в школе на основе анализа профессиональных затруднений педагога», «Тьюторское сопровождение профессионального развития педагога» [Тихомирова, 2017];

– выстраивание системы *сопровождения непрерывного профессионального развития кадров школы* (стажировка, наставничество) с привлечением образовательных организаций, успешно реализующих свои инновационные программы, создание на их базе стажировочных площадок; развитие системы взаи-

модействия образовательных организаций с организациями, развивающими инновационные образовательные технологии; организация тьюторского сопровождения профессионального развития педагогов [Золотарева, 2020];

– поддержка и развитие *внутришкольных форм* профессионального развития кадров, сопровождение профессиональной деятельности педагога в коллективе школы через такие технологии, как профессиональный тренинг, модерирование (раскрытие внутреннего потенциала педагога), консультирование, супервизия (помощь в разработке ситуации и сопровождение в ее решении), коучинг (репетиторство, тренировка), семинары для формирования и развития административных и педагогических команд и повышения квалификации их членов на рабочем месте. Основное предназначение внутришкольных форм профессионального развития кадров – решение стратегических вопросов управления школой и ее развития, например, таких, как «Модели управления качеством образования в школе», «Ресурсы развития образовательной организации в условиях реализации ФГОС ОО», «Коллективное проектирование стратегических документов как инструмент развития ОО», «Критерии и показатели оценки качества образования в контексте управленческого проектирования», «Планирование и организация деятельности школьных КО-

УЧей» и др. В рамках реализации программы внутришкольных семинаров можно создать творческие, проблемные, разработческие и рабочие группы;

– мотивация педагогов к участию в конкурсах профессионального мастерства [Серафимович, 2020], к деятельности в профессиональных педагогических сообществах [Организация деятельности ... , 2017];

– создание условий для участия педагогического коллектива в проектах, исследованиях, инновационных разработках: формирование готовности к реформам, объединение педагогов в профессиональные обучающиеся сообщества и поддержка сотрудничества, организация совместного творчества (участие в конкурсах РИП, базовых площадок; учительский нетворкинг; посещение открытых уроков; наставничество; краткосрочные тренинги со специалистами и др.) [Золотарева, 2019]. К наиболее современным и актуальным исследовательским вопросам, которые могут повлиять на повышение образовательной эффективности школы, можно отнести такие приоритеты Национального проекта «Образование», как интеграция основных и дополнительных общеобразовательных программ цифрового, естественно-научного и гуманитарного профилей в школах, расположенных в сельской местности и малых городах; формирование функциональной грамотности обу-



чающихся (финансовой, информационной, правовой, здоровьесберегающей и пр.); реализация образовательных программ в сетевой форме в целях повышения доступности качественного, вариативного образования, эффективности использования инфраструктуры и кадрового потенциала системы об-

разования; формирование лучших практик сопровождения и наставничества обучающихся; создание условий для реализации образовательных программ с применением дистанционных образовательных технологий и цифровых платформ [Блинов, 2019] и др.

#### Библиографический список

1. Байбородова, Л. В. Научно-методическое обеспечение развития сельских образовательных организаций // Ярославский педагогический вестник. 2019. № 5 (110). С. 16-24.
2. Блинов В. И. Технологии цифрового профессионального образования: традиции и перспективы // Образовательная панорама. 2019. № 2 (12). С. 58-63.
3. Бобылева Н. И. Командный подход – новый формат непрерывного повышения профессионального мастерства менеджеров в сфере образования / Н. И. Бобылева, О. В. Пополитова // Образовательная панорама. 2020. № 1(13). С. 59-65.
4. Буданова Д. С. Интеграционная платформа онлайн-обучения для организаций, реализующих программы дополнительного профессионального образования // Образовательная панорама. 2020. № 2(14). С. 103-108.
5. Бысик Н. В. Проектирование модели профессионального развития педагогов школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, работающих с учащимися с риском образовательной неуспешности: эмпирическая основа и ключевые составляющие / Н. В. Бысик, С. Г. Косарецкий, М. А. Пинская // Психологическая наука и образование. 2018. № 5. С. 87-101.
6. Золотарева А. В. Инновационная деятельность как фактор профессионального развития педагогов сельских образовательных организаций // Педагогика сельской школы. 2019. № 1. С. 119-136.
7. Золотарева А. В. Обеспечение непрерывности и преемственности в подготовке и профессиональном развитии педагогических кадров // Непрерывное образование. 2020. № 1 (31). С. 44-49.
8. Золотарева С. С. Особенности оценки профессиональных компетенций педагога дополнительного образования // Образовательная панорама. 2014. № 1. С. 68-73.
9. Индивидуализация образовательного процесса : практическое пособие / под ред. Л. В. Байбородовой. Ярославль : ГАУ ДПО ЯО ИРО, 2018. 88 с.
10. Казакова Е. И. Эволюция педагога: новый ролевой набор / Е. И. Казакова, Е. М. Сагановская, О. Д. Федоров // Образовательная политика. 2019. № 3 (79). С. 76-87.
11. Метапредметные компетенции педагога : монография / под ред. А. В. Золотаревой. Ярославль : Изд-во ГАУ ДПО ЯО ИРО, 2018. 320 с.

12. Образование для сложного общества : доклад Global Education Futures / под ред. П. Лукша, П. Рабиновича, А. Асмолова. Москва : Российский учебник, 2018. 212 с.
13. Организация деятельности профессиональных педагогических сообществ : методические рекомендации / Е. В. Коточигова, Е. В. Кувакина, Г. Д. Редченко, А. Н. Смирнова, Е. Е. Цамугалина. Ярославль : ГАУ ДПО ЯО ИРО, 2017. 76 с.
14. Реализация вариативных моделей сетевого взаимодействия общего, дополнительного и профессионального образования в рамках организации внеурочной деятельности : методические рекомендации / под ред. А. В. Золотаревой. Ярославль : Изд-во ЯГПУ, 2011. 312 с.
15. Серафимович И. В. Конкурсное движение в Ярославской области как внесубъектный ресурс развития профессионального мышления педагогов // Образовательная панорама. 2020. № 1(13). С. 23-33.
16. Тихомирова О. В. Педагогические стратегии улучшения качества преподавания в школе. Дневник обучающегося педагога : учебное пособие / О. В. Тихомирова, С. М. Полищук ; под общ. ред. А. В. Золотаревой. Ярославль : Изд-во ГАУ ДПО ЯО ИРО, 2017. 52 с.
17. Триллинг Б. Четырехмерное образование: компетенции, необходимые для успеха / Чарльз Фадель, Майя Белик, Берни Триллинг ; пер. с англ. Москва : Издательская группа «Точка», 2018. 240 с.
18. Формирование и оценивание метапредметных компетенций педагога в условиях дополнительного профессионального образования : учебное пособие / под ред. А. В. Золотаревой. Ярославль : Изд-во ГАУ ДПО ЯО ИРО, 2018. 315 с.
19. Чельшкова, М. Б. Оценивание компетенций в образовании : учебное пособие / М. Б. Чельшкова, В. И. Звонников, О. В. Давыдова ; Государственный университет управления, УМО по образованию в области менеджмента ; под ред. В. И. Звонникова. Москва : ГУУ, 2011. 229 с.
20. Шляйхер А. Образование мирового уровня. Как выстроить школьную систему XXI века? ; пер. с англ. И. С. Денисенко, И. Ю. Облачко ; предисловие С. С. Кравцова. Москва : Национальное образование, 2019. 71 с.

#### Reference list

1. Bajborodova L. V. Nauchno-metodicheskoe obespechenie razvitija sel'skih obrazovatel'nyh organizacij = Scientific and methodological support for the development of rural educational organizations // Jaroslavskij pedagogicheskij vestnik. 2019. № 5 (110). S. 16-24.
2. Blinov V. I. Tehnologii cifrovogo professional'nogo obrazovanija: tradicii i perspektivy = Digital professional education technologies: traditions and perspectives // Obrazovatel'naja panorama. 2019. №2 (12). S. 58-63
3. Bobyleva N. I., Popolitova O. V. Komandnyj podhod – novyj format nepreryvnogo povyšenija professional'nogo masterstva menedzherov v sfere obrazovanija = Team approach – a new format for continuous improvement of professional skills of managers in the field of education // Obrazovatel'naja panorama. 2020. № 1(13). S. 59-65.

4. Budanova D. S. Integracionnaja platforma onlajn-obuchenija dlja organizacij, realizujushhijh programmy dopolnitel'nogo professional'nogo obrazovanija = Integration online training platform for organizations implementing additional vocational education programs // *Obrazovatel'naja panorama*. 2020. № 2(14). S. 103-108.

5. Bysik N. V., Kosareckij S. G., Pinskaja M. A. Proektirovanie modeli professional'nogo razvitiya pedagogov shkol, funkcionirujushhijh v neblagoprijatnyh social'nyh uslovijah, rabotajushhijh s uchashhimisja s riskom obrazovatel'noj neuspeshnosti: jem-piricheskaja osnova i ključevye sostavljajushhie = Designing a model of professional development of teachers of schools operating in unfavourable social conditions, working with students at risk of educational failure: empirical basis and key components // *Psihologičeskaja nauka i obrazovanie*. 2018. № 5. S. 87-101

6. Zolotareva A. V. Innovacionnaja dejatel'nost' kak faktor professional'nogo razvitiya pedagogov sel'skijh obrazovatel'nyh organizacij = Innovation as a factor of professional development of teachers of rural educational organizations // *Pedagogika sel'skoj shkoly*. 2019. № 1. S. 119-136.

7. Zolotareva A. V. Obespečenie nepreryvnosti i preemstvennosti v podgotovke i professional'nom razvitiij pedagogičeskijh kadrov = Ensuring continuity and succession in the training and professional development of teachers // *Nepreryvnoe obrazovanie*. 2020. № 1 (31). S. 44-49.

8. Zolotareva S. S. Osobennosti ocenki professional'nyh kompetencij pedagoga dopolnitel'nogo obrazovanija = Peculiarities in assessing professional competencies of additional education teacher // *Obrazovatel'naja panorama*. 2014. № 1. S. 68-73.

9. Individualizacija obrazovatel'nogo processa = Individualization of the educational process : praktičeskoe posobie / pod red. L. V. Bajborodovoj. Jaroslavl' : GAU DPO JaO IRO, 2018. 88 s.

10. Kazakova E. I., Satanovskaja E. M., Fedorov O. D. Jevoljucija pedagoga: novyj rolevoj nabor = Evolution of the teacher: a new role set // «*Obrazovatel'naja politika*». 2019. № 3 (79). S. 76-87.

11. Metapredmetnye kompetencii pedagoga = Metasubject competencies of the teacher: monografija / pod red. A. V. Zolotarevoj. Jaroslavl' : Izd-vo GAU DPO JaO IRO, 2018. 320 s.

12. Obrazovanie dlja slozhnogo obshhestva = Education for complex society : doklad = Global Education Futures / pod red. P. Luksha, P. Rabinovicha, A. Asmolova. Moskva : Rossijskij učebnik, 2018. 212 s.

13. Organizacija dejatel'nosti professional'nyh pedagogičeskijh soobshhestv = Organization of activities of professional pedagogical communities: metodičeskie rekomendacii. / E. V. Kotočigova, E. V. Kuvakina, G. D. Redčenkova, A. N. Smirnova, E. E. Camutalina. Jaroslavl': GAU DPO JaO IRO, 2017. 76 s.

14. Realizacija variativnyh modelej setevogo vzaimodejstvija obshhego, dopolnitel'nogo i professional'nogo obrazovanija v ramkah organizacii vneuročnoj dejatel'nosti = Implementation of variable models of network interaction of general, additional and professional education within the framework of organization of after-hours activities: metodičeskie rekomendacii / pod red. A. V. Zolotarevoj. Jaroslavl' : Izd-vo JaGPU. 2011. 312 s.

15. Serafimovich I. V. Konkursnoe dvizhenie v Jaroslavskoj oblasti kak vne-sub#ektnyj resurs razvitija professional'nogo myshlenija pedagogov = Competition movement in the Yaroslavl region as an extra-subjective resource for the development of teachers' professional thinking // *Obrazovatel'naja panorama*. 2020. № 1(13). S. 23-33.

16. Tihomirova O. V. Pedagogicheskie strategii uluchshenija kachestva prepodavaniya v shkole. Dnevnik obuchajushhegosja pedagoga = Pedagogical strategies for improving the quality of teaching at school. Diary of a teacher : uchebnoe posobie / O. V. Tihomirova, S. M. Polishhuk ; pod obshh. red. A. V. Zolotarevoj. Jaroslavl' : Izd-vo GAU DPO JaO IRO, 2017. 52 s.

17. Trilling B. Chetyrehmernoe obrazovanie: kompetencii, neobhodimye dlja uspeha = Four-dimensional education: competencies necessary for success / Charl'z Fadel', Majja Belik, Berni Trilling ; per. s angl. Moskva : Izdatel'skaja gruppa «Tochka», 2018. 240 s.

18. Formirovanie i ocenivanie metapredmetnyh kompetencij pedagoga v uslovijah dopolnitel'nogo professional'nogo obrazovaniya = Formation and evaluation of the teacher's metasubject competencies in the conditions of additional professional education : uchebnoe posobie / pod red. A. V. Zolotarevoj. Jaroslavl' : Izd-vo GAU DPO JaO IRO, 2018. 315 s.

19. Chelyshkova, M. B. Ocenivanie kompetencij v obrazovanii = Assessment of competencies in education: uchebnoe posobie / M. B. Chelyshkova, V. I. Zvonnikov, O. V. Davydova / Gosudarstvennyj universitet upravlenija, UMO po obrazovaniju v oblasti menedzhmenta ; pod red. V. I. Zvonnikova. Moskva : GUU, 2011. 229 s.

20. Shljajher A. Obrazovanie mirovogo urovnja. Kak vystroit' shkol'nuju sistemu = XXI veka? World-class education. How to make a school system in the XXI century?; per. s angl. I. S. Denisenko, I. Ju. Oblachko ; predislovie S. S. Kravcova. Moskva : Nacional'noe obrazovanie, 2019. 71 s.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

**Буданова Дарья Станиславовна** – главный специалист отдела сопровождения учебного процесса ГАУ ДПО ЯО «Институт развития образования». 150014, г. Ярославль, ул. Богдановича, д. 16. E-mail: [dariabudanova@yandex.ru](mailto:dariabudanova@yandex.ru)

**Быкова Светлана Станиславовна** – кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет». 610000, г. Киров, ул. Московская, д. 36. E-mail: [vetabykova@mail.ru](mailto:vetabykova@mail.ru)

**Гудас Инесса Узаировна** – директор МБОУ ДО Костромского муниципального района Костромской области «Дом творчества». 156013, г. Кострома, ул. Маршала Новикова, д. 7. E-mail: [deticreativ@gmail.com](mailto:deticreativ@gmail.com)

**Гушина Татьяна Николаевна** – доктор педагогических наук, профессор кафедры социальной педагогики и организации работы с молодежью ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского». 150000, г. Ярославль, ул. Республиканская, д. 108/1. E-mail: [gushina2008@yandex.ru](mailto:gushina2008@yandex.ru)

**Зауторова Эльвира Викторовна** – доктор педагогических наук, ведущий научный сотрудник ФКУ «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний». 125130, г. Москва, ул. Нарвская, д. 15а. E-mail: [elvira-song@mail.ru](mailto:elvira-song@mail.ru)

**Золотарева Ангелина Викторовна** – доктор педагогических наук, профессор, ректор ГАУ ДПО ЯО «Институт развития образования». 150014, г. Ярославль, ул. Богдановича, д. 16. E-mail: [ang\\_gold@mail.ru](mailto:ang_gold@mail.ru)

**Кевля Фаина Ильинична** – доктор педагогических наук, профессор, руководитель отдела общего образования МБУ ДО Вологодского муниципального района «Центр развития образования». 160508, Вологодская область, Вологодский район, п. Майский, д. 18. E-mail: [fkevlva@mail.ru](mailto:fkevlva@mail.ru)

**Коришнуова Ольга Витальевна** – доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет». 610000, г. Киров, ул. Московская, д. 36. E-mail: [okorchun@mail.ru](mailto:okorchun@mail.ru)

**Лукина Антониды Константиновны** – кандидат философских наук, доцент, заведующая кафедрой общей и социальной педагогики ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет». 660041, Красноярский край, г. Красноярск, пр. Свободный, д. 79. E-mail: [antonida\\_lukina@mail.ru](mailto:antonida_lukina@mail.ru)

**Лю-Мин-Чин Жылдыза С.** – национальный координатор клубов ЮНЕСКО КР, аспирантка Кыргызского государственного университета им. И. Арабаева. 720021, Кыргызстан, г. Бишкек, ул. Московская, д. 53. E-mail: [gizzka@bk.ru](mailto:gizzka@bk.ru)

**Мусина Дария Сапарбековна** – кандидат педагогических наук, директор Республиканского учебно-методического центра эстетического воспитания «Балажан». 720010, Кыргызстан, г. Бишкек, ул. Московская, д. 53. E-mail: balajan@mail.ru

**Севостьянова Алина Саиджоновна** – студентка магистратуры ФГАОУ ВО «Сибирский Федеральный университет». 660041, г. Красноярск, пр. Свободный, д. 79. E-mail: antonida\_lukina@mail.ru

**Селиванова Ольга Геннадьевна** – кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет». 610000, г. Киров, ул. Московская, д. 36. E-mail: selivanog@mail.ru

**Сеткова Ирина Николаевна** – директор МАОУ «Лицей № 1». 660130, г. Красноярск, ул. Слоцова, д. 14. E-mail: lyceum1@mail.ru

**Шеромова Татьяна Сергеевна** – учитель МБОУ СШ № 56, аспирантка ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет». 610016, г. Киров, Октябрьский пр-т, д. 21. E-mail: stesher@yandex.ru

**Шкаликов Евгений Викторович** – аспирант кафедры педагогики ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет». 610000, г. Киров, ул. Московская, д. 36. E-mail: home2038@yandex.ru

## INFORMATION ABOUT AUTHORS

---

**Budanova Dariya Stanislavovna** – chief specialist of the department for supporting the educational process, SAI APO YaR «Institute for Education Development». 150014, Yaroslavl, Bogdanovich street, 16. E-mail: dariabudanova@mail.ru

**Bykova Svetlana Stanislavovna** – candidate of pedagogical sciences, associate professor of pedagogy, FSBEI HE Vyatka State University. 610000, Kirov, Moskovskaya street, 36. E-mail: [vetabykova@mail.ru](mailto:vetabykova@mail.ru)

**Gudas Inessa Uzairovna** – Director of MBEI AE Kostroma municipal district of the Kostroma Region «Creative House». 156013, the Kostroma region, Kostroma, Marshal Novikov street, 7. E-mail: [deticreativ@gmail.com](mailto:deticreativ@gmail.com)

**Gushchina Tatiyana Nikolaevna** – doctor of pedagogical sciences, professor of the department of social pedagogy and organization of work with youth of FSBEI HE «Yaroslavl State Pedagogical University named after K. D. Ushinsky». 150000, Yaroslavl, Respublikanskaya street, 108/1. E-mail: [gushina2008@yandex.ru](mailto:gushina2008@yandex.ru)

**Zautorova Elvira Viktorovna** – doctor of pedagogical sciences, leading researcher at FKI «Research Institute of the Federal Penitentiary Service». 125130, Moscow, Narvskaya street, 15 a. E-mail: [elvira-song@mail.ru](mailto:elvira-song@mail.ru)

**Zolotariova Angelina Viktorovna** – doctor of pedagogical sciences, professor, Rector of SAI APE YaR «Institute for Education Development». 150014, Yaroslavl, Bogdanovich street, 16. E-mail: [ang\\_gold@mail.ru](mailto:ang_gold@mail.ru)

**Kevlya Faina Iliinichna** – doctor of pedagogical sciences, professor, head of the department of general education of MBI DE Vologda Municipal District «Center for Education Development». 160508, the Vologda region, Vologda district, Maisky, 18. E-mail: [fkevlya@mail.ru](mailto:fkevlya@mail.ru)

**Korshunova Olga Vitalievna** – doctor of pedagogical sciences, professor of the department of pedagogy, FSBEI HE Vyatka State University. 610000, Kirov, Moskovskaya street, 36. E-mail: [okorshun@mail.ru](mailto:okorshun@mail.ru)

**Lukina Antonida Konstantinovna** – candidate of philosophical sciences, associate professor, head of the department of general and social pedagogy, FSAEI HE «Siberian Federal University». 660041, the Krasnoyarsk region, Krasnoyarsk, Svobodny Lane, 79. E-mail: [antonida\\_lukina@mail.ru](mailto:antonida_lukina@mail.ru)

**Liu-Min-Ching Zhyldyza S.** – national coordinator of UNESCO clubs KR, post-graduate student of Kyrgyz State University named after I. Arabaev. 720021, Bishkek, Moskovskaya street, 53. Kyrgyzstan. E-mail: [gizzka@bk.ru](mailto:gizzka@bk.ru)

**Musina Dariya Saparbekovna** – candidate of pedagogical sciences, director of the republican educational and methodological center for aesthetic education «Balazhan». 720010, Kyrgyzstan, Bishkek, Moskovskaya street, 53. E-mail: [bala-jan@mail.ru](mailto:bala-jan@mail.ru)

**Sevostiyanova Alina Saidzhonovna** – graduate student, FSAEI HE Siberian Federal University. 660041, Krasnoyarsk, Svobodny Lane, 79. E-mail: [antonida\\_lukina@mail.ru](mailto:antonida_lukina@mail.ru)

**Selivanova Olga Gennadievna** – candidate of pedagogical sciences, associate professor of pedagogy, FSBEI HE «Vyatka State University». 610,000, Kirov, Moskovskaya street, 36. E-mail: selivanog@mail.ru

**Setkova Irina Nikolaevna** – Director of MAEI «Lyceum № 1». 660130, Krasnoyarsk, Slotvsov street, 14 E-mail: lyceum1@mail.ru

**Sheromova Tatiyana Sergeevna** – teacher of MBEI secondary school № 56, post-graduate student of FSBEI HE «Vyatka State University». 610016, Kirov, Oktyabrsky Avenue, 21. E-mail: stesher@yandex.ru

**Shkalikov Evgeny Viktorovich** – post-graduate student of the department of pedagogy, FSBEI HE «Vyatka State University». 610,000, Kirov, Moskovskaya street, 36. E-mail: home2038@yandex.ru



## УСЛОВИЯ ПУБЛИКАЦИИ СТАТЬИ В НАУЧНОМ ЖУРНАЛЕ И ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ

Компьютерный набор рукописи статьи, предназначенной для публикации в научном журнале, на русском или английском языках должен строго соответствовать следующим требованиям:

1. Одна страница текста формата А4 должна содержать не более 1 900 знаков с учетом пробелов.

2. Поля: верхнее – 2 см, нижнее – 2 см, левое – 2,5 см, правое – 1,5 см; от края до колонтитула: верхнего – 2 см, нижнего – 2 см; абзацный отступ – 1,0; гарнитура Times New Roman; кегль 14; интервал 1,5.

3. Электронный вариант статьи выполняется в текстовом редакторе Microsoft Word и сохраняется с расширением doc.

4. Рукопись должна быть выполнена в соответствии со следующими критериями:

4.1. Индекс УДК.

4.2. Отрасль науки и шифр специальности, по которым написана статья (13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образование, 13.00.02 – Теория и методика обучения и воспитания, 13.00.08 – Теория и методика профессионального образования).

4.3. Сведения об авторе: Ф. И. О. автора (в том числе и в транслитерированном виде); регистрационный номер автора в базе ORCID, контактный мобильный телефон, e-mail; ученая степень и звание, место работы (полное официальное название организации) и должность, адрес организации с индексом.

4.4. Название статьи на русском и английском языках.

4.5. Аннотация

– должна быть написана на русском и английском языках;

– должна содержать описание основных целей и задач исследования; в общих чертах, без углубления в детали, описывать ход проведения исследования;

– содержать описание наиболее значимых результатов исследования с указанием на их важность;

– в аннотации не должно быть ссылок на литературу и специальных аббревиатур; не должны повторяться сведения, содержащиеся в заглавии;

– в тексте аннотации следует употреблять значимые слова и словосочетания из основного текста статьи;

– текст должен соответствовать всем нормам и правилам соответствующего языка и не содержать стилистических, грамматических, орфографических и пунктуационных ошибок;

– объем каждой аннотации должен составлять от 200 до 250 слов.

4.6. Ключевые слова – не менее 7 и не более 12 (на русском и английском языках).

4.7. Идентификационный номер автора в ORCID.

4.8. Текст статьи.

4.9. Библиографический список (источники располагаются в алфавитном порядке).

Библиографические ссылки на использованные источники необходимо указывать в тексте заключенными в квадратные скобки (например, [Карасик, 2002, с. 231] (страницы указываются при цитировании!); [Интерпретационные характеристики ... , 1999, с. 56]; [Шаховский, 2008; Шейгал, 2007]). Библиографический список должен быть оформлен по ГОСТу Р 7.0.100-2018 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления» сплошной нумерацией, 14 кеглем, через 1,5 интервала и размещен после текста статьи. Каждый источник, указанный в списке литературы, должен иметь ссылку в тексте. Редакция будет отдавать приоритет статьям, соответствующим следующим условиям: количество ссылок должно

содержать не менее 25 наименований, не менее 20 источников за последние 3 года. Ссылки на свои работы – 10 %. Ссылки на источники на иностранном языке – не менее 50 % – приветствуется. Во всех источниках должны быть указаны год выпуска, город и издательство, кол-во страниц.

5. Примечания и постраничные сноски в статье не допускаются!

6. Таблицы, схемы, диаграммы, гистограммы должны быть оформлены в контрастной шкале серого цвета. Для рисунков используется gif-формат. Редакция не улучшает качества рисунков и не производит исправления ошибок, допущенных в рисунке. Каждый рисунок, таблица, схема должны иметь порядковый номер, название и объяснение всех условных обозначений. Все графы в таблицах должны быть озаглавлены. При обнаружении ошибок в рисунке, схеме, таблице редакция оставляет за собой право на удаление рисунка и текста, имеющего к нему отношение. Под таблицами и рисунками необходимо указывать источник, из которого взят рисунок или таблица (например: автор, книга, журнал и т. д.).

7. Единицы измерения приводятся в соответствии с международной системой единиц (СИ).

8. Если статья написана на основе эксперимента, то ее необходимо оформить следующим образом:

- введение;
- обзор литературы;
- методы исследования;
- результаты и дискуссия;
- заключение;
- благодарности;

Рукопись, предназначенная для публикации, будет принята к рассмотрению редакцией только в случае получения по почте заполненного и подписанного ли-

цензионного соглашения в двух экземплярах (форма размещена на сайте).

Объем статьи должен составлять не менее 10 страниц и не превышать 20 страниц текста формата А4, набранного в соответствии с вышеупомянутыми требованиями.

Если присланные материалы не отвечают хотя бы одному из вышеперечисленных требований, а также в том случае, если файл статьи заражен компьютерным вирусом, редакция не будет рассматривать статью к публикации.

Статья в журнал проходит рецензирование и получает рекомендацию двух членов редакционной коллегии и передается с рецензиями редактору журнала для включения статьи в номер журнала, содержание которого утверждается на редколлегии. Редакция оставляет за собой право отправлять рукописи статей на независимую экспертизу.

При наличии серьезных замечаний по статье в рецензии статья будет отклонена и автору будет рекомендовано доработать статью в соответствии с замечаниями рецензента.

Авторский экземпляр журнала автор получает по почте согласно оформленной подписке. Оформить подписку можно от одного номера журнала в год.

Статья, одобренная и рекомендованная рецензентом журнала, может быть опубликована в течение года.

Аспиранту для публикации статьи без подписки на журнал необходимо предоставить редактору журнала

- справку из отдела аспирантуры;
- выписку из решения кафедры или иного структурного подразделения о необходимости публикации статьи, заверенную организацией;
- отзыв научного руководителя на статью, заверенный его организацией.

## CONDITIONS OF PUBLICATION OF THE ARTICLE IN THE SCIENTIFIC JOURNAL AND REQUIREMENTS FOR MANUSCRIPTS

1. The articles are sent to the editorial board in electronic and printed forms (1 copy).

2. Requirements for typography:

– 1 page of A4 format must contain no more than 1900 symbols including spaces;  
– margins: upper – 2 cm, lower – 2 cm, left – 2.5 cm, right – 1.5 cm; from the edge to the catch letters: upper – 2 cm, lower – 2 cm; paragraph indent – 1,0;  
– font type Times New Roman; type size 14; line spacing 1,5.

3. The electronic version of the article is written using word processor Microsoft Word and is saved in format.doc.

4. Requirements for the manuscript:

4.1. UDC index.

4.2. The field of science and the specialty code of the article.

4.3. Information about the author:

– surname, first name, patronymic name (if applicable);

– address with postcode;

– contact phone number;

– e-mail;

– scientific degree and status;

– job title;

– place of work (with legal address and postcode).

4.4 Title of the article, abstract, keywords in Russian and in English.

4.5. Summary of the article – minimum 200 words.

4.6. Keywords – 12.

4.7. The text of the article.

4.8. Bibliography (in alphabetical order).

5. Bibliography references to the sources used and commentaries must be given in the text in square brackets (for example, [1] or [1, p. 27], the bibliography and commentaries must be done in accordance with the GOST 7.1-2003. «Bibliographic Record. Bibliographic Description. General Requirements and Rules» (example can be found at <http://vv.yspu.org/>).

6. Tables, schemes, diagrams must be black and white, without colour background, cross-hatching is acceptable.

Typography of Tables and Pictures:

– each picture must be numbered and have a caption. Captions must not be part of the picture;

– pictures must be grouped (i. e. they must not «fall apart» when moved or formatted);

– pictures and tables the size of which requires landscape layout must be avoided;

– captions and symbols on graphs and drawings must be clear and easy to read;

– the text of the article must contain references to the tables, pictures and graphs.

The editorial staff do not improve the quality of pictures and drawings, do not correct the mistakes made in them. Every picture, table or scheme must be numbered, have a title and explanation of all symbols. All columns in the table must be entitled. If there is a mistake in the picture, scheme or table, the editorial board has the right to delete the picture and the relevant text.

7. The following materials should be attached to the manuscript ready for publication:

– 2 copies of completed and signed author's contract.

– An envelope with stamps in order to send one copy of the contract back to the author.

8. The size of the article must not exceed ten A4 pages of the text typed according to the abovementioned requirements.

9. If the submitted materials do not meet at least one of the abovementioned requirements and in case the file contains a computer virus, the editorial board will not consider the article for publication.

10. The submitted article undergoes reviewing, gets recommendation of two members of the editorial board of «Pedagogy of rural school» and then is given to the editor to be included into the issue of the journal the content of which is approved by the editorial board.

The editorial board has the right to subject the article to an independent expertise.

**Педагогика сельской школы**

**Pedagogy of rural school**

Научный журнал

2020 – № 4 (6)

Главный редактор  
Людмила Васильевна Байбородова

Ответственный редактор – С. А. Сосновцева  
Макет и литературная редакция – М. А. Кротова

Текст на иностранном языке печатается в авторской редакции  
Перевод на английский язык – Е. В. Мишенькина

Объем 14,5 п. л., 8,2 уч.-изд. л. Формат 60×90/16.  
Заказ № 134. Тираж 500 экз.

Дата выхода в свет: 9 ноября 2020 г.  
Цена свободная

Издатель ФГБОУ ВО «Ярославский государственный  
педагогический университет им. К. Д. Ушинского» (РИО ЯГПУ)  
150000, г. Ярославль, Республиканская ул., 108/1

Отпечатано в типографии ФГБОУ ВО «Ярославский государственный  
педагогический университет им. К. Д. Ушинского»  
Адрес типографии: 150000, г. Ярославль, Которосльская наб., 44