

А. К. Лукина <https://orcid.org/0000-0003-0705-6632>

И. Н. Сеткова <https://orcid.org/0000-0001-6458-2917>

А. С. Севостьянова <https://orcid.org/0000-0003-1745-3092>

**Напряженность и эмоциональность
образовательной среды современной школы:
результаты исследования в Красноярском крае**

Для цитирования: Лукина А. К., Сеткова И. Н., Севостьянова А. С. Напряженность и эмоциональность образовательной среды современной школы: результаты исследования в Красноярском крае // Педагогика сельской школы. 2020. № 4 (6). С. 25-39. DOI 10.20323/2686-8652-2020-4-6-25-39

В статье обсуждаются материалы социологического исследования особенностей образовательной среды школ Красноярского края, проведенного в рамках межрегионального исследования «Психологическая комфортность образования в современной сельской школе». На основе теоретического анализа авторы выделяют две характеристики школьной среды, которые оказывают существенное влияние на психологическое здоровье школьников и успешность обучения: напряженность и эмоциональность. Сравнительному анализу качества именно этих параметров в сельских и городских школах Красноярского края и посвящена настоящая статья.

В исследовании обнаружены достаточно серьезные расхождения в оценке важности параметров образовательной среды различными участниками образовательного процесса: школьниками, родителями и учителями.

В целом все участники образовательного процесса достаточно высоко оценивают напряженность образовательной среды школ, причем существенных различий в оценке этого параметра между сельскими и городскими школами не обнаружено. По оценке участников образовательного процесса, школа создает необходимые условия для развития различных способностей учеников, выработки жизненных навыков.

Эмоциональность образовательной среды школ также получила достаточно высокую оценку всех респондентов. Наиболее высокую оценку получают потенциал развития активности образовательной среды, взаимоотношения с учениками, сохранение личного достоинства учеников.

Вместе с тем многие школьники отмечают высокий уровень незащищенности от возможной угрозы оскорблений, принуждения к нежелательным действиям, от недоброжелательного отношения и оскорблений со стороны учителей и одноклассников. Это требует разработки специальных мер по профилактике буллинга, повышению психологической культуры педагогов, проектированию образовательной среды школ.

Ключевые слова: образовательная среда, психологическая безопасность, сельская школа, педагог, родитель, напряженность, эмоциональность, образовательный процесс, отношения, психологическая культура.

A. K. Lukina, I. N. Setkova, A. S. Sevostjanova

Tension and emotionality of the educational environment in modern school: research results in the Krasnoyarsk region

The article discusses the materials of the sociological study of the educational environment of schools in the Krasnoyarsk region, conducted as part of the inter-regional research «Psychological comfort of education in modern rural school». Based on the theoretical analysis, the authors highlight two characteristics of the school environment, which have significant impact on the psychological health of schoolchildren and the success of education: tension and emotionality. The study found out quite serious differences in the assessment of the importance of educational parameters by different participants in the educational process: schoolchildren, parents and teachers.

In general, all participants in the educational process highly appreciate the tension of the educational environment of schools; and there were no significant differences in the assessment of this parameter between rural and urban schools. According to the participants of the educational process, the school creates the necessary conditions for the development of different abilities of students, development of life skills.

The emotional environment of the schools was also well received by all respondents. The most appreciated one is the potential for the development of educational activity, relationship with students, preservation of the personal dignity of students.

However, many students note a high level of insecurity from the possible threat of insults, coercion to undesirable actions, from ill-will and insults from teachers and classmates. This requires the development of special measures to prevent bullying, improve the psychological culture of teachers, and design the educational environment of schools.

Keywords: educational environment, psychological security, rural school, teacher, parent, tensions, emotionality, educational process, relationship, psychological culture.

Образовательная среда – не новое понятие для отечественной педагогики. В. В. Зеньковский в начале XX в. писал о том, что человек не может быть понят вне его социальных связей, вне социальной среды, и это должно учитываться при организации педагогической деятельности [Зеньковский, 1995, с. 296]. Однако принципы средового подхода

не нашли достаточного применения в педагогической практике.

В статье S. A. Lavy [Lavy, 2020] показано, что на формирование «сильных» сторон характера учеников существенное влияние оказывает школьная среда, в частности такие ее стороны, как учебный план, взаимоотношения в группах, а также руководство образовательными учреждениями, обучение учителей и т. д.

В исследовании, проведенном под нашим руководством в городских школах г. Красноярска, было выявлено, что очень многие параметры физического окружения ребенка в школе не находят отражения ни в каких нормативных документах: например, особая роль школьного вестибюля как центра встреч, обмена информацией; особое восприятие школьных коридоров – страх, который перед ними испытывают ученики младших классов, и жизненная потребность в них для подростков и т. д. [Лукина, 2017; Lukina, 2019].

Актуальность изучения и специального проектирования образовательной среды школы определяется тем, что в настоящее время ребенок находится в поле воздействия Интернета, средств массовой коммуникации, уличной рекламы, моды, различных социальных (реальных и виртуальных) групп и сети, оказывающих существенное влияние на формирование личности, систему ценностей растущего человека. Поэтому перед работниками образования стоит задача спроектировать такую среду, которая могла бы противостоять негативным внешним влияниям, усиливать позитивные тенденции современного открытого мира.

К настоящему времени сложилось несколько моделей образовательной среды: эколого-личностная [Ясвин, 2001]; коммуникативно-ориентированная [Поливанова, 2000; Рубцов, 1996], антропо-

психологическая [Слободчиков, 2000] и др.

М. С. Барский выделяет в образовательной среде социальный, образовательный, событийный технологический и институциональный компоненты, каждый из которых несет свою нагрузку в обеспечении развивающей конвергентной образовательной среды сельской школы [Барский, 2020].

Одним из аспектов образовательной среды выступает уклад школьной жизни – условия жизнедеятельности ребенка, оказывающие существенное влияние на его образовательный результат, психологическое и эмоциональное состояние, развитие личности [Иванова, 2019]. Уклад школы, особенности ее среды в значительной степени зависят и от размеров здания школы, количества учеников в ней, окружающей среды (городская это школа или сельская), уровня образования и занятости родителей, личностных особенностей педагогов и т. д.

Сельская школа представляет собой особый мир; она более тесно связана с окружающим сообществом, более зависима от него. Принято считать, что сельская школа имеет ограниченные ресурсы основного и дополнительного образования, по сравнению с городскими школами, что не позволяет удовлетворять потребности сельских школьников и их родителей [Лушников, 2020]. С другой стороны, в сельской школе зачастую складывается более благоприятный психологический климат, устанавливаются

более близкие и непосредственные отношения между педагогами и учениками.

И это характерно не только для российских школ. Так, исследования, проведенные в шести различных типах сельской местности и их школах в разных частях Швеции, показали, что в малонаселенных районах у жителей и школьников складывается позитивное отношение к сельской местности, к сельскому образу жизни, дети в большей степени включены в жизнь местного сообщества [Beach и др., 2019].

Проблемы развития сельской школы, построения развивающей образовательной среды обсуждаются на различных научно-практических конференциях, в том числе международных, участники которых находят новые пути решения этой актуальной на сегодняшний день проблемы [Проблемы и перспективы ... , 2019].

Таким образом, значительный интерес представляет изучение особенностей образовательной среды различных типов школ, в частности – городской и сельской, результаты которого позволят проектировать образовательный процесс различных школ с учетом этих особенностей.

Методы исследования

В настоящее время в образовательных учреждениях начинает находить применение международная шкала оценки образовательной среды SACERS (School Age Care Environment Scale – шкала возраст-

ной сообразности школьной среды), позволяющая оценить образовательную среду школы по семи шкалам: внутренняя среда, здоровье и безопасность, активная деятельность, взаимодействие, учебный процесс, развитие персонала, специальные нужды [Ivanova, 2018]. Наше исследование было в основном направлено на изучение таких параметров среды, как здоровье и безопасность, активная деятельность; взаимодействие, учебный процесс, и опиралось в основном на методологию эколого-личностного подхода В. А. Ясвина [Ясвин, 2019].

Для оценки особенностей образовательной среды школ Красноярского края была использована анкета, разработанная в рамках межрегионального исследования «Психологическая комфортность образования в современной сельской школе», включающая анкеты для учеников, родителей, педагогов и администрации школ. В качестве дополнительного материала использовались результаты опроса представителей Уполномоченного по правам ребенка по Красноярскому краю.

Результаты исследования и их обсуждение

Для проектирования школьной среды важно понять, какие ее параметры оказывают наибольшее влияние на участников образовательного процесса. Результаты оценки важности различных параметров среды учащимися школ сел и малых городов Красноярского края представлены в Табл. 1

Таблица 1

Сравнительный анализ важности различных параметров среды участниками образовательного процесса (в %)

| Характеристики школьной среды | Школьники | | Родители | Учителя |
|--|-----------|-------|----------|---------|
| | Село | Город | | |
| Взаимоотношения с учителями | 64,4 | 66,7 | 78,4 | 64,1 |
| Взаимоотношения с учениками | 56,2 | 61,7 | 64,4 | 82,4 |
| Эмоциональный комфорт | 48,8 | 49,2 | 70,7 | 81,7 |
| Возможность высказать свою точку зрения | 42,5 | 28,3 | 37,4 | 36,6 |
| Уважительное отношение к себе | 39,4 | 36,7 | 46,8 | 58 |
| Сохранение личного достоинства | 22,5 | 24,2 | 41,4 | 34,4 |
| Возможность обратиться за помощью | 21,9 | 24,2 | 45,5 | 37,4 |
| Возможность проявлять инициативу, активность | 20,0 | 16,7 | 32,9 | 39,7 |
| Учет личных проблем и затруднений | 15,0 | 20,8 | 27,5 | 23,7 |
| Внимание к просьбам и предложениям | 20,6 | 10,8 | 29,3 | 38,9 |
| Помощь в выборе собственного решения | 23,1 | 21,7 | 21,2 | 6,9 |

Самыми важными характеристиками школьной среды для большинства опрошенных – сельских и городских детей – являются взаимоотношения с учителями; на втором месте в обеих группах – взаимоотношения с учениками; третья позиция – эмоциональный комфорт.

Для родителей самые важные параметры – те же, что и для детей, только «эмоциональный комфорт» оценивается выше отношений с товарищами. Для педагогов на первом месте – отношения с учениками, на втором – эмоциональный комфорт и на третьем – отношения с учителями, то есть, по сравнению с другими участниками образовательного процесса, они недооценивают свою роль в общей системе социальной среды школы.

У представителей уполномоченного по правам ребенка (было опрошено 50 человек из различных муниципальных образований Красноярского края) первые пять позиций занимают эмоциональный

комфорт, уважительное отношение к себе, взаимоотношения с учителями, взаимоотношения с учениками, сохранение личного достоинства [Лукина, 2020].

О чем это говорит? Прежде всего, об определяющей роли учителя в эмоциональном благополучии ребенка, в качестве образовательной среды. Вторая позиция взаимоотношений с учениками говорит о важной роли школы как института социализации, пространства общения и дружбы, межличностных отношений. Этом обусловлена необходимость учитывать фактор товарищеской среды в деятельности школ.

Не менее интересны и «невыбранные» факторы. Наименее важными характеристиками и для городских и для сельских детей являются внимание к просьбам и предложениям, возможность проявлять инициативу и активность и учет личных проблем и затруднений. Дети не ожидают от школы индиви-

дуального подхода – внимания к просьбам и предложениям, учета личных затруднений. Не рассматривается школа и как пространство для проявления личной инициативы – можно утверждать, что школа «плодит» безынициативных людей, и самое страшное – ученики воспринимают это как должное.

Примечательно, что уполномоченные более высоко, нежели сами ученики, оценивают важность именно уважения и соблюдения прав ребенка. Для детей эти параметры менее важны и занимают 5-6 позиции в общем рейтинге.

Родители самыми низкими показателями оценивают помощь в выборе собственного решения, учет личных проблем и затруднений и внимание к просьбам и предложениям – все, что касается индивидуального подхода к ребенку.

Для педагогов самыми малозначительными оказались «Помощь в выборе собственного решения», «Учет личных проблем и затруднений» и «Сохранение личного достоинства».

Причем «Помощь в выборе собственного решения» дети называют в три раза чаще, чем учителя; особенно это актуально для сельских школьников. Но учителя «не замечают» этой потребности у детей, как не учитывают и важности сохранения их личного достоинства.

Оценка напряженности образовательной среды субъектами образовательного процесса

Важный параметр среды, влияющий на успешность развития ребенка, – ее напряженность, понимаемая В. И. Пановым как интегральная характеристика требований и возможностей, которые среда предоставляет для развития личности [Панов, 2007].

Определенный уровень напряженности среды необходим для развития; ненапряженная среда провоцирует скуку; слишком напряженная – психоэмоциональное напряжение, переходящее в хронический стресс. Еще в 20-е гг. прошлого века К. Н. Вентцель писал, что в целях нравственного развития ребенку надо создать такую среду, которая постоянно пробуждала бы в нем активные чувства, вызывала бы его самостоятельность, заставляла бы его сознательно и обдуманно действовать. Для «нормального» развития ребенка требуется определенный дискомфорт окружающей его среды, преодоление которого и создает условия/возможность развития, наращивания различных способностей и компетенций. По мнению более 85 % опрошенных школьников, обучение требует постоянного приложения усилий, совершенствования возможностей, что позволяет говорить о достаточно высоком уровне напряженности образовательной среды, способствующей развитию интеллектуальных, социальных и иных способностей учащихся (Табл. 2).

Таблица 2

Распределение ответов на вопрос «Считаете ли Вы, что обучение в школе помогает развитию интеллектуальных способностей?»

| Ответ | Школьники | | Родители |
|-----------------|-----------|-------|----------|
| | Село | Город | |
| Да | 60 | 62,4 | 61,5 |
| Пожалуй, да | 26,6 | 25,9 | 33,1 |
| Не могу сказать | 6,04 | 6,8 | 3,9 |
| Пожалуй, нет | 2,8 | 4,7 | 0 |
| Нет | 2,8 | 0 | 1,3 |

Большинство школьников (60 %) считают, что обучение в школе помогает развитию интеллектуальных способностей, чуть больше четверти немного сомневаются в этом. Родители в среднем выше, чем дети, оценивают роль школы в интеллектуальном развитии детей.

Исследование показало, что образовательная среда школы является

достаточно напряженной и для педагогов: 92 % опрошенных учителей отметили, что работа, которую им приходится выполнять, помогает развитию их способностей.

Мы также провели сравнительный анализ оценки влияния школы на развитие жизненных умений, результаты которого представлены в Табл. 3.

Таблица 3

Сравнительный анализ оценки влияния школы на развитие жизненных умений (в %)

| Ответ | Школьники | | Родители |
|-----------------|-----------|-------|----------|
| | Село | Город | |
| Да | 50,8 | 47,6 | 52,5 |
| Пожалуй, да | 10,9 | 12,2 | 40,2 |
| Не могу сказать | 4,4 | 6,1 | 5,7 |
| Пожалуй, нет | 26,6 | 24,9 | 0,3 |
| Нет | 6,9 | 9,0 | 1,3 |

Большинство опрошенных (более 60 % детей и более 90 % родителей) в обеих группах уверенно отвечают, что обучение в школе помогает развитию жизненных умений, при этом сельские школьники в целом несколько более высоко оценивают роль школы в развитии их жизненных умений. Вероятно, городские школьники имеют и другие источники развития жизненных умений.

Однако более трети опрошенных школьников негативно оценивают роль школы в развитии жизненных навыков. Различия между сельскими и городскими школьниками по ответам на этот вопрос также весьма незначительны.

О напряженности среды для конкретного ученика можно судить и по ответам на вопрос о том, сколько усилий вне школы приходится за-

трачивать ученику на подготовку к школе, выполнение домашних заданий.

Более половины опрошенных считают объем домашних заданий оптимальным и почти 42 % – чрезмерным. Это, с одной стороны, подтверждает высокую напряженность образовательной среды, а с другой – недостаточный учет индивидуальных особенностей учащихся. Чрезмерность домашней нагрузки может вызывать хронический стресс, опре-

делять неблагоприятные психоэмоциональные состояния учащихся.

С вопросом об оценке объема домашних заданий школьников связан и вопрос об оценке уровня требований к обучающимся, который в нашем исследовании был сформулирован следующим образом: «Считаешь ли ты, что к уровню знаний учащихся в твоей школе предъявляются слишком высокие требования?» Ответы на этот вопрос представлены в Таблице 4.

Таблица 4

Оценка учащимися и родителями уровня требований к знаниям (в % к числу опрошенных)

| <i>Варианты ответов</i> | <i>Ученики</i> | <i>Родители</i> |
|--------------------------------|----------------|-----------------|
| Завышенные | 28,1 | 13 |
| Уровень требований оптимальный | 70,4 | 84,3 |
| Недостаточный | 1,5 | 2,7 |

Более 2/3 опрошенных учащихся считают уровень требований к ним оптимальным и почти треть – завышенным. Это говорит о недостаточно дифференцированном подходе к учащимся, слабом учете их индивидуальных особенностей и стиля учебной деятельности.

Большинство родителей (84,3 %) также считают уровень требований к ребенку оптимальным; по мнению 13 % родителей, требования завышены; 2,7 % считают, что требования к их ребенку занижены, он получает недостаточно стимулов для развития.

Таким образом, следует отметить, что образовательная среда является достаточно напряженной, и это обеспечивает необходимые условия для личностного, социаль-

ного и интеллектуального развития учащихся.

Вместе с тем по разным параметрам примерно треть опрошенных испытывают чрезмерную напряженность, что может неблагоприятно сказаться на их психоэмоциональном состоянии. Особых различий в оценке напряженности образовательной среды между городскими и сельскими школами не обнаружено. По результатам других опросов выяснилось, что школьникам не хватает в школе мест для общения, отдыха, уединения [Lukina, 2019].

Эмоциональность образовательной среды

Следующий важный параметр образовательной среды, который был проанализирован в нашем ис-

следовании, – ее эмоциональность, понимаемая как настрой, эмоциональная «окраска», ощущение опасности/безопасности, комфорта/дискомфорта. Эмоциональность характеризуется взаимоотношениями в педагогическом коллективе, взаимоотношениями школы с учащимися и родителями, особенностями внешнего оформления [Ясвин, 2001]. Мы уже видели, что именно эти характеристики среды считают наиболее важными практически все участники образовательного процесса – и ученики, и родители, и педагоги.

По результатам опроса, большинство школьников (более 70 %) достаточно высоко оценивают эмоциональность образовательной среды школы, чувствуют себя достаточно комфортно. Вместе с тем каждый девятый школьник (12,2 %) оценивает свое пребывание в школе на неудовлетворительную оценку. Особых различий между сельскими и городскими школьниками по оценке этого параметра среды не выявлено.

Большая часть школьников (60 %) чаще всего имеют хорошее настроение во время пребывания в школе; примерно четверть опрошенных считают, что школа не влияет на их настроение. Однако 13 % учащихся (каждый восьмой) находятся в школе в плохом настроении.

Две трети опрошенных школьников считают свое обучение в школе интересным и не хотят менять школу в случае переезда в другое село,

район города. Это показатель и высокой напряженности, и благоприятных эмоциональных характеристик среды.

Родители в целом также положительно оценивают эмоциональность образовательной среды школы. 78,6 % опрошенных родителей вполне удовлетворены взаимоотношениями педагогов и их ребенка, и только 2,2 % – не удовлетворены.

Важный показатель психологической защищенности и эмоциональности среды – самоощущение школьников. Оценку этой характеристики мы проводили при помощи вопроса: «Испытываешь ли ты в стенах школы чувство защищенности и психологический комфорт?», ответы на который приведены в Таблице 5.

Таблица 5

Самооценка защищенности и психологического комфорта учащихся

| Ответы | Девочки | Мальчики |
|-----------|---------|----------|
| Да | 53,9 | 57,6 |
| Не всегда | 37,7 | 35,1 |
| нет | 7,9 | 6,8 |

Мы видим, что в целом менее 60 % опрошенных всегда чувствуют себя в школе вполне комфортно и уверенно, причем у юношей этот показатель ожидаемо выше, чем у девушек.

Ранее мы уже отмечали, что взаимоотношения с учителями для детей являются важным показателем качества образовательной среды. Согласно результатам нашего исследования, менее 2/3 опрошенных школьников считают, что взаимоотно-

ношения педагогов и учеников исполнены искренности, дружелюбия и взаимного уважения. Это говорит о высоком уровне психоэмоционального напряжения школьников, что может приводить к нарушениям здоровья, психологического клима-

та, возникновению непродуктивных конфликтов.

В Таблице 6 представлены результаты интегральной оценки учащимися различных характеристик школьной среды.

Таблица 6

Оценка учащимися характеристик школьной среды (в %)

| Характеристики среды | Степень развитости характеристик | | | | |
|--|----------------------------------|---------|-------------|-----------|------------|
| | Очень большая | Большая | Достаточная | Небольшая | Совсем нет |
| Взаимоотношения с учителями | 23,0 | 33,3 | 32,6 | 8,9 | 1,5 |
| Взаимоотношения с учениками | 38,5 | 26,7 | 25,9 | 7,4 | 0 |
| Эмоциональный комфорт | 22,2 | 25,2 | 31,1 | 14,1 | 5,2 |
| Возможность высказать свою точку зрения | 25,2 | 28,1 | 30,4 | 12,6 | 3,0 |
| Уважительное отношение к себе | 31,1 | 28,9 | 28,9 | 9,6 | 0,7 |
| Сохранение личного достоинства | 40,0 | 23,0 | 28,9 | 7,4 | 0 |
| Возможность обратиться за помощью | 34,8 | 28,9 | 26,7 | 6 | 0,7 |
| Возможность проявлять инициативу, активность | 40,7 | 22,2 | 25,9 | 9,6 | 0,7 |
| Учет личных проблем и затруднений | 23,7 | 26,7 | 32,6 | 16 | 3,7 |
| Внимание к просьбам и предложениям | 26,7 | 25,2 | 33,3 | 14 | 2,2 |
| Помощь в выборе собственного решения | 27,4 | 30,4 | 28,9 | 9,6 | 3,0 |

Большая часть школьников поставили оценку «5» таким параметрам школьной среды, как «возможность проявлять инициативу, активность», «взаимоотношения с учениками», «уважительное отношение к себе», «сохранение личного достоинства», то есть среда большинства школ характеризуется высоким уровнем активности и потенциалом для развития социальной активности школьников.

Также более половины опрошенных считают, что школа в большой и очень большой степени оказывает помощь в выборе собственного решения, хотя, как мы отмечали выше, педагоги не считают это важным в своей работе.

Интересно, что значимость этих параметров (кроме взаимоотношений с учениками) школьники и педагоги оценивали достаточно низко. Параметры «эмоциональный ком-

форт», «возможность высказать свою точку зрения», «учет личных проблем и затруднений», внимание к просьбам и предложениям получили наибольшее число отрицательных оценок.

Таким образом, можно утверждать, что большинство опрошенных в целом положительно оценивают образовательную среду своих школ. Наиболее высокую оценку получают потенциал развития активности образовательной среды, взаимоотношения с учениками, сохранение личного достоинства учеников.

Важное условие психологического здоровья и нормального развития ребенка в школе – его психологическая безопасность. Этому было посвящено несколько вопросов анкеты. По результатам опроса выяснилось, что лишь 62,1 % сельских школьников и 69,8 % городских чувствуют себя защищенными от публичного унижения со стороны одноклассников. В той или иной мере от того, что одноклассники заставят делать что-то против воли, чувствуют себя защищенными 69,3 % городских школьников и 60,1 % сельских; незащищенными – 17,5 % городских и 16,9 % сельских школьников.

При этом вспомним, что именно отношения с одноклассниками школьники считали важным компонентом образовательной среды. Примерно каждый шестой школь-

ник не чувствует себя защищенным от одноклассников. Это говорит о высоком уровне психического напряжения, о высоком риске буллинга, непродуктивных конфликтов, проявления агрессивности в детской среде. Кроме того, вопреки сложившимся стереотипам, сельские школьники чувствуют себя в своих коллективах несколько хуже, нежели их городские сверстники.

В Таблице 7 представлены результаты интегральной оценки учащимися уровня защищенности в образовательной среде школы относительно учителей (напомним, что именно их позицию школьники называли самым важным компонентом образовательной среды).

Более 20 % опрошенных ощущают себя незащищенными со стороны учителей, опасаясь, что их заставят делать что-либо против желания, проявят неуважительное и недоброжелательное отношение. Также дети отмечают высокий уровень незащищенности от оскорблений, высмеивания, угроз, игнорирования со стороны учителей. С другой стороны, отмечается и наибольшее количество детей, ощущающих себя вполне защищенными от этого. Это, по нашему мнению, может быть знаком того, что учителя «разделяют» детей на любимчиков и «изгоев», которым достаются унижения, оскорбления и высмеивание.

Таблица 7

Насколько защищенным Вы чувствуете себя в школе относительно учителей? (%)

| <i>Виды угроз</i> | <i>Полностью не защищены</i> | <i>Не защищены</i> | <i>Затрудняюсь сказать</i> | <i>Защищен</i> | <i>Вполне защищен</i> |
|--|------------------------------|--------------------|----------------------------|----------------|-----------------------|
| От публичного унижения | 10,4 | 9,6 | 11,1 | 30,4 | 37,8 |
| От оскорбления | 7,4 | 13,3 | 10,4 | 32,6 | 35,6 |
| От высмеивания | 8,1 | 12,6 | 8,9 | 30,4 | 39,3 |
| От угроз | 9,6 | 11,1 | 8,9 | 30,4 | 38,5 |
| От обидного обзывания | 9,6 | 8,1 | 20 | 31,1 | 34,8 |
| От того, что заставят делать что-либо против желания | 12,6 | 14,1 | 14,8 | 26,7 | 27,4 |
| От игнорирования | 8,9 | 11,6 | 14,8 | 28,9 | 31,1 |
| От неуважительного отношения | 14,1 | 10,4 | 12,6 | 23,7 | 33,3 |
| От недоброжелательного отношения | 11,1 | 11,1 | 12,6 | 26,7 | 34,1 |

В целом можно говорить о недостаточном уровне социальной и психологической защищенности ребенка в школе, причем субъективная оценка уровня защищенности от учеников несколько ниже, чем от учителей.

Все это говорит о необходимости специального социально-педагогического проектирования образовательной среды сельской школы, учитывающего ее специфические особенности, ресурсы и имеющиеся дефициты. В статьях Г. Е. Котьковой, Е. Ю. Васильевой, Т. А. Шастун и других [Васильева,

2017; Котькова, 2019; Шастун, 2016] приводятся примеры создания воспитывающей среды сельской школы, которые могут использоваться и в других регионах страны.

Важная роль в создании развивающей среды сельской школы принадлежит педагогу, учителю [Ефлова, 2020]. Поэтому необходимо создание системы непрерывного образования сельского педагога, возможность повышения квалификации, обмена опытом в сфере создания развивающей образовательной среды.

Библиографический список

1. Барский М. С. Конвергентная образовательная среда сельской школы: понятие и содержание // Развитие сельских образовательных организаций в условиях реализации Национального проекта «Образование»: материалы всероссийской научно-практической конференции [26-27 марта 2020 г.] / под науч. ред. Л. В. Байбородовой. Ярославль : РИО ЯГПУ; ГАУ ДПО ЯО ИРО, 2020. Часть 1. 431 с. С. 109-115.

2. Васильева Е. Ю. Особенности организации развивающей предметно-пространственной среды в сельской образовательной организации // Сельская школа. 2017. № 3. С. 30-35.
3. Ефлова З. Б. Концептуальные основы непрерывного образования сельского педагога // Педагогика сельской школы. 2020. № 2. С. 112-128.
4. Зеньковский В. В. Социальное воспитание, его задачи и пути // Психология детства. Москва : Академический проект, 2019. 206 с.
5. Иванова Е. В. Концепция развития образовательных условий московских школ / Е. В. Иванова, И. А. Виноградова, О. В. Нестерова, Е. В. Маякова // Современные проблемы науки и образования. 2019. № 4. URL: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=29131> (Дата обращения: 03.02.2020).]
6. Котькова Г. Е. Создание воспитывающей среды сельских школьников // Педагогика сельской школы. 2019. № 1 (1). С. 46-55.
7. Лукина А. К. Уклад школьной жизни как элемент воспитательной системы школы / А. К. Лукина, А. С. Севостьянова // Современные проблемы науки и образования. 2020. № 2. URL: <http://www.science-education.ru/article/view?id=29619> (Дата обращения: 26.03.2020).
8. Лукина А. К. Создание развивающей образовательной среды / А. К. Лукина, И. Н. Сеткова, Т. П. Лисунова, Г. А. Мурзагалиева // European Social Science Journal 2017. № 6. С. 307-315.
9. Лушникова Т. В. Использование сельскими детьми возможностей свободного времени // Педагогика сельской школы. 2020. № 2. С. 20-34.
10. Панов В. И. Психодидактика образовательных систем. Санкт-Петербург : Питер, 2007. 352 с.
11. Поливанова К. Н. Образовательная среда урока: психологическая характеристика / К. Н. Поливанова, И. В. Ермакова // 2-я Всероссийская конференция по экологической психологии : тезисы (Москва, 12-14 апреля 2000 года). Москва, 2000. С. 205-207.
12. Проблемы и перспективы развития сельских образовательных организаций в условиях реализации Национального проекта «Образование»: материалы международной научно-практической конференции [28-30 марта 2019 года] / под науч. ред. Л. В. Байбородовой, А. П. Чернявской. Ярославль : РИО ЯГПУ, 2019. 556 с.
13. Рубцов В. В. Основы социально-генетической психологии. Москва ; Воронеж : Институт практической психологии, 1996. 384 с.
14. Слободчиков В. И. О понятии образовательной среды в концепции развивающего образования // 2-я Всероссийская конференция по экологической психологии : тезисы (Москва, 12-14 апреля 2000 года). Москва, 2000. С. 172-176.
15. Шастун Т. А. Формирование воспитывающего пространства сельской школы // Крымский научный вестник. 2016. № 12. С. 166-177.
16. Ясвин В. А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию. Москва : Смысл, 2001. 365 с.
17. Ясвин В. А. Школьная среда как предмет измерения: экспертиза, проектирование, управление. Москва : Народное образование, 2019. 448 с.

18. Beach D. Rurality and education relations: Metro-centricity and local values in rural communities and rural schools / D. Beach, M. Johansson, E. Ohrn, M. Ronnlund, R. Per-Ake // European educational research journal W: 18 JAN. 2019. P. 19-33.

19. Ivanova E. V. Scales SACERS: Results of the Study of the Educational Environment of Moscow Schools / E. V. Ivanova, I. A. Vinogradova // European Journal of contemporary education. W. 7, edit 3. SEP 2018. P. 498-510.

20. Lavy S. A Review of Character Strengths Interventions in Twenty-First-Century Schools: their Importance and How they can be Fostered // Applied research in quality of life / W. 15. Выпуск 2. APR 2020. Стр. 573-596.

21. Lukina A. K. Especially the perception of educational environment of the school students of different ages Lukina A. K., Setkova I. N. // «The scientific heritage» № 35 (2019) P. 2 (Budapest, Hungary) ISSN 9215 – 0365. : Budapest, Kossuth Lajos utca 84,1204. p. 45-49.

Reference list

1. Barskij M. S. Konvergentnaja obrazovatel'naja sreda sel'skoj shkoly: ponjatie i sodержanie = Rural school converged educational environment: concept and content // Razvitie sel'skih obrazovatel'nyh organizacij v uslovijah realizacii Nacional'nogo proekta «Obrazovanie»: materialy vsrossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii [26-27 marta 2020 g.] / pod nauch. red. L. V. Bajborodovoj. Jaroslavl' : RIO JaGPU; GAU DPO JaO IRO, 2020. Chast' 1. 431 s. S. 109-115.

2. Vasil'eva E. Ju. Osobennosti organizacii razvivajushhej predmetno-prostranstvennoj sredy v sel'skoj obrazovatel'noj organizacii = Peculiarities of the organization of developing object-spatial environment in rural educational organization // Sel'skaja shkola 2017. № 3. S. 30-35.

3. Eflova Z. B. Konceptual'nye osnovy nepreryvnogo obrazovaniya sel'skogo pedagoga Conceptual framework for continuing education of rural educator // Pedagogika sel'skoj shkoly. 2020. № 2. S. 112-128.

4. Zen'kovskij V. V. Social'noe vospitanie, ego zadachi i puti = Social education, its tasks and ways // Psihologija detstva. Moskva : Akademicheskij proekt, 2019. 206 s.

5. Ivanova E. V. koncepcija razvitija obrazovatel'nyh uslovij moskovskih shkol = Concept of development of educational conditions in Moscow schools / E. V. Ivanova, I. A. Vinogradova, O. V. Nesterova, E. V. Majakova // Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya. 2019. № 4. URL: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=29131> (Data obrashhenija: 03.02.2020).]

6. Kot'kova G. E. Sozdanie vospityvajushhej sredy sel'skih shkol'nikov = Creating educational environment for rural schoolchildren // Pedagogika sel'skoj shkoly. 2019. № 1 (1). S. 46-55.

7. Lukina A. K. Uklad shkol'noj zhizni kak jelement vospitatel'noj sistemy shkoly = The way of school life as an element of the school educational system / A. K. Lukina, A. S. Sevost'janova // Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya. 2020. № 2. URL: <http://www.science-education.ru/article/view?id=29619> (Data obrashhenija: 26.03.2020).

8. Lukina A. K. Sozdanie razvivajushhej obrazovatel'noj sredy = Creating developing educational environment / A. K. Lukina, I. N. Setkova, T. P. Lisunova, G. A. Murzagaliev // European Social Science Journal 2017. № 6. S. 307-315.

9. Lushnikova T. V. Ispol'zovanie sel'skimi det'mi vozmozhnostej svobodnogo vremeni = Rural children's use of leisure time // Pedagogika sel'skoj shkoly. 2020. № 2. S. 20-34.

10. Panov V. I. Psihohidaktika obrazovatel'nyh sistem = Psychodidactics of educational systems. Sankt-Peterburg : Piter, 2007. 352 s.

11. Polivanova K. N. Obrazovatel'naja sreda uroka: psihologicheskaja harakteristika = Educational environment of the lesson: psychological characteristics / K. N. Polivanova, I. V. Ermakova // 2-ja Vserossijskaja konferencija po jekologicheskoj psihologii. Tezisy. (Moskva, 12-14 aprelja 2000 goda). Moskva, 2000. S. 205-207.

12. Problemy i perspektivy razvitija sel'skih obrazovatel'nyh organizacij v uslovijah realizacii Nacional'nogo proekta «Obrazovanie» = Problems and prospects for the development of rural educational organizations in the context of implementation of the National Project «Education» : materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii [28-30 marta 2019 goda] / pod nauch. red. L. V. Bajborodovoj, A. P. Chernjavskoj. Jaroslavl' : RIO JaGPU, 2019. 556 s.

13. Rubcov V. V. Osnovy social'no-geneticheskoy psihologii = Fundamentals of socio-genetic psychology. Moskva ; Voronezh : Institut prakticheskoj psihologii, 1996. 384 s.

14. Slobodchikov V. I. O ponjatii obrazovatel'noj sredy v koncepcii razvivajushhego obrazovanija = On the concept of the educational environment in the developmental education concept // 2-ja Vserossijskaja konferencija po jekologicheskoj psihologii. Tezisy (Moskva, 12-14 aprelja 2000 goda). Moskva, 2000. S. 172-176.

15. Shastun T. A. Formirovanie vospityvajushhego prostranstva sel'skoj shkoly = Formation of the educational space of the rural school // Krymskij nauchnyj vestnik. 2016. № 12. S. 166-177.

16. Jasvin V. A. Obrazovatel'naja sreda: ot modelirovanija k proektirovaniju = Educational environment: from modeling to design. Moskva : Smysl, 2001. 365 s.

17. Jasvin V. A. Shkol'naja sreda kak predmet izmerenija: jekspertiza, proektirovanie, upravlenie = School environment as a subject of measurement: expertise, design, management. Moskva : Narodnoe obrazovanie, 2019. 448 s.

18. Beach D. Rurality and education relations: Metro-centricity and local values in rural communities and rural schools / D. Beach, M. Johansson, E. Ohrn, M. Ronnlund, R. Per-Ake // European educational research journal W: 18 JAN. 2019. P. 19-33.

19. Ivanova E. V. Scales SACERS: Results of the Study of the Educational Environment of Moscow Schools / E. V. Ivanova, I. A. Vinogradova // European Journal of contemporary education. W. 7, edit 3. SEP 2018. P. 498-510.

20. Lavy S. A. Review of Character Strengths Interventions in Twenty-First-Century Schools: their Importance and How they can be Fostered // Applied research in quality of life / W. 15. Vypusk 2. APR 2020. Str. 573-596.

21. Lukina A. K. Especially the perception of educational environment of the school students of different ages A. K. Lukina, I. N. Setkova // «The scientific heritage» № 35 (2019) R. 2 (Budapest, Hungary) ISSN 9215 – 0365. : Budapest, Kossuth Lajos utca 84, 1204. p. 45-49.