

**ОБЩАЯ ПЕДАГОГИКА,
ИСТОРИЯ ПЕДАГОГИКИ И ОБРАЗОВАНИЯ**

УДК 37.013.77

О. В. Коршунова <https://orcid.org/0000-0003-2633-0305>

С. С. Быкова <https://orcid.org/0000-0002-2382-0496>

О. Г. Селиванова <https://orcid.org/0000-0002-8968-884X>

Т. С. Шеромова <https://orcid.org/0000-0001-8100-9936>

Е. В. Шкалик <https://orcid.org/0000-0002-2109-2819>

**Межрегиональный исследовательский проект
«Психологическая комфортность образования в современной
сельской школе» как основа создания современной концепции
развития сельских школ России**

Для цитирования: Коршунова О. В., Быкова С. С., Селиванова О. Г., Шеромова Т. С., Шкалик Е. В. Межрегиональный исследовательский проект «Психологическая комфортность образования в современной сельской школе» как основа создания современной концепции развития сельских школ России // Педагогика сельской школы. 2020. № 4 (6). С. 5-24.
DOI 10.20323/2686-8652-2020-4-6-5-24

Цель статьи – авторская интерпретация феномена психологической комфортности образования в сельской школе и некоторые результаты анализа его фактического состояния, зафиксированного в рамках эмпирической части исследования. Методологию исследования составляют интегративно-дифференцированный, ценностный, сравнительный, статистический и индуктивный подходы. Основные методы – анализ немногочисленных теоретических отечественных и зарубежных источников по проблеме психологической комфортности образования в общеобразовательной организации; метод опроса, проводимый в формате Google-анкетирования для четырех групп участников образовательного процесса – учителей, обучающихся основной и старшей школы, их родителей и администрации школ (в анкете в качестве составной методики использована диагностическая методика И. А. Баевой «Психологическая диагностика безопасности образовательной среды»); контент-анализ ответов на открытые вопросы анкет; метод первичного качественного анализа эмпирических массивов, полученных в исследовании; вторичный анализ с применением методов математической статистики.

В статье представлены следующие результаты исследования: авторская интерпретация феномена «психологической комфортности образования в современной сельской школе»; результаты по 10 регионам Российской Федерации в виде а) определения миссии современной сельской школы на основе анализа ответов представителей администрации сельских школ; б) рассчитанной комплексной характеристики образования в сельской школе «интегральный коэффициент психологической комфортности образования». Все результаты носят сравнительный характер: данные по сельским школам соотносятся с аналогичными параметрами городской школы в регионах. Этими результатами и определяется научная новизна реализуемого исследования. Материалы статьи будут полезны педагогической общественности; ученым, интересующимся как проблемами сельских школ, так и компаративной педагогикой; управленцам и аспирантам; возможно, социальным институтам, собирающим статистическим данные о системе образования. Добавим, что статья открывает серию статей, в которых будут более подробно представлены результаты исследования по отдельным проблемам и регионам.

Ключевые слова: психологическая комфортность, образование, образовательная среда, сельская школа, проект, диагностика, миссия современной сельской школы; интегральный коэффициент психологической комфортности образования.

GENERAL PEDAGOGY, HISTORY OF PEDAGOGY AND EDUCATION

**O. V. Korshunova, S. S. Bykova, O. G. Selivanova, T. S. Sheromova,
E. V. Shkalikov**

Interregional research project «Psychological comfort of education in modern rural school» as basis for making a modern concept of rural schools development in Russia

The purpose of this article is to present the author's interpretation of the phenomenon of the education psychological comfort in rural school and some results on the analysis of its actual state, recorded in the framework of the empirical part of the study. The research methodology is integrative-differentiated, value, comparative, statistical and inductive approaches. The main methods are analysis of a few theoretical domestic and foreign sources on the problem of psychological comfort of education in a general educational organization; a survey method conducted in the format of a Google questionnaire for four groups of participants in the educational process – teachers teaching in basic and high schools, their parents and school administrators (the questionnaire used the diagnostic technique of I. A.); content analysis of answers to open-ended questionnaires; method of primary qualitative analysis of empirical arrays obtained in the study; secondary analysis using methods of mathematical statistics.

The content of the article presents the following research results: the author's interpretation of the phenomenon «psychological comfort of education in modern rural school»; the results obtained in 10 regions of the Russian Federation in the form of a) defining the mission of modern rural school based on an analysis of the answers of representatives of the administration of rural schools; b) the calculated complex characteristics of education in rural school «integral coefficient of psychological comfort in education». All results are of a comparative nature: data on rural schools correlate with similar parameters of urban schools in the regions. These results determine the scientific novelty of the research being carried out. The materials of the article will be useful to the pedagogical community; scientists interested in both the problems of rural schools and comparative pedagogy; managers and graduate students; possibly to social institutions collecting statistics on the education system. We should add that this article starts series of articles in which the results of the study on individual problems and regions will be presented in more detail.

Keywords: psychological comfort, education, educational environment, rural school, project, diagnostics, mission of modern rural school; integral coefficient of psychological comfort of education.

Основная часть

Общие проектные и эмпирические характеристики исследования подробно рассмотрены в статье О. В. Коршуновой [Коршунова, 2020]. Логика основного содержания статьи представлена четырьмя блоками: а) авторским подходом к основному понятию исследования; б) общими данными об эмпирическом исследовании; в) результатом исследования миссии современной сельской школы (мнение административных работников); г) определением комплексной характеристики образования в сельской школе «Интегральный коэффициент психологической комфортности образования».

Авторская интерпретация основного понятия исследования

Сравнительный теоретический анализ подходов к пониманию сущности и выделяемых компонентов

образовательной среды школы, феномена психологической комфортности [Баева, 2002; Войтик, 2019; Волков, 2019; Ковров, 2019; Лактионова, 2011; Лактионова, 2015; Лукьянова, 2002; Максимова, 2019; Новикова, 2019], специфики образования в современной сельской школе [Байбородова, 2002; Байбородова, 2006; Байбородова, 2013; Байбородова, 2019; Российский статистический ... , 2020; Гурьянова, 2005; Гусев, 2018; Ефлова, 2012; Ефлова, 2019; Коршунова, 2018] позволил сформировать авторское понимание «психологической комфортности образования в современной сельской школе», в соответствии с которым этот феномен рассматривается с трех позиций:

– как *психологическое качество образовательной среды*, в которой протекает процесс образования и которая предполагает ми-

нимизацию (по возможности) стрессообразующих факторов учебного и внеучебного процессов (высокая плотность взаимодействия на учебных и внеучебных занятиях вследствие многопредметности преподавания учителя и малочисленности обучающихся в классе; гиперопека; слабое материально-технологическое и информационное обеспечение образовательного процесса) и формирование в образовательной организации условий, в которых у субъектов есть возможность чувствовать себя спокойно (безопасно), уверенно и, в конечном счете, успешно в ситуациях самореализации;

– как *состояние, возникающее в процессе жизнедеятельности индивида в результате его оптимального взаимодействия с внутрискольной и внешней средой*. Состояние комфорта связано с качеством предметного окружения, с содержанием процесса обучения и с организационно-коммуникативными условиями образовательной среды школы; при определении последних для сельской образовательной организации важным фактором выступает высокая степень открытости образовательной среды и возможность использования дополнительных ресурсов других социальных институтов сельского социума, а также окружающей школу естественной природы; «семейная» атмосфера внутри школы, отражающая такую ее характеристику, как морально-психологический климат;

– как *фактор идентификации учащихся с педагогами в образовательной среде школы*: психологическая комфортность способствует становлению субъектности как педагога, так и ученика; выступает условием жизнедеятельности сельской школы, при котором происходит развитие совместной деятельности учеников и учителей (возникает чувство социально-психологической комфортности), закрепляющее положительное эмоциональное состояние субъектов и обеспечивающее возможности реализации личности сельского школьника в полной мере.

Данное понимание психологической комфортности образования в сельской школе проектируется на плоскость психолого-педагогической компетентности сельского учителя, фокусирующейся в активном применении знаний возрастной психологии и психологических закономерностей, социально-психологических знаний об особенностях взаимоотношений учителя с малочисленным классом, аутопсихологических знаний о собственном индивидуальном стиле педагогической деятельности в процессе образования; проявляющейся в компонентах общения, организации знаний (интеллектуальном) и социально-психологическом (оптимальной организации самостоятельной и совместной деятельности).

На основе такой интерпретации были выделены компоненты психологической комфортности в сельской школе, представленные в Таблице 1.

Таблица 1

Компоненты и критерии психологической комфортности образования в сельской школе

<i>Направление исследования (сторона, аспект исследования психологической комфортности образования)</i>	<i>Критерий</i>
Предметно-пространственный компонент образования	Организационный критерий психологической комфортности
Психодидактический и информационный компоненты образования	Деятельностный критерий психологической комфортности. Критерий психопедагогической компетентности педагога
Социально-коммуникативный компонент образования	Коммуникативный критерий психологической комфортности. Критерий значимого референтного общения в школе
Субъектно-личностный компонент образования	Личностный критерий психологической комфортности, критерий субъективного благополучия

Общие данные об эмпирическом исследовании

В общей сложности на 02.02.2020 г. в Google-анкетировании приняли участие 3 223 респондента, из которых 1 438 (44,62 %) – школьники основного и полного уровней общего образования (8-11 классы); 1 043 (32,36 %) – родители обучающихся; 585 (18,15 %) – учителя (педагоги); 157 (4,87 %) – административные работ-

ники (управленцы). При этом 325 (10,08 %) респондентов воспользовались резервными анкетами, которые были предложены для случаев возникающих затруднений и непредвиденных обстоятельств. В общем зачете в исследовании приняли участие 10 регионов России. Регионы – участники проекта и характеристика количественного состава респондентов по регионам представлены в Таблице 2.

Таблица 2

Регионы – участники эмпирического исследования в 2019 г.

<i>Регионы</i>	<i>Ученики</i>	<i>Родители</i>	<i>Учителя</i>	<i>Администрация</i>	<i>Итого по региону</i>
Вологодская область	78	92	48	12	230
Ивановская область	88	67	38	9	202
Кировская область	144	111	71	12	338
Костромская область	13	14	16	7	50
Красноярский край	437	226	131	24	778

<i>Регионы</i>	<i>Ученики</i>	<i>Родители</i>	<i>Учителя</i>	<i>Администрация</i>	<i>Итого по региону</i>
Нижегородская область	113	79	36	7	235
Пермский край	46	37	25	9	117
Республика Дагестан	11	20	12	1	44
Республика Карелия	112	106	54	15	287
Ярославская область	260	175	161	44	640
Обновлено: 11.09.20	1302	927	592	140	2921

<i>Резервная анкета</i>	<i>Ученики</i>	<i>Родители</i>	<i>Учителя</i>	<i>Администрация</i>	<i>Итого по регионам</i>
	136	116	56	17	325
Итого на 11.09.2020	1438	1043	585	157	3223

Наиболее активные участники – Красноярский край (31,85 % от всего числа респондентов); Ярославская область (24,11 %); Кировская область (11,87 %); Республика Карелия (11,75 %); Вологодская область (9,41 %); Пермский край (4,79 %). Заметим, что это общие сведения по участникам сельских и городских школ. Если посмотреть по долям участвующих в исследовании респондентов городских и сельских школ, то можно увидеть следующее: по Вологодской области (48 педагогов) все 100 % – респонденты сельской школы; по Кировской области (54 учителя) 80 % – респонденты сельской школы, 20 % – городской; Костромская область (11 педагогов) представлена только респондентами сельской школы (100 %); Красноярский край (131 педагог): 45 % из городских и 55 % из сельских школ;

Пермский край представляют 25 педагогов из сельских образовательных организаций; Республика Дагестан: из 9 участников-педагогов 72,7 % – представители городских, 27,3 % – сельских школ; по Республике Карелия (54 педагога) сельскую школу представляют 63,9 % респондентов, городскую – 36,1 %; в Ярославской области из 155 педагогов работают в сельской школе 85,1 %, в городской – 14,9 %; по Нижегородской области из 36 учителей 66,7 % – из сельской, 33,3 % – из городской школы; Ивановская область представлена 38 педагогами: из сельской – 55,3 %, из городской – 44,7 %.

Таким образом, в 7 регионах из 10 принявших участие в исследовании респондентами явились педагоги как сельских, так и городских школ, что обеспечивает возмож-

ность сравнения степени психологической комфортности для сельских и городских образовательных организаций. В трех регионах в исследование включены только респонденты сельских школ.

Исследование миссии современной сельской школы

Особо значимым в исследовании был вопрос о миссии современной сельской школы (*Какова, на ваш взгляд, основная миссия современной сельской школы?*), который включался в анкеты, адресованные администраторам школ и родителям. Полученные результаты отражены в Таблице 3.

На первом месте по доле выбора находится миссия «Формирование готовности к жизнедеятельности сельского школьника и в сельской местности, и в городе» (66,8 %), на втором – «Ресурсный центр интеллектуального и трудового потенциала сельского социума» (50,79 %), на третьем – «Формирование гражданской идентичности сельского ученика» (36,25 %), выбор миссии «Формирование жизнестойкой личности сельского школьника» делают 33,02 % представителей школьной администрации. 26,25 % администраторов считают важной миссией школы «Решение проблемы формирования психологической устойчивости личности сельского школьника».

Отметим, что не слишком высокий процент (почти одна треть) го-

ворит о недостаточном осмыслении школьными управленцами функции, которая, являясь новой для школы, становится при этом одной из важнейших, дополняющих три традиционные педагогические – образовательную, воспитательную и развивающую. При этом миссию «Взрачивание аграриев нового поколения, способных возродить сельскохозяйственную сферу страны» выбирают лишь 12,06 % респондентов; лишь представители половины регионов (5 из 10) сделали такой выбор (Ивановская, Кировская, Костромская, Нижегородская и Ярославская области). Однако 50,79 % респондентов выводят на второе место по % выборов миссию школы как ресурсного центра интеллектуального и трудового потенциала сельского социума. Наибольший же % выбора представителей сельской администрации явно отражает дуальность целей современной сельской школы, когда как наиболее актуальные рассматриваются задачи формирования готовности сельского школьника не только к жизни в условиях села, но и к успешной адаптации в городских условиях жизни и деятельности.

Данные о том, как другие участники образовательного процесса смотрят на миссию современной школы, будут представлены в последующих публикациях.

Таблица 3

Выборы вариантов определения миссии современной сельской школы

Ответы для выбора представителями администрации	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Ресурсный центр интеллектуального и трудового потенциала сельского социума	38,5	66,7	66,7	58,3	71,4	24,2	28,6	0	46,7	51,2	55,6	507,9	50,79
Решение проблемы формирования психологической устойчивости личности сельского школьника	7,7	41,7	55,6	33,3	14,3	12,5	42,9	100	6,7	25,6	22,2	362,5	26,25
Формирование гражданской идентичности сельского ученика	53,8	33,3	55,6	50	42,9	20,8	28,6	0	33,3	44,2	0	362,5	36,25
Взращивание аграриев нового поколения, способных возродить сельскохозяйственную сферу страны	0	0	11,1	50	14,3	0	42,9	100	0	2,3	0	220,6	12,06
Формирование готовности к жизнедеятельности сельского школьника и в сельской местности, и в городе	61,5	75	77,8	75	57,1	70,8	57,1	100	80	58,1	55,6	768	66,8
Формирование жизнестойкой личности сельского школьника	30,8	50	44,4	25	14,3	33,3	28,6	0	33,3	37,2	33,3	330,2	33,02
Формирование базовой культуры личности сельского школьника и только	0	16	0	8,3	28,6	8,3	14,3	0	0	9,3	0	84,8	8,48
Свой ответ: (другое)	7,7	0	11,1	0	14,3	16,7	14,3	0	6,7	16,3	11,1	98,2	9,82

1. Общая – 13 % *
2. Вологодская область – 12 %
3. Ивановская область – 5 %
4. Кировская область – 12 %
5. Костромская область – 7 %
6. Красноярский край – 24 %
7. Нижегородская область – 7 %

8. Республика Дагестан – 1 %
9. Республика Карелия – 15 %
10. Ярославская область – 43 %
11. Пермский край – 9 %
12. Сумма по строке
13. Среднее значение (сумма, деленная на 10), в %

* Цифра указывает количество респондентов, принявших участие в опросе.

Определение комплексной характеристики образования в сельской школе «Интегральный коэффициент психологической комфортности образования»

В рамках исследования определены значения для регионов по интегральному коэффициенту психологической комфортности образования в современной сельской школе, в сравнении с городской образовательной организацией. По каждому региону представлена информация по трем составляющим для определения интегрального коэффициента психологической комфортности образования (по методике И. А. Баевой [Баева, 2002]) – интегрального показателя отношения к образовательной среде; выбора значимых характеристик образовательной среды и индекса удовлетворенности ими; индекса психологической безопасности образовательной среды школы. Именно на основании этих трех составляющих определяется интегральный коэффициент психологической комфортности образования.

Технология расчета интегрального коэффициента психологической комфортности состоит в следующем. За основу в измерительном инструментарии интегрального ко-

эффициента психологической комфортности образования взята диагностика И. А. Баевой «Психологическая диагностика безопасности образовательной среды школы» [Баева, 2002]. Наш вариант несколько отличается от предложенного исследователем, однако основные составляющие содержания и методики сохранены, но обогащены дополнительными элементами, поскольку образовательная среда школы не «закрывает» собой феномен образования, который гораздо шире по содержанию и компонентам образовательной среды, однако последняя выступает важной составляющей образования и значимо влияет на ощущение его комфортности / некомфортности.

Рассмотрим более подробно методику И. А. Баевой «Психологическая диагностика безопасности образовательной среды школы» и процедуру ее трансформации для принятого исследования как части комплексного измерительного инструментария. Напомним, что авторский подход к интерпретации феномена «Психологическая комфортность образования в сельской школе» строится как минимум на трех основных позициях, каждую из

которых учитывает разработанный измерительный инструментарий: психологическая комфортность образования в сельской школе: а) *психологическое качество образовательной среды*; б) *состояние, возникающее в процессе жизнедеятельности индивида в результате его оптимального взаимодействия с внутришкольной средой*; в) *фактор идентификации учащихся с педагогами в образовательной среде школы*. Анализ понимания феномена психологической комфортности образования в сельской школе показывает, что образование и образовательная среда, в которой оно реализуется в значительной степени, тесно взаимосвязаны и одно без другого в принципе не существуют.

Итак, вернемся к диагностической методике И. А. Баевой «Психо-

логическая диагностика безопасности образовательной среды школы». Опросник состоит из трех частей: 1. Интегральный показатель отношения к образовательной среде. 2. Выбор значимых характеристик образовательной среды и индекс удовлетворенности ими. 3. Индекс психологической безопасности образовательной среды школы. Наша модернизация состоит в том, что в точности по предложенной методике мы рассчитываем три составляющие соответственно по трем выделенным выше частям показателя психологической безопасности образовательной среды школы. Затем, используя Таблицу 4, устанавливаем интегральный коэффициент психологической комфортности образовательной среды школы.

Таблица 4

Определение интегрального коэффициента психологической комфортности образовательной среды школы (ИК ПКОСШ)

	<i>Один из компонентов</i>	<i>Один из компонентов</i>	<i>Один из компонентов</i>	<i>Значение ИК ПКОСШ</i>
Возможные сочетания уровней: низкий, ниже среднего, средний, высокий, очень высокий	низкий	низкий	низкий	низкий
	низкий	низкий	ниже среднего	низкий
	низкий	ниже среднего	ниже среднего	ниже среднего
	ниже среднего	ниже среднего	ниже среднего	ниже среднего
	ниже среднего	ниже среднего	средний	ниже среднего
	ниже среднего	средний	средний	средний
	средний	средний	средний	средний
	средний	средний	высокий	средний
	средний	высокий	высокий	высокий
	высокий	высокий	очень высокий	очень высокий
	очень высокий	очень высокий	очень высокий	очень высокий
	очень высокий	очень высокий	очень высокий	очень высокий
	низкий	ниже среднего	средний	ниже среднего
	ниже среднего	средний	высокий	средний
	средний	высокий	очень высокий	высокий
низкий	ниже среднего	высокий	средний	
средний	очень высокий	очень высокий	высокий	

1-й компонент. Методика определения Интегрального показателя отношения к образовательной среде

Отношение к образовательной среде может проявляться в единстве трех компонентов: поведенческого (волевого), эмоционального и когнитивного (рационального). Номера вопросов, направленных на выявление компонентов отношения, представлены в Таблице 5.

Для каждой из групп участников образовательного процесса методика вычисления показателя сходная. В модернизированной анкете (Google-вариант) они сразу сгруппированы по три вопроса для удобства обработки данных. В приведенном выше варианте вопросы даны по форме Google-варианта. Подсчет интегрального показателя отношения к образовательной среде производится следующим образом:

Первый этап – интерпретация ответов (по методике

И. А. Баевой). Шкалы с тремя вариантами ответов интерпретируются как «да» – позитивное отношение (+); «не знаю» – нейтральное отношение (0); «нет» – негативное отношение (-). Шкалы с пятью вариантами ответов интерпретируются как «да», «пожалуй, да» – позитивное отношение (+); «не могу сказать», «не влияет» – нейтральное отношение (0); «нет», «пожалуй, нет», «обычно плохое», «чаще плохое» – негативное отношение (-). Шкалы с девятью вариантами ответов в нашем исследовании не использовались.

Второй этап – подсчет показателей когнитивного, эмоционального, поведенческого компонентов отношения к образовательной среде: определялся % респондентов с позитивным отношением к каждому из компонентов.

Таблица 5

Компоненты отношения к образовательной среде школы в оценках субъектов образовательного процесса

Субъект	Компонент		
	когнитивный	эмоциональный	поведенческий
Учитель	16(1), 17(2), 18(3)	19(4), 20(5), 21(6)	22(7), 23(8), 24(9)
Ученик	5(1), 6(2.4a), 7(3.4б)	8(4.2), 9(5.6), 10(6.8)	11(7.3), 12(9.5), 13(9.10)
Родитель	9(1.1), 10(2.4)	11(3.3), 12(4.5)	13(5.2), 14(6.6)

Третий этап – подсчет интегрального показателя отношения к образовательной среде. Интегральный показатель отношения к образовательной среде определяется тем же методом (см. 2 этап) на основе

анализа сочетаний показателей когнитивного, эмоционального, поведенческого компонентов отношения к образовательной среде. Далее вычисляется процент респондентов с положительным (+) интегральным

показателем отношения к образовательной среде, на основе чего определяется уровень отношения к образовательной среде школы в данной группе респондентов (Таблица 6). В

предпринятом исследовании участвовали группа «Сельские школы» и группа «Городские школы».

Таблица 6

Уровни отношения к образовательной среде школы

<i>Кол-во респондентов с положительным интегральным показателем отношения к образовательной среде школы, %</i>	<i>Уровень отношения к образовательной среде школы</i>
0-20	Низкий
21-40	Ниже среднего
41-60	Средний
61-80	Высокий
81-100	Очень высокий

2-й компонент. Выбор значимых характеристик образовательной среды и индекс удовлетворенности ими

Во второй части опросника для учителей (задания 25(10), 26(11), для учеников (задания 14(10.70), 15(11.8), для родителей (15(7.7), 16(8.7) предлагаются 11 характеристик образовательной среды. Каждый испытуемый должен выделить пять наиболее значимых, по его

мнению, характеристик образовательной среды и оценить удовлетворенность ими по 5-балльной шкале.

Индекс удовлетворенности значимыми характеристиками образовательной среды для каждого испытуемого представляет собой среднее арифметическое оценок характеристик образовательной среды, выбранных в обозначенных выше заданиях (см. Таблицу 7).

Таблица 7

Уровни удовлетворенности характеристиками образовательной среды школы

<i>Суммарное число баллов</i>	<i>Степень удовлетворенности характеристиками образовательной среды школы</i>	<i>Уровень удовлетворенности характеристиками образовательной среды школы</i>
1-1,9	Совсем нет	Низкий
2-2,9	В небольшой степени	Ниже среднего
3-3,9	В достаточной степени	Средний
4-4,9	В большой степени	Высокий
5	В очень большой степени	Очень высокий

3-й компонент. Индекс психологической безопасности образовательной среды школы

Третий параметр – защищенность от психологического насилия. Третья часть опросника состоит из 18 вопросов для групп учащихся (пункты 16(12.9) и 17(13.9) и родителей (пункты 17(9.8) и 18(10.8), 27 вопросов для группы учителей

(пункты 27(12), 28(13) и 29(14), с помощью которых субъекты образовательного процесса оценивают уровень защищенности. Индекс психологической безопасности подсчитывается аналогично индексу удовлетворенности характеристиками образовательной среды. Уровень защищенности определяется по Таблице 8.

Таблица 8

Уровни защищенности в образовательной среде школы

<i>Суммарное число баллов</i>	<i>Степень защищенности в образовательной среде школы</i>	<i>Уровень защищенности в образовательной среде</i>
0-0,9	Вообще не защищен	Низкий
1-1,9	Не защищен	Ниже среднего
2-2,9	Затрудняюсь сказать	Средний
3-3,9	Защищен	Высокий
4	Полностью защищен	Очень высокий

Как показал качественный анализ данных, по которым рассчитывался интегральный коэффициент психологической комфортности образовательной среды школы, во всех регионах его значение обозначается как «высокое» (Табл. 9). При этом отметим, что по республике Дагестан не выдержано квотированное создание выборки (участники из села не задействованы); по Вологодской и Костромской областям не удалось привлечь к исследованию представителей городских школ.

По Костромской области респонденты – сельские школьники – определяют интегральный коэффициент психологической комфортности образовательной среды школы как средний, хотя в итоговом значении в соответствии с принятыми правилами его определения получается «высокий».

Сельские педагоги Кировской области со своих позиций определяют интегральный коэффициент психологической комфортности образовательной среды школы как очень высокий; такой же результат показывают педагоги городских школ Ивановской области и родители сельских школьников Нижегородской области. В наиболее удовлетворяющих статистическим нормативам регионах (Красноярский край, Ярославская область, Кировская область, Республика Карелия, Нижегородская область, Пермский край) при проведении исследования представлены все рекомендуемые группы респондентов, и обобщающие выводы, имеющие статистическую силу, получены преимущественно именно на основе результатов этих регионов.

Таблица 9

Итоговые значения интегрального коэффициента психологической комфортности образовательной среды школы по 10 российским регионам – участникам исследования

<i>Регионы</i>	<i>Ученики</i>	<i>ИК_ПК О</i>	<i>Родители</i>	<i>ИК_ПК О</i>	<i>Учителя</i>	<i>ИК_ПК О</i>	<i>Итого по региону</i>	<i>Итоговый ИК_ПК О</i>
Вологодская область	78		92		48		230	
село		высокий		высокий		высокий		высокий
город	1	выброс	0		0			не определен
Ивановская область	88		67		38		202	
село		высокий		высокий		высокий		высокий
город		высокий		высокий		очень выс.		высокий
Кировская область	144		111		71		338	
село		высокий		высокий		очень выс.		высокий
город		высокий		высокий		высокий		высокий
Костромская область	13		14		16		50	
село		средний		высокий		высокий		высокий
город	нет		нет		1	нет		не определен
Красноярский край	437		226		131		778	
село		высокий		высокий		высокий		высокий
город		высокий		высокий		высокий		высокий
Нижегородская область	113		79		36		235	
село		высокий		очень выс.		высокий		высокий
город		высокий		высокий		высокий		высокий
Пермский край	46		37		25		117	
село		высокий		высокий		высокий		высокий
город		высокий		высокий		высокий		высокий
Республика Дагестан	11		20		12		44	

Регионы	Ученики	ИК_ПК О	Родители	ИК_ПК О	Учителя	ИК_ПК О	Итого по региону	Итоговый ИК_ПК О
село	1	нет	2	нет		высокий		не определен
город		высокий		высокий		высокий		высокий
Республика Карелия	112		106		54		287	
село		высокий		высокий		высокий		высокий
город		высокий		высокий		высокий		высокий
Ярославская область	260		175		161		640	
село		высокий		высокий		высокий		высокий
город		высокий		высокий		высокий		высокий
								высокий

В целом исследуемый феномен в «математически представленном» формате выглядит вполне впечатляюще, если учесть, что в значениях интегрального коэффициента психологической комфортности образовательной среды школы выделено 5 уровней: низкий, ниже среднего, средний, высокий и очень высокий. Конечно, по некоторым позициям мы не в полной мере согласны с автором примененных методик (И. А. Баева) для расчета данного коэффициента, что обусловило их трансформацию по отдельным моментам. У нас, в частности, вызывает сомнение выделение по стандартной методике интервалов значений для высокого уровня и очень высокого. Например, при определении первой составляющей интегрального коэффициента психологической комфортности образовательной среды школы (интегрально-

го показателя отношения к образовательной среде школы) для высокого уровня определены границы от 61 до 80 % позитивных ответов на вопросы анкеты, для очень высокого – от 81 до 100 %.

Возможно, разумнее было здесь границы определить для высокого уровня от 75 до 85 %, а для очень высокого – от 86 до 100 %. Однако мы шли путем применения стандартизированной методики, и результат получен. Он – высокий, но это не означает, что в образовании как в сельских, так и в городских школах отсутствуют проблемы. Как раз с целью их выявления выполнен подробный анализ эмпирических данных по каждому региону, который будет представлен в готовящейся монографии. Педагогическая действительность такова, что в ней важнейшим является субъективный фактор, который зачастую мешает

получить объективный результат. Поэтому при анализе конкретных вопросов и составляющих интегрального показателя исследуемого феномена эти «слабые места» в образовательной среде современной школы явно «просвечивают».

Выполненный анализ позволяет зафиксировать следующие эмпирические факты, связанные с жизнедеятельностью сельских и городских общеобразовательных организаций:

1. Наиболее низкие относительные оценки по количеству позитивных ответов при определении интегрального показателя отношения субъектов образовательного процесса к образовательной среде (это составляющая № 1 интегрального коэффициента психологической комфортности образовательной среды школы) показывают, что во всех регионах для разных групп респондентов наиболее сложным является поведенческий (волевой) компонент, наряду с когнитивным и эмоциональным компонентами. Исключением из этого правила выступают следующие группы респондентов: для городских учеников Красноярского края таковым оказывается эмоциональный компонент, как и для городских учеников Дагестана, сельских учителей этой же республики (для этой же группы одинаково низким выступает и поведенческий компонент), городских учеников республики Карелия и Ярославской области.

2. По второй компоненте интегрального коэффициента психоло-

гической комфортности образовательной среды школы – *Выбор значимых характеристик образовательной среды и индекс удовлетворенности ими* – 36 из 50 групп респондентов имеют средний уровень по составляющей № 2, это 72 %. Из анализа удовлетворенности респондентов по позициям оценки характеристик образовательной среды школы (всего предлагалось оценить удовлетворенность по 11 позициям: 1. Взаимоотношения с учителями. 2. Взаимоотношения с учениками. 3. Эмоциональный комфорт. 4. Возможность высказать свою точку зрения. 5. Уважительное отношение к себе. 6. Сохранение личного достоинства. 7. Возможность обратиться за помощью. 8. Возможность проявлять инициативу, активность. 9. Учет личных проблем и затруднений. 10. Внимание к просьбам и предложениям. 11. Помощь в выборе собственного решения) ясно, что факт субъективного благополучия пока что остается перспективным ориентиром развития и трансформации образовательного процесса современной школы.

Практически все перечисленные параметры выбираются с равной вероятностью в направлении как высоких, так и низких относительных оценок. При этом явно прослеживается тенденция усиления персонифицированного и субъектно-ориентированного подходов, отражаясь в ответах, либо показывающих недостаточное внимание к собственной персоне в образова-

тельной среде школы, либо уже фиксирующих факт создания условий для развития субъектности участников образовательного процесса.

3. По составляющей № 3 интегрального коэффициента психологической комфортности образовательной среды школы – Индексу психологической безопасности образовательной среды школы – в качестве тенденции прослеживается более высокая защищенность учителей от коллег и администрации школы, но меньшая защищенность от обучающихся. Показатели защищенности у педагогов городских школ от учеников по абсолютным значениям несколько ниже, чем у их сельских коллег. Как правило, родители дают более высокие показатели по защищенности, чем их дети.

4. Считаем, что в некотором смысле определенные параметры образовательной среды школы позволяют выносить суждения и о феномене психологической комфортности образования. Мы считаем, что все три сущностных смысла в понимании феномена психологической комфортности образования проявляются и развиваются именно в образовательной среде, которая сегодня выходит далеко за границы школы благодаря возможностям цифровых технологий.

Обнаруженные и зафиксированные эмпирические факты позволяют выйти на формулировку положений Концепции по совершенствованию психологической комфортности образования не только в сельских школах России, но и в городских.

Библиографический список

1. Баева И. А. Психологическая безопасность в образовании : монография. Санкт-Петербург : Союз, 2002. 271 с.
2. Байбородова Л. В. Взаимодействие в разновозрастных группах учащихся : монография. Ярославль : Академия развития, 2006. 336 с.
3. Байбородова Л. В. Воспитание в сельской школе / Л. В. Байбородова, А. П. Чернявская. Москва : Педагогический поиск, 2002. 176 с.
4. Байбородова Л. В. Организация учебного процесса в сельской школе : учебное пособие. Ярославль : Изд-во ЯГПУ им. К. Д. Ушинского, 2013. 245 с.
5. Байбородова Л. В. Современные экономические и социальные условия образования сельских школьников // Педагогика сельской школы. 2019. № 1. С. 9-23.
6. Войтик М. В. Социально-психологическая комфортность образовательного пространства в классе как фактор гармоничного развития учащихся // Психологическое сопровождение безопасности образовательной среды школы в условиях внедрения новых образовательных и профессиональных стандартов. URL: http://psyjournals.ru/bezopasnost_obrazovania/issue/voytik_full.shtml (Дата обращения: 25.02.2019).
7. Волков С. Психологический комфорт и безопасность на уроке. URL: <https://www.b17.ru/article/13916/> (Дата обращения 29.06.2019).

8. Гурьянова М. П. Концепция формирования жизнеспособной личности в условиях сельского социума. Москва : Пед. о-во России, 2005 (ООО Компания Мега-Арт). 46, [1] с.

9. Гусев Д. А. Педагогический потенциал народного прикладного творчества в сельской школе : монография. Санкт-Петербург : Лань, 2018. 144 с.

10. Ефлова З. Б. Сельская школа России на перекрестке социокультурной модернизации образования // Педагогика сельской школы. 2019. № 1. С. 24-45.

11. Ефлова З. Б. Теория и практика социокультурной модернизации современной сельской школы : сб. статей. Петрозаводск, 2012. 208 с.

12. Ковров В. В. Паспорт экспертизы психологической безопасности средней общеобразовательной школы / В. В. Ковров, И. А. Конигина, Н. Т. Оганесян. URL: <http://psychlib.ru/mgppu/Кре-2012/Кре-2012.htm#%D0%91/> (Дата обращения: 25.02.2019).

13. Коршунова О. В. Межрегиональный исследовательский проект «Психологическая комфортность образования в современной сельской школе»: проектные основы и эмпирические характеристики // Развитие сельских образовательных организаций в условиях реализации Национального проекта «Образование» : материалы всероссийской научно-практической конференции [26-27 марта 2020 г.] / под науч. ред. Л. В. Байбородовой. Ярославль : РИО ЯГПУ ; ГАУ ДПО ЯО ИРО, 2020. Часть 1. С. 54-61.

14. Коршунова О. В. Методологические подходы к обучению и воспитанию в сельской школе : монография / О. В. Коршунова, С. В. Огородникова. Киров : Изд-во ВятГУ, 2018. 653 с. (Вып. 22. Серия «Сельская школа»).

15. Лактионова Е. Б. Психологическая комфортность как фактор идентификации учащихся с педагогами в образовательной среде школы // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, 2015. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/psihologicheskaya-komfortnost-kak-faktor-identifikatsii-uchaschihsya-s-pedagogami-v-obrazovatelnoy-srede-shkoly> (Дата обращения: 25.02.2019).

16. Лактионова Е. Б. Содержание психологической экспертизы образовательной среды и определение ее эмпирических показателей // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. 2011. № 142. С. 42-52.

17. Лукьянова М. И. Психолого-педагогическая компетентность учителя: диагностика и развитие : монография. Ульяновск : Ульяновский институт повышения квалификации и переподготовки работников образования, 2002. 184 с.

18. Максимова А. А. Методы оценки психологической комфортности и безопасности учащихся и педагогов. URL: <https://psyhoinfo.ru/ocenka-kachestva-obrazovaniya/kachestvo-obrazovaniya-kak-pedagogicheskaya-i-prakticheskaya-problema/metodi-otsenki-psihologicheskoi-komfortnosti-i-bezopasnosti-uchaschihsya-i-pedagogov> (Дата обращения 10.02.2019).

19. Новикова Н. А. Создание психологически безопасной образовательной среды в школе. URL: <https://nsportal.ru/nachalnaya-shkola/obshchepedagogicheskie-tehnologii/2016/02/14/sozдание-psihologicheski-bezopasnoy> (Дата обращения 29.06.2019).

20. Российский статистический ежегодник. 2018. стат. сб. / Росстат. Москва: Информационно-издательский центр «Статистика России». 2018. 694 с. URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2018/year/year18.pdf. (Дата обращения: 11.09.2020)

Reference list

1. Baeva I. A. Psihologicheskaja bezopasnost' v obrazovanii = Psychological safety in education : monografija. Sankt-Peterburg : Sojuz, 2002. 271 s.

2. Bajborodova L. V. Vzaimodejstvie v raznovozrastnyh gruppah uchashhihsja = Interaction in different age groups of students : monografija. Jaroslavl' : Akademija razvitija, 2006. 336 s.

3. Bajborodova L. V. Vospitanie v sel'skoj shkole = Rural school education / L. V. Bajborodova, A. P. Chernjavskaja. Moskva : Pedagogicheskij poisk, 2002. 176 s.

4. Bajborodova L. V. Organizacija uchebnogo processa v sel'skoj shkole = Organization of the educational process in the rural school : uchebnoe posobie. Jaroslavl' : Izd-vo JaGPU im. K. D. Ushinskogo, 2013. 245 s.

5. Bajborodova L. V. Sovremennye jekonomicheskie i social'nye uslovija obrazovanija sel'skih shkol'nikov = Modern economic and social conditions of education for rural schoolchildren // Pedagogika sel'skoj shkoly. 2019. № 1. S. 9-23.

6. Voytik M. V. Social'no-psihologicheskaja komfortnost' obrazovatel'nogo prostranstva v klasse kak faktor garmonichnogo razvitija uchashhihsja = Social and psychological comfort of the educational space in the classroom as a factor of students' harmonious development // Psihologicheskoe soprovozhdenie bezopasnosti obrazovatel'noj sredy shkoly v uslovijah vnedrenija novyh obrazovatel'nyh i professional'nyh standartov. URL: http://psyjournals.ru/bezopasnost_obrazovania/issue/voytik_full.shtml (Data obrashhenija: 25.02.2019).

7. Volkov S. Psihologicheskij komfort i bezopasnost' na uroke = Psychological comfort and safety in the lesson. URL: <https://www.b17.ru/article/13916/> (Data obrashhenija 29.06.2019).

8. Gur'janova M. P. Konceptija formirovanija zhiznesposobnoj lichnosti v uslovijah sel'skogo sociuma = The concept of the formation of a viable person in rural society conditions. Moskva : Ped. o-vo Rossii, 2005 (OOO Kompanija Mega-Art). 46, [1] s.

9. Gusev D. A. Pedagogicheskij potencial narodnogo prikladnogo tvorchestva v sel'skoj shkole = Pedagogical potential of folk applied art in rural school : monografija. Sankt-Peterburg : Lan', 2018. 144 s.

10. Eflova Z. B. Sel'skaja shkola Rossii na perekrestke sociokul'turnoj modernizacii obrazovanija = Rural school of Russia at the crossroads of socio-cultural modernization of education // Pedagogika sel'skoj shkoly. 2019. № 1. S. 24-45.

11. Eflova Z. B. Teorija i praktika sociokul'turnoj modernizacii sovremennoj sel'skoj shkoly = Theory and practice of socio-cultural modernization of modern rural school: sb. statej. Petrozavodsk, 2012. 208 s.

12. Kovrov V. V. Pasport jekspertizy psihologicheskoy bezopasnosti srednej obshheobrazovatel'noj shkoly = Certificate of psychological safety examination of secondary school / V. V. Kovrov, I. A. Konygina, N. T. Oganessian. URL: [http://psychlib.ru/mgppu/Kpe-2012/Kpe-2012.htm#\\$p1/](http://psychlib.ru/mgppu/Kpe-2012/Kpe-2012.htm#$p1/) (Data obrashhenija: 25.02.2019).

13. Korshunova O. V. Mezhtse regional'nyj issledovatel'skij projekt «Psihologičeskaja komfortnost' obrazovanija v sovremennoj sel'skoj shkole»: projektnye osnovy i jempiričeskie harakteristiki» = Interregional research project «Psychological comfort of education in modern rural school»: design foundations and empirical characteristics // Razvitie sel'skih obrazovatel'nyh organizacij v uslovijah realizacii Nacional'nogo projekta «Obrazovanie»: materialy vsrossijskoj nauchno-praktičeskoj konferencii [26-27 marta 2020 g.] / pod nauch. red. L. V. Bajborodovoj. Jaroslavl': RIO JaGPU ; GAU DPO JaO IRO, 2020. Chast' 1. S. 54-61.

14. Korshunova O. V. Metodologičeskie podhody k obucheniju i vospitaniju v sel'skoj shkole = Methodological approaches to education and education in rural schools : monografija / O. V. Korshunova, S. V. Ogorodnikova. Kirov : Izd-vo VjatGU, 2018. 653 s. (Vyp. 22. Serija «Sel'skaja shkola»).

15. Laktionova E. B. Psihologičeskaja komfortnost' kak faktor identifikacii uchashhihsja s pedagogami v obrazovatel'noj srede shkoly = Psychological comfort as a factor of identification of students with teachers in the educational environment of the school // Izvestija Rossijskogo gosudarstvennogo pedagogičeskogo universiteta im. A. I. Gercena, 2015. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/psihologičeskaja-komfortnost-kak-faktor-identifikacii-uchashhihsja-s-pedagogami-v-obrazovatel'noj-srede-shkoly> (Data obrashhenija: 25.02.2019).

16. Laktionova E. B. Soderzhanie psihologičeskoj jekspertizy obrazovatel'noj sredy i opredelenie ee jempiričeskikh pokazatelej = Content of psychological examination of educational environment and determination of its empirical indicators // Izvestija RGPU im. A. I. Gercena. 2011. № 142. S. 42-52.

17. Luk'janova M. I. Psihologo-pedagogičeskaja kompetentnost' učitelja: diagnostika i razvitie = Psychological and pedagogical competence of the teacher: diagnosis and development : monografija. Ul'janovsk : Ul'janovskij institut povyššenija kvalifikacii i perepodgotovki rabotnikov obrazovanija, 2002. 184 s.

18. Maksimova A. A. Metody ocenki psihologičeskoj komfortnosti i bezopasnosti uchashhihsja i pedagogov = Methods for assessing psychological comfort and safety of students and teachers. URL: <https://psyhoinfo.ru/ocenka-kachestva-obrazovanija/kachestvo-obrazovanija-kak-pedagogičeskaja-i-praktičeskaja-problema/metodi-otsenki-psihologičeskoi-komfortnosti-i-bezopasnosti-uchashhihsja-i-pedagogov> (Data obrashhenija 10.02.2019).

19. Novikova N. A. Sozdanie psihologičeski bezopasnoj obrazovatel'noj sredy v shkole = Creating a psychologically safe educational environment at school. URL: <https://nsportal.ru/nachalnaya-shkola/obshchepedagogičeskie-tehnologii/2016/02/14/sozdanie-psihologičeski-bezopasnoj> (Data obrashhenija 29.06.2019).

20. Rossijskij statističeskij ezhegodnik. 2018. stat. sb. = Russian statistical year-book. 2018 collection / Rosstat. Moskva: Informacionno-izdatel'skij centr «Statistika Rossii». 2018. 694 s. URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2018/year/year18.pdf. (Data obrashhenija: 11.09.2020)