

Министерство просвещения Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет
им. К. Д. Ушинского»

ГАУ ДПО ЯО «Институт развития образования»



ПЕДАГОГИКА СЕЛЬСКОЙ ШКОЛЫ

PEDAGOGY OF RURAL SCHOOL

Научный журнал

Издается с 2019 года

2020 – № 3 (5)

Ярославль
2020

УЧРЕДИТЕЛИ:

ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет
им. К. Д. Ушинского»

ГАУ ДПО ЯО «Институт развития образования»

Педагогика сельской школы = Pedagogy of rural school : научный журнал. – Ярославль :
РПО ЯГПУ, 2020. – № 3 (5). – 143 с. – ISSN 2686-8652. – DOI 10.20323/2686-8652-2020-3-5
2020, № 3 (5). – 500 экз.

Редакционная коллегия:

Л. В. Байбородова, доктор педагогических наук, заслуженный работник высшей школы РФ, профессор ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского» (главный редактор); **А. В. Золотарева**, доктор педагогических наук, профессор, ректор ГАУ ДПО «Институт развития образования», г. Ярославль (зам. главного редактора); **Т. Н. Гущина**, доктор педагогических наук, профессор ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского» (зам. главного редактора); **А. П. Чернявская**, доктор педагогических наук, профессор ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского» (зам. главного редактора); **М. В. Александрова**, доктор педагогических наук, профессор ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет им. Я. Мудрого»; **Т. А. Бабакова**, доктор педагогических наук, профессор ФГБОУ ВО «Петрозаводский государственный университет»; **Д. У. Байсалов**, доктор педагогических наук, профессор Кыргызского государственного университета им. И. Арабаева; **Л. П. Гирфанова**, кандидат педагогических наук, доцент ФГБОУ ВО «Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы»; **О. А. Граничина**, доктор педагогических наук, доцент ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»; **И. А. Донина**, доктор педагогических наук, профессор ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет им. Я. Мудрого»; **Рене Кларийс**, доцент Тильбургского университета, Нидерланды; **О. В. Коршунова**, доктор педагогических наук, профессор ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет»; **Г. Е. Котькова**, доктор педагогических наук, профессор ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет им. И. С. Тургенева»; **А. С. Раимкулова**, доктор педагогических наук, профессор Кыргызского национального университета им. Жусупа Баласагына; **М. И. Рожков**, доктор педагогических наук, профессор ФГБНУ «Институт изучения детства и воспитания РАО»; **Е. Е. Сартакова**, доктор педагогических наук, профессор ФГБОУ ВО «Томский государственный педагогический университет»; **А. Н. Сендер**, доктор педагогических наук, профессор УО «Брестский государственный университет им. А. С. Пушкина»; **Н. А. Соколова**, доктор педагогических наук, профессор ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет»; **Н. В. Тамарская**, доктор педагогических наук, профессор кафедры психологии и социальной педагогики ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет»; **А. Н. Тесленко**, доктор педагогических наук, доктор социологических наук, профессор Центра развития одаренности и психологического сопровождения «Астана дырыны», Республика Казахстан; **И. В. Фролов**, доктор педагогических наук, профессор Арзамасского филиала ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского»; **Р. М. Шерайзина**, доктор педагогических наук, профессор ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет им. Я. Мудрого».

Публикуемые в журнале материалы рецензируются членами редакционной коллегии и независимыми экспертами.

Адрес редакции: 150000, г. Ярославль, Республиканская ул., 108/1.

Тел.: (4852)72-64-05 (издательство)

Адреса в Интернете: <http://yspu.org/>; <http://prs.yspu.org/>

Регистрационный номер в реестре зарегистрированных средств массовой информации:

Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий
и массовых коммуникаций:

ПИ № ФС 77-76192 от 8 июля 2019 г.

Материалы для публикации в научном журнале «Педагогика сельской школы»
просим направлять Наталье Анатольевне Леонтьевой на электронную почту: nati1522@mail.ru

© ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им.

К. Д. Ушинского», 2020

© ГАУ ДПО ЯО «Институт развития образования», 2020

© Авторы статей, 2020

FOUNDERS:

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education
«Yaroslavl State Pedagogical University named after K. D. Ushinsky»
State Autonomous Institution of Continuing Professional Education for Yaroslavl Region
«Institute of Education Development»

Педагогика сельской школы = Pedagogy of rural school: academic journal. – Yaroslavl : YSPU Editorial and Publishing Unit, 2020. – № 3 (5). – 143 p. – ISSN 2686-8652. – DOI 10.20323/2686-8652-2020-3-5
2020, № 3 (5). – 500 copies.

Editorial Board:

L. V. Baiborodova, Doctor of Education, Professor, Honorary Figure of Russian Higher Education, Yaroslavl State Pedagogical University named after K. D. Ushinsky (chief editor); **A. V. Zolotareva**, Doctor of Education, Professor, Rector of Institute of Education Development, Yaroslavl (deputy chief editor); **T. N. Gushchina**, Doctor of Education, Professor, Yaroslavl State Pedagogical University named after K. D. Ushinsky (deputy chief editor); **A. P. Tchernyavskaya**, Doctor of Education, Professor, Yaroslavl State Pedagogical University named after K. D. Ushinsky (deputy chief editor); **M. V. Aleksandrova**, Doctor of Education, Professor, Yaroslavl-the-Wise Novgorod State University; **T. A. Babakova**, Doctor of Education, Professor, Petrozavodsk State University; **D. U. Baisalov**, Doctor of Education, Professor, Kyrgyz State University after I. Arabayev; **L. P. Girfanova**, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Bashkir State Pedagogical University n. a. M. Akmulla; **O. A. Granichina**, Doctor of Education, Associate Professor, Herzen State Pedagogical University of Russia (St. Petersburg); **I. A. Donina**, Doctor of Education, Professor, Yaroslavl-the-Wise Novgorod State University; **R. Clarijs**, Dr., Professor, Tilburg University (Tilburg, Netherlands); **O. V. Korshunova**, Doctor of Education, Professor, Vyatka State University; **G. E. Kotkova**, Doctor of Education, Professor, Orel State University named after I. S. Turgenev; **A. S. Raimkulova**, Doctor of Education, Professor, Kyrgyz National University named after Jusup Balasagyn; **M. I. Rozhkov**, Doctor of Education, Professor, Institute for the Study of Childhood, Family and Upbringing of the Russian Academy of Education; **E. E. Sartakova**, Doctor of Education, Professor, Tomsk State Pedagogical University; **A. N. Sender** Doctor of Education, Professor, Brest State A. S. Pushkin University; **N. A. Sokolova**, Doctor of Education, Professor, South Ural State Humanitarian Pedagogical University; **N. V. Tamarskaya**, Doctor of Education, Professor FSBEI HE «Moscow Pedagogical State University»; **A. N. Teslenko**, Doctor of Education, Doctor of Sociology, Professor, Gifted Development and Psychological Follow-Up Center «Astana Dyrny», Kazakhstan; **I. V. Frolov**, Doctor of Education, Professor, Arzamas Branch of Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod.; **R. M. Sheraizina**, Doctor of Education, Professor, Yaroslavl-the-Wise Novgorod State University.

All articles published in the journal are reviewed by editorial board members and peer reviewers.

YSPU Editorial and Publishing Unit Address: 150000, Russian Federation, Yaroslavl,
ul. Respublikanskaya, d. 108/1. Tel.: (4852)72-64-05

Website: <http://yspu.org/>; <http://prs.yspu.org/>

Serial number in mass communication media register:

Federal Service for Supervision in the Sphere of Communications,

Information Technology and Mass Communications:

PI № FS 77-76192 as of 8July 2019.

Authors are asked to submit articles to «Pedagogy of Rural School» academic journal at:
nati1522@mail.ru

© FSBEI of Higher Education «Yaroslavl State Pedagogical University named after K. D. Ushinsky», 2020

© SAI of Continuing Professional Education for Yaroslavl Region «Institute of Education Development», 2020

© Contributors, 2020

СОДЕРЖАНИЕ

*ОБЩАЯ ПЕДАГОГИКА, ИСТОРИЯ
ПЕДАГОГИКИ И ОБРАЗОВАНИЯ*

Сеппянен Т. П., Лушникова Т. В. Программа
«Земский учитель»: взгляд из прошлого 5

Лебединцев В. Б., Минова М. В. Концепция
развития школьного обучения в сельских
муниципальных районах Красноярского
края _____ 20

Антонов Е. Б., Горшкова В. В. Экскурсия
учащихся начального училища
Борисоглебских слобод в Ярославль в
1911 г. _____ 40

*ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ОБУЧЕНИЯ
И ВОСПИТАНИЯ*

Лодкина Т. В., Волокитина Е. Ф. Проектно-
исследовательская деятельность
обучающихся сельских школ как фактор
формирования межкультурной
компетенции в формате международного
сотрудничества _____ 52

Пополитова О. В., Константинова В. Г.
Социально значимые проекты как
средство развития ценностной сферы
сельского школьника _____ 77

Таланова Г. Д., Коршунова О. В.
Метапредметные образовательные
практики в сельской школе: урок
методологической направленности (на
примере физики) _____ 93

*ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ*

**Байбородова Л. В., Зеленова Д. А.,
Пополитова О. В.** Научно-практическая
конференция как форма деятельности
сообщества сельских педагогов _____ 116

Сведения об авторах _____ 137

*Условия публикации статьи в научном
журнале и требования к оформлению
рукописей* _____ 141

THE CONTENT

*GENERAL PEDAGOGY, HISTORY
OF PEDAGOGY AND EDUCATION*

Seppyanen T. P., Lushnikova T. V. «Zemstvo
teacher» program: past and present _____ 6

Lebedintsev V. B., Minova M. V. Concept of the
schooling development in rural municipal
areas of the Krasnoyarsk territory _____ 21

Antonov E. B., Gorshkova V. V. The excursion
of village school children from
Borisoglebskie slobody to Yaroslavl
in 1911 _____ 41

*THEORY AND METHODOLOGY OF
TRAINING AND EDUCATION*

Lodkina T. V., Volokitina E. F. Project and
research activities of rural schools as a
factor in the formation of intercultural
competence in the format of international
cooperation _____ 53

Popolitova O. V., Konstantinova V. G. Socially
significant projects as a means for
developing the value sphere of a rural
schoolchild _____ 78

Talanova G. D., Korshunova O. V. Meta-subject
educational practices in a rural school:
lesson of methodological orientation (on the
example of physics) _____ 94

*THEORY AND METHODOLOGY
OF PROFESSIONAL EDUCATION*

**Baiborodova L. V., Zelenova D. A., Popolitova
O. V.** Scientific and practical conference as
a form of activities of the community of
rural teachers _____ 117

Information about authors _____ 139

*Conditions of publication of the article in the
scientific journal and requirements for
manuscripts* _____ 143

**ОБЩАЯ ПЕДАГОГИКА,
ИСТОРИЯ ПЕДАГОГИКИ И ОБРАЗОВАНИЯ**

УДК 37.013

Т. П. Сеппянен
Т. В. Лушникова

<https://orcid.org/0000-0002-6721-9627>
<https://orcid.org/0000-0003-3056-3675>

Программа «Земский учитель»: взгляд из прошлого

Для цитирования: Сеппянен Т. П., Лушникова Т. В. Программа «Земский учитель»: взгляд из прошлого // Педагогика сельской школы. 2020. № 3 (5). С. 5-19.
DOI 10.20323/2686-8652-2020-3-5-5-19

В статье рассматриваются задачи и перспективы реализации государственной программы «Земский учитель», перечисляются основные критерии конкурсного отбора кандидатов, приводится статистика реализации программы в отдельных регионах страны, демонстрирующая интерес к ней учителям. Дается сравнительный историко-педагогический анализ отдельных положений реализации программы «Земский учитель» с опытом работы земских учреждений на рубеже XIX-XX вв. Особое внимание уделяется личности земского учителя, его нравственным качествам, самоотверженности, преданности делу, исторические факты подтверждают тяжелые условия труда и жизни педагогов. Отмечается, что, несмотря на низкий уровень оснащённости сельских школ, недостаток учебников, отсутствие помещений для занятий, образование в российской глубинке развивалось, число школ и обучающихся увеличивалось, преобразовывалась образовательная подготовка, появилось обучение ремеслам.

Приводятся примеры того, что деятельность земских учителей не ограничивалась преподаванием предметов в классе, а распространялась на просвещение населения в целом, обустройство читален, ночлегов, приютов для обездоленных, содействие и помощь малообеспеченным. Исторические параллели иллюстрируются на локальных примерах школьного дела в современной Республике Карелия и в бывшей Олонецкой губернии, в качестве доказательства приводятся выдержки из документальных источников, сравниваются взгляды разных авторов. В заключительной части приводятся современные педагогов-ученых о необходимости учета исторического опыта земских учителей прошлого, делаются выводы об особенностях положения современных земских учителей и их роли в развитии сельского социума. Подчеркивается необходимость комплексной поддержки современного земского педагога, создания содержательных, социально-психологических, организационно-педагогических и социально-экономических условий, организации деятельности служб поддержки

и сопровождения, приводится опыт организации педагогических сообществ на примере Ярославской общественной организации «Лидеры сельских школ».

Ключевые слова: земская школа, земский учитель, народный учитель, Олонецкая губерния, просвещение крестьян, государственная программа, поддержка, критерии.

GENERAL PEDAGOGY, HISTORY OF PEDAGOGY AND EDUCATION

T. P. Seppyanen, T. V. Lushnikova

«Zemstvo teacher» program: past and present

The article discusses the tasks and prospects of implementing the state program «Zemstvo teacher», provides the main criteria for competitive selection of candidates, provides statistics on the implementation of the program in certain regions of the country, demonstrating the interest of teachers in the program. The comparative historical and pedagogical analysis of certain provisions of the program «zemstvo teacher» with experience of Zemstvo institutions in the XIX-XX centuries. Special attention is paid to the personality of the Zemstvo teacher, his moral qualities, selflessness, dedication to his work, evidence, historical facts of difficult working conditions and life of teachers are provided. It is noted that despite the low level of equipment in rural schools, lack of textbooks, lack of premises for classes, education was developed in the Russian hinterland, the number of schools and students was increased, educational training was transformed, and there was training in crafts. Examples are given of the fact that the activities of Zemstvo teachers were not limited to teaching subjects in the classroom, but extended to educating the population as a whole, setting up reading rooms, lodging houses, shelters for the destitute, assistance and assistance to the poor. Historical Parallels are illustrated by local examples of school work in the modern Republic of Karelia and the former Olonets province, as proof, excerpts from documentary sources are given, and the views of different authors are compared. In the final part, the author presents the opinions of modern teacher-scientists on the need to take into account the historical experience of rural teachers of the past, draws conclusions about the features of the situation of modern rural teachers and their role in the development of rural society. The author emphasizes the need for comprehensive support of a modern zemstvo teacher, the creation of meaningful, socio-psychological, organizational-pedagogical and socio-economic conditions, the organization of support and support services, and the experience of organizing pedagogical communities on the example of the Yaroslavl public organization «Leaders of rural schools».

Keywords: zemstvo school, zemstvo teacher, people's teacher, Olonets province, education of peasants, state program, support, criteria.

В своем Послании к Федеральному Собранию, прозвучавшем 20 февраля 2019 г., президент России В. В. Путин объявил о введении к 2020 г. программы «Земский учитель». Основная цель программы – обеспечение повышения качества общего образования, совершенствование методов обучения и воспитания путем внедрения новых образовательных технологий, повышающих мотивацию детей к обучению и вовлеченность в образовательный процесс. Эта программа должна привлечь новые педагогические кадры для работы в сельских образовательных организациях, расположенных в населенных пунктах численностью до 50 тысяч человек. Каждый приехавший работать по программе «Земский учитель» получит миллион рублей. Предполагается, что в результате реализации программы учитель станет постоянным жителем сельской местности, таким образом, дефицит педагогических кадров на селе сократится.

В январе 2020 г. к реализации программы приступили все регионы страны, разработавшие свои критерии конкурсного отбора кандидатов. Претендент на участие в программе «Земский учитель» должен соответствовать обязательным требованиям и быть готовым выполнить ряд условий:

- наличие среднего профессионального или высшего образования, отвечающего квалификационным требованиям;
- возраст до 55 лет;

- обязательный переезд в населенный пункт с численностью жителей до 50 000 человек (село, рабочий поселок, поселок городского типа, небольшой город);

- трудоустройство в общеобразовательной организации не менее чем на 18 часов (учительская ставка);

- обязательство отработать в выбранном месте не менее 5 лет.

Российские учителя проявляют интерес к новой программе. В информационной системе «Земский учитель» (<https://zemteacher.edu.ru/>) представлен перечень вакансий для работы и переезда и в настоящий момент уже подано 29 472 заявки. Некоторые педагоги выбирают вакансии, предлагаемые далекими от их сегодняшнего места жительства регионами.

В частности, по программе «Земский учитель» в Амурской области осталось всего три вакансии. На место учителя начальных классов школы села Марково Благовещенского района претендует 21 кандидат. В настоящее время в Амурской области подано более 900 заявок учителей, в то время как в 2020 г. по программе открыто 47 вакансий. Трудоустройством интересуются не только жители области, но и проживающие в Краснодарском крае и Алтайском края, Санкт-Петербурге и других регионах. В Архангельской области выплаты по программе в 2020 г. получают 9 человек, которые будут отобраны из 27 претендентов из 20 различных регионов страны. В

Крыму в 2020 г. планируется принять на работу 8 учителей, а количество поданных заявок равно 322. В рамках реализации программы «Земский учитель» в 2020 г. в школы Республики Карелия планируется привлечь 19 учителей. Региональным оператором программы зарегистрированы документы от 43 человек на 27 вакансий. По результатам экспертной оценки конкурсная комиссия определила 19 победителей, которые сейчас проживают в 10 регионах – Санкт-Петербурге, Астраханской, Новгородской, Новосибирской, Свердловской, Тульской, Московской, Вологодской, Новгородской областях и Алтайском крае.

Название программы вызывает различные аналогии (реализуемая программа «Земский доктор»), в основном с деятельностью земских учителей конца XIX – начала XX в. Хочется надеяться, что романтический образ народного учителя из прошлого скрасит прагматичность современной формулы «деньги в обмен на обязательства». Возможно, сходство такого педагогического или даже государственного явления, как «земский учитель» на рубеже XIX-XX вв., с одноименной программой в XXI в., ограничивается только названием. Но поводов для исторических параллелей достаточно. Чтобы убедиться в этом, обратимся к отечественному опыту, наработанному более чем столетие назад. Очень полезно заглянуть в

другие эпохи, чтобы оценить смысл событий, происходящих сегодня.

О наполненности содержания названия программы «Земский учитель» говорит в своих работах М. В. Богуславский, предлагая обратиться к историческим экскурсам, вспомнить о роли и положении земских учителей [Алесандрова, 2007; Богуславский, 2019]. Земские учителя прошлого – плеяда подлинных интеллигентов, страстно и даже жертвенно желающих послужить просвещению народа. В этом первые земские учителя видели свое призвание и нравственный долг. Выходцы из разночинной молодежи, молодые люди из семей зажиточных крестьян или сельских священников, увлеченные общей романтикой демократических реформ в конце XIX в., добровольно покидали университеты, отказывались от карьеры, от комфорта городской жизни и выбирали путь служения делу образования крестьянских детей [Богуславский, 2009].

Учителями земских школ в самом начале этого демократического движения становились молодые люди, имеющие образование на уровне гимназии, епархиального училища. Преподавать в деревню шли идеалисты. Это был профессионально-нравственный выбор, не имеющий ничего общего ни с советским принудительным распределением выпускников вузов, ни с участием в современной программе за государственное поощрение. Земский учитель был настоящим подвижником,

осознающим, что ему отводится особая роль, выходящая за рамки непосредственной педагогической деятельности. Не случайно за званием сельского учителя в дореволюционной России закрепился эпитет «народный».

А были ли подобные подвижники среди сельских учителей у нас, в Карелии? Конечно, были. Настоящие народные учителя видели свое предназначение в том, чтобы быть не только носителем первоначальных знаний, но и своеобразным «светильником» в деревенской глуши. Приведем некоторые образцы бескорыстного педагогического служения земских учителей в карельских селах, которые и сейчас входят в современные границы Пряжинского района.

Исследователь истории народного образования в XIX – первой половине XX в. Е. А. Калинина в своей книге «Народные школы Олонецкого края в XIX – начале XX века» описывает жизнь и педагогические успехи учителя Сямозерского одноклассного сельского училища Петра Ивановича Скворцова. Будучи совсем молодым выпускником Вытегорской учительской гимназии, Скворцов уже через год работы в деревне Сямозеро расположил к себе жителей села. Он вовлекал крестьян в общие работы по благоустройству школы, безвозмездно проводил дополнительные занятия по развитию речи, что было особенно важно в карельской деревне, жители которой не знали русского

языка. Петр Иванович организовал народную библиотеку, добился открытия при школе ночного приюта. Учитель хлопотал перед уездной управой о продуктовой помощи «малодостаточным» крестьянам. В газете «Олонецкие губернские ведомости» в 1905 г. один из учеников Скворцова писал, что его отличала «усердная, добросовестная и плодотворная деятельность в глухой карельской местности» [ЦГА РК, ф. 78, оп. 1, д. 595, л. 36; 61; 101].

В селе Пряжа (ныне районный центр) также бескорыстно служили народные учителя земского училища. Регулярная и подробная переписка педагогов с уездным начальством свидетельствует об их подвижничестве в труде. Они обращаются то с ходатайством об открытии ночлежного приюта для приходящих из деревень детей, то с просьбой снабдить учебное заведение книгами «религиозно-нравственного и нравоучительного содержания».

Например, Тимофей Леонтьев – учитель Пряжинского земского училища, в феврале 1901 г. обращается к инспектору народных училищ Петрозаводска с просьбой открыть столярно-токарный класс с одной лишь целью – продлить деревенское детство своих воспитанников. Он пишет в ходатайстве: «...крестьяне говорят, что они тогда своих детей будут держать дольше в школе, то есть не будут брать детей из училища раньше окончания курса, так как это явление наблюдается у нас уже несколько лет. Так, в нашем Пря-

жинском училище в течение последних трех лет не было ни одного выпуска, и теперь в третьем отделении только один ученик, который также, может быть, с наступлением весенних дней уйдет из училища. А посему крестьяне при обучении ремеслу будут держать своих детей дольше в училище, так и потому, что наши крестьяне еще очень мало развиты, и польза учения ими еще не совсем осознана, а польза ремесла им вполне понятна» [Илюха, 2010].

Далее учитель сообщает, что сам он обучился на учительских столярно-токарных курсах, и просит прислать из кустарного комитета набор необходимых инструментов. Через полгода учитель настойчиво пишет инспектору, что инструментов не хватает: «...обучается ремеслу все старшее отделение в количестве 5 учеников, теперь же один из них оставит училище, т. к. родственники хотят его послать в Петербург. Если же было бы больше инструментов, то желающих обучаться ремеслу нашлось бы много» [ЦГА РК, ф. 78, оп. 1, д. 595, л. 36; 61; 101]. Как отмечает М. В. Богуславский, земства, напротив, стремились, чтобы вместе с общеобразовательными знаниями их выпускники дополнительно получали и профессиональную подготовку, востребованную в близком им сельском социуме. Земства пытались экспериментировать, добавляя к общеобразовательному учебному курсу практические дисциплины, связанные освоением реме-

сел и домоводства. Даже предпринимались попытки организации ремесленных, сельскохозяйственных, учительских, ветеринарных, медицинских школ. Можно сравнить этот опыт с организацией профильного обучения на основе социального заказа.

В 1898 г. журнал «Школьное обозрение» выделял следующие характеристики черт «действительно народного учителя»: «умелый хлебопашец, опытный садовник и огородник, знающий свое дело строитель жилых помещений, ближайший советник крестьян в бытовой жизни» [Хижняков, 2009], которые вполне соответствуют образу жизни народных учителей Пряжи.

На рубеже XIX-XX вв. Пряжинским училищем заведует учитель Матвей Дмитриевич Митрашкин, талантливый педагог, с именем которого связано много интересных начинаний: школьный хор, народные чтения с участием селян, открытие библиотеки-читальни... Как писал сам М. Д. Митрашкин, «...жизнь школы не мертва, а живет, кипит ключом, и не только учит, но и воспитывает» [Хижняков, 2008].

Конечно, не стоит идеализировать педагогический опыт прошлого и конкретную историческую ситуацию, связанную с земским учительством. И столетия назад были серьезные сложности в обустройстве сельской школы и жизни учителей. Одна из главных проблем – бедность. Скучное материальное положение было характерно как для са-

мого учительства, так и для земского образования в целом. Зарботная плата земского учителя позволяла ему лишь скромно существовать. Стандартный месячный заработок в начале XX в. составлял 25-30 рублей (примерно 300-360 рублей в год). После 5 лет службы месячное содержание повышалось до 37 рублей 50 копеек (5 рублей доплачивало губернское земство и 2 с полтиной – уездное). С 1913 г. были введены надбавки за выслугу лет в размере 60 рублей в год за каждые пять лет службы. Земством могли быть установлены и различные доплаты, например, за заведование ночлежным приютом или деревенской избой-читальней. Максимальный заработок не превышал 420 рублей в год (максимальный доход зажиточного крестьянина 600-780 рублей в год) [История педагогики ... , 2007].

В материальном отношении положение учителей в земских школах было значительно лучше, чем положение их коллег из церковно-приходских школ, которые получали 120 рублей в год, а священнослужители за преподавание в школе и вовсе получали 30 рублей в год. Вместе с тем земские учителя зарабатывали существенно меньше, чем их привилегированные коллеги в гимназиях: жалование учителя гимназии составляло от 750 до 1500 рублей в год при меньшей учебной нагрузке [Милюков, 1994]. За земскими учителями был закреплен еще ряд стимулирующих льгот.

Учителя-мужчины были освобождены от призыва в армию. Существенной льготой было право детей учителей на бесплатное обучение в гимназии. Однако минимальные льготы никак не компенсировали страдания учителей из-за постоянной нужды, что особенно остро чувствовали семейные педагоги. Даже обласканный поощрениями земства известный учитель Скворцов, отец шестерых детей, имеющий самую высокую оплату труда, бедствовал и не имел средств на покрытие долгов.

Тяжелое материальное положение сельского сообщества проявлялось в том, что порой в деревне не было средств на строительство здания школы. В карельских деревнях школа достаточно часто размещалась в обычном крестьянском доме. Например, в Пряже зажиточный крестьянин Ефим Кочкин уступил часть своего дома школе, выделив еще часть помещения для учителя и дав обязательство снабжать его продуктами [Хижняков, 2006]. Из архивных документов узнаем, что чуть позже бесплатное помещение предоставлено школе крестьянином Игнатием Петуновым. Лишь в 1894 г. почетный блюститель Пряжинского училища Венедикт Кузьмич Киккиев построил дом, в котором разместилась школа. Он же платил уборщице, покупал книги, давал деньги на ремонт и дрова и даже приобрел для школы портрет государя императора. Конечно, этого было недостаточно, поэтому

пряжинские учителя постоянно обращаются с ходатайствами в уездное земское собрание. И год от года ситуация не меняется к лучшему. В октябре 1880 г. тот же крестьянин Петунов сообщает, что бесплатно предоставил школе помещение, но просит выделить 60 рублей в год на дрова и намекает на отсутствие классной мебели [ЦГА РК, ф. 78, оп. 1, д. 595, л. 36; 61; 101].

В октябре 1893 г. учитель Успенский предоставляет сведения о количестве книг и учебных пособий в школьной библиотеке и констатирует, что в текущем году книг и пособий в школу не поступало [ЦГА РК, ф. 78, оп. 1, д. 595, л. 36; 61; 101]. В 1901 г. учитель Леонтьев сообщает, что занятия в ремесленной мастерской проводит вечером, используя для освещения керосин, купленный за свой счет. Говорит о необходимости приобретения висячей лампы, не без гордости перечисляет предметы, изготовленные детьми (грабли, табуреты, топорища, классная доска, экран для картин «волшебного фонаря»), и просит помощи в доставке этих изделий на кустарную выставку в Петрозаводск [Хижняков, 2005]. Только личный авторитет учителя, уважение и доверие к нему со стороны селян могли убедить крестьянские семьи поучаствовать в укреплении школьного хозяйства хотя бы копейным вкладом.

Далеко не везде отношения между учителем и взрослым населением складывались благополучно. Случалось, что жалобы крестьян на учи-

теля заставляли училищное начальство увольнять его. Жаловались на «малоуспешность» учащихся, на грубость и даже пьянство учителей. Да и сами учителя не всегда могли выдержать трудности сельской жизни и, не добившись успеха, покидали деревенскую школу. Кроме бытовых и материальных трудностей, молодые учителя не могли преодолеть социальную изоляцию, вызванную незнанием карельского языка и неприятием местных обычаев. «В школе меня учили мудростям, пичкали психологией, методикой, дидактикой, а как карельских детей учить – о том умолчали», – вспоминал учитель А. Андропов [Калинина, 2009]. Тем не менее подготовка будущих земских учителей была нацелена на достижение триединой задачи, включающей методическую подготовку к преподаванию учебных дисциплин; стимулирование потенциала творческой деятельности; подготовку к подвижнической просветительской и социокультурной миссии в сельском социуме. Земства предполагали, что общее развитие заключается в развитии способности к самостоятельному мышлению, а педагогическая направленность его разовьется на учительских курсах и съездах с учетом специфики условий земской школы. По мнению, М. В. Богуславского достоинством земской системы образования являлась развитая и разветвленная система переподготовки учителей [Куликова, 2013].

И все-таки большая часть народных учителей, работавших в XIX – начале XX в. в карельской глубинке, – великие труженики, ежедневно жертвовавшие собой ради просвещения крестьянских детей. С каждым десятилетием прибывало количество школ и училищ в карельских селах, жители которых вспоминали первых народных учителей с благодарностью и уважением. Земские учителя более века назад личным участием помогли решить важную государственную задачу распространения культуры и образования в российских провинциях. Особую роль земских учителей в Карелии подчеркивает Е. А. Калинина: «В Олонецкой губернии народные учителя осуществляли миссию не только просвещения крестьян, но и культурного сближения карел с русскими» [Калинина, 2011].

Современный проект приобретает конкретные формы реализации: соотнесены реестры вакансий и списки претендентов на них, произведен конкурсный отбор кандидатов, готовятся соглашения с потенциальными работодателями. Школы готовы принять в свои педагогические коллективы новичков. В том числе отбор прошли педагоги из Карелии. Например, в Пряжинском районе все три заявленные вакансии должны быть заняты нашими земляками. В двух случаях из трех возникли проблемы, которые сложно было спрогнозировать на этапе проектирования программы. Например, педагог подал заявку сразу на две

вакансии и выбрал ту, что не в Пряжинском районе. В результате школа осталась с обманутыми ожиданиями и будет выходить из сложной кадровой ситуации за счет перераспределения нагрузки между своими педагогами. В другом случае на предложенную вакансию прибывает педагог самой дефицитной на селе педагогической специальности – учитель английского языка, покинув свое рабочее место также в сельской школе из соседнего Олонецкого района. Отмечая как положительный момент получение педагогом государственной поддержки в виде миллиона рублей, необходимо признать, что это никак не соотносится с решением основной задачи программы «Земский учитель». Такое проявление заботы об учителе, возможно, приветствовалось бы профессиональным сообществом, если бы не происходило в ущерб другой сельской школе. Как тут не прибегнуть к историческим параллелям?

Подобные ситуации были характерны и для событий в Олонецкой губернии конца XIX – первой половины XX в. Е. А. Калинина в числе многих причин «текучности» кадров в земских училищах называет тяжелое материальное положение народных учителей и приводит такую статистику: «В Миккельском земском училище за 20 лет существования школы (1897-1917) сменилось 7 учителей, в Угмойльской школе (1896-1917) – 10 наставников, а в Корзинском училище за 6 лет (1911-1917) – 4 учителя. Часть

наставников переходила в лучшие устроенные училища. Учитель М. Куджиев переехал на работу учителя русской народной школы в Финляндию с содержанием 1 200 марок в год» [Калинина, 2019]. Однако, по мнению М. В. Богуславского, несмотря на низкую оплату труда, земства никогда не испытывали недостатка в желающих работать учителями. Так, в 1906 г. в России не было ни одной земской губернии с незаполненными вакансиями, более того, на одну вакансию приходилось более трех кандидатов.

Только один случай из трех при реализации программы в Пряжинском районе иллюстрирует точное попадание в цель и полное совпадение интересов учителя, школы и идеологов нацпроекта. В одну из школ района прибывает учитель с перспективой «на веки поселиться...». Статус многодетной семьи позволяет ему присовокупить к федеральному миллиону рублей еще и региональную льготу в виде бесплатного земельного участка. Это прекрасный задел для строительства собственного дома в поселке, что является самым эффективным механизмом закрепления специалиста в сельской местности. Педагогу, да и работодателю тоже, остается только подумать о безболезненной адаптации к условиям работы и жизни в поселке с уникальной этнокультурной средой. Необходимо профессиональное сопровождение, наставничество, предоставление разнообразных форм повышения педагогиче-

ской компетентности, чтобы педагоги как можно скорее освоили специфику работы в сельской школе со сложным социальным контекстом.

Кстати, проблема подготовки кадров и повышения их квалификации волновала и земства более чем сто лет назад. Земства признавали, что в школьном деле фигура учителя является центральной. Уже в конце XIX в. практиковались летние школы для земских учителей, учительские съезды, временные педагогические курсы. Традицию летних школ для учителей в нашем регионе восстановила Ассоциация сельских школ Карелии, сделала их площадкой для профессионального общения и обмена лучшими педагогическими практиками. Далеко не все уроки земства нами усвоены. Например, земства очень ценили и постоянно отстаивали право подбирать и назначать учителей. Странно, что при реализации программы «Земский учитель» муниципалитеты были лишены возможности принимать участие в отборе кандидатов. Это делали эксперты, в число которых не входили руководители сельских школ, имеющих вакансии. Если бы мнение специалистов «с мест» приняли во внимание, возможно, удалось бы избежать просчетов на самом важном этапе реализации программы «Земский учитель».

Сегодня у нас есть возможность, обратившись к истории народного просвещения в земствах, осмыслить современные проблемы. Знакомство

с образцами былого, даже такого противоречивого, опыта могут избавиться от слепого копирования внешних форм и позволят проникнуть в содержание нестареющих педагогических идей, столь необходимых нам в реализации современных проектов. Если хотя бы единицы из тех 19 педагогов, которые придут в сельские школы Карелии по программе «Земский учитель», не просто «закроют вакансию», а смогут, по выражению русского мыслителя начала XX в. В. Розанова, «зажечь местность деятельностью», проект можно будет считать успешным [Хижняков, 2005].

Примеры, взятые из прошлого и настоящего учительства Карелии, побуждают задуматься о перспективах и проблемах, которые необходимо будет преодолевать на пути реализации программы «Земский учитель». Современные ученые (Л. В. Байбородова, М. В. Богуславский, А. М. Цирульников) предлагают свои способы преодоления этих трудностей. А. М. Цирульников предупреждает, что только мерами финансовой поддержки привлечь педагогов в сельские школы не получится [Цирульников, 2019]. По его мнению, необходим, целый комплекс содержательных, социально-психологических, организационно-педагогических и социально-экономических мероприятий. Среди необходимых условий называются наличие рабочих мест для членов семьи, возможность получения качественного образования, су-

ществование развитой социокультурной среды, инфраструктуры.

Ученый предлагает создать на основе государственно-частного партнерства федеральный образовательный Центр «Земский учитель», в котором могут осуществляться подготовка, переподготовка и совершенствование земских учителей, накапливаться и распространяться лучшие практики, технологии, предлагаться формы организации обучения. А. М. Цирульников отмечает, что педагогами, работающими с сельскими детьми, уже накоплен значительный опыт, который может быть распространен в преподавательской среде.

М. В. Богуславский отмечает [Богуславский, 2014], что сильной стороной прошлой земской системы образования была разветвленная сеть переподготовки учителей, для которых устраивались летние съезды, курсы, семинары.

Эта идея воплощается и в современности. Педагогические вузы Вятки, Новгорода, Карелии [Ефлова, 2019], Красноярска, Республики Саха (Якутия), Томска, Ярославля создают на своей базе образовательные и методические центры, профессиональные педагогические сообщества, сопровождающие и поддерживающие сельских педагогов [Лушникова, 2020]. С 1996 г. под руководством доктора педагогических наук, профессора Л. В. Байбородовой действует в разных вариантах лаборатория сельской школы на базе ЯГПУ имени К. Д. Ушинского,

чтобы обеспечивать научно-методическое сопровождение сельских образовательных организаций. Благодаря созданной научно-методической базе и развитию связей с другими регионами в 2018 г. эта лаборатория приобрела статус межрегиональной научной лаборатории «Педагогика сельской школы» в Научном центре Российской Академии образования при Ярославском государственном педагогическом университете [Байбородова, 2019а]. В состав лаборатории входят представители науки 12 регионов России, создано 8 проблемных исследовательских групп, объединяющих ученых, методистов и практиков из 34 сельских образовательных организаций. Эти группы разрабатывают научно-методические материалы по наиболее актуальным проблемам и распространяют их в сельских образовательных организациях. Значительную психолого-педагогическую поддержку сельским педагогам оказывает Ярославская региональная общественная организация «Лидеры сельских школ», которая не только помогает им решать профессиональные задачи, но и организует их досуг [Байбородова, 2019б].

Размышляя об опыте земских педагогов прошлого, необходимо думать о будущем, стараясь извлекать полезные уроки. Обозначим некоторые заключения и выводы, которые мы можем сделать сейчас:

– земский учитель должен быть универсален во всех смыслах этого

слова: уметь преподавать разные, даже несмежные, предметы, иметь хотя бы первоначальные представления и умения в востребованных у населения профессиях, быть компетентным в вопросах обустройства сельского быта;

– земский учитель должен быть современен и нацелен в будущее, так как ему необходимо будет вместе с детьми и их родителями проектировать развитие обучающегося, помогать ему в профессиональной и жизненной ориентации;

– личность и поступки земского учителя должны вызывать уважение, для размышления зададим риторический вопрос: если стал земским учителем, сможешь ли стать народным?

Безусловно, каждому педагогу необходима поддержка, создание условий, о которых уже упоминалось выше, среди которых может быть

– создание служб сопровождения педагогов, образовательных и методических центров, профессиональных и дружеских сообществ;

– организация переподготовки и переобучения;

– помощь в адаптации к жизни в селе, в специфических социокультурных, этнических, национальных условиях;

– поддержка семей педагогов в целом.

Конечно, создание всех этих условий может осуществляться только при комплексном развитии всей территории. В этом случае

успешность реализации программы «Земский учитель» будет зависеть от общего развития и благополучия села, с другой стороны, мы надеем-

ся, что приехавшие в новые места нашей страны педагоги станут инициаторами, двигателями этого развития.

Библиографический список

1. Александрова В. Г. Новые рубежи педагогической реальности: аксиология, духовность, гуманизм / В. Г. Александрова, М. В. Богуславский. Москва : МГПУ, 2007. 311 с.
2. Байбородова Л. В. Современные экономические и социальные условия образования сельских школьников // Педагогика сельской школы. 2019а. № 1 (1). с. 9-23.
3. Байбородова Л. В. Научно-методическое обеспечение развития сельских образовательных организаций // Ярославский педагогический вестник. 2019б. № 5 (110). С. 16-24.
4. Богуславский М. В. Программа «Земский учитель»: история и перспективы // Вестник образования России. 2019. № 13. С. 45-57.
5. Богуславский М. В. История отечественной педагогики XX века: единство непрерывности и дискретности // Педагогика. 2009. № 6. С. 84-96.
6. Богуславский М. В. Современная стратегия модернизации российского образования: историко-педагогический контекст // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2014. № 6(91). С. 43-47.
7. Ефлова З. Б. Сельская школа России на перекрестке социокультурной модернизации образования // Педагогика сельской школы. 2019. № 1 (1). С. 24-45.
8. Илюха О. П. Повседневная жизнь сельских учителей и школьников Карелии в конце XIX – начале XX века : очерки, документы, материалы. Петрозаводск : Карельский научный центр РАН, 2010. 142 с.
9. История педагогики : учебник для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук / В. Г. Безрогов, В. И. Блинов, М. В. Богуславский, А. Н. Джурицкий, Е. А. Князев. Москва : Гардарики, 2007. 413 с.
10. Калинина Е. А. Духовное образование в Олонецкой губернии в XIX – начале XX века. Петрозаводск : ИП Марков Н. А., 2019. 561 с.
11. Калинина Е. А. Имена их известны будут в истории просвещения России...: Деятели народного образования Олонецкой губернии в первой половине XIX века. Петрозаводск : Петропресс, 2011. 144 с.
12. Калинина Е. А. Народные школы Олонецкого края в XIX – начале XX века. Санкт-Петербург : ДМИТРИЙ БУЛАНИН, 2009. 264 с.
13. Куликова С. В. Совершенствование историко-педагогического образования: проблемы и перспективы / С. В. Куликова, М. В. Богуславский // Психолого-педагогический поиск. 2013. № 1(25). С. 50-60.
14. Лушникова Т. В. Использование сельскими детьми возможностей свободного времени // Педагогика сельской школы. 2020. № 2 (4). С. 20-34.
15. Милюков П. Н. Очерки по истории русской культуры : в 3 т. Т. 2. Ч. 2. Москва : Издательская группа «Прогресс-Культура», 1994. 496 с.

16. Хижняков С. С. Государство и сельская школа: уроки истории : метод. пособие. Москва : ИСП РАО, 2009. 92 с.
17. Хижняков С. С. Исторический опыт кооперации в социальном обустройстве села : метод. пособие. Москва : ИСП РАО, 2008. 128 с.
18. Хижняков С. С. Народное просвещение на селе: уроки земства : метод. пособие. Москва : ИСП РАО, 2005. 112 с.
19. Хижняков С. С. Образование и здравоохранение на селе: уроки последних лет земства : метод. пособие. Москва : ИСП РАО, 2006. 96 с.
20. Цирульников А. М. Образовательная ярмарка как социокультурная технология и форма жизнедеятельности // Педагогика. 2019. № 3. С. 21-31.

Reference list

1. Aleksandrova V. G. Novye rubezhi pedagogicheskoj real'nosti: aksiologija, duhovnost', gumanizm = New frontiers of pedagogical reality: axiology, spirituality, humanism / V. G. Aleksandrova, M. V. Boguslavskij. Moskva : MGPU, 2007. 311 s.
2. Bajborodova L. V. Sovremennye jekonomicheskie i social'nye uslovija obrazovanija sel'skih shkol'nikov = Modern economic and social conditions of education for rural schoolchildren // Pedagogika sel'skoj shkoly. 2019a. № 1 (1). s. 9-23.
3. Bajborodova L. V. Nauchno-metodicheskoe obespechenie razvitija sel'skih obrazovatel'nyh organizacij = Scientific and methodological support for the development of rural educational organizations // Jaroslavskij pedagogicheskij vestnik. 2019b. № 5 (110). S. 16-24.
4. Boguslavskij M. V. Programma «Zemskij uchitel'»: istorija i perspektivy = Zemstvo Teacher Program: History and Prospects // Vestnik obrazovanija Rossii. 2019. № 13. S. 45-57.
5. Boguslavskij M. V. Istoriya otechestvennoj pedagogiki HH veka: edinstvo nepreynosti i diskretnosti = History of Russian pedagogy of the twentieth century: unity of continuity and discreteness // Pedagogika. 2009. № 6. S. 84-96.
6. Boguslavskij M. V. Sovremennaja strategija modernizacii rossijskogo obrazovanija: istoriko-pedagogicheskij kontekst = Modern strategy for Russian education modernization: historical and pedagogical context // Izvestija Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. 2014. № 6(91). S. 43-47.
7. Eflova Z. B. Sel'skaja shkola Rossii na perekrestke sociokul'turnoj modernizacii obrazovanija = Rural School of Russia at the crossroads of socio-cultural modernization of education // Pedagogika sel'skoj shkoly. 2019. № 1 (1). S. 24-45.
8. Ijuha O. P. Povsednevnaia zhizn' sel'skih uchitelej i shkol'nikov Karelii v konce XIX – nachale XX veka : ocherki, dokumenty, materialy = The daily life of rural teachers and schoolchildren of Karelia in the late XIX – early XX centuries: essays, documents, materials. Petrozavodsk : Karel'skij nauchnyj centr RAN, 2010. 142 s.
9. Istoriija pedagogiki : uchebnik dlja aspirantov i soiskatelej uchenoj stepeni kandidata nauk = History of pedagogy: textbook for postgraduate students and applicants for the degree of candidate of sciences / V. G. Bezrogov, V. I. Blinov, M. V. Boguslavskij, A. N. Dzhurinskij, E. A. Knjazev. Moskva : Gardariki, 2007. 413 s.

10. Kalinina E. A. Duhovnoe obrazovanie v Oloneckoj gubernii v XIX – nachale XX veka = Spiritual education in the Olonets province in the XIX – early XX centuries. Petrozavodsk : IP Markov N. A., 2019. 561 s.

11. Kalinina E. A. Imena ih izvestny budut v istorii prosveshhenija Rossii...: Dejatel'ni narodnogo obrazovanija Oloneckoj gubernii v pervoj polovine XIX veka = Their names will be known in the history of the enlightenment of Russia...: Figures of public education of the Olonets province in the first half of the XIX century. Petrozavodsk : Petropress, 2011. 144 s.

12. Kalinina E. A. Narodnye shkoly Oloneckogo kraja v XIX – nachale XX veka = Folk schools of the Olonets Territory in the XIX – early XX centuries. Sankt-Peterburg : DMITRIJ BULANIN, 2009. 264 s.

13. Kulikova S. V. Sovershenstvovanie istoriko-pedagogicheskogo obrazovanija: problemy i perspektivy = Improvement of historical and pedagogical education: problems and prospects / S. V. Kulikova, M. V. Boguslavskij // Psihologo-pedagogicheskij poisk. 2013. № 1(25). S. 50-60.

14. Lushnikova T. V. Ispol'zovanie sel'skimi det'mi vozmozhnostej svobodnogo vremeni = Rural children's use of leisure time // Pedagogika sel'skoj shkoly. 2020. № 2 (4). S. 20-34.

15. Miljukov P. N. Oчерki po istorii russkoj kul'tury = Essays on the history of Russian culture : v 3 t. T. 2. Ch. 2. Moskva : Izdatel'skaja gruppa «Progress-Kul'tura», 1994. 496 s.

16. Hizhnjakov S. S. Gosudarstvo i sel'skaja shkola: uroki istorii = State and rural school: history lessons : metod. posobie. Moskva : ISP RAO, 2009. 92 s.

17. Hizhnjakov S. S. Istoricheskij opyt kooperacii v social'nom obustrojstve sela = Historical experience of cooperation in social arrangement of the village : metod. posobie. Moskva : ISPS RAO, 2008. 128 s.

18. Hizhnjakov S. S. Narodnoe prosveshhenie na sele: uroki zemstva = Rural education: zemstvo lessons : metod. posobie. Moskva : ISPS RAO, 2005. 112 s.

19. Hizhnjakov S. S. Obrazovanie i zdravooхранenie na sele: uroki poslednih let zemstva = Education and health in the countryside: lessons from the last years of zemstvo : metod. posobie. Moskva : ISPS RAO, 2006. 96 s.

20. Cirul'nikov A. M. Obrazovatel'naja jarmarka kak sociokul'turnaja tehnologija i forma zhiznedejatel'nosti = Educational fair as a sociocultural technology and life form // Pedagogika. 2019. № 3. S. 21-31.

В. Б. Лебединцев
М. В. Минова

<https://orcid.org/0000-0003-0482-5504>
<https://orcid.org/0000-0002-8055-7938>

Концепция развития школьного обучения в сельских муниципальных районах Красноярского края

Для цитирования: Лебединцев В. Б., Минова М. В. Концепция развития школьного обучения в сельских муниципальных районах Красноярского края // Педагогика сельской школы. 2020. № 3 (5). С. 20-39. DOI 10.20323/2686-8652-2020-3-5-20-39

В концепции предлагается механизм реализации государственных требований и общественных ожиданий. Констатируется, что инфраструктурные изменения последних двадцати лет не вносят вклад в развитие школьного обучения. Наличие школы в селе еще не является гарантом такого образования, которое позволит выпускнику быть способным обеспечить подъем экономики и социального развития села. Образ жизни, осваиваемый школьником за годы обучения в классно-урочной организации, уже давно не соответствует социально-экономическим ожиданиям общества, в том числе потребностям развития села. Требуется кардинальные изменения в базовом (то есть учебном) процессе – переход к системам обучения, отличным от классно-урочной.

Раскрываются мировоззренческие и методологические основания для преобразования школьного обучения на селе: цивилизационная необходимость перехода ко всеобщему сотрудничеству субъектов совместного бытия; ценностный принцип – человек является главной целью и основным средством плодотворной образовательной среды; программно-организованный подход – постоянное сравнение, уточнение и корректировка программных представлений и реально разворачивающейся деятельности; фокусировка на развитии обучения – качественном изменении его целей, содержания, технологий, управления и др.; технологический инвариант в построении обучения – нефронтальные занятия, индивидуальные образовательные (учебные) маршруты и программы обучающихся, всеобщее сотрудничество участников обучения.

Характеризуются модели школьного уровня организации обучения («внеурочная» область образования; нефронтальные занятия при сохранении классов; учебный процесс в разновозрастном учебном коллективе; пересечение и интеграция учебного, клубного и производственного процессов в разновозрастном коллективе) и межучрежденческого уровня (на основе взаимодействия школ – сетевая форма реализации образовательной программы, межшкольные группы по учебным предметам, метапредметности и/или межпредметности; на основе сочетания программ общего и дополнительного, общего и профессионального образования; на основе взаимодействия школ и иных организаций социальной сферы и производства).

В части кадровой политики делается акцент на общедидактическую подготовку педагогов, выращивание специалистов новой образовательной практики в ходе ее становления, строительство очагов будущего и их проживание на семинарах профессионального развития руководителей и педагогов.

Для управления реализацией концепции создается региональный инновационный механизм – система коммуникаций и коопераций (как инициативных, так и специально организуемых) между участниками. Принципиальное отличие от реализованных в прошлом образцов управления заключается в том, что авангардный субъект представлен не конкретной школой, а муниципальным субъектом.

Ключевые слова: сельская школа, общее образования, развитие обучения, методологические основания, тенденции развития образования, развитие и функционирование, модели организации обучения, индивидуальная образовательная программа, нефронтальное занятие, профессиональная подготовка учителя, авангардная муниципальная система образования.

V. B. Lebedintsev, M. V. Minova

Concept of the schooling development in rural municipal areas of the Krasnoyarsk territory

The concept proposes a mechanism for implementing state requirements and public expectations. It is stated that infrastructure changes of the last twenty years do not contribute to the schooling development. The presence of a school in the village is not a guarantor of such education, which will allow the graduate to be able to ensure the recovery of the economy and social development of the village. The lifestyle mastered by a schoolchild during the years of study in a class and training organization has long been inconsistent with the socio-economic expectations of society, including the needs of rural development. Fundamental changes are required in the basic (that is, educational) process – the transition to learning systems that are different from classroom and lesson.

The worldview and methodological foundations for the transformation of schooling in the countryside are revealed: the civilizational need for a transition to universal cooperation of the subjects of coexistence; value principle is that a person is the main goal and the main means of fruitful educational environment; programmatic and organized approach is a continuous comparison, refinement and adjustment of programmatic representations and actual unfolding activities; focusing on the development of training is a qualitative change of its goals, content, technologies, management, etc.; technological invariant in the construction of training is non-frontal classes, individual educational (educational) routes and programs of students, general cooperation of training participants.

Models of the school level of educational organization («out-of-hours» field of education; non-frontal classes while maintaining classes; the learning process in a diverse learning team; intersecting and integrating educational, club and production processes in a different age group) and inter-agency level (based on the interaction of schools – a

network form of implementing the educational program, inter-school groups in educational subjects, metadisciplinarity and/or interdisciplinarity; on the basis of a combination of general and supplementary, general and vocational education programmes; based on the interaction of schools and other organizations of the social sphere and production).

In terms of personnel policy, emphasis is placed on the general practical training of teachers, the cultivation of specialists of new educational practice during its formation, the construction of centers of the future and their living at seminars for the professional development of leaders and teachers.

To manage the implementation of the concept, a regional innovation mechanism is created, it is system of communications and cooperations (both initiative and specially organized) between participants. The fundamental difference from the management models implemented in the past is that the avant-garde subject is represented not by a specific school, but by a municipal subject.

Keywords: rural school, general education, educational development, methodological foundations, educational development trends, development and functioning, educational organization models, individual educational program, non-frontal classes, teacher training, avant-garde municipal education system.

В Красноярском крае всегда особое внимание уделялось сельскому сектору общего образования. В 1995-2008 гг. в результате реализации региональных программ были получены уникальные модели школьного обучения, являющиеся достоянием красноярского образования. В 2015 г. Законодательное собрание края поставило перед Министерством образования вопрос о разработке программы или концепции малокомплектной сельской школы. Министерство, в свою очередь, заказало эту работу лаборатории методологии и технологии коллективного способа обучения Красноярского ИПК как структуре, имеющей теоретический и практический опыт деятельности в этой области. В разработку были включены сотрудники Министерства образования, лаборатории, руководители муниципальных систем общего об-

разования и директора школ. Было проведено несколько семинаров. Ведущими субъектами организации семинаров, идеологическими и содержательными вдохновителями разработки концепции выступили М. В. Минова и В. Б. Лебединцев. Материалы обсуждались на совещаниях директоров школ, проводимых во всех пяти округах края. Итогом стало понимание того, что решение проблем малокомплектной школы – достаточно узкая и малопродуктивная задача. Необходимо переустраивать весь сектор общего образования в сельских территориях, при этом сосредотачивая усилия не на совершенствовании обучения и «топтании» на месте, а на его развитии.

Концепция одобрена Общественным советом и утверждена министром образования Красноярского края С. И. Маковской 16 но-

ября 2018 г. Она является основой для принятия управленческих решений и планов деятельности министерства, ИПК, муниципальных районов и школ. Предстоит большая научная и практическая работа, которая может потребовать не менее пяти лет. В результате должны появиться целостные образцы действующих школ или отдельные футурозоны, затем произойдет распространение полученной практики, ее расширение, институциональное обустройство.

Футурозоны – это фрагменты новой практики обучения. В этих местах меняется вся целостность образовательного процесса, а не отдельные его узлы. Это некоторый фрагмент образовательного процесса, в котором реализованы все главные концептуальные и технологические идеи системы коллективного обучения на основе индивидуальных образовательных программ, которая, надеемся, будет представлена как общественно принятая и широко проявленная система обучения (в том понимании, какое есть на сегодняшний день).

Деятельность по построению новой практики обучения включает систему работ: управленческие семинары сотрудников министерства, руководителей муниципальных управлений образования и директоров школ; подготовку коллективов организаторов обучения, осуществляемого на основе индивидуальных образовательных программ; опытно-конструкторскую разработку раз-

личных вариантов обучения применительно к разным условиям; политическую деятельность и нормативно-правовое, финансовое обустройство новой практики.

Уже выделилось около двух десятков муниципальных районов, которые в заявительном порядке претендуют быть авангардными муниципальными системами в деле развития школьного обучения.

Понятно, что результаты реализации концепции могут быть и будут использованы и в городских школах, поскольку поставлен вопрос не о частных улучшениях общего образования, а о принципиальной смене типа учебного процесса. Но пока работы будут развернуты в части сельского сектора общего образования. Проблем здесь больше, чем в городских школах, а возможностей их преодолевать посредством частных решений гораздо меньше.

Концепция развития школьного обучения в сельских муниципальных районах Красноярского края

1. Вводные положения

Концепция развития школьного обучения в сельских муниципальных районах Красноярского края (далее – Концепция) разработана с участием представителей местного самоуправления сельских муниципальных районов, профессионально-педагогической и родительской общности посредством совместной коммуникации.

Концепция является основой принятия управленческих решений.

Значения отдельных понятий, применяемых для достижения целей Концепции:

– *учебный план* – документ, который определяет перечень, трудоемкость, последовательность и распределение по периодам обучения учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), практики, иных видов учебной деятельности и формы промежуточной аттестации обучающихся [Федеральный закон ... , ст. 2, п. 22];

– *индивидуальный учебный план* – учебный план, обеспечивающий освоение образовательной программы на основе индивидуализации ее содержания с учетом особенностей и образовательных потребностей конкретного обучающегося [Федеральный закон ... , ст. 2, п. 23];

– *урочная деятельность* – образовательная деятельность по реализации учебного плана; может осуществляться в форме урока, коллективного или индивидуального учебного занятия;

– *внеурочная деятельность* – образовательная деятельность, организуемая за пределами учебного плана согласно плану внеурочной деятельности;

– *урок* – вид учебного занятия, в ходе которого все обучающиеся осваивают одну и ту же тему, в одинаковом темпе;

– *коллективное учебное занятие* – вид учебного занятия, в ходе

которого каждый обучающийся осваивает свой набор тем, в своем темпе, по индивидуальному маршруту, сотрудничая с другими обучающимися [Мкртчян, 2010];

– *индивидуальное учебное занятие* – вид учебного занятия, в ходе которого каждый обучающийся осваивает свой набор тем, в своем темпе, взаимодействуя с учителем или работая самостоятельно [Мкртчян, 2010];

– *нефронтальное занятие* – коллективное учебное занятие или индивидуальное учебное занятие;

– *класс* – вид учебной группы постоянного состава. По словам Я. А. Коменского, «класс... есть не что иное, как соединение в одно целое одинаково успевающих учеников, чтобы легче можно было вести вместе к одной и той же цели всех, кто занят одним и тем же и относится к обучению с одинаковым прилежанием» [Коменский, 1982, с. 56];

– *разновозрастный учебный коллектив* – вид учебной группы, в которой организуются коллективные учебные занятия, обучающиеся осваивают программы учебных предметов (курсов, модулей), не поделенные на годовые блоки (классы) [Байбородова, 2007];

– *классно-урочная система обучения* – организация обучения на уровне образовательной организации, основанная на делении предметного материала на годовые блоки, а обучающихся – на классы,

занимающиеся преимущественно в форме урока;

– *индивидуальная образовательная программа* – представления обучающегося о его предстоящей образовательной деятельности (учении, обучении, самовоспитании...), ее целях, содержании, результатах и со-бытийных ситуациях их достижения (времени, месте и процедурах взаимодействия субъектов, средствах), фиксируемые в различных учебно-методических материалах, не закрепляемых нормативно. Индивидуальная образовательная программа не является разновидностью образовательной программы образовательной организации;

– *индивидуальный образовательный (учебный) маршрут* – некоторая последовательность освоения содержания программы учебного предмета (курса, модуля), определенная для конкретного ученика [Обучение на основе ... , 2013].

Необходимость Концепции. В современных условиях усиливается значимость сельской школы в части формирования у детей самостоятельности, навыков коллективного труда, ответственности за малую Родину. Это позволит выпускнику достойно жить и работать как в селе, так и в городе [Байбородова, 2020; Гурьянова, 2005].

В сельской местности проблемы школьного образования, характерные для всего российского образования, обостряются в связи с огра-

ниченностью ресурсов, малочисленностью, наличием значительного числа детей с ограниченными возможностями здоровья [Байбородова, 2019; Гурьянова, 2005]. В связи с этим общее, дополнительное и профессиональное образование жителей сельских муниципальных районов Красноярского края в последние годы активно реформируется и приспособляется к меняющейся социально-экономической среде.

Изменения образования происходят за счет естественных (неорганизуемых и неуправляемых) и искусственно-технических процессов (специально организуемых и управляемых).

Множество разномасштабных субъектов ставят цели изменения образования и действуют в соответствии с ними. При этом опыт модернизации образования последних двадцати лет наглядно продемонстрировал, что инфраструктурные изменения (перевод малых школ в разряд филиалов или их закрытие и подвоз учащихся в более крупные школы, компьютеризация, новые формы итоговой аттестации, оборудование школьных кабинетов, приведение школ в соответствие с условиями, диктуемыми надзорными органами, усиленная регламентация деятельности педагогов, новая система оплаты труда) практически не сказались на результатах образования сельских школьников [Ефлова, 2019].

Можно констатировать, что перечисленные меры обеспечивают

процессы функционирования и воспроизводства, но не вносят вклад в развитие школьного обучения.

Концепция призвана ответить на вызовы развития обучения, предлагая механизм реализации государственных требований (федеральных государственных образовательных стандартов общего образования, профессионального стандарта и др.) и общественных ожиданий.

В авангардных муниципальных образовательных системах предполагается получить модели развития общего образования Красноярского края. Тиражирование полученных моделей – задача последующих программ, проектов, концепций.

Субъектами специально организуемого и управляемого развития школьного обучения в сельских муниципальных районах являются орган исполнительной власти Красноярского края, осуществляющий управление в сфере образования (далее – Министерство), органы местного самоуправления, образовательные организации и организации профессионально-педагогической и родительской общности.

Заделы в развитии школьного обучения в сельских муниципальных районах. В Красноярском крае всегда особое внимание уделялось сельскому сектору общего образования.

Начиная с 1997 г. в Красноярском крае задачи изменения образования в сельских муниципальных районах были поставлены в следу-

ющих документах: «Краевая программа «Сельская школа» (1997 г.), «Федерально-региональный эксперимент по реструктуризации сети сельских школ» (2001 г.), «Концепция модернизации инфраструктуры общего образования муниципальных районов Красноярского края, направленная на преодоление проблемы ограниченности образовательных возможностей малочисленных школ (на период до 2013 г.)» – 2008 г. [Сельская школа ... , 2008]. Кроме того, развитие школьного обучения стало предметом деятельности двух краевых инновационных комплексов (по коллективным и индивидуально-ориентированным учебным занятиям), созданных в 1995 и 1997 гг. как механизм развития образования региона [Мкртчян, 2010].

В результате получены уникальные модели школьного обучения, являющиеся достоянием красноярского образования:

– школа не классно-урочного типа, в которой учащиеся получают образование по индивидуальным маршрутам, реализуемым в их совместной деятельности [Обучение ... , 2013];

– соорганизация школ, получившая название «школьный округ», в котором все образовательные организации действуют не автономно, а на основе единых программ, расписания и режима занятий, а педагоги представляют собой единый педагогический коллектив [Минова, 2011];

– простое товарищество образовательных учреждений, представляющее собой объединение на основе договора о сотрудничестве общеобразовательных школ, организаций среднего профессионального образования в целях организации качественного обучения старшеклассников, которые приобретают опыт жизненного и профессионального самоопределения, совместного проживания и реализации индивидуальных образовательных программ [Минова, 2008].

Выращены специалисты и профессиональные коллективы, имеющие позитивный опыт проектирования, разработки и комплексного изменения практики обучения в сельских школах.

Настоящая Концепция является логическим продолжением реализованных в Красноярском крае проектов и программ.

Предмет преобразования, на который направлена Концепция. Качество жизни сельчан напрямую связано с возможностью получения их детьми образования по месту жительства. Однако наличие школы в селе еще не является гарантом такого образования, которое позволит выпускнику быть способным обеспечить подъем экономики и социального развития села [Лукина, 2009].

Вынуждающими обстоятельствами для выделения развития школьного обучения в качестве предмета Концепции являются

– необходимость обеспечения геополитической и продовольственной безопасности страны, что, в свою очередь, требует формирования качественного потенциала каждого человека;

– острая необходимость повышения качества жизни населения сельской местности, что напрямую связано с возможностью получения качественного образования по месту жительства;

– приоритетность задач формирования высокодуховного поколения. Типом учебного процесса определяется образ жизни человека, который им воспроизводится в других сферах его жизни. Образ жизни, осваиваемый школьником за годы обучения в классно-урочной организации, уже давно не соответствует социально-экономическим ожиданиям общества, в том числе потребностям развития села.

Для этого требуются кардинальные изменения в базовом (то есть в учебном) процессе. Утверждение, что исчерпаны резервы повышения качества образования в школе собственными педагогическими средствами, верно в случае, если модернизация предполагает сохранение классно-урочной системы обучения как единственно возможной, иными словами, когда сущность базового процесса остается неизменной. Переход к системам обучения, отличным от классно-урочной, принципиально меняет постановку вопроса.

Еще одним аргументом в пользу приоритетности изменений в базово-

вом процессе является его обязательность для каждой школы и гарантированная обеспеченность ресурсами (кадровыми, временными, материально-техническими и др.), которые необходимо использовать рационально.

2. Мироззренческие и методологические основания для преобразования школьного обучения в сельских муниципальных районах

Ведущий тип общественных отношений. Прогресс общественного, социально-экономического, политического развития представляет собой движение от отношений, основанных на независимом сосуществовании и конкуренции, к отношениям сотрудничества.

Мироззренческой основой развития обучения является понимание назревшей цивилизационной необходимости перехода ко всеобщему сотрудничеству субъектов совместного бытия. Сотрудничество должно стать ведущим типом отношений в обществе, а следовательно, и в учебной группе, и между педагогами, и во взаимодействии школы с окружающими структурами.

Ведущий ценностный принцип. Человек, созидающий в сотрудничестве с другими, управляющий своими потребностями и способностями, – незыблемая ценность общественного прогресса. Интеллектуальный и материальный труд; духовные усилия, направленные на самоизменение, поддержку друга в достижении личных и об-

щих целей являются основой плодотворной образовательной среды. Человек – главная ее цель и основное средство [Мкртчян, 2010]. Такая образовательная среда позволяет каждому достичь высокого уровня образования через разнообразные, специально организованные и стихийные кооперации с другими (детьми и взрослыми). Именно сельская школа может стать основой трудовой школы, получившей новое звучание в XXI в.

Типы процессов в образовательной организации. Системообразующим процессом в образовательной организации является учебный процесс (обучение). Для обеспечения базового процесса разворачиваются обеспечивающие (инфраструктурные) процессы: управление, методическая работа, материально-техническое, нормативное обеспечение и др.

Цели обучения задаются из внеобразовательной сферы.

Обеспечивающие процессы детерминированы учебным процессом.

Нормативное регулирование базового процесса должно быть результатом рефлексивного осмысления его конкретной действующей модели, способствуя тем самым его продуктивному протеканию.

Программно-организованный подход как основа реализации Концепции. В основе разработки и реализации Концепции лежат следующие принципы программно-

организованного подхода [Мкртчян, 2007]:

– Концепцию создают те, кто ее будет реализовывать, поэтому в ходе ее разработки сформирована авангардная группа сельских муниципальных районов Красноярского края в части развития школьного обучения.

– Отсутствие фронтальности в движении муниципальных систем общего образования и школ по реализации Концепции.

– Деятельность по строительству будущего осуществляется исходя из желаемой картины будущего.

– Наличие программных представлений в виде первоначального проекта предстоящей деятельности со встроенной в него исследовательской работой: осознанно, целенаправленно и постоянно сравниваются программные представления и реально разворачивающаяся деятельность, в результате уточняются, корректируются, меняются как программные представления, так и разворачивающаяся деятельность.

Тенденции развития образования. Все большее распространение получают интернетно-сетевые формы взаимодействия людей (включая формы образовательного характера), для которых характерны самостоятельность участников, активность и мобильность разнообразных взаимодействий между ними. Люди все больше начинают учиться друг у друга, а не у профессиональных

преподавателей. Однако организация обучения в интернетно-сетевых формах требует целенаправленности и технологичности, и наоборот – специально организуемый государством учебный процесс должен получить некоторые характеристики виртуального.

Следует учитывать также и другие тенденции развития образования (М. А. Мкртчян):

– в аспекте управления: переход от централизованной командно-административной системы к самоуправлению;

– в аспекте учебных занятий: переход от фронтальных к нефронтальным (нелинейным);

– в аспекте со-бытийных взаимодействий и отношений: переход от независимого сосуществования и свободной конкуренции ко всеобщему сотрудничеству;

– в аспекте институциональных форм: переход от множества независимых образовательных учреждений к системе сетевой организации образовательной деятельности;

– в аспекте учебных программ: переход от программ образовательных учреждений к индивидуальным образовательным;

– в аспекте содержания образования: переход от знаний к способностям, формулам деятельности [Мкртчян, 2010].

Развитие и функционирование. Развитие любого объекта характеризуется двумя свойствами: закономерным (направленным) и каче-

ственным изменением. В результате развития возникает новое качественное состояние объекта – его состава и структуры. Развитие школьного обучения связано с качественным изменением его целей, содержания, технологий, управления и др.

Концепция обозначает приоритет обеспечения развития школьного обучения в сельских муниципальных районах, а не улучшение текущего функционирования школы. Любые изменения, не носящие качественного характера, относятся к режиму функционирования и не являются предметом данной Концепции. Основание включения в Концепцию определенных моделей обучения – обязательное изменение учебного процесса в части выполнения учебного плана общеобразовательной организации.

Фокусировка на развитии школьного обучения позволит сосредоточить усилия на переустройстве базового процесса, что ускорит решение других задач, стоящих перед сельским образованием и социально-экономической сферой села в целом. Все преобразования в сельском секторе образования должны носить системный характер: изменения должны коснуться и содержания образования, и технологий организации образовательного процесса, и управления образовательной организацией, а также сетевого взаимодействия с другими организациями образования, социальной сферы и производства.

Связь общего образования с профессиональным и дополнительным в аспекте развития школьного обучения. Интеграция общего образования с профессиональным и дополнительным имеет смысл в аспекте данной Концепции, если при этом комплексно меняются цели, содержание, организация обучения в общем образовании. И эти изменения должны быть ориентированы на каждого ребенка, с учетом его индивидуальных особенностей и осознанного выбора.

Стратегические ориентиры развития школьного обучения. Прогрессивные изменения в общем образовании связаны

- не с повышением среднеарифметического уровня образовательных результатов группы, а с обеспечением высокого качества образования каждого ребенка. При этом совместно и продуктивно должны обучаться разные категории детей, включая высокомотивированных детей и детей с ограниченными возможностями здоровья;
- с обеспечением непрерывного и успешного индивидуального продвижения (то есть продвижения каждого) в освоении учебного материала, достижении образовательных результатов;
- с обеспечением самостоятельности и активности каждого школьника посредством организованных коопераций и сотрудничества, прежде всего между самими обучающимися (дети – главный ресурс друг для друга в обучении);

– с построением такого учебного процесса (как системы событийных ситуаций взаимодействия его участников), который требует проявления специфических универсальных учебных действий – метапредметных и личностных качеств – и тем самым обеспечивает их «естественное» формирование;

– с изменением и приведением во взаимосоответствие всех образовательных процессов (воспитания, развития, социализации, адаптации и др.) после преобразования базового – процесса обучения.

Эти ориентиры задают технологический инвариант в построении обучения: нефронтальные занятия, индивидуальные образовательные (учебные) маршруты и программы обучающихся, всеобщее сотрудничество участников обучения.

3. Организация общего, профессионального и дополнительного образования в сельских муниципальных районах в контексте развития школьного обучения

Масштабы моделей организации обучения. В аспекте масштабов предполагаемых изменений школьного обучения будут реализованы разные модели школьного и межучрежденческого уровней.

Модели межучрежденческого уровня строятся на основе четырех вариантов взаимодействия учреждений (организаций):

- школ между собой;
- школ и учреждений дополнительного образования;

– школ и учреждений профессионального образования;

– школ и иных организаций социальной сферы и производства.

Модели межучрежденческого уровня позволят использовать новые ресурсы, синергетические системные эффекты, которые возникают в результате взаимодействия разных коллективных субъектов.

На основе интеграции разных моделей могут появиться новые.

Все модели допускают использование возможностей электронного обучения. При этом само электронное обучение должно быть организовано по-разному в зависимости от назначения и устройства определенной модели обучения.

Школьный уровень организации обучения. Возможны следующие варианты:

«Внеурочная» область образования (включая обучение, воспитание, досуг, производство). Для реализации образовательных целей формируются временные кооперации учащихся (сводные отряды, в терминологии А. С. Макаренко). Специально организуется система самоуправления участников «внеурочной» области образования, включающая процедуры самоопределения, целеполагания, рефлексии, проектирования [Фольмер, 2015].

Нефронтальные занятия при сохранении классов. Сохраняются классы как учебные группы, программы учебных предметов (курсов, модулей) разбиваются на годовые блоки, но вместо уроков проводятся

индивидуальные и (или) коллективные учебные занятия. На занятиях разными учащимися осваиваются отличающиеся темы по разным учебным маршрутам с использованием способов, адекватных индивидуальным особенностям. Учебные занятия, как правило, проводятся в режиме погружения.

Учебный процесс в разновозрастном учебном коллективе. Учащиеся в различной последовательности, в своем темпе посредством многообразных разновозрастных и разновозрастных взаимодействий продвигаются по программам учебных предметов (курсов, модулей), не поделенным на годичные блоки (классы). Образовательная среда обогащается межвозрастными взаимоотношениями. Эта модель в старшей школе может быть использована для реализации индивидуальных учебных планов, профильного обучения даже в условиях малой наполняемости классов, совместного обучения одаренных детей и детей с особыми возможностями здоровья [Обучение на основе ... , 2013].

Пересечение и интеграция учебного, клубного и производственного процессов в разновозрастном коллективе. Стираются привычные границы (во времени, в содержании программ) между «урочной» и «внеурочной» деятельностью, «первой» и «второй» половинами дня. Сочетаются как учебные, досуговые и трудовые дела в чистом виде, так и интегрирующие несколько про-

цессов (учебный, клубный и производственный). В разновозрастном коллективе одновременно реализуются разные индивидуальные программы обучающихся.

Организация обучения на основе взаимодействия школ. Возможны следующие варианты:

Сетевая форма реализации образовательной программы. Организуется в соответствии с требованиями ст. 15 и части 4 ст. 91, пункта 3 части 15 ст. 91 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Межшкольные группы по учебным предметам, метапредметности и/или межпредметности (включая каникулярные школы). Выявляются образовательные дефициты обучающихся, составляются и реализуются индивидуальные образовательные маршруты и программы посредством коллективных учебных занятий. Педагоги действуют не автономно, а в составе учительских коопераций. Межшкольные группы являются местом выращивания умений у обучающихся, которые не могут быть сформированы на уроке, средством пересамопределения и профессионального роста педагогов и педагогических коллективов, а также промежуточным этапом перехода к обучению по индивидуальным образовательным программам в базовом процессе школы.

Организация обучения на основе сочетания программ общего и дополнительного, общего и

профессионального образования.

Возможны следующие варианты:

– Возможность некоторым учащимся встроиться в дополнительное или профессиональное образование в то время, когда члены их групп осваивают общеобразовательные предметы (курсы, модули) в школе, обеспечивается за счет организации нефронтальных занятий при освоении общеобразовательных предметов.

– Создается межучрежденческая преподавательская кооперация, реализующая в ходе нефронтальных занятий фрагменты программ общего и дополнительного, общего и профессионального образования в рамках единого учебного графика. Учебная группа формируется из учащихся разных школ.

– На основе традиционных программ общего и дополнительного (или общего и профессионального) образования создаются согласованные и пересекающиеся образовательные программы.

Организация обучения на основе взаимодействия школ и иных организаций социальной сферы и производства. Комплексная социальная организация, оказывающая многопрофильные услуги в сфере образования, действующая на основе договоренности субъектов разных ведомств, организаций. Создается единый план деятельности организаций разных ведомств в рамках совместно сформулированного образовательного результата. План реализуется посредством вре-

менных сводных групп по подготовке и проведению занятий, мероприятий. Управление осуществляется коллегиальными органами, создаваемыми на уровне муниципалитета, поселения.

4. Кадровая политика в развитии школьного обучения в сельских муниципальных районах

В отличие от имеющихся в России подходов к профессиональной подготовке учителей для сельской малокомплектной школы, важно готовить не столько учителя широкого профиля (учителя-многопредметника), сколько специалиста, интегрирующего содержание учебных дисциплин и методик преподавания на основе межпредметности.

В профессиональной подготовке учителя для любой сельской школы необходимо делать акцент на общедидактической подготовке (технологическая умелость), во-первых, планировать, проводить, анализировать и перепроектировать учебные занятия разных типов (индивидуальные, групповые и коллективные); во-вторых, проводить эти занятия с разным составом учащихся (одновозрастным и разновозрастным, одноуровневым и разноуровневым); в-третьих, формировать умения школьников учиться самим и обучать других.

Работа педагогов вахтовым способом в режиме погружения целеобразна только в условиях неклассно-урочной организации обучения.

Механизм подготовки кадров предполагает выращивание носителей (специалистов) новой образовательной практики в ходе ее становления.

Организационно-деятельностные игры, курсы повышения квалификации и семинары профессионального развития руководителей и педагогов – важнейший элемент новой образовательной практики. На их основе будут строиться очаги будущего: проводятся поиски, моделирование, проживание и исследование новшеств, а затем на основе их результатов будут осуществляться работы по совместному проектированию и запуску учебного процесса в школах, методически и экспертно сопровождаемые специалистами Министерства, Института повышения квалификации и муниципальных управлений образования [Становление системы ... , 2014].

Политический курс на новые задачи воспитания предъявляет особые требования не только к духовной стороне подготовки педагога, но и к характеру образовательной среды, которая обеспечивает непрерывность его профессионального роста и жизнеспособность педагогических кадров. Сотрудничество и взаимопомощь (в противовес конкуренции и рыночным отношениям в образовании) лежат в основе коллективного характера методической работы: взрослые, как и дети, учатся друг у друга в разнообразных специально созданных и стихийно возникающих образовательных и про-

изводственных ситуациях. Таким образом, создается образовательная среда, где педагоги любого возраста не боятся показать свою неумелость, непрерывно учатся и друг у друга и у своих учеников, где реализуются образовательные программы «перевернутого» типа, дистанционное обучение, наставничество.

5. Управление реализацией Концепции

Региональный инновационный механизм – это система коммуникаций и коопераций (как инициативных, так и специально организуемых) между участниками реализации Концепции.

Инновационный механизм – это способ вырастить в специальных условиях образец новой практики школьного обучения, ввести его в массовые условия системы образования и тем самым изменить массовую практику.

Инновационный механизм является результатом сложнокооперированной деятельности площадок разного типа: поисковых, внедренческих, институционализирующих, массовых.

Инновационный механизм обеспечивает со-организацию всех профессиональных позиций, необходимых и достаточных для строительства новой практики школьного обучения, все позиции иных заинтересованных сторон.

Инновационный механизм работает только с идеями целостного (многоаспектного) переустройства практики общего образования.

В комплексе скооперированных площадок осуществляется весь инновационный цикл: от идеи и разработки первоначального нового образца до проявления его в массовой практике.

Выделяются авангардные территории и образовательные организации для поиска новшества в общем образовании и «вслед идущие» территории, организации, призванные адаптировать полученное в «авангарде» новшество для его массовизации.

Авангардные муниципальные системы образования. Основным субъектом решения региональных задач развития школьного обучения являются сельские муниципальные районы края со своими системами образования.

Каждый авангардный муниципальный район определяется с основными очертаниями предполагаемой для разработки и реализации модели. Принципиальным отличием от реализованных в прошлом образцов является то, что авангардный субъект представлен не конкретной школой, а муниципальным субъектом управления: муниципальный орган местного самоуправления выделяет объект преобразования (школу, группу образовательных и иных организаций), выстраивает взаимодействие с ним и посредством этого решает задачу развития школьного обучения в муниципальном районе.

Если предполагаемая модель будет реализовываться на одной шко-

ле данного муниципального района, то основным объектом преобразования следует считать взаимодействие муниципального управления с этой школой, определение ей ведущей роли в переустройстве школьного обучения в других образовательных учреждениях муниципального района.

Готовность общего образования сельского муниципального района к развитию можно определить по следующим признакам:

- выделение и описание властными структурами и влиятельными общественными объединениями проблемных ситуаций, в которых находится общее образование района;

- декларирование властными структурами и влиятельными общественными объединениями отказа от устоявшихся подходов, форм организации, содержания общего образования и полагания новых целей общего образования, в том числе посредством их включения в муниципальную стратегию социально-экономического развития;

- наличие в общем образовании действующих профессиональных групп, имеющих цели и программы его развития;

- проявление педагогическими коллективами многочисленных и многообразных инициатив улучшения школьного обучения.

Для создания благоприятной ситуации деятельности школ, занятых кардинальными изменениями, в ходе авангардных работ и их монито-

ринга определяются новые легко переносимые элементы учебного процесса, влияющие на повышение образовательных результатов. Посредством специального организованного взаимодействия педагогов и нормативно-экспертных процедур они становятся общими для всех образовательных организаций и педагогов муниципальной системы.

Целеполагание участников (коллективных субъектов) реализации Концепции (образовательных организаций, муниципальных систем общего образования). Выбор той или иной модели организации школьного обучения обусловлен целями каждого участника реализации Концепции. Цель формируется самим участником (коллективным субъектом) на основе сопоставления внешнего заказа, собственных интересов и потребностей, внешних и внутренних обстоятельств – способствующих и ограничи-

вающих. Цель коррелирует с той или иной моделью организации обучения, позволяя тем самым иметь «собственное лицо», обеспечить в модели конкретное наполнение содержания образования и планируемых образовательных результатов школьников.

Нормативно-правовое закрепление новых моделей обучения. Сначала создается новая практика обучения, в ходе ее строительства рефлексивно осознается необходимость в нормативно-правовой документации, а затем осуществляются ее разработка и утверждение. Для участия в этой работе вовлекаются субъекты разных уровней: педагоги, специалисты муниципальных органов управления образованием, Министерства, включая отделы по надзору и контролю, Красноярского краевого института повышения квалификации и переподготовки работников образования и др.

Библиографический список

1. Байбородова Л. В. Инновационно-исследовательская деятельность как фактор профессионального развития педагогов сельских образовательных организаций // Педагогика сельской школы. 2020. № 1 (3). С. 76-94.
2. Байбородова Л. В. Современные экономические и социальные условия образования сельских школьников // Педагогика сельской школы. 2019. № 1 (1). С. 9-23.
3. Байбородова Л. В. Теория, методика и практика взаимодействия в разновозрастных группах учащихся : монография. Ярославль : ЯГПУ, 2007. 320 с.
4. Гурьянова М. П. Концепция формирования жизнеспособной личности в условиях сельского социума. Москва : Пед. общество России, 2005. 48 с.
5. Дьяченко В. К. Новая дидактика. Москва : Народное образование, 2001. 493 с.
6. Ефлова З. Б. Малочисленная малокомплектная школа России: понятие и признаки // Педагогика сельской школы. 2019. № 2 (2). С. 5-24.
7. Коменский Я. А. Избранные педагогические сочинения : в 2 т. Т. 2. Москва : Педагогика, 1982. 576 с.

8. Лукина А. К. Интеграция ресурсов социума в решении задач модернизации образования на селе : монография. Красноярск : СФУ, 2009. 300 с.

9. Макаренко А. С. Педагогические сочинения : в 8 т. Т. 3: Педагогическая поэма. Москва : Педагогика, 1984. 512 с.

10. Минов В. А. Подход к переустройству школьного образования кочующих ненцев западного Таймыра. Красноярск : ККИПК, 2012. 64 с.

11. Минова М. В. Простые товарищества в Красноярском крае // Народное образование. 2008. № 7. С. 137-143.

12. Минова М. В. Школьный округ – новая организационно-педагогическая модель образовательного учреждения // Народное образование. 2011. № 2. С. 65-69.

13. Мкртчян М. А. Методологические представления о программной организации деятельности // Коллективный способ обучения. 2007. № 9. С. 48-56.

14. Мкртчян М. А. Проблемы современной дидактики и ее развитие // Сборник докладов и выступлений на конференции «Современная дидактика и качество образования», г. Красноярск, 2009-2018 гг. Красноярск : ККИПК, 2018. 168 с.

15. Мкртчян М. А. Становление коллективного способа обучения : монография. Красноярск : ККИПК, 2010. 228 с.

16. Национальная доктрина образования Российской Федерации : проект / под научн. ред. чл.-корр. РАО В. И. Слободчикова. Москва, 2018. 40 с.

17. Обучение на основе индивидуальных маршрутов и программ в общеобразовательной школе / В. Б. Лебединцев, Н. М. Горленко, О. В. Запятая, Г. В. Клепец. Москва : Сентябрь, 2013. 240 с.

18. Сельская школа: инфраструктура, образовательный процесс, место в социуме : практико-ориентированный альманах / под ред. В. Б. Лебединцева, О. В. Запятой. Красноярск : ККИПК, 2008. 150 с.

19. Становление системы коллективного обучения на основе индивидуальных маршрутов и программ. Документы и публикации. 2001-2011 годы : научно-методические материалы / составитель и автор вступительной статьи, примечаний и комментариев В. Б. Лебединцев; научная школа М. А. Мкртчяна. Красноярск : ККИПК, 2014. 519 с.

20. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» № 273-ФЗ от 29.12.2012.

21. Фольмер Л. П. Воспитательная деятельность в школе не классно-урочного типа: из опыта работы малокомплектной школы // Воспитательный потенциал детско-взрослых сообществ : материалы V Всероссийских Макаренковских чтений. Красноярск : ККИПК, 2015. С. 83-86.

22. Цирульников А. М. Социокультурные основания развития системы образования. Метод социокультурной ситуации // Вопросы образования. 2009. № 2. С. 40-65.

23. Цирульников А. Человек вверх тормашками из деревни Караульной: неоконченное жизнеописание сибирской школы // Дружба Народов. 2007. № 12. URL: <https://magazines.gorky.media/druzhba/2007/12/chelovek-vverh-tormashkami-iz-derevni-karaulnoj-2.html>

Reference list

1. Bajborodova L. V. Innovacionno-issledovatel'skaja dejatel'nost' kak faktor professional'nogo razvitija pedagogov sel'skih obrazovatel'nyh organizacij = Innovation and research activities as a factor of professional development of teachers of rural educational organizations // Pedagogika sel'skoj shkoly. 2020. № 1 (3). S. 76-94.

2. Bajborodova L. V. Sovremennye jekonomicheskie i social'nye uslovija obrazovanija sel'skih shkol'nikov = Modern economic and social conditions of education for rural schoolchildren // Pedagogika sel'skoj shkoly. 2019. № 1 (1). S. 9-23.

3. Bajborodova L. V. Teorija, metodika i praktika vzaimodejstvija v raznovozrastnyh gruppah uchashhihsja = Theory, methodology and practice of interaction in different age groups of students : monografija. Jaroslavl' : JaGPU, 2007. 320 s.

4. Gur'janova M. P. Koncepcija formirovanija zhiznesposobnoj lichnosti v uslovijah sel'skogo sociuma = The concept of the formation of a viable person in the conditions of rural society. Moskva : Ped. obshhestvo Rossii, 2005. 48 s.

5. D'jachenko V. K. Novaja didaktika = New didactic. Moskva : Narodnoe obrazovanie, 2001. 493 s.

6. Eflova Z. B. Malochislennaja malokomplektnaja shkola Rossii: ponjatie i priznaki = Small school of Russia: concept and signs // Pedagogika sel'skoj shkoly. 2019. № 2 (2). S. 5-24.

7. Komenskij Ja. A. Izbrannye pedagogicheskie sochinenija = Selected pedagogical essays : v 2 t. T. 2. Moskva : Pedagogika, 1982. 576 s.

8. Lukina A. K. Integracija resursov sociuma v reshenii zadach modernizacii obrazovanija na sele = Integration of social resources in solving problems of education modernization in rural areas : monografija. Krasnojarsk : SFU, 2009. 300 s.

9. Makarenko A. S. Pedagogicheskie sochinenija = Pedagogical essays : v 8 t. T. 3: Pedagogicheskaja pojava. Moskva : Pedagogika, 1984. 512 s.

10. Minov V. A. Podhod k pereustrojstvu shkol'nogo obrazovanija kochujushhih nencev zapadnogo Tajmyra = Approach to the restructuring of school education of nomadic Nenets of western Taimyr. Krasnojarsk : KKIPK, 2012. 64 s.

11. Minova M. V. Proste tovarishhestva v Krasnojarskom krae = Simple partnerships in the Krasnojarsk Territory // Narodnoe obrazovanie. 2008. № 7. S. 137-143.

12. Minova M. V. Shkol'nyj okrug – novaja organizacionno-pedagogicheskaja model' obrazovatel'nogo uchrezhdenija = School district – a new organizational and pedagogical model of educational institution // Narodnoe obrazovanie. 2011. № 2. S. 65-69.

13. Mkrтчjan M. A. Metodologicheskie predstavlenija o programmnoj organizacii dejatel'nosti = Methodological ideas on programmatic organization of activities // Kollektivnyj sposob obuchenija. 2007. № 9. S. 48-56.

14. Mkrтчjan M. A. Problemy sovremennoj didaktiki i ee razvitie = Problems of modern didactics and its development // Sbornik dokladov i vystuplenij na konferencii «Sovremennaja didaktika i kachestvo obrazovanija», g. Krasnojarsk, 2009-2018 gg. Krasnojarsk : KKIPK, 2018. 168 s.

15. Mkrтчjan M. A. Stanovlenie kollektivnogo sposoba obuchenija = Establishing a collective way of learning : monografija. Krasnojarsk : KKIPK, 2010. 228 s.

16. Nacional'naja doktrina obrazovanija Rossijskoj Federacii = National doctrine of education of the Russian Federation : proekt / pod nauchn. red. chl.-korr. RAO V. I. Slobodchikova. Moskva, 2018. 40 s.

17. Obuchenie na osnove individual'nyh marshrutov i programm v obshheobrazovatel'noj shkole = Education on the basis of individual routes and programs in general education school / V. B. Lebedincev, N. M. Gorlenko, O. V. Zapjataja, G. V. Klepec. Moskva : Sentjabr', 2013. 240 s.

18. Sel'skaja shkola: infrastruktura, obrazovatel'nyj process, mesto v sociume = Rural school: infrastructure, educational process, place in society : practical-oriented almanac / pod red. V. B. Lebedinceva, O. V. Zapjatoj. Krasnojarsk : KKIPK, 2008. 150 s.

19. Stanovlenie sistemy kollektivnogo obuchenija na osnove individual'nyh marshrutov i programm. Dokumenty i publikacii. 2001-2011 gody = Establishment of a collective training system based on individual routes and programs. Documents and publications. 2001-2011 : nauchno-metodicheskie materialy / sostavitel' i avtor vstupitel'noj stat'i, primechanij i kommentarijev V. B. Lebedincev; nauchnaja shkola M. A. Mkrтчhjana. Krasnojarsk : KKIPK, 2014. 519 s.

20. Federal'nyj zakon «Ob obrazovanii v Rossijskoj Federacii» № 273-FZ ot 29.12.2012 = Federal Law «On Education in the Russian Federation» № 273-FZ of 29.12.2012.

21. Fol'mer L. P. Vospitatel'naja dejatel'nost' v shkole ne klassno-urochnogo tipa: iz opyta raboty malokomplektnoj shkoly = Educational activity in a school of a non-class-lesson type: from the experience of a small school // Vospitatel'nyj potencial detsko-vzroslyh soobshhestv : materialy V Vserossijskih Makarenkovskih chtenij. Krasnojarsk : KKIPK, 2015. S. 83-86.

22. Cirul'nikov A. M. Sociokul'turnye osnovanija razvitija sistemy obrazovanija. Metod sociokul'turnoj situacii = Sociocultural foundations for the development of the education system. Method of sociocultural situation // Voprosy obrazovanija. 2009. № 2. S. 40-65.

23. Cirul'nikov A. Chelovek vverh tormashkami iz derevni Karaul'noj: neokonchennoe zhizneopisanie sibirskoj shkoly = Man upside down from the village of Karaulnaya: unfinished biography of the Siberian school // Druzhiba Narodov. 2007. № 12. URL: <https://magazines.gorky.media/druzhiba/2007/12/chelovek-vverh-tormashkami-iz-derevni-karaulnoj-2.html>

УДК 13.00.01

Е. Б. Антонов
В. В. Горшкова

<https://orcid.org/0000-0001-6329-2993>
<https://orcid.org/0000-0003-0473-0716>

Экскурсия учащихся начального училища Борисоглебских слобод в Ярославль в 1911 г.

Для цитирования: Антонов Е. Б., Горшкова В. В. Экскурсия учащихся начального училища Борисоглебских слобод в Ярославль в 1911 году // Педагогика сельской школы. 2020. № 3 (5). С. 40-51. DOI 10.20323/2686-8652-2020-3-5-40-51

В статье рассматривается опыт организации школьной экскурсии в Ярославль учащихся начального училища села Борисоглебские слободы Ярославской губернии в 1911 г. Экскурсия – от ее подготовки до создания отчета – подробно описана инспектором училища С. В. Макшеевым. Этот редкий документ отражает включенность сельской школы в педагогические новации своего времени, показывая, каким были школьные экскурсии. Российские учителя начала XX в., стремясь уйти от формально-бюрократического подхода к обучению, искали формы работы, которые позволили бы приблизить школу к жизни, сделать процесс обучения живым и наглядным, расширить кругозор детей. Появлялись первые издания, посвященные школьным экскурсиям, создавались экскурсионные комиссии. Педагоги Ярославской губернии активно включились в процесс организации дальних и ближних экскурсий. Среди начальных школ губернии наиболее активными были школы Ростовского уезда.

Экскурсия борисоглебцев была одной из первых в уезде. Тщательно продуманная и подготовленная, она отражает те закономерности экскурсионной работы, которые позже станут общепринятыми в организации образовательных экскурсий учащихся. С. В. Макшеев на конкретном примере наглядно показал пользу экскурсии для воспитанников. Его выводы о познавательном и воспитательном значении поездки для детей, об особой атмосфере доверия, установившейся между учителями и учениками, совпадали с высказываниями многих его современников-учителей, видевших в экскурсиях большие потенциальные возможности улучшения школьного образования. Экскурсия борисоглебских школьников 1911 г. свидетельствует, что сельские учителя Ярославского края в начале XX в. активно участвовали в общероссийском процессе реализации новых форм работы школы, что было своеобразной компенсацией отсутствия планомерной реформы школьного образования.

Ключевые слова: экскурсия, учащиеся, учителя, Ярославль, Борисоглебские слободы.

Е. В. Antonov, V. V. Gorshkova

The excursion of village school children from Borisoglebskie slobody to Yaroslavl in 1911

The article is devoted to the review of the excursion to Yaroslavl of rural school children in 1911. It was the teacher of the primary school of the village Borisoglebskie slobody S. Maksheev who described this excursion. The report of the teacher is very detailed. This rare document depicts the inclusiveness of the rural school into pedagogical innovations of the beginning of the 20th century. Russian teachers of that period tried to avoid bureaucratic formalities in the process of education. They sought new forms of teaching to approach school to the real life, to make a learning process more vivid and visual and to expand horizons of their pupils. Such new forms of teaching they found in school trips. The teachers of the Yaroslavl region were very active in the process of organization of the excursions. Teachers of the Rostov district were the most active. The excursion of the Borisoglebian school children was one of the first. It was well prepared and well spent. It also reflected rules of the excursions that later would be common for educational tours. S. Maksheev showed advantage of the excursion for his pupils convincingly. His conclusion about cognitive and educational value of excursion corresponded with the opinion of many other teachers about great potential opportunities to improve school education. The excursion of the Borisoglebian school children in 1911 reflected that fact that village teachers of the Yaroslavl region took an active part in the all-Russia process of realization of new forms of teaching. It was specific compensation of the lack of systematic reform of the school education.

Keywords: excursion, school children, teachers, Yaroslavl, Borisoglebskie slobody.

В истории педагогики и образования всегда актуальна проблема организации целенаправленного летнего отдыха ребенка. Одной из самых популярных форм среди детей является экскурсия как важнейшее средство патриотического воспитания, организации познавательной деятельности школьников. Особенно значима идея проведения экскурсии для расширения и обогащения социального опыта сельских школьников. Обращение к истории позволяет переосмыслить возможности любого воспитательного и образовательного инструмента, выявить важные аспекты для исполь-

зования педагогического наследия в современных условиях.

Начало XX в. было временем реформирования российской школы. Отвечая запросам общества, Министерство народного просвещения в 1906 г. выработало проект введения всеобщего обучения, а с 1908 г. начался широкий отпуск средств на народное образование и открытие новых школ. Стремясь сделать преподавание в школе более живым и наглядным, министерство рекомендовало учителям и педагогическим советам школ организовать летом образовательные прогулки и путешествия для учащихся.

Одно из таких путешествий (экскурсия в Ярославль учащихся Борисоглебского начального училища 6-11 июня 1911 г.) подробно описана ее организатором – инспектором Сергеем Витальевичем Макшеевым. Его статья была опубликована в 1912 г. в журнале «Педагогический вестник Московского учебного округа», который стал издаваться с 1911 г. Этот малоизвестный документ еще не был предметом анализа исследователей сельских школ Ярославской губернии, однако ярко отразил включенность сельской школы в новые формы работы, которые получили широкий отклик в педагогическом сообществе России 1910-х гг. [Макшеев, 1912]. Изучение этого свидетельства эпохи поможет глубже осознать педагогическое наследие столетней давности, использовать те традиции школьной работы, которые сохраняют ценность в наши дни.

Являясь новшеством школьной жизни 1910-х гг., экскурсии увлекли большое число российских преподавателей, которые считали их надежным способом внушить ученикам интерес к знанию. Следует также отметить, что экскурсии вносили в отвлеченное школьное обучение живую конкретность и жизненность, не вызывая переутомления [Вирский, 1916].

Поездки по России осознавались как мощное воспитание патриотизма. Педагоги на практике убеждались, что экскурсии способствовали развитию как личностных качеств,

так и общественных и культурных навыков школьников, создавали общественное мнение товарищеской среды, которое признавалось мощным воспитательным фактором [Дзякович, 1915]. В путешествиях формировались уступчивость, терпеливость, внимание к нуждам товарища, а негативные качества подвергались осуждению самих детей.

Одновременно во время экскурсий раскрывались и новые качества учителя. От него требовались здоровье, бодрость, веселость, неутомимость, широкие познания. Для детей педагог становился ближе и доступнее, что укрепляло его реальный, а не формальный авторитет.

Учителя Ярославской губернии, наряду с преподавателями других регионов, участвовали в новом для них деле организации школьных экскурсий.

Во многом этому способствовал достаточно высокий уровень развития образования в крае. По результатам всеобщей переписи населения Российской империи 1897 г., грамотных в России было 21 %. При этом в Ярославской губернии насчитывалось 36 % грамотных людей, что было почти сопоставимо с Московской губернией, где этот показатель составлял 40 %. В то же время в 24-х губерниях Европейской России из пятидесяти грамотность не достигала и 20 %.

На 1 января 1914 г. на 1 000 человек населения Ярославской губернии приходилось 61,4 учащихся, в то время как на 1 000 человек населения Европейской России при-

ходило 54,6 учащихся [Россия 1913 год ... , 1995].

Начальных школ было немного. На 1910 г. здесь насчитывалось 1 215 начальных школ всех типов [Обзор Ярославской губернии ... , 1911]. В 1913/1914 учебном году в Ярославской губернии работали 2 202 учителя [ГАЯО. Ф. 509. Оп. 1. Д. 2936. Л. 10 об.].

Среди уездов Ярославской губернии по уровню грамотности выделялся Ростовский уезд. В конце XIX – начале XX в. грамотность в нем составляла 94,7 % [Залыгалова, 2009]. Начальные школы Ростовского уезда в числе первых стали организовывать летние школьные экскурсии.

Борисоглебские слободы (ныне – поселок Борисоглебский) – крупное торговое село Ростовского уезда, расположенное в 19 км к северо-западу от Ростова. В селе были развиты ремесла и кустарные промыслы, существовал орган самоуправления – общество крестьян Борисоглебских слобод. В 1910 г. в селе было открыто Городское училище, то есть третья, последняя, ступень начальной школы, с шестилетним сроком обучения [Ярославль. Народное образование ... , 2016].

Уже в течение первого 1910/1911 учебного года педагогический совет училища постановил провести несколько общеобразовательных экскурсий с учениками в ближайшие окрестности. Эти однодневные экскурсии прошли так удачно, что бы-

ло решено организовать длительную экскурсию в губернский Ярославль.

В экскурсии приняли участие три руководителя (инспектор С. В. Макшеев, учителя В. А. Алексеев и А. Ф. Королев) и 28 учащихся (13 мальчиков и 15 девочек).

Учителя начали готовить июньскую экскурсию сразу после Рождества. Им пришлось решать самые разные задачи – от планирования поездки и подготовки к ней детей до поиска финансов проблем. Необходимо было также связаться с ярославскими организациями, которые могли принять сельских школьников.

В план посещения Ярославля были включены разнообразные объекты: два музея – Торговой школы и естественно-исторический, а также Спасский монастырь как древнейший в крае хранитель местных святынь. Одной из задач экскурсии было показать деревенским детям крупный промышленный центр, познакомить их с современным машинным производством. Поэтому в план экскурсии было включено посещение типографии, фабрики Товарищества Ярославской Большой Мануфактуры и железнодорожных мастерских при станции Урочь.

Типография давала учащимся представление о том, как создаются газеты, книги и журналы, вошедшие в повседневную жизнь сельских жителей начала XX в. Большое значение придавалось осмотру Ярославской Большой Мануфактуры – крупнейшего ткацкого производства

Ярославской губернии. Поскольку сельские школьники были знакомы только с кустарными и ремесленными мастерскими, учителя ставили задачу «показать детям величие, стройность и систему в организации крупных торговых предприятий» [Макшеев, 1912, с. 127].

По решению педагогического совета училища С. В. Макшеев провел несколько подготовительных занятий для школьников, знакомя их с ткацким производством, чтобы они пришли на Ярославскую Большую Мануфактуру уже частично подготовленными. Ему удалось достать полную коллекцию образцов, производимых на фабрике, начиная с хлопка и заканчивая тканью, а также последовательное описание хода работ с фотографиями фабричных цехов.

Железнодорожные мастерские также были в диковинку сельским школьникам. Ближайшая железнодорожная станция находилась в Ростове, на расстоянии 19 км от Борисоглебских слобод, и дети не видели ни паровозов, ни железных дорог, ни вокзалов. О подготовке к осмотру мастерских позаботился учитель А. Ф. Королев, ранее служивший в Рыбинских железнодорожных мастерских.

Было запланировано также прокатить детей по Волге до Рыбинска или до Костромы, не ставя задачей детального знакомства с этими городами.

При подготовке экскурсии С. В. Макшеев использовал самые последние издания, посвященные

школьным экскурсиям: «Труды комиссии по организации экскурсий для учащихся и учащихся средних учебных заведений под общей редакцией Окружного инспектора В. И. Комарницкого» и сборник статей «Школьные экскурсии, их значение и организация» под редакцией Б. Е. Райкова.

Первый труд, представляющий собой солидное издание, вобрал в себя протоколы заседаний и тексты докладов членов Комиссии по организации экскурсий для учителей и учащихся средних учебных заведений. Работа Комиссии проходила в Москве в декабре 1910 – январе 1911 г. Причиной созыва комиссии было решение вопроса о духовном развитии учащихся, чему должны были способствовать учебно-воспитательные экскурсии. Для работы в Комиссии были приглашены представители различных учебных заведений Московского учебного округа, а ее председателем стал инспектор округа В. И. Комарницкий. Труды Комиссии были выпущены в 1911 г. и разосланы по средним учебным заведениям Московского учебного округа. В издании, в частности, приводилось утверждение В. И. Комарницкого, что задача ближних экскурсий – «воспитать в детях любовь к родному, русскому, любовь к родине, ее настоящему и прошлому», цель дальних – ознакомить детей «с жизнью и культурой родных нам по вере и по духу народов... с местами, которые священны для нас...» [Труды комиссии..., 1911, с. 4].

Сборник статей под редакцией преподавателя естествознания в Лесном коммерческом училище Санкт-Петербурга Б. Е. Райкова, вышедший в 1910 г., содержал основные принципы экскурсионной методики и был самым авторитетным трудом по школьным экскурсиям в начале XX в.

Процесс подготовки поездки в Ярославль включал обеспечение финансирования экскурсии. Этот вопрос решался непросто: стоимость поездки на одного человека составляла 4 рубля 47 копеек. Однако некоторые родители могли дать своим детям не более 25 копеек. Педагогический Совет твердо решил, что экскурсия состоится только при участии всех школьников. Училище обратилось к директору народных училищ Ярославской губернии Н. Н. Духовницкому с просьбой потратить на экскурсию 15 рублей из специальных средств училища. Разрешение было получено. Необходимо отметить, что Н. Н. Духовницкий, состоящий в должности директора народных училищ с 1909 по 1917 г., был крайне благожелательно настроен к школьным экскурсиям и всячески поддерживал это начинание. В своем отчете за 1914 г. он подчеркивал, что образовательные прогулки и экскурсии как учебно-воспитательное средство активно развились в Ярославском крае [ГАЯО. Ф. 549. Оп. 2. Д. 1674. Л. 60-60 об.]. В Ярославле Н. Н. Духовницкий посетил борисоглебских школьников, всячески им помогал и организовал пропуск в

мастерские железнодорожной станции Урочь.

Благодаря отзывчивости председателя Ростовской земской управы С. М. Леонтьева сельские школьники получили из земских средств 15 рублей, а правление Общества вспомоществования нуждающимся учащимся в учебных заведениях Борисоглебских слобод выделило 9 рублей. Недостающую сумму удалось собрать путем частных пожертвований, так что ко дню отъезда у экскурсантов было 152 рубля 20 копеек, необходимых для поездки.

Земский врач С. С. Муравьев помог с аптечкой. Родители собрали на всю группу 30 фунтов сахара, ½ фунта чаю, 12 фунтов конфет, а также предоставили пять лошадей, чтобы экскурсанты могли доехать до Ростова, а откуда уже на поезде отправились в Ярославль. Школьная экскурсия была обеспечена скидочными железнодорожными билетами.

В Ярославле борисоглебцы остановились в Первом городском училище на Волжской набережной, куда городская управа прислала 20 матрасов, набитых сеном. Большой город с его бульварами, набережной Волги, оркестром в саду, витринами магазинов, трамваем и самим укладом городской жизни произвел большое впечатление на сельских школьников.

Программа была рассчитана так, чтобы не утомить детей: в первый день они осмотрели музей товароведения при Ярославской Торговой школе, где экскурсию провел дирек-

тор А. В. Подшивалов [Подшивалов, 2003]. Затем борисоглебцы гуляли по городу и знакомились со Спасским монастырем.

На следующий день гости отправились в типографию газеты «Голос», где заведующий типографией показал им весь процесс печатания, начиная с набора. Газета «Голос» постоянно печатала заметки про школьные экскурсии в Ярославле, а ее типография позже стала обязательным местом посещения для сельских экскурсантов [Антонов, 2013]. После экскурсии довольные дети получили в подарок по Ярославскому календарю.

После обеда экскурсанты поехали на трамвае на Ярославскую Большую Мануфактуру. Экскурсию для детей вел инженер Н. Н. Свешников, откомандированный директором фабрики А. Ф. Грязновым. Экскурсия инженера была рассчитана на детей и хорошо продумана. Здесь и пригодилось предварительное знакомство школьников с ткацким производством: они понимали, о чем идет речь, даже когда звучали технические термины.

Посетив естественно-исторический музей и железнодорожные мастерские, экскурсанты отправились в кинематограф, где, по соглашению с владельцем, были показаны подходящие для детей фильмы.

Неизгладимое впечатление на сельских гостей произвело посещение сада общества «Молодая жизнь» [Антонов, 2010; Критский, с. 9]. Эта общественная организа-

ция, созданная в 1909 г., ставила целью дать городской детворе разумные развлечения. Деревенские дети увлеченно играли в кегли и мячи, прыгали на гигантских шагах и слушали выступления юных исполнителей, читавших им стихи и басни. С. В. Макшеев отмечал вообще очень радушное отношение к экскурсантам в Ярославле.

Удачной оказалась и поездка на пароходе в Кострому, где ярославские школьники провели целый день, посетив Ипатьевский монастырь – колыбель дома Романовых. Яркое впечатление произвел на детей выезд городского пожарного обоза на пожар. Универсальная форма пожарных, оформление обоза, одномастность лошадей, паровая машина были для них невиданным зрелищем.

В завершении путешествия, преподаватель, который в поезде до Ростова засыпал от усталости, стал свидетелем бережного и уважительного отношения воспитанников. Соседями по вагону с борисоглебцами оказались экскурсанты-семинаристы, которые на каждой остановке ходили мимо деревенских школьников. «Дети, охраняя мой покой, – отмечал С. В. Макшеев, – сначала глухо, а потом и открыто вступили в пререкания с проходящими, доказывая, что раз Сергей Витальевич спит, хождение надо прекратить. За такие минуты можно отдать и не две бессонные ночи» [Макшеев, 1912, с. 132].

В течение лета 1911 г. со всех фотографий и открыток с видами

Ярославля и Костромы, купленных школьниками во время путешествия, были изготовлены диапозитивы для волшебного фонаря. В начале учебного года в училище, с целью популяризации экскурсий среди местного населения, был устроен вечер, посвященный экскурсиям за 1910/1911 учебный год, со световыми туманными картинками. Рассказ об экскурсиях основывался на подробных дневниках, которые дети написали после завершения поездки.

«На меня лично, – подводя итоги, писал С. В. Макшеев, – экскурсия произвела отрадное впечатление. Она показала, что только при таком тесном общении раскрываются тайники душ детских, на экскурсии хорошо и подробно изучаются характеры учащихся, пробуждается у них любознательность неизмеримо больше, нежели в учебное время, воспитывается воля, развиваются смелость, находчивость. Учащих и учащихся экскурсия сблизила гораздо больше, нежели целый учебный год. Нужно пожелать, чтобы экскурсии явились обязательным элементом в нашей школе, с участием в них, по возможности, всех учащихся того класса, который отправляется на экскурсию» [Макшеев, 1912, с. 132-133].

Статья С. В. Макшеева, с подробным описанием всех деталей и перипетий экскурсии сельских школьников, включая рассказ о болезни одного из учеников и действий преподавателей в экстремальной ситуации; с детальной сметой;

перечислением личных вещей, которые взяли с собой дети; состава аптечки стала важным методическим пособием для учителей, желающих организовать школьные экскурсии.

Таким образом, экскурсия учащихся Городского училища Борисоглебских слобод в Ярославль стала одним из первых опытов экскурсий сельских школ в губернский город в 1910-х гг. Этот опыт имел важные педагогические результаты: экскурсия способствовала интеллектуальному, нравственному и социальному развитию детей. Педагоги лучше узнали своих воспитанников, что создавало новую атмосферу в школе, сменяющую формально-бюрократическую, характерную для школ начала XX в.

Сам факт организации такой экскурсии и система ее подготовки свидетельствуют, что актуальные педагогические идеи и практика российской школы начала XX в. были хорошо знакомы сельским учителям. Они имели возможность получать самые новые труды по педагогике, в частности, посвященные летним школьным экскурсиям, и использовать их как ценный методический материал.

Важно отметить, что экскурсия Борисоглебского училища приобщала эту начальную школу к современным формам обучения и воспитания, которые все больше внедрялись в народное образование России. Школьная экскурсия в определенном смысле сблизжала деревенскую школу с городскими, где экс-

курсии были также редки и становились яркими событиями.

Процесс организации поездки в Ярославль, а затем и подготовленный по ней отчет с туманными картинками, показанными сельскому обществу, укрепляли авторитет начального в среди местного населения. Родителям и местным жителям демонстрировали ценность школьного обучения в воспитании детей, социальную значимость школы в селе.

Обращает на себя внимание участие всего сельского сообщества (не только родителей, но и земского врача и рядовых жителей Борисоглебской Слободы) в подготовке детской экскурсии.

Рассказ С. В. Макшеева демонстрирует, что школьные экскурсии как новое явление школьной жизни вызывали живой интерес общественности: были привлечены органы местного самоуправления, как в деревне, так и в городе, объекты культуры, промышленности, транспорта, социальной сферы и общественные организации. Показателен тот факт, что на всех объектах экскурсионной программы экскурсии проводились специалистами высокого уровня, способными популярно излагать сложный материал.

Опыт борисоглебцев был, несомненно, использован в процессе подготовки программы знакомства с Ярославлем, которую члены ярославской уездной земской управы разработали специально для сельских школ в 1915 г. [Антонов, 2009, с. 226-230]. Результаты экскурсии,

безусловно, отпределили позитивное отношение к подобным поездкам в других школах Ростовского уезда [Жаров, 1914, с. 63-64]. Не случайно школьная статистика 1913-1916 гг. свидетельствует, что начальные школы Ростовского уезда были самыми активными в организации летних экскурсий, опережая даже школы Ярославского уезда [Школьная статистика ... , 2015; Школьная статистика... 1914-1915 ... , 2016; Школьная статистика... 1915-1916, 2016].

Опыт борисоглебцев был важен не только для Ярославской губернии. Новые формы школьной работы, только начинавшие развиваться, были ценны и для распространения экскурсий в Московском учебном округе. Именно поэтому статья С. В. Макшеева была опубликована в новом педагогическом журнале.

Сельская школа Ярославской губернии оказалась в числе пионеров летних школьных экскурсий, что лишний раз подтверждает лидерство губернии в развитии народного образования начала XX в.

Экскурсия борисоглебских школьников свидетельствует, что сельские учителя Ярославского края в начале XX в. активно участвовали в общероссийском процессе реализации новых форм работы школы, которые были своеобразной компенсацией отсутствия планомерной реформы школьного образования.

Путешествия, экскурсии сельских школьников в Ярославль и другие города России сохраняют актуальность и в наши дни. Педагоги ряда

сельских образовательных организаций систематически организуют путешествия, экскурсии, поездки по историческим местам области, в города-герои нашей страны. Подробное описание экскурсии С. В. Макшеева может являться ценным методическим пособием по подготовке и проведению экскурсий со школьниками. Представленный опыт на конкретных примерах свидетель-

ствует о большом воспитательном потенциале путешествий школьников, который существенно повышается, если организуется целенаправленное и содержательное взаимодействие детей с интересными людьми, с деятельностью организаций и предприятий, школьники познают окружающий мир, занимая активную познавательную позицию, общаясь с новыми источниками информации.

Библиографический список

1. Антонов Е. Б. Вариативные программы экскурсий для сельских школьников Ярославской губернии начала XX века // Индивидуализация обучения и воспитания : материалы конф. «Чтения Ушинского». Ярославль : Изд-во ЯГПУ, 2009. Ч. 1. С. 226-230.
2. Антонов Е. Б. Опыт педагогической деятельности общества «Молодая жизнь» (20-е гг. XX века) // Ярославский педагогический вестник. 2010. № 1 (60). С. 58-61.
3. Антонов Е. Б. Ярославская газета «Голос» о детском туризме // Инновационные модели и технологии современного образования : материалы конф. «Чтения Ушинского». Ярославль : Изд-во ЯГПУ, 2013. Ч. 1. С. 77-85.
4. Вирский А. Экскурсии как метод обучения и обязательные программы // Русский экскурсант. 1916. № 9. С. 6-7.
5. Дзякович В. Экскурсии-прогулки как воспитательный фактор // Русский экскурсант. 1915. № 4. С. 199-201.
6. Жаров Ф. Экскурсии земских школ (Письмо из Ростова Великого) // Русский экскурсант. 1914. № 2. С. 63-65.
7. Залыгалова О. В. Общество крестьян Борисоглебских слобод // История и культура Ростовской земли. 2008. Ростов, 2009. С. 387-395.
8. Критский П. Как возникла «Молодая Жизнь» // Ежегодник общества «Молодая Жизнь». Ярославль, 1910. С. 9-10.
9. Макшеев С. Экскурсия учащихся 1 и 2 классов Борисоглебского Городского училища (Рост[овского]уезда) летом 1911 года // Педагогический вестник Московского учебного округа. 1912. № 5-6. С. 126-133.
10. Обзор Ярославской губернии за 1910 год: приложение ко всеподданнейшему отчету Ярославского губернатора. Ярославль : Тип. губ. правления, 1911. 63 с.
11. Подшивалов Ю. Е. Во имя правды, благочестия и верности: XIX-XXI: Ярославль ; Москва / Ю. Е. Подшивалов, А. Ю. Подшивалов. Москва : Нефть и газ, 2003. 336 с.
12. Россия 1913 год: статистико-документальный справочник / отв. ред. А. П. Корелин ; РАН Ин-т российской истории. Санкт-Петербург : Блиц, 1995. 416 с.

13. Труды комиссии по организации экскурсий для учащихся и учащихся средних учебных заведений Московского округа с 28-ХП – 1910 г. по 6-И – 1911 г. / под ред. В. И. Комарницкого [и др.]; Мин-во народного просвещения. Моск. учеб. округ. Москва, 1911. 223 с.

14. Школьная статистика [Ярославской губернии] за 1913-1914 уч. год. Год 2 [текст и таблицы] / Яросл. губ. земство; сост. Б. П. Вологдин. Ярославль: Типолит. губ. земск. управы, 1915. [1], II, II, 52, 68 с.

15. Школьная статистика [Ярославской губернии] за 1914-1915 уч. год. Год 3 [текст и таблицы] / Яросл. губ. Земство; сост. Б. П. Вологдин. Ярославль: Типолит. губ. земск. управы, 1916. [1], III, II, 46, 77 с.

16. Школьная статистика [Ярославской губернии] за 1915-1916 уч. год. Год 4 [текст и таблицы] / Яросл. губ. земство; сост. Б. П. Вологдин. Ярославль: Типолит. губ. земск. управы, 1916. [1], II, II, 42, 68 с.

17. Школьные экскурсии: их значение и организация: сб. ст. / под ред. Б. Е. Райкова. Санкт-Петербург, 1910. VI, 333, 262 с. (Педагогический ежегодник, изд. при Санкт-Петербургском коммерческом училище; Т. 2. Г. 1910).

18. Ярославль. Народное образование. 1901-1917 / авт.-сост. В. И. Шаров, О. П. Шарова. Ярославль: Академия 76, 2016. 696 с.

Reference list

1. Antonov E. B. Variativnye programmy jekskursij dlja sel'skih shkol'nikov Jaroslavskoj gubernii nachala HH veka = Variable excursion programs for rural schoolchildren of the Yaroslavl province in the beginning of the XX century // Individualizacija obuchenija i vospitanija: materialy konf. «Chtenija Ushinskogo». Jaroslavl': Izd-vo JaGPU, 2009. Ch. 1. S. 226-230.

2. Antonov E. B. Opyt pedagogicheskoj dejatel'nosti obshhestva «Molodaja zhizn'» (20-e gg. XX veka) = Experience of pedagogical activity of «the Young Life Society» (20-s of the XX century) // Jaroslavskij pedagogicheskij vestnik. 2010. № 1 (60). S. 58-61.

3. Antonov E. B. Jaroslavskaja gazeta «Golos» o detskom turizme = Yaroslavl newspaper «Golos» about children's tourism // Innovacionnye modeli i tehnologii sovremennogo obrazovanija: materialy konf. «Chtenija Ushinskogo». Jaroslavl': Izd-vo JaGPU, 2013. Ch. 1. S. 77-85.

4. Virskij A. Jekskursii kak metod obuchenija i objazatel'nye programmy = Excursions as a method of training and mandatory programs // Russkij jekskursant. 1916. № 9. S. 6-7.

5. Džjakovich V. Jekskursii-progulki kak vospitatel'nyj faktor = Excursion-walks as an educational factor // Russkij jekskursant. 1915. № 4. S. 199-201.

6. Zharov F. Jekskursii zemskih shkol (Pis'mo iz Rostova Velikogo) = Excursions of Zemstvo schools (Letter from Rostov the Great) // Russkij jekskursant. 1914. № 2. S. 63-65.

7. Zalygalova O. V. Obshhestvo krest'jan Borisoglebskih slobod = Society of peasants of Borisoglebsky slobody // Istorija i kul'tura Rostovskoj zemli. 2008. Rostov, 2009. C. 387-395.

8. Kritskij P. Kak vznikla «Molodaja Zhizn'» = How «Young Life» arose // Ezhegodnik obshhestva «Molodaja Zhizn'». Jaroslavl', 1910. S. 9-10.

9. Maksheev S. Jekskursija uchashhihsja 1 i 2 klassov Borisoglebskogo Gorodskogo uchilishha (Rostovskogo uezda) letom 1911 goda = Excursion of students of 1 and 2 grades of the Borisoglebsky City School (Rostov District) in the summer of 1911 // Pedagogicheskij vestnik Moskovskogo uchebnogo okruga. 1912. № 5-6. S. 126-133.

10. Obzor Jaroslavskoj gubernii za 1910 god = Overview of the Yaroslavl Province for 1910 : prilozhenie ko vsepoddannejshemu otchetu Jaroslavskogo gubernatora. Jaroslavl' : Tip. gub. pravlenija, 1911. 63 s.

11. Podshivalov Ju. E. Vo imja pravdy, blagochestija i vernosti: XIX-XXI: Jaroslavl' = In the name of truth, piety and fidelity: XIX-XXI: Yaroslavl; Moskva / Ju. E. Podshivalov, A. Ju. Podshivalov. Moskva : Neft' i gaz, 2003. 336 s.

12. Rossiya 1913 god: statistiko-dokumental'nyj spravocchnik = Russia 1913: statistical and documentary handbook / otv. red. A. P. Korelin ; RAN In-t rossijskoj istorii. Sankt-Peterburg : Blic, 1995. 416 s.

13. Trudy komissii po organizacii jekskursij dlja uchashhih i uchashhihsja srednih uchebnyh zavedenij Moskovskogo okruga s 28-XII – 1910 g. po 6-I – 1911 g. = The works of the commission on the organization of excursions for students and students of secondary educational institutions of the Moscow district from 28-XII – 1910 to 6-I – 1911/ pod red. V. I. Komarnickogo [i dr.]; Min-vo narodnogo prosveshhenija. Mosk. ucheb. okrug. Moskva, 1911. 223 s.

14. Shkol'naja statistika = School statistics [Jaroslavskoj gubernii] za 1913-1914 uch. god. God 2 [tekst i tablicy] / Jarosl. gub. zemstvo; sost. B. P. Vologdin. Jaroslavl' : Tipo-lit. gub. zemsk. upravy, 1915. [1], II, II, 52, 68 c.

15. Shkol'naja statistika = School statistics [Jaroslavskoj gubernii] za 1914-1915 uch. god. God 3 [tekst i tablicy] / Jarosl. gub. zemstvo; sost. B. P. Vologdin. Jaroslavl' : Tipo-lit. gub. zemsk. upravy, 1916. [1], III, II, 46, 77 s.

16. Shkol'naja statistika = School statistics [Jaroslavskoj gubernii] za 1915-1916 uch. god. God 4 [tekst i tablicy] / Jarosl. gub. zemstvo ; sost. B. P. Vologdin. Jaroslavl' : Tipo-lit. gub. zemsk. upravy, 1916. [1], II, II, 42, 68 s.

17. Shkol'nye jekskursii: ih znachenie i organizacija = School excursions: their significance and organization sb. st. / pod red. B. E. Rajkova. Sankt-Peterburg, 1910. VI, 333, 262 s. (Pedagogicheskij ezhegodnik, izd. pri Sankt-Peterburgskom kommercheskom uchilishhe; T. 2. G. 1910).

18. Jaroslavl'. Narodnoe obrazovanie. 1901-1917 = Yaroslavl Public education. 1901-1917 / avt.-sost. V. I. Sharov, O. P. Sharova. Jaroslavl' : Akademija 76, 2016. 696 s.

**ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА
ОБУЧЕНИЯ И ВОСПИТАНИЯ**

УДК 373

Т. В. Лодкина

<https://orcid.org/0000-0003-3248-3652>

Е. Ф. Волокитина

<https://orcid.org/0000-0002-0344-7559>

Проектно-исследовательская деятельность обучающихся сельских школ как фактор формирования межкультурной компетенции в формате международного сотрудничества

Для цитирования: Лодкина Т. В., Волокитина Е. Ф. Проектно-исследовательская деятельность обучающихся сельских школ как фактор формирования межкультурной компетенции в формате международного сотрудничества // Педагогика сельской школы. 2020. № 3 (5). С. 52-76. DOI 10.20323/2686-8652-2020-3-5-52-76

В статье рассматривается опыт реализации международных образовательных телекоммуникационных языковых проектов «Мост дружбы (Pont de l'amitié) Россия – Франция» и «Мост дружбы (Lilian and Abraham Memorial Academy) Россия – Африка», организованных в дистанционном формате Огарковской средней школой имени М. Г. Лобытова Вологодского муниципального района Вологодской области, которая имеет статус инновационной федеральной площадки. Международные образовательные телекоммуникационные языковые проекты выступают как инструменты модернизации учебного процесса, обеспечивающие реализацию личностно-ориентированной парадигмы образования. Представлено также несколько индивидуальных учебно-исследовательских проектов обучающихся, связанных со страноведческой, краеведческой тематикой.

Участие в проектах с помощью созданной специализированной информационно-образовательной среды, базирующейся на средствах обмена информацией на расстоянии, дает возможность ученикам воспринимать иностранный язык не просто как школьный предмет, а как средство реального общения, получения информации, возможность вести свободный разговор на расстоянии с другом, знакомиться с культурой других стран. Они обретают уверенность в себе, испытывают положительные эмоции, получая возможность пользоваться последними достижениями современной техники и информационными ресурсами. При этом роль учителя в новой информационной среде остается ведущей. Показано, что опыт международного сотрудничества составляет основу для формирования межкультурной компетенции и толерантного сознания. Как явствует из нашего опыта, проектно-исследовательская деятельность способствует развитию критического мышления, повышению интереса к изучению иностранных языков, осознанию необходимости заниматься

самообразованием, формированию умений самостоятельно конструировать знания, ориентироваться в информационном пространстве, видеть возможные последствия разных вариантов решений. Включение школьников в активную творческую, самостоятельную деятельность на основе проектно-исследовательской работы является одним из путей формирования умений вести научный поиск и развития у них исследовательских способностей. Обучающиеся, овладевая новыми образовательными технологиями, шире раскрывают свои потенциальные возможности коммуникативного иноязычного развития как субъекта овладения иностранным языком.

Ключевые слова: международный образовательный проект, телекоммуникационный языковой проект, интернет-проект, межкультурная компетенция, иноязычная компетенция, международное общение, проектно-исследовательская деятельность обучающихся, сельская школа.

THEORY AND METHODOLOGY OF TRAINING AND EDUCATION

T. V. Lodkina, E. F. Volokitina

Project and research activities of rural schools as a factor in the formation of intercultural competence in the format of international cooperation

The article examines the experience of implementing international educational telecommunication language projects «Friendship Bridge (Pont de l'amitié) Russia – France» and «Friendship Bridge (Lilian and Abraham Memorial Academy) Russia – Africa», organized in a remote format by Ogarkovo Secondary School named after M. G. Lobytov of the Vologda Municipal District of the Vologda region, which has the status of the innovative state platform. International educational telecommunications language projects act as tools for modernizing the educational process, ensuring the implementation of a personal-oriented paradigm of education. Several individual educational and research projects of students related to country studies, local history topics are also presented.

Participation in projects with the help of specialized information and educational environment created, based on means of information exchange at a distance, makes it possible for students to perceive a foreign language not just as a school subject, but as a means of real communication, a means of obtaining information, free conversation at a distance with a friend, acquaintance with the cultures of other countries. They gain self-confidence, experience positive emotions from the opportunity to use the latest achievements of modern technology and information resources. At the same time, the role of the teacher in the new information environment remains leading. It is shown that the experience of international cooperation is the basis for the formation of the intercultural competence and tolerant consciousness. And it is clear from our experience, design and research activities contribute to the development of critical thinking, increased in-

terest in the study of foreign languages, awareness of the need to engage in self-education, the formation of skills to design knowledge independently, predict, navigate in the information space, see the possible consequences of different solutions. The inclusion of schoolchildren in active creative, independent activities based on project research is one of the ways to form the skills to conduct scientific search and develop their research abilities. Students, having mastered new educational technologies, more widely disclose their potential for communicative foreign-language development as a subject in mastering a foreign language.

Keywords: international educational project, telecommunication language project, Internet project, intercultural competence, foreign-language competence, international communication, design and research activities of students, rural school.

В информационном обществе международное сотрудничество на сегодняшний день практически во всех сферах деятельности достигло достаточно высокого уровня. В современной школе основной целью обучения иностранному языку является его практическое применение. Обучающиеся сельской школы также могут принять участие в разных международных программах и проектах, но для этого требуется хорошее владение иностранным языком. Общение с носителями языка мы считаем необходимой частью его изучения на более высоком уровне. Однако в небольших сельских населенных пунктах, таких как поселок Огарково Вологодского муниципального района Вологодской области, одной из самых серьезных проблем овладения иностранным языком является стимулирование мотивации к общению, так как почти невозможно предоставить учащимся возможность «живого» общения с представителями стран изучаемого языка [Волокитина, 2018; Дорошина, 2018; Ботина, 2019].

Опыт международного общения между учащимися разных стран и культур, во время которого приобретаются знания, развиваются умения и воспитываются личностные качества, является основой формирования межкультурной компетенции. Следовательно, для успешного формирования межкультурной компетенции необходимо организовать общение и совместную деятельность российских и иностранных учащихся по взаимному изучению культур друг друга и установлению диалога. Такая деятельность может быть организована в ходе выполнения совместных международных проектов [Bartel-Radic, 2009; Choucharina, 2018].

Наиболее доступный способ общения российских и зарубежных школьников – это реализация сетевых проектов с использованием интернета. Международный сетевой проект представляет собой взаимодействие учащихся разных культур на иностранном языке, организованное посредством средств телекоммуникации и имеющее целью

воспитание межкультурной компетенции учащихся [Муратов, 2005].

Поскольку терминологическая система в данной сфере только начинает складываться, такие проекты обозначаются несколькими терминами. В зарубежной методике преподавания иностранного языка для их описания используются термины «web-based projects», «web projects», «www-projects», «internet projects», «email projects», «online projects», «telecomputing projects», «telecollaboration projects», «telecollaborative projects» [Benard, 2019; Reverdy, 2013].

В отечественной методике обучения иностранному языку приняты термины «телекоммуникационные проекты» [Полат, 2000] и «интернет-проекты» [Рахимова, 2019], которые являются практически взаимозаменяемыми, а также термины «веб-проекты», «сетевые проекты», «мультимедийные проекты» и «email-проекты» [Максаев, 2014].

При этом под учебным телекоммуникационным проектом понимают «совместную учебно-познавательную, творческую или игровую деятельность партнеров, организованную на основе компьютерной телекоммуникации, имеющую общие проблему, цель, согласованные методы, способы деятельности, направленные на достижение общего результата деятельности» [Мехрякова, 2017].

За последние годы появилось немало исследований, посвященных использованию метода междуна-

родных проектов в обучении иностранному языку, в которых ученые разрабатывали авторские алгоритмы или технологии обучения с отдельно выделенными этапами и шагами. Рассмотрим подробнее некоторые из них.

В российской методической литературе одной из первых работ, в которой специально были выделены этапы реализации международных языковых проектов, была работа Евгении Семеновны Полат [Полат, 2000]. В ней автор раскрыл основные положения метода проектов и этапы реализации проектной методики. Вслед за Евгенией Семеновной многие другие методисты также обращались к вопросу интеграции проектной методики в процессе обучения иностранному языку [Коряковцева, 2002; Сысоев, 2011; Сысоев, 2013; Сысоев, 2014]. Это позволило сформулировать основные положения метода проектов, что нашло отражение в работе А. А. Максаева «Этапы развития социокультурных и иноязычных речевых умений учащихся в процессе их участия в международных языковых культуроведческих проектах» [Максаев, 2014, с. 64]:

– в основе реализации метода проектов лежит положение о том, что обучающиеся овладевают новыми знаниями и умениями через практическую деятельность;

– преподаватель должен предвзительно обозначить и сформулировать цель и ожидаемый резуль-

тат реализации проектной деятельности;

– в ходе реализации проектной деятельности обучающиеся должны решать обозначенную проблему;

– при реализации метода проектов должны быть созданы условия для самостоятельной учебной деятельности обучающихся, направленной на достижение поставленной цели (решение обозначенной проблемы);

– в ходе выполнения проектной деятельности обучающиеся могут участвовать в групповой или индивидуальной работе.

Данные положения метода проектов послужили базой для формулировки требований к организации проектной методики, которые, по мнению Е. С. Полат [Полат, 2000, с. 6], заключаются в следующем:

– в основе любого проекта, в том числе и языкового, должна лежать проблема, решение которой возможно посредством поисково-исследовательской работы при опоре на имеющиеся у обучающихся знания и опыт;

– проектная деятельность должна иметь четко обозначенный результат или значимость (практическую, теоретическую, познавательную и др.);

– реализация проектной деятельности включает использование различных видов самостоятельной работы (индивидуальную, парную, групповую);

– любая проектная деятельность должна быть структурирована и включать в себя этапы, шаги и промежуточный контроль результатов обучения.

Применительно к предмету «Иностранный язык» на основе положений о методе проектов, предложенных Е. С. Полат, П. В. Сысоев разработал этапы реализации языковых проектов, направленных на формирование аспектов иноязычной коммуникативной компетенции [Сысоев, 2013; Сысоев, 2014]. К ним относятся следующие:

– ввод в проектную деятельность: ознакомление обучающихся с возможностью участвовать в предлагаемых проектах;

– планирование работы над проектом: обсуждение цели и содержания проекта; прогнозирование объема работ и т. д.;

– подготовка материалов на иностранном языке с привлечением материалов на русском языке, помогающих в дальнейшем сбору и систематизации информации (письем-запросов, анкет и т. д.);

– выполнение проекта во внеучебное время;

– подготовка к организации выставки и устной презентации проекта, а также их обсуждение;

– устная презентация проекта и ответы на вопросы;

– оценка работы по проекту [Зеленская, 2018; Петрова, 2018].

Анализ этапов реализации проектной методики, предложенных П. В. Сысоевым, взят нами за осно-

ву. Международный образовательный телекоммуникационный языковой проект «Мост дружбы (Pont de l'amitié). Россия – Франция» четко структурирован и включает все вышеобозначенные этапы и шаги. Каждый этап направлен на решение конкретных задач в рамках решения единой цели проекта. Но необходимо также отметить, что выделенные этапы реализации нашего проекта могут изменяться и корректироваться в зависимости от различных условий. Самое главное – учащимся должен быть предоставлен выбор: принимать участие в проектной деятельности или же изучать иностранный язык и культуру традиционными методами.

Несмотря на то, что основной целью обучения иностранному языку в средней общеобразовательной школе выступает формирование иноязычной коммуникативной компетенции, во многих случаях при выполнении языковых проектов учащимся можно (и нужно) использовать родной язык или материалы на родном языке с целью лучшего понимания материала, достижения более слаженной работы над проектом [Студеникина, 2017].

Проектная деятельность учащихся – компонент проектного обучения, связанный с выявлением и удовлетворением потребностей учащихся посредством проектирования и создания идеального или материального продукта, обладающего объективной или субъективной новизной. Она представляет собой

творческую работу по решению практической задачи, цели и содержание которой определяются учащимися и осуществляются ими в процессе теоретической проработки и практической реализации при сопровождении учителя [Байбородова, 2013], то есть реализация проектной методики подразумевает внеаудиторную самостоятельную работу учащихся, где функцию контроля выполняют учителя.

Каждый проект заканчивается оценкой его результатов. Кроме этого, важно, чтобы каждый обучающийся осуществил рефлексию – самооценку самостоятельной учебной деятельности в процессе выполнения проекта. По мнению Н. Ф. Коряковцевой, это необходимо для того, чтобы каждый обучающийся осознал свои сильные и слабые стороны, что позволит в будущем (при выполнении других проектов) опираться на более сильные стороны и улучшать слабые [Коряковцева, 2002].

Актуальность выбора данного вида работы обусловлена тем, что навык письменной речи в соответствии с программой школы не доведен до автоматизма, а учебные пособия, используемые на уроках иностранного языка, зачастую сосредоточены лишь на развитии коммуникативных навыков и навыков аудирования. Более того, умение обучающихся составлять письма различной тематики проверяется в ходе национальных экзаменационных испытаний, а также в рамках меж-

дународных экзаменов по иностранному языку.

Переписка со сверстниками страны изучаемого языка – один из эффективных коммуникативных методических приемов, способных оказывать положительное влияние на мотивацию обучающихся к изучению иностранного языка. Кроме того, переписка со сверстниками позволяет расширять лексический запас обучающегося, способствует развитию навыков письменной коммуникации и устной речи, социокультурной компетентности обучающихся, повышению мотивации к изучению иностранного языка [Ярош, 2017]. Предполагаемые результаты включают эффективное развитие навыков устной и письменной межкультурной коммуникации, а также повышение мотивации к самостоятельному изучению иностранного языка [Abdukarimova, 2019; Prokhorova, 2017; Якупова, 2019].

Под международными языковыми проектами понимается поэтапная совместная учебно-познавательная, поисково-исследовательская и творческая деятельность учащихся из разных стран, реализуемая на изучаемом иностранном языке очно и дистанционно посредством современных интернет-технологий, имеющая единую проблему, цель, задачи, методы, способы деятельности, направленные на достижение учащимися совместного результата деятельности.

В нашей работе мы целенаправленно выбрали определенное сочетание в названии проекта («международный образовательный телекоммуникационный языковой проект») терминов, каждый из которых отражает необходимое условие или цель реализации проектной деятельности:

– «международный» акцентирует внимание на том, что, во-первых, один и тот же проект реализуется в России и в стране изучаемого языка – Франции. Во-вторых, над одним и тем же проектом работают совместно российские и французские учащиеся – партнеры сельских начальной и средних школ;

– «образовательный» свидетельствует о том, что проекты организуются в учебном заведении и имеют воспитательную, развивающую и учебную цели;

– «телекоммуникационный» – организованный на основе компьютерной телекоммуникации;

– «языковой» акцентирует внимание на том, что в ходе выполнения проектов иностранный язык (французский, английский) является одновременно и средством общения (средством реализации проекта), и целью обучения (целью реализации проекта).

В ходе выполнения такого международного образовательного телекоммуникационного языкового проекта учащиеся овладевают социокультурным материалом о родной стране и стране изучаемого языка, а

также развивают социокультурные и речевые умения [Андреев, 2017].

Представим разработанный нами и успешно реализованный международный образовательный телекоммуникационный языковой проект «Мост дружбы (Pont de l'amitié). Россия – Франция». Участники проекта: обучающиеся Огарковской средней школы имени М. Г. Лобытова Вологодского района Вологодской области и ученики двух сельских школ Франции: *lecollège Paul-Emile Victor de Corcieux* (колледж Поль-Эмиль Виктор де Корсье) и *École Élémentaire de Saint-Jeand'Ormont* (начальная школа Сан-Жан Дормон), которые находятся во французской провинции Лотарингия.

Перед запуском проекта в каждой образовательной организации была проведена беседа по теме «Каким я вижу своего сверстника из Франции/России?». На занятии учащиеся выяснили, что они знают о Франции/России, французской/русской культуре, о жизни французских/российских детей, и пришли к выводу, что их знания фрагментарны и основываются на рассказах знакомых или общих сведениях, почерпнутых из книг и Интернета.

В связи с этим учитель французского языка Е. Ф. Волокитина предложила обучающимся познакомиться с жизнью реальных сверстников из Франции и использовать в качестве языка общения французский язык.

Наш международный образовательный телекоммуникационный языковой проект по переписке с французскими школьниками «Мост дружбы (Pont de l'amitié). Россия – Франция» родился в апреле 2018 г. благодаря сотрудничеству с преподавателями кафедры французского языка Вологодского государственного университета. А. В. Буланов предложил нам два адреса небольших сельских школ на Северо-Востоке Франции для переписки. Обучающиеся изъявили горячее желание писать письма иностранным сверстникам.

Идея проекта состояла в следующем: учащиеся 5-9 классов Огарковской средней школы имени М. Г. Лобытова и учащиеся шестого, пятого, четвертого и третьего классов колледжа *Paul-Emile Victor* из деревни Корсье, а также обучающиеся второго, третьего и четвертого классов Огарковской школы и учащиеся начальной школы из деревни Сан-Жан Дормон включились в совместную переписку.

В Огарковской школе французский язык изучают в качестве второго иностранного языка, поэтому переписка с учащимися из колледжа *Поль-Эмиль Виктор* ведется на французском языке. Но с учениками начальной школы Сан-Жан Дормон учащиеся из Огарковской школы переписываются также и на английском языке, поскольку в обеих образовательных организациях изучают английский язык как первый иностранный. Участники проекта

должны рассказать зарубежным сверстникам на французском или английском языке о себе как о представителе культуры своей страны.

Постепенно были уточнены цель, задачи, актуальность, содержание, ожидаемые результаты проекта.

Целью проекта является создание условий для формирования межкультурной компетенции обучающихся на основе вовлечения их в активную переписку с зарубежными сверстниками в процессе применения французского языка как инструмента общения в диалоге двух культур – русской и французской.

Задачи проекта:

– Повысить мотивацию обучающихся к изучению французского языка.

– Создать условия для становления их гражданской позиции.

– Научить детей культуре письменной речи (выбор лексики, стиль письма, грамматически правильное оформление и пр.).

– Совершенствовать практические навыки работы с компьютером (Word, Power Point) школьников.

– Развивать международное общение в процессе групповой работы.

Актуальность проекта очевидна. Участие в нем позволит обучающимся обмениваться письмами намного быстрее, чем по обычной почте. Электронные письма не требуют денежных затрат, позволяют обмениваться различными фото-, аудио-, видеофайлами и легче для прочтения. При обмене «рукопис-

ными» письмами и открытками возникла проблема непонятого почерка – из-за этого некоторые письма учащихся из Франции невозможно было прочитать. Хотя, исходя из особенностей французского языка, обусловленных наличием в нем диакритических знаков, набор текстов на компьютере в программе Word для некоторых детей представлял сложность.

Электронная переписка позволяет обучающимся с низким уровнем владения иностранным языком использовать онлайн-переводчики и, таким образом, принимать активное участие в проекте наравне со всеми. В нашем случае с учащимися из Collège Paule-Emile Victor de Corcieux переписываются даже дети с ограниченными возможностями здоровья [Михайлова, 2016].

Как показала практика, участие в проекте позволило существенно развить письменную речь учащихся. Они творчески подходили к написанию писем французским друзьям, искренне старались сделать их грамматически, лексически и стилистически грамотными, а также интересными по содержанию. Это способствовало развитию межкультурной компетенции обучающихся. Участие в проекте послужило хорошим стимулом к изучению французского языка. Осознавая, что пишут настоящее письмо для конкретного человека, они с особой ответственностью и заинтересованностью подходили к выполнению задания.

Для обучающихся было важно, что они поддерживают разговор на расстоянии с другом, который находится далеко. Одна четвероклассница справедливо заметила: «Чтобы тебя поняли, чтобы не опозориться из-за ошибок, ты должен писать правильно». Полностью поддерживая стремления детей, учитель французского языка начинает работу с обучающимися по грамотному оформлению и написанию писем.

В кабинете иностранного языка был оформлен стенд с образцами писем, именами и фотографиями французских учащихся, с которыми возможна переписка. На карте Франции были помечены флажками деревни, из которых приходили письма. Самые интересные из них были размещены на стенде.

Анализ детских писем показывает, что обучающиеся рассказывают о своих школьных делах и планах, о друзьях, семейных праздниках и традициях, каникулах, поездках, об участии в жизни села. Они организуют виртуальные экскурсии по своим школам, предприятиям, расположенным в их родных деревнях. Уже собрана большая видеотека, создаются совместные исследовательские работы и проекты, дети отправляют друг другу посылки. Таким образом, собирается содержательный и разнообразный материал для отчетности по результатам участия в проекте.

Проанализировав электронные сообщения от друзей по переписке, ученики Огарковской сельской

школы самостоятельно сделали вывод о том, что правила оформления писем на французском языке значительно отличаются от аналогичных правил русского языка. Инициативная группа составила памятку «Как писать электронные письма».

Чтение, перевод и анализ полученных писем позволили сравнить жизнь обучающихся в России и во Франции. Результаты виртуального диалога культур были представлены в виде фотовыставок и фотоколлажей, буклетов, памяток, электронных презентаций в формате Microsoft Power Point, видеосюжетов и виртуальных экскурсий о сопоставлении различных аспектов повседневной жизни подростков из России и Франции. Участниками проекта были рассмотрены следующие темы: «Знакомство»; «Моя школа и школьная жизнь»; «Моя семья и семейные традиции»; «Дом, в котором я живу»; «Моя родная деревня, экономические предприятия моей деревни»; «Мое участие в жизни родной деревни»; «Хобби современного подростка»; «Национальные праздники»; «Ура! Каникулы!»; «Мой любимый урок»; «Выбор домашних питомцев»; «Кулинарные предпочтения»; «Моя будущая профессия»; «Моя страна моими глазами».

Нужно отметить, что, участвуя в переписке, обучающиеся средней школы сами отбирали языковой и иллюстративный материал по теме, распределяли роли в группе и избирали форму презентации проекта

(учеников начальной школы направлял педагог-руководитель).

Реализация международного проекта «Мост дружбы» показала, что, применяя информационные технологии, ученикам приходилось работать как с информацией, необходимой для раскрытия темы проекта, так и с информацией, нужной для его практического выполнения при помощи разнообразных программных средств: программы для набора текстов Microsoft Word; программы CANVA, предназначенной для верстки красочно иллюстрированных журналов; программы презентаций Microsoft Power Point и программы для создания видеороликов и видеосюжетов Windows Movie Maker. Результатами проекта стали доклады, рефераты, фотовыставки, защита индивидуальных творческих проектов, конференции, «круглые столы», мультимедиа-презентации и видеосюжеты.

Следует отметить, что для индивидуальных проектов выбирались более сложные темы, связанные со страноведческой и краеведческой тематикой.

Так, ученицей 8б класса Ольгой Петуховой под руководством Е. Ф. Волокитиной был разработан и публично защищен на конференциях различного уровня проект по французскому языку «Французские слова в названиях учреждений города Вологды», в котором были собраны и проанализированы порядка 250 иностранных слов, встреченных на улицах города Вологды. Науч-

ный консультант проекта – Т. В. Лодкина, доктор педагогических наук, профессор, заместитель директора по научно-методической работе МБУ ДО ВМР «Центр развития образования».

Целью данной работы являлось использование французских слов в названиях учреждений г. Вологды.

Новизна исследования заключалась в том, что впервые была предпринята попытка проанализировать практическое применение французского языка в жизни людей через названия учреждений в городе Вологде.

Исследование имеет практическую ценность, которая состоит в возможности использовать его результаты на уроках русского и французского языка, во внеучебной работе с обучающимися, а также при дальнейшем исследовании иностранных заимствований.

В результате данного исследования ученицей было проанализировано использование французских слов в названиях учреждений города Вологды, что позволило составить список учреждений с французскими названиями. Всего нашлось 128 слов, остальные слова отсеялись, так как оказались заимствованы из других иностранных языков.

Также значения французских слов в названиях учреждений были рассмотрены и сопоставлены с их профилем. Анализ каждого названия проводился с опорой на различные словари и необходимую литературу.

Многие магазины, салоны красоты, кафе, рестораны, фирмы города имеют французские названия: «Бриз», «Альянс», «Элегант», «Эксклюзив», «Ажур», «Диамант», «Каприз», «Премьер», «Люкс», «Этуаль», «Шарм», «Версаль», «Гурман» и др. Некоторые из них сохраняют оригинальное французское написание: «Bon Appetit», «Compliment», «Jolie», «L'amour», «Merci», «Sabotage», «Le Soleil». Написание двух слов встретилось на обоих языках: «Диамант»/«Diamant» и «Комплимент»/«Compliment».

Некоторые парикмахерские, магазины и другие заведения носят французские имена собственные: «Натали», «Люси», «Николь», «Мишель», «Шанталь», «Наполеон», «Париж» и др.

На многих рекламных щитах – также французские названия: «Деликатесы», «Жалюзи», «Люкс», «Аксессуары», «Сувениры», «Ломбард», «Дантист», «Маникюр», «Парфюмерия».

Название известной в городе газеты «Премьер» также французского происхождения.

Выявлено, что большинство магазинов, заведений и торговых знаков соотносятся с их назначением. Самым распространенным французским словом, используемым в названии, оказалось слово «ажур» – оно встретилось 7 раз. Так называются магазин штор, магазин мебели, магазин нижнего белья, салон красоты, агентство бухгалтерских услуг, ателье и парикмахерская. Во

французском языке это слово имеет 2 значения: 1. Ажур – (франц. ajour – ‘сквозной’) сквозной узор декоративных изделий, например, ажурная кованая решетка, ажурная ткань. 2. Ажур – нареч. (фр. à jour – ‘по этот день’) (бухг.). В конторских книгах каждая операция записывается немедленно, в день совершения.

Французские заимствования «люкс», «идеал», «палисад», «карамель», «каприз», «элита» встретились нам на улицах Вологды по 4 раза каждое.

Все собранные французские названия были поделены на 11 групп. В первую группу (30 заимствованных слов) вошли салоны красоты и парикмахерские. Это самая многочисленная группа. Во второй группе (21 заимствованное слово) оказались магазины обуви и одежды. В третьей группе (19 слов иностранного происхождения) – агентства недвижимости. В четвертой – кафе и рестораны: 17 иностранных названий. Далее – ювелирные магазины, магазины мебели и различные услуги (реклама, такси, ателье), свадебные салоны и автосалоны.

Была сделана попытка в личной беседе с владельцами учреждений выяснить, как они выбирали название. Оказалось, что французское слово в качестве названия было выбрано сознательно – владелец знал его значение (магазин модной женской одежды «Jolie» (переводится как ‘красотка’), парикмахерская

«Шарм», магазин собственной выпечки «Бон батон», свадебный салон «Compliment», магазин сумок «Ридикюль», танцевальная школа «Пируэт»).

Опрос жителей города выявил положительное отношение большинства респондентов к французским словам в названиях учреждений. Жители обращают внимание на французские названия, им интересно, что они означают, при этом важно, чтобы вывеска учреждения соответствовала его содержанию, нравилась и запоминалась покупателю, так как название заведения – это его визитная карточка.

Другой не менее интересный и успешный проект по французскому языку на тему «Сравнительная характеристика вологодского кружева и кружев некоторых регионов России и зарубежных стран» был создан восьмиклассницей Полиной Лысмановой.

Ее работа над проектом началась совершенно неожиданно. Полина приняла участие в акции «100 пятенок – к юбилею!», приуроченной к 100-летию областной газеты «Красный Север», и стала победителем. Помимо прочих призов, девочка получила приглашение на главную экспозицию Музея кружева города Вологды.

Музей кружева был открыт в самом центре Вологды в 2010 г. В его экспозиции показана история кружевоплетения – от первых западноевропейских образцов XVI в. до современных изделий. Но в основе

экспозиции – именно вологодское кружево. Там, в прекрасных выставочных залах музея, неожиданно родилась идея – познакомиться с различными видами кружева из других регионов России и из других государств, которая и стала основой индивидуального проекта.

Ученица нашла много информации о различных видах кружева. Но нигде не встретила их сравнительной характеристики, и решила самостоятельно провести исследование. Работая над проектом, она сравнила вологодское кружево с елецким, кировским, киришским, французским, Санкт-галленским (Швейцария) и кружевом фриволите (Италия).

Для написания разделов, посвященных французскому и Санкт-галленскому кружеву, потребовалась информация франкоязычных сайтов.

Автор проекта при помощи научного руководителя Е. Ф. Волокитиной начала обмениваться письмами, видеоматериалами на французском языке с двумя музейными учреждениями Франции и Швейцарии. Велась переписка с мадам Мик Фуриско (Mick Fouriscot) – основательницей Центра изучения французского кружева во французском городе Пюи-ан-Велэ (Centre d'Engseignement de la Dentelle au Fuseau), вице-президентом Французской ассоциации кружева и вышивки. Мадам Фуриско, специалист по истории кружева и кружевоплетения с мировым именем, прислала

свои книги в электронном варианте, которые очень помогли в исследовании.

В апреле прошлого года из франкоговорящей части Швейцарии в Вологду приехал господин Адриан Андреас Таннер, внештатный переводчик ООН в Швейцарском МИДе, прекрасно владеющий девятью языками, для чтения курса лекций по теории и практике перевода французского языка в Вологодском государственном университете. Нам повезло встретиться и пообщаться с ним. Один из вопросов к господину Адриану был связан с вологодским кружевом. Он рассказал нам о другом, также очень известном во всем мире кружеве – санкт-галленском, и дал контакты музея этого кружева. Мы незамедлительно написали туда письмо. Из Швейцарии на все вопросы нам любезно отвечала фрау Барбара Карл (Barbara Karl), – сотрудница текстильного музея города Санкт-Галлен, Швейцария (Textil museum St. Gallen). Фрау Барбара прислала несколько видеосюжетов о санкт-галленском кружеве, в том числе любительское видео, которое перенесло нас в Восточную Швейцарию, в небольшую деревушку общины Дрэйен. В типичном для этой местности крестьянском доме живет известный вышивальщик – 80-летний Бернхард Холленштайн (Bernhard Hollenstein). Настоящим сокровищем Бернхарда является вышивальная машина. Каждый день Холленштайн спускается в подвал своего

дома и садится за вышивальную машину, за которой занимался вышивкой еще его отец, и работает в течение 6 часов. На стенах мастерской – фотографии его отца, брата и других детей.

Отец Бернхарда вставал в 5 часов утра. В свободное от школы время дети помогали отцу в его работе на вышивальной машине, поскольку вышивка была семейным делом, а ловкие детские пальчики легко справлялись с некоторыми видами работ (например, вставлять булавки, контролировать нити и др.). После обучения у отца с 16 лет Бернхард учился в Санкт-Галлене. Рядом с вышивальной машиной находится машина для вдевания нити, изобретенная в 1897 г. Это настоящее механическое чудо с крючками и колесиками. Бернхард вышивает значки, гербы отдельных швейцарских городов, мотивы для детских платьев и национальной одежды. Когда Бернхард сидит за машиной, он не простой рабочий, а творец. Руками и ногами он может производить одновременно до 312 стежков.

На верхнем этаже дома расположен своеобразный музей. Здесь находятся толстые, несколько потрепанные тома, похожие на волшебные книги. Это книги-альбомы, где собраны многочисленные образцы для вышивания. Заказы для вышивания поступали из Санкт-Галлена. Самые старые образцы датируются 1870 г. Бернхард планирует передавать свои знания дальше. У него постоянный контакт с Тек-

стильным музеем в Санкт-Галлене. Мы гордимся этим уникальным видео, которое пополнило нашу видеотеку.

Благодаря переписке мы выяснили, что французское и вологодское кружево сходно по двум параметрам: это «сцепное» кружево; в основе рисунка – растительные мотивы: великолепный цветочно-растительный узор, гибкие веточки с листочками, лепестковыми цветами.

Отличия этих сравниваемых кружев следующие:

– Французское кружево очень легкое, вначале делалось из шелковых нитей золотисто-желтоватого цвета. Даже если кружево белое, его край почти всегда обводится золоченой нитью. Вологодское – почти всегда белое, нити льняные.

– Характерный мотив французского кружева – амур, листки розы, дубовые листья и примула.

– Для рельефа на край орнамента французского кружева нашивался конский волос, обметанный петельным швом.

Но также из нашей переписки с фрау Барбарой Карл из Санкт-Галленского музея мы узнали, что знаменитое на весь мир местное кружево является лжекружевом! Оказывается, это *broderie chimique* – химическая вышивка, при которой на тканевую основу наносят вышивку, а затем растворяют ткань при помощи высоких температур и химикатов, остается только орнамент, который и называли кружевом.

Из видеосюжетов, которые нам прислали фрау Барбара Карл и мадам Мик Фуриско, мы создали видеофильм о кружеве, снабдив его бегущей строкой на русском языке и добавив собственное видео из Музея кружев.

Таким образом, в результате работы над проектом удалось не только познакомиться с особенностями и историей различных видов кружев, но и получить прекрасную возможность развить устную и письменную межкультурную коммуникацию на французском языке.

В январе текущего года был закончен и успешно презентован групповой исследовательский проект, над которым трудились учащиеся и научные руководители из трех школ сразу: из МБОУ ВМР «Огарковская средняя школа имени М. Г. Лобытова» Вологодского района, Вологодской области из России и двух сельских школ Франции: *le collège Paul-Emile Victor de Corcieux* (колледжа Поль-Эмиль Виктор де Корсье) и *École Élémentaire de Saint-Jean d'Ormont* (начальной школы Сан-Жан Дормон). Обучающиеся решили сравнить зимних волшебников, которые приходят накануне Нового года.

В начале декабря 2019 г. в конверт с очередным письмом от французских учеников была вложена очень интересная фотография. На ней среди наших друзей были изображены два необычных костюмированных персонажа. Никто из детей не знал, кто они. Во Францию не-

медленно было написано письмо с вопросом о том, кто изображен на фотографии. Наши французские друзья рассказали, что это два Деда Мороза – добрый и злой. И спросили нас в ответ: «А разве к вам зимой никто не приходит на праздник вручить подарки?».

Тогда мы с учениками Огарковской школы решили узнать историю происхождения российского и французского Дедов Морозов и сравнить их. По результатам опроса учащихся нашей школы выяснилось, что они совсем ничего не знают про французских зимних гостей, которые приходят накануне Нового года, а французские школьники (по результатам нашей анкеты) совершенно не знают про русского Деда Мороза.

Ученики из Франции под руководством господина Жюльена Азота, заведующего Центром информации и документации колледжа Поль-Эмиль Виктор из деревни Корсье, прислали нам очень много информации и фотографий, отправили видео о шествии Святого Николая в своей родной деревне Корсье.

Ученики начальной школы Сан-Жан Дормон прислали презентацию и песню, в которой рассказывается легенда о Святом Николае. Среди учащихся 8-9 классов нашей школы был проведен конкурс на лучший перевод этой легенды.

Таким образом, определилась тема (и цель) нашего группового исследования – «Сравнительная ха-

рактеристика российского и французских Дедов Морозов».

Во время работы над проектом были собраны разные версии происхождения российского Деда Мороза, в том числе из произведений вологодских авторов: легенда великоустюгской поэтессы Ольги Кульневской в стихах; сказание о Деде Морозе, написанное вологодским писателем Робертом Балакшиным; сказки вологодского писателя Владимира Аринина «Чудеса и приключения, случившиеся в Вологодском крае, в городе Великом Устюге и даже в космосе и на Луне».

Из писем и видеосюжетов французских школьников мы узнали о происхождении Святого Николая, который приходит к ним 6 декабря и дарит разные сладости и подарки. Его всегда сопровождает злобный Дед Мороз – Пэр Фуэтар, что означает «Папаша с плеткой» или «Страшилище». Откуда взялся этот персонаж, нам рассказали ученики начальной школы Сан-Жан Дормон. Они прислали нам песню-легенду, в которой рассказывается о том, что трое маленьких детей пошли вечером в поля собирать колоски и заблудились, поэтому вышли на огонек к дому мясника. Он зарезал их и засалил в бочке. Через семь лет в этих же местах проходил Святой Николай, зашел в дом к мяснику и попросил мяса из бочки, засоленного семь лет назад. Мясник, услышав это, в ужасе убежал, а Святой Николай, подняв вверх три пальца, воскресил детей. Этот сюжет очень попу-

лярен во Франции. Мы нашли фотографии нескольких скульптур Святого Николая с тремя воскресшими детьми. После этого Святой Николая заставил Пэра Фуэтара присоединиться к нему. Но злобный характер Пэра Фуэтара так и не изменился, и он стал являться непослушным французским детям, грозя розгами или похищая их в корзине, которую он носит за плечами.

И еще одним французским зимним волшебником, с историей происхождения которого познакомились обучающиеся, стал Père Noël – Отец-Рождество. Он появился во Франции в 1858 г., но прошло еще почти 70 лет, прежде чем он вытеснил Святого Николая и покорила Францию. Таким образом, современный французский Пэр Ноэль – это бывший Святой Николая.

Во Франции родиной Пера-Ноэля считают город Страсбург в Эльзасе. Почта Пера Ноэля находится в городе Либурне. Именно оттуда уже два года подряд учащиеся Огарковской школы в ответ на свои послания получают большие яркие конверты с красочными письмами и небольшими подарочками.

Итак, в результате исследования мы познакомились с историей появления российского и французских Дедов Морозов, выявили сходства и различия наших четырех зимних персонажей. Исходя из вышеизложенного, можно сделать следующие выводы:

1. Все Деды Морозы, кроме Пэра Фуэтара, имеют одну цель – поздравить детей и взрослых и подарить подарки, которые приносят разнообразно: Дед Мороз кладет под елку, Святой Николая – в башмаки, стоящие у дверей, Пэр Ноэль – в чулки и башмаки у камина. И лишь Пэр Фуэтар приходит на праздник с розгами, чтобы наказать непослушных детей.

2. Все наши герои передвигаются пешком. Дед Мороз может также приехать на санях, запряженных тройкой лошадей (декабрь, январь, февраль), или на лыжах, а Пэр Ноэль – в санях, запряженных оленями. Святой Николая может передвигаться также на ослике Омеле.

3. Все Деды Морозы, кроме Пэра Фуэтара, имеют родной город, а Дед Мороз и Пэр Ноэль – и собственную почту. Со Святым Николая тоже можно связаться – помолиться ему.

4. Установлен официальный год появления каждого персонажа. Самым молодым оказался наш российский Дед Мороз, за ним следует Пэр Ноэль, затем – Пэр Фуэтар, самый «пожилой» – Святой Николая. Разной оказалась и дата чествования наших зимних героев: Святой Николая и Пэр Фуэтар приходят 6 декабря, Пэр Ноэль – 25 декабря, а наш Дед Мороз – 31 декабря.

5. Всех четырех Дедов Морозов объединяет роскошная длинная белая борода, и лишь у Пэра Фуэтара она черная, косматая.

6. Каждый Дед Мороз облачен в длинное одеяние, которое у трех

добрых Дедов Морозов может быть красного цвета. Пэр Фуэтар всегда одет в черное или темно-коричневое. У Деда Мороза это длинная теплая шуба на меху, непременно украшенная вышивкой. У Пэра Ноэля – длинное однотонное пальто без всяких узоров, отороченное белым мехом. У Святого Николая одежда и головной убор похожи на одеяние священника: свободный кафтан, мантия, митра с крестом.

7. И Дед Мороз, и Пэр Ноэль, и Пэр Фуэтар носят сапоги. В сильный холод Дед Мороз может накинуть валенки. Святой Николая в любую погоду носит деревянные башмаки – сабо.

8. Трое добрых Дедов Морозов – российский, Пэр Ноэль и Святой Николая – приходят на праздник с подарками. У Святого Николая иногда вместо мешка может быть корзина. Пэр Фуэтар всегда приходит с розгами и большой корзиной, чтобы унести в ней непослушного ребенка. Дед Мороз приходит также с волшебным хрустальным посохом, а Святой Николая – с посохом католического епископа.

9. Только наш Дед Мороз имеет родственников – внуку Снегурочку.

Именно в ходе данной работы мы узнали, что во Франции, оказывается, целых три Деда Мороза: Пэр Ноэль, Святой Николая и Пэр Фуэтар. Причем французские школьники написали нам, что Святой Николая и Пэр Фуэтар распространены только в двух провинци-

ях – Эльзасе и Лотарингии. Нам повезло, что обе французские школы, с которыми мы переписываемся, находятся именно в Лотарингии. В этих французских провинциях Рождество празднуют 2 раза.

Также господин Поль Луаретт, преподаватель французского языка, коренной парижанин, который в ноябре прошлого года посетил нашу школу, подтвердил, что пара «Святой Николая и Пэр Фуэтар» популярна только на востоке Франции, а в Центральной Франции и на Юге чувствуют только Пэра Ноэля.

Таким образом, в результате нашего исследования рассмотрена история происхождения каждого Деда Мороза, и вместо двух Дедов Морозов нам пришлось сравнивать целых четырех.

Выполняя проекты, обучающиеся включались в реальную творческую деятельность, привлекающую своей новизной и необычностью. Главным итогом проведенной работы стала сформированность у большинства обучающихся надлежащего уровня компетентности в проектной и исследовательской деятельности. Практика обучения иностранному языку в Огарковской школе доказала высокую обучающую эффективность в процессе проектной работы таких письменных заданий, как ведение переписки с носителями языка – французскими сверстниками. Переписка по электронной почте является одновременно и средством обучения, и результатом обученности письменным формам общения, а

также позволяет обучающимся расширить свои культуроведческие знания о стране изучаемого языка.

Подведение итогов исследования и публичные презентации результатов международного проекта «Мост дружбы. Россия – Франция» состоялись не только в Огарковской школе, но и на районной конференции по научному краеведению «Мир через культуру» (2019, 2020 гг.); на межрегиональной олимпиаде по научному краеведению «Мир через культуру», где, помимо диплома II степени, учащиеся получили особую грамоту от Всероссийской общественной организации «Русское географическое общество»; на XVIII Областном конкурсе исследовательских работ «Древо жизни»; на X Всероссийской с международным участием научно-практической конференции «С наукой в будущее»; на VIII Всероссийской научно-практической конференции «Науки юношей питают»; на VIII межрегиональной научно-практической конференции (с международным участием) «Шаг в науку»; на XVI городской научно-практической конференции «Мир науки» и «Мир науки+»; на Международном конкурсе научно-исследовательских работ «Scientific conception», посвященном 175-летию со дня рождения Ильи Ильича Мечникова, на Международном конкурсе «Юные путешественники». На каждой из конференций ученики Огарковской школы показали очень высокие резуль-

таты и стали победителями и призерами.

Кроме того, с обучающимися был проведен устный опрос, в ходе которого участники оценили проект в целом. Так, ребята отметили, что в ходе проекта они научились интересоваться чужим мнением; с помощью вопросов добывать недостающую информацию; сравнивать различные точки зрения, прежде чем принять решение; работать в группе и обмениваться знаниями с членами группы для принятия эффективных совместных решений; оказывать помощь и эмоциональную поддержку партнерам в процессе совместной деятельности.

Хотелось бы еще остановиться на новом проекте. Ученики под руководством Е. Ф. Волокитиной начали переписку с Lilian and Abraham Memorial Academy. Это частное учебное заведение находится на западе Африканского континента в столице республики Гана городе Аккра. В школе обучаются примерно 300 детей. Их родной язык – ганский, но все они также изучают французский и английский языки. В уставе школы написано: «Обязательно строгое раннее обучение английскому и французскому языкам, которые являются рабочими и общими языками в Гане, чтобы лучше разрушить племенную и этническую обитель, а также способствовать единству и доверию». Также школа стремится обеспечить качественное и доступное образование для детей всех рас, племен, вероис-

поведаний, национальностей и социально-экономического происхождения, дать интенсивное образование в области экологических наук для подготовки граждан, которые станут хранителями окружающей среды, где бы они ни жили.

Дети уже написали свои первые письма друг другу и обменялись фотографиями. Состоялась первая видеоконференция, на которой обсуждались темы и направления совместной деятельности. Прежде всего, это презентации наших школ друг другу. На втором месте – тема «Вода», потом «Культура и традиции», «Еда», «Транспорт», «Глобальное потепление». Эти темы и именно в таком порядке просили представить африканские учителя.

Таким образом, реализация телекоммуникационного проекта позволила его участникам повысить уровень сформированности коммуникативных универсальных учебных действий, уровень компетенции в сфере иноязычной электронной коммуникации, а также уровень общей иноязычной коммуникативной

и межкультурной компетенции. Кроме того, в рамках данного проекта все учащиеся Огарковской школы получили свой первый опыт общения на французском языке с представителями другой культуры и преодолели языковой барьер. Еще одним результатом данного проекта стал рост мотивации учеников обеих стран к участию в реальной электронной коммуникации на французском языке.

Как явствует из нашего опыта, включение обучающихся в активную творческую, познавательную проектную деятельность является одним из путей формирования межкультурной компетенции. Она предполагает наличие широкого круга социокультурных знаний, обеспечивающих положительное отношение к языку и культуре других народов, осознание ценности и своей и другой культуры, выявление сходства и различий между ними; а также способности участников эффективно включаться в диалог культур.

Библиографический список

1. Андреев А. А. Проектная деятельность как способ активизации познавательной деятельности учащихся // Актуальные проблемы математических и технических наук : сборник. Чебоксары : Чувашский государственный педагогический университет им. И. Я. Яковлева, 2017. С. 34-39.
2. Байбородова Л. В. Особенности проектной деятельности сельских школьников // Ярославский педагогический вестник. 2013. № 1. С. 54-59.
3. Ботина В. А. Реализация инновационного проекта дополнительного образования «Школа агробизнес-образования имени М. Г. Лобытова» // Педагогика сельской школы. 2019. № 1 (1). С. 104-118.
4. Волокитина Е. Ф. Региональный компонент на уроках французского языка // Шаг в науку : сборник научных статей VI межрегиональной научно-практической

конференции (с международным участием) для учащихся школ, лицеев, гимназий, 3 марта 2018 г. Вологда : ЧПОУ ВКК, 2018. С. 610-613.

5. Дорошина Л. А. Инновационная проектная деятельность как путь совершенствования проектной деятельности учащегося // Сборник материалов II Международной научно-практической конференции, 26-27 апреля 2018 г. Липецк : Липецкий государственный педагогический университет имени П. П. Семенова-Тян-Шанского, 2018. С. 23-26.

6. Зеленская Л. П. Личностные универсальные учебные действия (УУД) во внеурочной деятельности // «Проектная деятельность» : сборник материалов международной научно-практической конференции, 30 ноября 2018 г. Тамбов : ООО «Консалтинговая компания Юком», 2018. № 11-1 (39). С. 41-44.

7. Коряковцева Н. Ф. Современная методика организации самостоятельной работы изучающих иностранный язык : пособие для учителей. Москва : АРКТИ, 2002. С. 173.

8. Максаев А. А. Этапы развития социокультурных и иноязычных речевых умений учащихся в процессе их участия в международных языковых культуроведческих проектах // Вестник Тамбовского университета. 2014. № 6 (134). С. 63-74.

9. Мехрякова С. М. Организация внеурочной деятельности учащихся через сетевые проекты как форма проектной деятельности в рамках перехода на ФГОС // Вестник научных конференций. 2017. № 1-3 (17). С. 52-53.

10. Михайлова Т. А. Активизация деятельности молодых людей с ограниченными возможностями здоровья посредством вовлечения их в проектную деятельность // Педагогика и психология: актуальные вопросы теории и практики. 2016. № 2 (7). С. 162-166.

11. Муратов А. Ю. Использование проектного метода для формирования межкультурной компетенции // Интернет-журнал «Эйдос». 2005. 23 мая. URL: <http://www.eidos.ru/journal/2005/0523.htm> (Дата обращения: 13.04.2020).

12. Петрова М. В. Проектная деятельность как средство самостоятельной познавательной деятельности обучающихся // Фундаментальные и прикладные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации : сборник научных статей XVIII Международной научно-практической конференции, 15 декабря 2018 г. Пенза : МЦНС «Наука и Просвещение» 2018. С. 201-204.

13. Полат Е. С. Метод проектов на уроках иностранного языка // Иностранные языки в школе. 2000. № 2. С. 3-10.

14. Рахимова А. Э. Международный интернет-проект в образовательном процессе как один из важнейших факторов развития межкультурного диалога в образовании // Сборник научных статей международной научно-практической конференции, 10-12 апреля 2019 г. Казань : Казанский федеральный университет, 2019. С. 162-165.

15. Студеникина Л. Ю. Проектная деятельность учащихся в рамках внеурочной деятельности // Сборник научных статей V Всероссийской научно-практической конференции с международным участием / под ред. Г. В. Лисичкина. Челябинск : Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет, 2017. С. 151-154.

16. Сысоев П. В. Вики-технология в обучении иностранному языку // Язык и культура. 2013. № 3 (23). С. 140-152.

17. Сысоев П. В. Информационная безопасность учащихся при работе в образовательной интернет-среде: современный ответ на вызовы времени // Иностранные языки в школе. 2011. № 6. С. 16-20.

18. Сысоев П. В. Система обучения иностранному языку по индивидуальным траекториям на основе современных информационных и коммуникационных технологий // Иностранные языки в школе. 2014. № 5. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21584274> С. 2-10 (Дата обращения: 17.05.2020)

19. Якупова Л. М. Проектная деятельность – партнерская деятельность // Проблемы педагогики. 2019. № 6 (45). С. 59-60.

20. Ярош М. А. Особенности оценивания уровня сформированности многоязычной компетенции учителя второго иностранного языка // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Педагогика, психология. 2017. № 3 (30). С. 27-32.

21. Abdukarimova Z. B., Koichumanova, N. M. Search for best practices in multilingual education (Development of multilingual higher education institution) // Alaroo Academic studies. 2019. № 3. P. 32-38.

22. Bartel–Radici A. La competence interculturelle: état de l'art et perspectives // Management international / International Management / Gestión Internacional. 2009. № 13 (4). P. 11-26.

23. Benard S. La correspondance scolaire : objectifs et enjeux. Editions universitaires européennes. 2019. URL: <https://www.amazon.fr/correspondance-scolaire-objectifs-enjeux/dp/3841744044> (date of treatment: 16.02.2020)

24. Choucharina I. U. Quelques réflexions sur l'enseignement/apprentissage des langues étrangères en considération de la priorité de la compétence interculturelle // Сборник научных статей международной конференции по иностранным языкам, 30 марта 2018 г. Новосибирск : Сибирский государственный университет телекоммуникаций и информатики. 2018. С. 75-78.

25. Prokhorova A. A. Development of the multilingual competence as a competitive advantage in the international labour market // Ярославский педагогический вестник. 2017. № 1. С. 132-136.

26. Reverdy C. Des projets pour mieux apprendre? Par Dossier d'actualité veille et analyses. 2013. № 82. Février. URL: <https://f.hypotheses.org/wp-content/blogs.dir/464/files/2019/07/Edubref-octobre-2019.pdf> (date of treatment: 28.03.2020).

Reference list

1. Andreev A. A. Proektnaja dejatel'nost' kak sposob aktivizacii poznavatel'noj dejatel'nosti uchashchihsja = Project activities as a way to enhance students' learning activities // Aktual'nye problemy matematicheskikh i tehniceskikh nauk : sbornik. Cheboksary : Chuvashskij gosudarstvennyj pedagogicheskij universitet im. I. Ja. Jakovleva, 2017. S. 34-39.

2. Bajborodova L. V. Osobennosti proektnoj dejatel'nosti sel'skih shkol'nikov = Peculiarities of the project activity of rural schoolchildren // Jaroslavskij pedagogicheskij vestnik. 2013. № 1. S. 54-59.

3. Botina V. A. Realizacija innovacionnogo proekta dopolnitel'nogo obrazovanija «Shkola agrobiznes-obrazovanija imeni M. G. Lobytova» = Implementation of the innovative project of additional education «School of agribusiness education named after M. G. Lobytov» // Pedagogika sel'skoj shkoly. 2019. № 1 (1). S. 104-118.

4. Volokitina E. F. Regional'nyj komponent na urokah francuzskogo jazyka = Regional component in French language lessons // Shag v nauku : sbornik nauchnyh statej VI mezhhregional'noj nauchno-prakticheskoj konferencii (s mezhdunarodnym uchastiem) dlja uchashhihsja shkol, liceev, gimnazij, 3 marta 2018 g. Vologda : ChPOU VKK, 2018. S. 610-613.

5. Doroshina L. A. Innovacionnaja proektnaja dejatel'nost' kak put' sovershenstvovanija proektnoj dejatel'nosti uchashhegosja = Innovative project activity as a way to improve the student's project activity // Sbornik materialov II Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii, 26-27 aprelya 2018 g. Lipeck : Lipeckij gosudarstvennyj pedagogicheskij universitet imeni P. P. Semenova-Tjan-Shanskogo, 2018. S. 23-26.

6. Zelenskaja L. P. Lichnostnye universal'nye uchebnye dejstvija (UUD) vo vneurochnoj dejatel'nosti = Personal universal learning activities (ULA) in out-of-hours activities // «Proektnaja dejatel'nost'»: sbornik materialov mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii, 30 nojabrja 2018 g. Tambov : OOO «Konsaltingovaja kompanija Jukom», 2018. № 11-1 (39). S. 41-44.

7. Korjakovceva N. F. Sovremennaja metodika organizacii samostojatel'noj raboty izuchajushhih inostrannyj jazyk = Modern methodology for organizing independent work of foreign language learners: posobie dlja uchitelej. Moskva : ARKTI, 2002. S. 173.

8. Maksaev A. A. Jetapy razvitija sociokul'turnyh i inojazychnyh rechevyh umenij uchashhihsja v processe ih uchastija v mezhdunarodnyh jazykovyh kul'turovedcheskih proektah = Stages of development of sociocultural and foreign language speech skills of students in the process of their participation in international language cultural projects // Vestnik Tambovskogo universiteta. 2014. № 6 (134). S. 63-74.

9. Mehrjakova S. M. Organizacija vneurochnoj dejatel'nosti uchashhihsja cherez setevye proekty kak forma proektnoj dejatel'nosti v ramkah perehoda na FGOS = Organization of out-of-hours activities of students through network projects as a form of project activities in the framework of the transition to FSES // Vestnik nauchnyh konferencij. 2017. № 1-3 (17). S. 52-53.

10. Mihajlova T. A. Aktivizacija dejatel'nosti molodyh ljudej s ogranichennymi vozmozhnostjami zdorov'ja posredstvom vovlechenija ih v proektnuju dejatel'nost' = Enhancing the activities of young people with disabilities through their involvement in project activities // Pedagogika i psihologija: aktual'nye voprosy teorii i praktiki. 2016. № 2 (7). S. 162-166.

11. Muratov A. Ju. Ispolzovanie proektnogo metoda dlja formirovanija mezhkul'turnoj kompetencii = Use of the project method for cross-cultural competencies // Internet zhurnal «Jejdos». 2005. 23 maja. URL: <http://www.eidos.ru/journal/2005/0523.htm> (Data obrashhenija: 13.04.2020).

12. Petrova M. V. Proektnaja dejatel'nost' kak sredstvo samostojatel'noj poznavatel'noj dejatel'nosti obuchajushhihsja = Project activity as a means of independent cognitive activity of students // Fundamental'nye i prikladnye nauchnye issledovanija: aktual'nye voprosy, dostizhenija i innovacii : sbornik nauchnyh statej XVIII Mezhdunarodnoj nauchno praktičeskoj konferencii, 15 dekabnja 2018 g. Penza : MCNS «Nauka i Prosveshhenie» 2018. S. 201-204.

13. Polat E. S. Metod proektov na urokah inostrannogo jazyka = Project method in foreign language lessons // Inostrannye jazyki v shkole. 2000. № 2. С. 3-10.

14. Rahimova A. Je. Mezhdunarodnyj internet-proekt v obrazovatel'nom processe kak odin iz vazhnejshih faktorov razvitiya mezhkul'turnogo dialoga v obrazovanii = International Internet project in the educational process as one of the most important factors for the development of intercultural dialogue in education // Sbornik nauchnyh statej mezhdunarodnoj nauchno praktičeskoj konferencii, 10-12 aprelya 2019 g. Kazan' : Kazanskij federal'nyj universitet, 2019. S. 162-165.

15. Studenikina L. Ju. Proektnaja dejatel'nost' uchashhihsja v ramkah vneurochnoj dejatel'nosti = Students' out-of-hours project activities // Sbornik nauchnyh statej V Vserossijskoj nauchno praktičeskoj konferencii s mezhdunarodnym uchastiem / pod red. G. V. Lisichkina. Cheljabinsk : Juzhno-Ural'skij gosudarstvennyj gumanitarno-pedagogičeskij universitet, 2017. S. 151-154.

16. Sysoev P. V. Viki tehnologija v obuchenii inostrannomu jazyku = Wiki technology in teaching a foreign language // Jazyk i kul'tura. 2013. № 3 (23). S. 140-152.

17. Sysoev P. V. Informacionnaja bezopasnost' uchashhihsja pri rabote v obrazovatel'noj internet srede: sovremennyj otvet na vyzovy vremeni = Information security of students when working in the educational Internet: modern response to the challenges of time // Inostrannye jazyki v shkole. 2011. № 6. S. 16-20.

18. Sysoev P. V. Sistema obuchenija inostrannomu jazyku po individual'nym traektorijam na osnove sovremennyh informacionnyh i kommunikacionnyh tehnologij = System of teaching foreign language on individual trajectories based on modern information and communication technologies // Inostrannye jazyki v shkole. 2014. № 5. URI: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21584274> S. 2-10 (Data obrashhenija: 17.05.2020)

19. Jakupova L. M. Proektnaja dejatel'nost' – partnerskaja dejatel'nost' = Project activity – partnership activity // Problemy pedagogiki. 2019. № 6 (45). S. 59-60.

20. Jarosh M. A. Osobennosti ocenivanija urovnja sformirovannosti mnogojazyčnoj kompetencii uchitelja vtorigo inostrannogo jazyka = Features of assessment of the level of formation of multilingual competence of a teacher of a second foreign language // Vektor nauki Tol'jattinskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Pedagogika, psihologija. 2017. № 3 (30). S. 27-32.

21. Abdukarimova Z. B., Koichumanova, N. M. Search for best practices in multilingual education (Development of multilingual higher education institution) // Alatau Academic studies. 2019. № 3. R. 32-38.

22. Bartel-Radic A. La competence interculturelle: état de l'art et perspectives // Management international / International Management / Gestión Internacional. 2009. № 13 (4). P. 11-26.

23. Benard S. La correspondance scolaire : objectifs et enjeux. Editions universitaires européennes. 2019. URL: <https://www.amazon.fr/correspondance-scolaire-objectifs-enjeux/dp/3841744044> (date of treatment: 16.02.2020)

24. Choucharina I. U. Quelques réflexions sur l'enseignement/apprentissage des langues étrangères en considération de la priorité de la compétence interculturelle // Sbornik nauchnyh statej mezhdunarodnoj konferencii po inostrannym jazykam, 30 marta 2018 g. Novosibirsk : Sibirskij gosudarstvennyj universitet telekommunikacij i informatiki. 2018. S. 75-78.

25. Prokhorova A. A. Development of the multilingual competence as a competitive advantage in the international labour market // Jaroslavskij pedagogičeskij vestnik. 2017. № 1. S. 132-136.

26. Reverdy S. Des projets pour mieux apprendre? Par Dossier d'actualité veille et analyses. 2013. № 82. Février. URL: <https://f.hypotheses.org/wp-content/blogs.dir/464/files/2019/07/Edubref-octobre-2019.pdf> (date of treatment: 28.03.2020).

УДК 37.032

О. В. Пополитова

<https://orcid.org/0000-0002-9830-0065>

В. Г. Константинова

<https://orcid.org/0000-0002-7835-2861>

Социально значимые проекты как средство развития ценностной сферы сельского школьника

Для цитирования: Пополитова О. В., Константинова В. Г. Социально значимые проекты как средство развития ценностной сферы сельского школьника // Педагогика сельской школы. 2020. № 3 (5). С. 77-92. DOI 10.20323/2686-8652-2020-3-5-77-92

Государство ставит перед педагогическим сообществом задачу воспитания гармонично развитой и социально ответственной личности на основе духовно-нравственных ценностей народов Российской Федерации, исторических и национально-культурных традиций. Процесс стандартизации системы образования воспитанию, а именно – развитию личности обучающегося и в новой редакции Федерального государственного образовательного стандарта общего образования отводит значительное место. В освоении образовательных программ особое внимание уделяется достижению учащимися личностных результатов, обеспечению единства учебной и воспитательной деятельности.

Один из современных трендов образования – его открытость, развитие партнерства. Таким образом, реализация программ в сетевой форме – признак времени. Партнерами в реализации образовательных программ, дополнительных общеобразовательных программ могут стать образовательные организации, учреждения дополнительного образования, культуры, промышленные предприятия, частный бизнес и некоммерческие организации. Это значительно обогащает ресурсы образовательной организации. А если мы говорим о сельской школе, удаленной от центров культуры, то это взаимодействие открывает для учащихся новые горизонты.

Авторы статьи рассматривают возможности влияния на личностный рост сельских школьников, вовлечения их в реализацию социально-ориентированных проектов, а также роль социальных партнеров в формировании ценностных приоритетов обучающихся, уровня их социализации и воспитанности как главного личностного результата. Акцент поставлен на возрастающих ресурсах общеобразовательной организации в рамках общей деятельности и сотрудничества с некоммерческими организациями. В статье приводится опыт реализации Ярославской региональной общественной организацией «Лидеры сельских школ» подобных проектов на территории Ярославской области.

Ключевые слова: личностное развитие, личностные результаты, социально значимый проект, воспитание, социализация, качество, средство, сельская школа.

O. V. Popolitova, V. G. Konstantinova

Socially significant projects as a means for developing the value sphere of a rural schoolchild

The state sets before the pedagogical community the task of educating a harmoniously developed and socially responsible person on the basis of the spiritual and moral values of the peoples of the Russian Federation, historical and national-cultural traditions. The process of standardization of the education system, namely, the development of the student's personality and in the new edition of the Federal State Educational Standard for General Education, gives a significant place. In the development of educational programs, special attention is paid to the achievement of personal results by students, ensuring the unity of educational and up-bringing activities.

One of the modern trends in education is its openness, development of partnership. Thus, the implementation of programs in a network form is a sign of time. Educational organizations, institutions of additional education, culture, industrial enterprises, private business and non-profit organizations can become partners in the implementation of educational programs, additional general education programs. This greatly enriches the resources of the educational organization. And if we are talking about a rural school remote from cultural centers, then this interaction opens up new horizons for students.

The authors of the article consider the possibilities of influencing the personal growth of a rural student, involving them in the implementation of socially oriented projects, as well as the role of social partners in the formation of students' value priorities, the level of their socialization and education as the main personal result. The emphasis is placed on the increasing resources of the general education organization in the framework of general activities and cooperation with non-profit organizations. The article gives the experience in implementing of such projects by the Yaroslavl regional public organization «Leaders of rural schools» in the Yaroslavl region.

Keywords: personal development, personal results, socially significant project, education, socialization, quality, means, rural school.

Актуальность проблемы

Одной из характерных особенностей современного общества является изменение требований к людям, его составляющим, и, как следствие, к подготовленности выпускников школы. И важна не только степень овладения учащимся предметными знаниями, но и готовность к социальной адаптации в условиях современного мира. Встает вопрос о подходах к организации и результативности воспитательного процесса

[Педагогические технологии ... , 2018].

О важности процесса воспитания в отечественной системе образования сегодня говорится достаточно много. Так, федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» определяет образование «как единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства,

а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции определенных объема и сложности в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов... воспитание – деятельность, направленная на развитие личности, создание условий для самоопределения и социализации обучающегося на основе социокультурных, духовно-нравственных ценностей и принятых в обществе правил и норм поведения в интересах человека, семьи, общества и государства...» [Федеральный закон ... , 2012].

Воспитание как педагогический компонент процесса социализации предполагает «сознательные действия, направленные на интеграцию человека в общество, на освоение им комплекса социальных ролей» [Рожков, 2018]. Создание таких условий, по мнению Л. В. Байбородовой и М. И. Рожкова, осуществляется «через включение ребенка в различные виды социальных отношений в учебе, общении, игре, практической деятельности. В процессе социализации решаются две группы задач – социальной адаптации и социальной автономизации личности» [Рожков, 2018]. В этом процессе очень важное место отводится взаимодействию образовательной организации с родителями,

а «главной идеей развития взаимодействия педагогов и семьи является признание и обеспечение субъектной позиции всех участников педагогического процесса» [Мы свой ДОМ ... , 2018]. Это взаимодействие является актуальной педагогической и управленческой задачей. На наш взгляд, процесс воспитания будет проходить наиболее эффективно и результативно при условии включения всех участников образовательного процесса в реализацию социально значимых идей и проектов.

Федеральный государственный образовательный стандарт общего образования (далее – ФГОС ОО) устанавливает требования к результатам освоения обучающимися основной образовательной программы и выделяет три группы образовательных результатов, в том числе личностные: «...к окончанию школьного обучения такими новообразованиями становятся личностное и профессиональное самоопределение, то есть сформированное мировоззрение, обретение личностной идентичности, готовность и способность к саморазвитию, самовоспитанию и самообразованию на протяжении всей жизни, самостоятельное и независимое определение жизненных целей и выбор будущей профессии [Назарова, 2017].

Национальный проект «Образование» в качестве второй ключевой задачи определил «...воспитание гармонично развитой и социально ответственной личности на основе

духовно-нравственных ценностей народов Российской Федерации, исторических и национально-культурных традиций» [Федеральный информационный источник: <https://edu.gov.ru/about/>]. Решая поставленные задачи, школа не может не выйти на проблему создания условий для личностного роста обучающегося. Когда речь идет о сельской школе, уровень сложности задачи не просто не снижается, а возрастает в разы. Известно, что решать вопросы по личностному самоопределению, удовлетворению образовательных запросов в условиях замкнутого пространства сельского социума достаточно сложно. Так или иначе, одним из показателей качества образования является уровень воспитанности школьника. Когда мы говорим о качестве воспитанности, то имеем в виду результат влияния на воспитание различных социальных институтов, к которым относятся семья, школа, церковь, общественные организации, средства массовой коммуникации, спорт и др. И если в городе школа разделяет степень ответственности за полученные результаты с другими социальными институтами, то на селе картина имеет сугубо противоположный характер – в отдаленных сельских территориях именно школа является системообразующим центром. Партнером-союзником (или, наоборот, – оппонентом) чаще всего выступает только семья.

Хотелось бы сделать акцент на возрастающих ресурсах школы в

рамках сотрудничества с некоммерческими организациями на примере деятельности Ярославской региональной общественной организации «Лидеры сельских школ». Стоит отметить, что мы придерживаемся теории гуманистического воспитания, результатом которого является личностный рост ребенка и позитивное влияние на данный процесс. Нам близка позиция В. А. Караковского в определении непреходящих и общечеловеческих ценностей: Человек, Семья, Отечество, Земля, Мир, Знания, Труд, Культура. Г. Ю. Беляев отмечает, что система воспитания В. А. Караковского начинается с формирования целостного образа личности в отношениях к самому себе и затем в отношениях к другому человеку и иному [Беляев, 2017]. И происходит все это в многомерных пространствах и планируемых событиях. Именно в процессе этой деятельности мы и наблюдаем личностный рост ребенка, развитие личностного отношения к действительности: к миру, к людям, к самому себе [Концепция и модель ... , 2013].

Цель работы

Как утверждают Л. В. Байбородова и Л. Н. Серебренников, многолетние исследования и опыт убеждают в том, что важнейшее средство, позволяющее ребенку сделать осознанный профессиональный выбор, – специально организованная и разносторонняя деятельность, где ученик может раскрыть свои возможности, проверить и актуализи-

ровать потребности и интересы. Особенно эффективной для профессионального самоопределения является проектная деятельность, которая помогает выявить и развить профессиональные склонности ребенка, уровень сформированности важных личных качеств и универсальных учебных действий. Одна из современных и эффективных, по нашему мнению, форм – вовлечение детей в реализацию социально-ориентированных проектов [Байборова, 2014].

На примере описания совместной деятельности школы и ее социальных партнеров (в том числе главного партнера – общественной организации) мы бы хотели показать, что социально значимые проекты могут быть эффективным средством формирования и развития ценностной сферы сельского школьника.

За три последних года наша общественная организация (ЯРОО «Лидеры сельских школ») инициировала участие и организовала реализацию трех проектов для сельских школ Ярославской области [Социально значимые ... , 2018]. Каждый из этих проектов направлен на личностное развитие ребенка, поскольку задумывался и реализовывался на основе общепризнанных человеческих ценностей:

– **«Мы свой ДОМ построим сами!»** (ЧЕЛОВЕК, СЕМЬЯ) – на развитие гармоничных отношений внутри семьи (Дитя – Отец – Мать) [Мы свой ДОМ ... , 2018]

– **Гранд-фестиваль «ПРЕМЬЕРА»** (ОТЕЧЕСТВО, ЗНАНИЯ, КУЛЬТУРА, МИР) – популяризация средствами театрального искусства русской культуры на основе знания русской классики. Безграничен язык театра: проект носил международный характер, и к его реализации подключились школьники из Риги и Бреста [Социально значимые ... , 2018].

– **«Школы сельской местности – пространство открытий!»** – проект, который реализуется сейчас. Он предполагает развитие интереса к ЗНАНИЮ, учебному ТРУДУ у каждого ребенка.

Идея реализации данных проектов родилась не случайно. По итогам комплексной диагностики состояния социализации сельских детей, которая была проведена лабораторией изучения проблем сельской школы на кафедре менеджмента ГАУ ДПО ЯО «Институт развития образования» совместно с кафедрой общей педагогики и психологии ГАУ ДПО ЯО ИРО в 2016 г., были сделаны следующие выводы:

– качество и доступность образования на селе школьники связывают с наличием дефицитов социокультурной и образовательной инфраструктуры, дефицитов дополнительного образования в сельской школе и социуме;

– формирование социальных ценностей сельских школьников связано с организацией образовательного пространства и активностью его субъектов;

– противоположные представления педагогов и сельских школьников о необходимых ключевых качествах сельского школьника являются причиной ментальных противоречий между участниками образовательных отношений и лежат в основе детско-взрослых конфликтных ситуаций;

– степень доверительности отношений сельских учителей с учениками невысокая, основная модель учительского поведения – гуманистическая, однако анализ ответов обучающихся позволил сделать вывод о недостатке понимания учителями чувств и потребностей учащихся;

– школьники связывают свою судьбу с собственными активными действиями и усилиями;

– в ответах детей образование рассматривается как особая ценность, определяющая жизненные перспективы, удачную карьеру, успешную самореализацию;

– образ сельского школьника в ответах респондентов, который передают эпитеты «способный, умелый, хороший, умный...», характеризует в целом положительную Я-концепцию сельского школьника [Назарова, 2017].

Итоги комплексной диагностики были представлены на XX Межрегиональной научно-практической конференции «Актуальные вопросы развития сельских образовательных организаций: проблемы и эффективные практики» [Назарова, 2017]. Анализ сложившейся ситуации по-

казывает, что актуальным становится вопрос об изменении форм взаимодействия семьи и школы. Решение проблемы видится нам в позиционировании школы как культурно-образовательного центра сельского социума. Изучив опыт других регионов, ассоциированное сообщество «Лидеры сельских школ» пришло к убеждению, что для нашей территории необходимы локальные, точечные проекты, направленные на решение проблем в местных условиях.

Самый доступный способ повышения мотивации на участие родителей и других представителей сельского социума в школьной жизни – это вовлечение их в различные совместные мероприятия. Идея реализации такого проекта возникла совместно с МОУ «Мокеевская средняя школа» Ярославского муниципального района Ярославской области.

В качестве главного результата проекта можно назвать повышение уровня родительской грамотности, рост интереса семьи к школе, укрепление и развитие межпоколенческих отношений. Этому способствовали и мастер-классы специалистов-профессионалов для родителей по проблемам психологии семьи, и реализованная программа исследовательских мини-проектов «История семьи – история страны», которая завершилась изданием Книги Памяти. Операция «Ветеран живет рядом» и мастер-классы «Хозяин» и «Хозяюшка» способствовали созда-

нию условий для совместной успешной творческой деятельности всех членов семьи и патриотического воспитания школьников. Важно, что в эту деятельность включились не только дети и их родители, но и старшее поколение. Многие семьи объединились, ближе узнали друг друга, между ними установились доверительные отношения, родившиеся на основе духовной близости всех членов семьи. Мастер-классы «Семейный праздник» и «Кулинария» прошли на территории партнеров проекта, и выезды на занятия в г. Ярославль оставили яркие впечатления у семейных команд.

Важно, что и для педагогического коллектива проект стал объединяющим, педагоги и сотрудники школы сплотились, самоорганизовались, поскольку в реализацию проекта были вовлечены практически все. За счет средств гранта улучшилась материальная база школы (для мастерской технического труда Мокеевской школы были приобретены мини-станки и материалы для технического труда, для кабинета технологии, где занимаются девочки, – швейное оборудование, красивая посуда, оргтехника и др.), были изготовлены элементы оформления школьных помещений.

Воспитательная работа школы была дополнена содержательными событиями проекта, которые органично вписались в план работы и были направлены на обеспечение реализации задач образовательной программы. Более 50 % обучаю-

щихся стали активными участниками проектно-исследовательской деятельности. Активное включение родителей, особенно отцов, в воспитательный процесс способствовало укреплению их авторитета у детей (количество пап, принимающих участие в делах школы, возросло и до сих пор возрастает). Из пассивной позиции зрителей мероприятий родители постепенно перешли в позицию активных участников, организаторов и инициаторов различных форм сотрудничества.

Гранд-фестиваль «ПРЕМЬЕРА» – второй проект, получивший поддержку Фонда Президентских грантов, довольно продолжительный – 12 месяцев. Мы постарались так продумать логистику проекта и цепочку событий, чтобы на целый год погрузить участников в атмосферу театрального искусства. Было важно постоянно поддерживать интерес детей и взрослых, но не менее важно дать взрослым и детям возможность выбора: помимо запланированных мероприятий, они могли принять участие в других сюжетах театральной жизни на Ярославской земле. Вот некоторые результаты Проекта.

В трехдневных каникулярных творческих сборах детских школьных театров «Фабрика театральных звезд» приняли участие и постигали театральное искусство 50 детей и 15 педагогов из пяти театральных объединений сельских школ трех муниципальных районов Ярославской области. В Международном молодежном центре «Земля – планета

людей» (г. Нерехта, Костромская область) под руководством преподавателей Ярославского государственного театрального института получился яркий старт проекта, который позволил объединить всех и задать творческий настрой. Через месяц, в ноябре, эти школьные театральные коллективы встретились на спектакле «Город ангелов» театра «Луч». Результат встречи – серьезный, вдумчивый просмотр и активное обсуждение увиденного, а профессионально заданные вопросы актерам и режиссеру действительно порадовали нас, организаторов, поскольку мы увидели рост интереса детей к театру, их развитие и желание стать лучше.

Курсы повышения квалификации «Педагогические средства организации театральной деятельности детей» в объеме 56 часов, предназначенные для руководителей школьных театров сельских школ-участниц проекта, помогли реализовать одну из главных задач проекта – вооружить педагогов сельских школ средствами театральной педагогики, сформировать у них очень важные для этой работы профессиональные компетенции.

Запланированный проектом муниципальный конкурс театрального мастерства «Жемчужина» стал межмуниципальным и объединил более 300 участников из образовательных организаций Борисоглебского, Ярославского, Рыбинского муниципального районов. Ученики сельских школ состязались в восьми

номинациях, в том числе в художественном чтении, танце, вокальном исполнении, изготовлении театральных костюмов и пр.

Мастер-классы «Диалоги с мастером», «Тайны Закулисья» при участии представителей различных театральных профессий из театра им. Федора Волкова, Ярославского государственного театрального института дали пятидесяти участвующим в проекте школьникам и их педагогам возможность не просто побывать в театре, но и встретиться с актером, увидеть тайны закулисья – репетицию спектакля, сцену, гримерные, швейный цех. Для большинства детей это стало настоящим открытием. Учащиеся побывали и на туристическом объекте «Мастерская игрушки», где встретились с профессионалами и своими руками смогли изготовить русскую игрушку.

Конкурс исследовательских работ учащихся Вошажниковской школы по изучению «Шереметевской истории» в рамках проекта вырос до муниципального и регионального уровня. Двухдневная поездка в Москву для более чем сорока победителей театрального проекта стала для большинства сельских школьников первым в их жизни личным знакомством с Малым театром (дети с восторгом посмотрели «Вишневый сад»), а посещение усадьбы Кусково и Троице-Сергиевой Лавры произвело неизгладимое впечатление на участников, способствовало развитию рос-

сийской идентичности и чувства патриотизма.

Итоговое мероприятие – гранд-фестиваль «ПРЕМЬЕРА», прошедшее с участием семи школьных театров и студий (пять из них – из Ярославской области и два театральных коллектива из Латвии и Беларуси), стало праздником театра и позволило продемонстрировать, чему научились все – и взрослые, и дети – в ходе целого года проекта.

Еще раз акцентируя внимание на качественных результатах реализованного проекта, мы отмечаем, что его организаторами и педагогами общеобразовательных организаций-участниц были созданы условия для личностного роста сельских школьников, для формирования у них метапредметных компетенций: в частности, участие в различных формах проекта дало возможность развивать интеллектуальные способности детей (исследовательские проекты, интегрирующие знания по истории, литературе, МХК, краеведению), их творческие способности – актерское мастерство, танец, художественное слово, моделирование декораций и костюмов и др. Налицо у всех 100 % участников проекта навыки успешной социализации – знакомство с миром профессий, связанных с театром; выстраивание коммуникации в кругу сверстников из других школ, регионов, стран; деловое общение с новыми преподавателями в рамках мастер-классов.

Проведенное простейшее исследование «Облако слов» наглядно

показывает, как меняются, например, целевые установки детей, как происходит формирование их ценностей (Рис. 1).



Рис. 1. Облако слов

Третий проект, который заслуживает внимания, направленный на личностное развитие сельских школьников, – это проект «Школы сельской местности – пространство открытий!». Он рассчитан на 16 месяцев и сегодня находится на втором этапе реализации – в середине своего пути. В ходе проекта создаются обучающие ситуации и проводятся образовательные события, цель состоит в том, чтобы каждый сельский школьник совершил свое «Я-открытие», что-то попробовал впервые, не побоялся сделать первый шаг к освоению нового и через участие в конкурсах – к демонстрации знаний. Проект предусматривает мониторинг изменений образовательных запросов сельских школьников, их познавательных интересов и степени вовлеченности в досуговую деятельность, результаты которого дадут нам возможность более точно подбирать тематику и направления проектной деятельности в сельской школе. Для проведения этого мониторинга мы пригла-

силы специалистов Центра оценки и контроля качества образования. Форма проведения – онлайн-тестирование и анкетирование. Первый срез, проведенный в сентябре 2019 г. (второй планируется при завершении проекта), дал педагогам информацию к размышлению (Таблица 1).

Таблица 1

Образовательные запросы сельских школьников, их познавательные интересы, досуговая деятельность

<i>Если бы дополнительное образование (кружки, секции и т. д.) стало обязательным, какое направление ты выбрал бы?</i>	<i>% выбравших</i>
Физкультурно-спортивное	46,4
Художественное	36,4
Техническое	28,4
Социально-педагогическое	22,8
Естественно-научное	19,2
Туристско-краеведческое	18,8
Свой вариант	3,2

Вот некоторые болевые точки, обозначенные респондентами:

– Обучающиеся считают большим пробелом школьных программ отсутствие в учебном плане сельской школы предмета «Психология» (есть, например, запрос на социальную психологию и психологию личности). По мнению детей, это является барьером для формирования целостного мировоззрения.

– Обучающимся не хватает навыков самообороны, основ логического мышления, киберспорта и предметов общекультурного цикла – истории кино, дизайна.

Интересно, что наиболее популярным направлением дополнительного образования среди обучающихся в сельских школах Гаврилов-Ямского МР названо физкультурно-спортивное; на втором месте – художественное, на третьем – техническое. Менее всего обучающихся интересуют кружки и секции туристско-краеведческой направленности.

Отметим, что реализуемый проект создан для удовлетворения этих запросов, он расширяет ресурсы сельской школы, объединяет в деятельности детей и родителей, учащихся разных общеобразовательных организаций. И здесь, безусловно, встает вопрос о динамике измерений личностного роста учащихся.

Вопрос непростой, не имеет однозначного ответа, поскольку затрагивает научные подходы в организации процесса воспитания. С нашей точки зрения, интересен подход, предложенный и разработанный П. В. Степановым, Д. В. Григорьевым, И. В. Кулешовой. Они предлагают при оценке «личностного роста – личностного регресса» сравнивать показатели ценностного и антиценностного отношения личности к тем или иным ценностям-объектам. По мнению авторов, такую оценку нужно проводить не чаще одного раза в два года [Концепция и модель ... , 2013].

Есть определенные ограничения, которые связаны с выполнением требований ФГОС ОО (далее –

Стандарт), ведь личностные результаты (ценностные ориентации, личностные качества – то есть все то, что мы связываем с воспитанностью учащихся), в соответствии со Стандартом, не могут являться предметом итоговой оценки качества освоения учащимися основной образовательной программы. То есть оценка качества воспитанности учащихся ни в коем случае не может рассматриваться как итоговая оценка данных учащихся. Она может быть лишь оценкой результатов деятельности школы, семьи, иных социальных институтов. Следовательно, результаты мониторинговых исследований личностного роста учащихся не могут быть использованы для вынесения итоговой оценки данным учащимся, но могут быть предметом профессионального самоанализа и самооценки педагогов конкретной образовательной организации. Это внутренняя, не разглашаемая, закрытая для других (в том числе и вышестоящих) органов информация, используемая педагогами лишь для обнаружения проблем и определения перспектив собственной профессиональной деятельности. Такие исследования должны давать общую картину результатов воспитания по общеобразовательной организации, классу, но не акцентировать внимание на результатах воспитания конкретного ребенка. Другими словами – информация о личностном росте учащихся является неперсонифицированной и обобщенной. Последние

исследования PISA, охватившие 85 000 учащихся со всего мира (из них в этом исследовании участвовали 1 350 немецких школьников), показали, что современные дети ищут решение всех повседневных проблем в интернете. При этом выяснилось: учащиеся, хорошо разбирающиеся в математике, имеющие хорошие навыки чтения и высокий уровень знаний в естественных науках, легко справляются и с решением социальных проблем, более социально адаптированы, чем те, кто имеет слабый уровень подготовки по данным предметам [Soziale Kompetenzen].

Резюмируя сказанное, отметим, что «...современное образование становится все более личностно-ориентированным. Общество приходит к пониманию того, что истинный результат образования – не просто получение знаний, а познавательное и личностное развитие учащихся в образовательном процессе. Происходит слияние педагогических и психологических целей обучения и воспитания» [Васильева, 2014].

Ценностные ориентации как показатель уровня воспитанности – сложный социальный и психолого-педагогический феномен, характеризующий направленность и содержание активности личности, определяющий общий подход человека к миру, к себе, придающий смысл и направление образованию, самосовершенствованию, поведению, поступкам.

Процессы, происходящие в системе образования, вовсе не отрицают важности воспитания и развития личности обучающегося. Мы видим, что достижение учащимися личностных результатов невозможно без вовлечения их в социально значимую деятельность в ее разных формах (в том числе – в участие в социально значимых проектах), реализация которых невозможна без участия социальных партнеров. В условиях села взаимодействие и взаимозависимость школы и социума, школы и среды являются более очевидными, реальными и необходимыми [Котькова, 2019]. Удаленность от культурных центров – фактор, который делает это взаимодействие наиболее активным, а влияние друг на друга – более существенным.

Такое взаимодействие составляет основу формирования ценностных приоритетов обучающихся, достижения ими высокого уровня социализации и воспитанности как главного личностного результата. Потенциал роста ресурсов общеобра-

зовательной организации мы видим в сотрудничестве с некоммерческими организациями.

Заключение

Мы рассмотрели опыт создания условий для личностного развития обучающихся в процессе социально значимых проектов и сделали некоторые выводы.

Во-первых, трудно количественно измерить в целом личностное развитие детей, но можно зафиксировать развитие их ценностных ориентаций и дать качественную характеристику их достижений.

Во-вторых, важным условием целенаправленного формирования ценностных ориентаций обучающихся является интеграция средств урочной, внеурочной и внешкольной деятельности

И наконец, в-третьих, организация социально значимой проектной деятельности – это успешный путь решения задач воспитания обучающихся сельских школ, эффективное средство их личностного развития.

Библиографический список

1. Арипова Н. М. Интегрированное обучение в малокомплектной школе как средство формирования познавательных универсальных учебных действий / Н. М. Арипова, М. А. Арипов, Ж. А. Рамазанова // Педагогика сельской школы. 2019. № 2 (2). С. 39-61.

2. Педагогические технологии : в 3 ч. Часть 1 Образовательные технологии : учебник и практикум для академического бакалавриата / под общ. ред. Л. В. Байбородовой, А. П. Чернявской. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Юрайт, 2018. 258 с.

3. Байбородова Л. В. Проектная деятельность как средство профессионального самоопределения школьников / Л. В. Байбородова, Л. Н. Серебренников // Ярославский педагогический вестник: Психолого-педагогические науки. 2014. № 2. С. 65-70.

4. Байбородова Л. В. Сельская малочисленная школа: какая она сегодня // Условия организации педагогического процесса в сельской малочисленной школе. URL: <http://www.obrazpress.ru> (Дата обращения: 06.07.2020)

5. Беляев Г. Ю. Ценности и смысл системы Караковского: диалог с современностью // Отечественная и зарубежная педагогика. 2017. Т. 2. № 1(36). С. 64-74.

6. Васильева Т. С. ФГОС нового поколения о требованиях к результатам обучения // Теория и практика образования в современном мире : материалы IV Международ. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, январь 2014 г.). Т. 1. Санкт-Петербург : Заневская площадь, 2014. С. 74-76. URL: <https://moluch.ru/conf/ped/archive/99/4793/> (Дата обращения: 12.04.2020).

7. Ефлова З. Б. Малочисленная малокомплектная школа России: понятие и признаки // Педагогика сельской школы. 2019. № 2 (2). С. 5-25.

8. Концепция и модель оценки качества воспитания в системе общего образования : научно-методическое пособие / под. ред. Н. Л. Селивановой, П. В. Степанова. Москва : НОУ Центр «Педагогический поиск», 2013. 96 с.

9. Котькова Г. Е. Создание воспитывающей среды сельских школьников // Педагогика сельской школы. 2019. № 1 (1). С. 46-56.

10. Мы свой ДОМ построим сами : методическое пособие / под ред. Л. В. Байбородовой. Ярославль : Литера, 2018. 155 с.

11. Назарова И. Г. Итоги диагностики состояния социализации сельских детей и организации образовательного процесса на селе / И. Г. Назарова, Т. М. Тупина, О. В. Чиркун // Актуальные вопросы развития сельских образовательных организаций: проблемы и эффективные практики : материалы научно-практической конференции / под ред. Л. В. Байбородовой. Ярославль, 2017. 268 с.

12. Рожков, М. И. Теория и методика воспитания : учебник и практикум для академического бакалавриата / М. И. Рожков, Л. В. Байбородова. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Юрайт, 2018. 330 с. (Серия : Образовательный процесс). С. 11-12.

13. Социально значимые проекты сельских образовательных организаций : учебно-методическое пособие : в 2-х частях / сост. и отв. ред. Л. В. Байбородова. Ярославль : Литера, 2019. 142 с.

14. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ (последняя редакция). Статья 2. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (Дата обращения: 21.04.2020)

15. О Министерстве // Федеральный информационный источник. URL: <https://edu.gov.ru/about/> (Дата обращения: 12.04.2020)

16. Национальный проект «Образование» // Федеральный информационный источник. URL: <https://edu.gov.ru/national-project> (Дата обращения: 20.04.2020)

17. Bayborodova, L. V., Belkina, V. V., Tsirulnikova, E. A. Organization of Master Students' Individual Educational Activities International Conference on the Development of Education in Eurasia (ICDEE 2019); Advances in Social Science, Education and Humanities Research. URL: <https://doi.org/10.2991/icdee-19.2019.18>

18. Dudek, Peter [Hrsg.]; Tenorth, Heinz-Elmar [Hrsg.]: Transformationen der deutschen Bildungslandschaft. Weinheim : Beltz 1993, S. 75-88. (Zeitschrift für Pädagogik, Beiheft; 30). URL: https://www.researchgate.net/publication/48524773_SED-

Führung - Administration -
_erziehungswissenschaftliche_Zentrale_Zur_Entwicklung_der_Machtverhältnisse_im_Volksbildungsbereich_der_DDR_an_der_Schwelle_zur_entwickelten_real-sozialistischen_Gesellsc/citation/download

19. Klieme, Eckhard [Hrsg.]; Leutner, Detlev [Hrsg.]; Kenk, Martina [Hrsg.]: Kompetenzmodellierung. Zwischenbilanz des DFG-Schwerpunktprogramms und Perspektiven des Forschungsansatzes. Weinheim ; Basel : Beltz 2010, S. 270-273. (Zeitschrift für Pädagogik, Beiheft; 56). URL: [https://www.researchgate.net/publication/48524834_Modellierung_und_Messung_fache_rubergreifend-](https://www.researchgate.net/publication/48524834_Modellierung_und_Messung_fache_rubergreifend-er_Kompetenzen_und_ihre_Bedeutung_fur_die_Bildungsforschung_Kritische_Reflexio_n_der_Projektbeitrage)

[er_Kompetenzen_und_ihre_Bedeutung_fur_die_Bildungsforschung_Kritische_Reflexio_n_der_Projektbeitrage](https://www.researchgate.net/publication/48524834_Modellierung_und_Messung_fache_rubergreifend-er_Kompetenzen_und_ihre_Bedeutung_fur_die_Bildungsforschung_Kritische_Reflexio_n_der_Projektbeitrage)

20. Soziale Kompetenzen: Schuleleistenzuwendig! Was Schülerwirklichlernensollten // scoyo ELTERN! Magazin: Lernen, Schule, Medien und Familie / Das Online-Magazin für Eltern rund um Lernen, Schule, Familienleben & Medienkompetenz. URL: <https://www.faz.net/aktuell/politik/pisa-studie-jeder-fuenfte-15-jaehrige-scheitert-an-alltagsproblemen-12874646.html> <https://www-de.scoyo.com/eltern/schule/soziale-kompetenzen-schule>

Reference list

1. Aripova N. M. Integrirovannoe obuchenie v malokomplektnoj shkole kak sredstvo formirovanija poznavatel'nyh universal'nyh uchebnyh dejstvij = Integrated learning in a small school as a means of shaping cognitive universal learning activities / N. M. Aripova, M. A. Aripov, Zh. A. Ramazanova // Pedagogika sel'skoj shkoly. 2019. № 2 (2). S. 39-61.

2. Pedagogicheskie tehnologii : v 3 ch. Chast' 1 Obrazovatel'nye tehnologii : uchebnik i praktikum dlja akademicheskogo bakalavriata = Pedagogical technologies: in 3 parts. Part 1 Educational technologies: textbook and workshop for academic undergraduate studies / pod obshh. red. L. V. Bajborodovoj, A. P. Chernjavskoj. 2-e izd., pererab. i dop. Moskva : Jurajt, 2018. 258 s.

3. Bajborodova L. V. Proektnaja dejatel'nost' kak sredstvo professional'nogo samoopredelenija shkol'nikov = Project activities as a means of schoolchildren's professional self-determination / L. V. Bajborodova, L. N. Serebrennikov // Jaroslavskij pedagogicheskij vestnik: Psihologo-pedagogicheskie nauki. 2014. № 2. S. 65-70.

4. Bajborodova L. V. Sel'skaja malochislennaja shkola: kakaja ona segodnja = Rural small school: what it is today // Uslovija organizacii pedagogicheskogo processa v sel'skoj malochislennoj shkole. URL: <http://www.obrazpress.ru> (Data obrashhenija: 06.07.2020)

5. Beljaev G. Ju. Cennosti i smysl sistemy Karakovskogo: dialog s sovremenost'ju = Values and meaning of the Karakovsky system: Dialogue with Modernity // Otechestvennaja i zarubezhnaja pedagogika. 2017. T. 2. № 1(36). S. 64-74.

6. Vasil'eva T. S. FGOS novogo pokolenija o trebovanijah k rezul'tatam obuchenija = Next generation FSES on learning requirements // Teorija i praktika obrazovanija v sovremennom mire : materialy IV Mezhdunar. nauch. konf. (g. Sankt-Peterburg, janvar'

2014 г.). Т. 1. Санкт-Петербург : Заневская площадь, 2014. С. 74-76. URL: <https://moluch.ru/conf/ped/archive/99/4793/> (Дата обращения: 12.04.2020).

7. Ефлова З. В. Малочисленная малокomплектная школа России: понятие и признаки = Small school of Russia: concept and signs // Педагогика сельской школы. 2019. № 2 (2). С. 5-25.

8. Концепция и модель оценки качества воспитания в системе общего образования = Concept and model of assessment of education quality in the system of general education: научно-методическое пособие / под. ред. Н. Л. Селивановой, П. В. Степанова. Москва : НОУ Центр «Педагогический поиск», 2013. 96 с.

9. Кот'кова Г. Е. Создание воспитывающей среды сельских школьников = Creating nurturing environment for rural schoolchildren // Педагогика сельской школы. 2019. № 1 (1). С. 46-56.

10. My svoj DOM построим сами = We will build our own HOUSE: методическое пособие ; под ред. Л. В. Байбородовой. Ярославль : Литера, 2018. 155 с.

11. Назарова И. Г. Итоги диагностики состояния социализации сельских детей и организации образовательного процесса на селе = Results of diagnostics of rural children's socialization and organization of educational process in rural areas / И. Г. Назарова, Т. М. Тупина, О. В. Чиркун // Актуальные вопросы развития сельских образовательных организаций: проблемы и эффективные практики : материалы научно-практической конференции / под ред. Л. В. Байбородовой. Ярославль, 2017. 268 с.

12. Розиков, М. И. Теория и методика воспитания = Theory and methodology of education: учебник и практикум для академического бакалавриата / М. И. Розиков, Л. В. Байбородова. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Юрайт, 2018. 330 с. (Серия : Образовательный процесс). С. 11-12.

13. Социально значимые проекты сельских образовательных организаций = Socially significant projects of rural educational organizations : учебно-методическое пособие : в 2-х частях / сост. и отв. ред. Л. В. Байбородова. Ярославль : Литера, 2019. 142 с.

14. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ (последняя редакция) = Federal Law «On Education in the Russian Federation» dated from 29.12.2012 No. 273-FZ (last modified). Стат'я 2. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (Дата обращения: 21.04.2020)

15. О Министерстве = About the Ministry // Федеральный информационный источник. URL: <https://edu.gov.ru/about/> (Дата обращения: 12.04.2020)

16. Национальный проект «Образование» = National Project «Education» // Федеральный информационный источник. URL: <https://edu.gov.ru/national-project> (Дата обращения: 20.04.2020)

17. Байбородова, Л. В., Белкина, В. В., Тсирулникова, Е. А. Organization of Master Students' Individual Educational Activities International Conference on the Development of Education in Eurasia (ICDEE 2019); Advances in Social Science, Education and Humanities Research. URL: <https://doi.org/10.2991/icdee-19.2019.18>

18. Dudek, Peter [Hrsg.]; Tenorth, Heinz-Elmar [Hrsg.]: Transformationen der deutschen Bildungslandschaft. Weinheim : Beltz 1993, S. 75-88. (Zeitschrift für Pädagogik, Beiheft; 30). URL: https://www.researchgate.net/publication/48524773_SED-

Führung - Administration -
_erziehungswissenschaftliche_Zentrale_Zur_Entwicklung_der_Machtverhältnisse_im_
Volksbildungsbereich_der_DDR_an_der_Schwelle_zur_entwickelten_real-
sozialistischen_Gesellsc/citation/download

19. Klieme, Eckhard [Hrsg.]; Leutner, Detlev [Hrsg.]; Kenk, Martina [Hrsg.]:
Kompetenzmodellierung. Zwischenbilanz des DFG-Schwerpunktprogramms und Per-
spektiven des Forschungsansatzes. Weinheim ; Basel : Beltz 2010, S. 270-273.
(Zeitschrift für Pädagogik, Beiheft; 56). URL:
https://www.researchgate.net/publication/48524834_Modellierung_und_Messung_fache_rubergreifend-er_Kompetenzen_und_ihre_Bedeutung_fur_die_Bildungsforschung_Kritische_Reflexio_n_der_Projektbeitrage

20. Soziale Kompetenzen: Schule leistet zu wenig! Was Schüler wirklich lernen sollten // scoyo ELTERN! Magazin: Lernen, Schule, Medien und Familie / Das Online-Magazin für Eltern rund um Lernen, Schule, Familienleben & Medienkompetenz. URL: <https://www.faz.net/aktuell/politik/pisa-studie-jeder-fuenfte-15-jaehrige-scheitert-an-alltagsproblemen-12874646.html> <https://www-de.scoyo.com/eltern/schule/soziale-kompetenzen-schule>

Г. Д. Таланова
О. В. Коршунова

<https://orcid.org/0000-0002-0962-5192>
<https://orcid.org/0000-0003-2633-0305>

**Метапредметные образовательные практики в сельской школе:
урок методологической направленности (на примере физики)**

Для цитирования: Таланова Г. Д., Коршунова О. В. Метапредметные образовательные практики в сельской школе: урок методологической направленности (на примере физики) // Педагогика сельской школы. 2020. № 3 (5). С. 93-115. DOI 10.20323/2686-8652-2020-3-5-93-115

Достижение метапредметных результатов выступает обязательным требованием действующих федеральных государственных образовательных стандартов общего среднего образования и вызывает обоснованные дидактические затруднения у учителей-предметников. Несмотря на достаточно продолжительный период реализации образовательного процесса общеобразовательных организаций в режиме нормативного регулирования новыми стандартами, проблема формирования и оценки метапредметных результатов далека от праксеологического решения, поэтому актуальным остается поиск эффективных образовательных практик, приближающих субъектов образования к достижению поставленной цели. Сельская школа, обладающая рядом благоприятных характеристик образовательного процесса, обуславливающих интегративные процессы внутри и вне школьного образования, предоставляет новые своеобразные варианты организации метапредметной деятельности обучающихся для обобщения соответствующим разделом педагогической науки и практики.

Цель исследования – описание передового опыта обучения физике в контексте формирования и оценки метапредметных результатов, основанного на развивающихся концепциях и идеях современного образования, в частности идеях необходимости а) овладения обучающимися методологией научного познания в виде цикла «факты – проблема – гипотеза – модель – выводы – следствия – критериальный эксперимент» (концепции В. В. Мултановского, В. В. Майера, В. Г. Разумовского, Ю. А. Саурова); б) усвоения наиболее общих категорий-универсалий, связывающих представления обучающихся о мире в единую целостную картину (в нашем случае – это категория симметрии); в) формирования ценностного отношения к человеческому познанию мира и поиска соответствующих смыслов.

Ход исследования отражает логика изложения – от обзора основных теоретических концептов исследований в данной области педагогики и методики физики к получению обобщающего вывода о метапредметных образовательных практиках в сельской школе и представлению конкретного примера такой практики – учебного занятия по физике на тему «Симметрия вокруг нас и в основе всего».

Результаты в виде интерпретационной характеристики урока методологической направленности и его конкретной модели могут быть полезны для учителей физики, химии, биологии общеобразовательных организаций, преподавателей профессиональных образовательных организаций, методистов в области естественных наук, специалистов системы повышения профессиональной квалификации педагогических кадров.

Ключевые слова: метапредметность, сельская школа, физика, симметрия, цикл научного познания, метапредметные образовательные результаты, интегрированный урок, урок с межпредметным содержанием, целеобразование на уроке, занятие методологической направленности.

G. D. Talanova, O. V. Korshunova

Meta-subject educational practices in a rural school: lesson of methodological orientation (on the example of physics)

Existing federal state educational standards of general secondary education require meta-subject results achievement. It causes reasonable didactic problems for teachers of all subjects. Despite the rather long period of school educational process implementation by new standards in regulatory way, the problem of the formation and evaluation of meta-subject results is far from a praxeological solution, so the search for effective educational practices that bring educational subjects closer to achieving the goal remains relevant. A rural school with a number of favorable educational process characteristics that determine the integrative processes inside and outside of school education, provides new peculiar options for organizing students' meta-subject activity to summarize by a corresponding section of pedagogical science and practice.

The purpose of the study is to describe the best practices of teaching physics in the context of the formation and evaluation of meta-subject results. Practices are based on developing concepts and ideas of modern education, in particular, needs for a) students to master the methodology of scientific knowledge in the way of a cycle of «facts – problem – hypothesis – model – conclusions – sequences – criteria-based experiment» (concepts of V. V. Multanovsky, V. V. Mayer, V. G. Razumovsky, Yu. A. Saurov); b) learning of the most general categories or universals, connecting students' perceptions of the world into a holistic picture (in our case, the category of symmetry); c) a value attitude formation to human cognition of the world and the search for appropriate meanings.

The course of the study is reflected in the presentation logic from a review of the basic theoretical research concepts in this education area and also physics methodology to a generalized conclusion about meta-subject educational practices in a rural school and the presentation of this practice specific example – a physics lesson on the topic «Symmetry is around us and at the core of everything».

Results, presented as an interpretative characteristic of a lesson with methodological orientation and its specific model can be useful for physics teachers, chemistry teachers and biology teachers of general-educational organizations, teachers of vocational

education organizations methodologists in the field of natural sciences, professional development systems for natural science teachers and their retraining.

Keywords: metadisciplinarity; rural school; physics; symmetry; cycle of scientific knowledge; meta-subject educational outcomes; integrated lesson; lesson with intersubject content; targeting in the lesson; training lesson of a methodological orientation.

Метапредметность представляет собой многоаспектное, сложное педагогическое и методическое явление, сущность которого сегодня начинает осмысливаться не только учеными, но и современным поколением педагогов. Однако до ясного и однозначного осознания глубинных сущностей образовательного процесса с ориентацией на достижение метапредметных образовательных результатов еще предстоит пройти путь серьезных научных дискуссий и размышлений, основанных на передовых образовательных практиках [Ковалева, 2018; Тюко, 2015; Papaleontiou-Louca, 2003].

При этом сельская школа в силу присущих ей особенностей образовательного процесса имеет ряд дополнительных возможностей для реализации метапредметного потенциала. И чтобы это понять, необходимо обозначить сущностные смыслы метапредметности. В современной науке известны подходы к интерпретации данного феномена как принципа [Громыко, 2000; Громыко, 2006; Селиванова, 2016; Князева, 2019; Хуторской, 2012, Хуторской, 2014]; как исходного базового термина, задающего ведущие идеи (поиск первичных, первообразных смыслов содержания образования), или стратегии образовательной деятельности [Машарова, 2017]; как

позиции интеграции содержания образования, способа формирования универсальных учебных действий (УУД) и теоретического мышления, обеспечивающего создание целостной полноценной картины мира в детском сознании (в контексте федеральных государственных образовательных стандартов – ФГОС) [Асмолов, 2010; Воровщиков, 2012; Воровщиков, 2016].

Авторский подход к пониманию сущности метаредметности выражен в следующей дефиниции: «многоаспектное явление обучения (образования), заключающееся в формировании у обучающегося метазнаний (универсальных, философских, общенаучных и основополагающих категорий и понятий), метаспособов деятельности (универсальных способов деятельности, лежащих в основе ключевых компетенций), ценностей и смыслов для преодоления разобщенности научной картины мира, складывающейся у обучающихся, и достижения ими высокого уровня теоретического мышления при владении знанием о знании (методологической культурой), а также готовностью решать возникающие учебные, а в будущем – профессиональные и жизненные проблемы» [Коршунова, 2016]. Метапредметный подход мы рассматриваем как принцип современ-

ного обучения, подобно общепризнанным в педагогике аналогам: дифференциация – педагогическое явление; дифференцированный подход – принцип, как и индивидуализация и индивидуальный подход; персонализация и персонализированный подход в обучении.

В научной литературе описаны разнообразные метапредметные образовательные практики: включение в учебный план общеобразовательной организации специальных метапредметов [Хуторской, 2012]; проведение метапредметных учебных занятий [Селиванова, 2016; Машарова, 2017; Сравнение метапредметного ... , 2020]; применение современных образовательных технологий [Байбородова, 2020], в том числе цифровых [Методологические основы..., 2019; Современные образовательные web-технологии ... , 2020]; реализация надпредметных учебных программ, которые могут быть встроены в образовательный процесс школы в рамках как урочной, так и внеурочной деятельности обучающихся [Машарова, 2016]. Кроме указанных, выделяют такие дидактические структуры, как уроки с метакомпонентом, проекты, исследования, метапредметные факультативы [Селиванова, 2016; Князева, 2019]; решение ситуационных заданий (задач) [Даутова, 2010; Даутова, 2015; Акулова, 2008; Коршунова, 2016]. В последние годы в образовательных организациях ча-

ще применяются метапредметные контрольные работы, особенно в рамках всероссийских проверочных работ [Метапредметные результаты ..., 2014] и во время обычных учебных занятий. Такие работы сегодня конструирует и сам учитель [Галеева, 2013].

В целом метапредметность выступает как одно из средств реализации компетентного подхода в образовании, а метапредметный урок – как разновидность и высшая форма компетентностно-ориентированного учебного занятия.

Существует мнение, что урок не может быть метапредметным, так как он представляет собой процесс, и более целесообразно называть такой феномен «уроком (учебным занятием) с метапредметным подходом» [Дораш, 2015]. В образовательных практиках также используются варианты межпредметного и интегрированного уроков. Представим в Таблице 1 сходные и различные параметры всех трех разновидностей учебных занятий для более четкого обозначения сущностных интерпретационных признаков метапредметного урока (учебного занятия с метапредметным подходом) или урока методологической направленности в авторской интерпретации [Метапредметный урок ..., 2020; Женина, 2011; Сравнение метапредметного ... , 2020; Дораш, 2015].

Таблица 1

Сравнение урока методологической направленности с интегрированным уроком и с уроком с межпредметными связями

№ п/п	Урок методологической направленности	Интегрированный урок	Урок с межпредметными связями
1. Педагогическая цель	Поиск глубинных смыслов знания, формирование ценностей, постижение общих, универсальных, методологических основ мира	Более высокий уровень обобщения, систематизации знаний, умений, навыков по нескольким предметным областям при реализации межпредметных связей	Рассмотрение либо обогащение знаний учащихся по конкретному предмету за счет дополняющего рассмотрения изучаемого материала с точки зрения других наук
<p>Сходства: расширение кругозора учащегося и его эрудиции; личностное совершенствование учащегося через его познавательное развитие.</p> <p>Отличия: перечисленные типы уроков являются звеньями одной цепочки, усложняющейся по схеме «межпредметный урок – интегрированный урок – урок методологической направленности»</p>			
2. Результативный ориентир, педагогические возможности урока	Формирование мыслящего человека (как учителя, так и ученика) в позиции субъекта; овладение научным циклом познания (в его учебном варианте); формирование универсальных учебных действий (УУД), необходимых для процесса познания в принципе, с учетом реальных потребностей и интересов в общении и познании	Создание целостной картины восприятия проблемы урока либо изучаемого объекта, деятельности за счет систематизации и обобщения знаний по нескольким дисциплинам; понимание взаимосвязи и неразрывности различных областей науки	Изучение объекта урока с позиций различных наук при ведущей и приоритетной роли одной из них; привлечение знаний по смежным дисциплинам для лучшего усвоения материала данной области
<p>Сходства: развитие личности обучаемого (активизируется мыслительная деятельность, поисковая активность детей, развивается исследовательская культура всех субъектов урока).</p> <p>Отличия: урок методологической направленности – применение УУД в связи с жизненными потребностями, овладение научным циклом познания (в его учебном варианте), основополагающая идея – целостное единство мира, человек как его компонент.</p> <p>Интегрированный урок – систематизация и обобщение знаний, умений и навыков.</p> <p>Урок с межпредметными связями – получение знаний об учебном объекте с точки зрения различных наук при выделении одной ведущей (той, по которой, собственно, и организуется урок с межпредметными связями)</p>			

№ п/п	Урок методологической направленности	Интегрированный урок	Урок с межпредметными связями
3. Обеспечиваемый уровень синтеза элементов содержания образования	Интеграция не только на уровне содержания, но и на уровне организации способностей к определенным типам деятельности, направленным на самостоятельное добытие знания; достижение информационной и деятельностной интеграции, формирование метапредметных методологических представлений, способов деятельности, смыслов и ценностей; овладение научным циклом познания (в его учебном варианте) как элементом содержания; высокая эмоциональная насыщенность	Конкретизация общеучебных знаний, умений и навыков и применение их на практике; содержание, базирующееся на межпредметном материале (обеспечивается более высокий уровень системности и общности учебного материала из различных дисциплин, по сравнению с уроком с межпредметными связями, но выхода за пределы предметов еще нет); эмоциональная насыщенность	Обеспечение системности содержания в предметной системе обучения, устранение дублирования элементов содержания, взаимодействие разных видов дидактических связей между учебными темами, курсами, предметами, их циклами (достижение внутри- и межпредметных связей определенной учебной дисциплины)
<p>Сходства: предоставление каждому обучающемуся широких возможностей для выбора системы ценностей, обучение его умению ориентироваться в мире идей, образов, развитие его мышления и эмоционального восприятия действительности, помощь ему в выработке целостного взгляда на мир.</p> <p>Отличия: различный уровень синтеза элементов содержания образования; выявление метапредметной содержательной и деятельностной доминанты обучения позволяет реализовать методологический характер образовательной деятельности</p>			
4. Характер деятельности обучающегося и его значение для субъектного опыта; позиция учителя(-ей); приоритетный метод обучения	Определяется уровнем развития мышления учащегося и профессионализма учителя, заданием новых возможностей работы с мировоззрением детей, с их самоопределением, с обретением смысла жизни; применение квазиисследовательского метода как приоритетного, направленного на усвоение цикла научного познания	Обогащение субъектного жизненного опыта происходит в зависимости от уровня систематизации и обобщения; применение в качестве основополагающего проблемно-поискового метода	Определяется поиском ключевых компетенций, смежных для нескольких дисциплин, и их развитием; возможно параллельное изучение темы на двух предметных уроках; применение метода проблемной беседы как приоритетного при взаимодополняющем применении объяснительно-иллюстративного и репродуктивного

№ п/п	Урок методологической направленности	Интегрированный урок	Урок с межпредметными связями
<p>Сходства: использование проблемно-поискового метода, активизация познавательной деятельности, эмоциональная насыщенность метода.</p> <p>Отличия: в соответствии с усложняющейся цепочкой «межпредметный урок – интегрированный урок – урок методологической направленности» идет усиление тенденции «ученик учится сам и учит других», «формирование умения добывать информацию из различных источников», «учитель – не источник информации, а навигатор деятельности»; на интегрированном уроке обязательно присутствие стольких учителей-предметников, сколько заявлено в теме урока</p>			

Ясно, что метапредметное занятие возникло как исторически обусловленная необходимость, вариант развития урока с межпредметными связями, далее – построенного на интегративной основе, и представляет сложное педагогическое событие, которое еще предстоит глубоко исследовать и осознать с точки зрения его закономерностей и характеристик.

Обозначим особенности образовательного процесса сельской школы, которые детерминируют как дополнительные возможности для реализации его метапредметного потенциала. В первую очередь, это присущая и современному процессу образования в условиях сельской школы многопредметность в обучающей деятельности педагога. Именно благодаря данной характеристике объективно создаются благоприятные условия для реализации всех ступеней метапредметности – от внутриспредметной через межпредметную до истинно метапредметной (методологической), так как учитель, обучая сельских детей по нескольким предметам (иногда не смежным с основным предметом, преподаванию которого он обучался

в образовательной организации высшего образования), более легко может обнаружить и выявить метапредметные компоненты, деятельность с которыми и придает учебному занятию качество метапредметности (методологические знания, универсальные учебные действия, ценности и смыслы).

Кроме того, богатым метапредметным потенциалом обладает организация образования сельских детей в разновозрастных коллективах [Байбородова, 2013], что обеспечивает преемственность, логику и временную последовательность и согласованность развития и формирования метапредметных представлений у обучающихся.

Кроме того, естественную природу, окружающую сельскую школу, возможно рассматривать как объединяющее начало и первостепенную ценность для сельских обучающихся, что также при разумной организации взаимодействия «природа – школа» детерминирует усвоение целого ряда метапредметных компонентов в учебном материале школьных дисциплин. Природа и ее объективные закономерности являются основным объектом изучения

естественно-научной области, в том числе физики. Именно на материале физики мы рассмотрим конкретный пример организации метапредметного учебного занятия – урока методологической направленности, отразив в нем основные признаки такого:

– организационный этап урока ориентирован на мотивацию учащихся через озвучивание ценности, полезности занятия, при этом целеобразование имеет формирующий характер и для учащегося, и для учителя (см. Таблицу 2);

– урок «вырастает» из межпредметной интеграции и предполагает «связывание» общего, универсального знания с зонами его приложения (в других научных областях и в повседневной жизни);

– урок содержит взаимосвязь между метапредметной по своему

характеру категорией и предметной составляющей учебного занятия либо с универсальным способом деятельности (которую, кстати установить легче, чем универсалию-катеорию);

– предполагается, что учащийся приходит на занятие уже с определенным знанием, способным к развитию, интерпретированию, проецированию «на себя», что имеет следствием вывод о рациональности проведения такого урока как обобщающего либо являющегося частью «перевернутой» технологии обучения;

– на уроке учащийся оказывается в специально сконструированных образовательных условиях, благоприятных для проявления его субъектности, а значит, активности, инициативности, осмысленности деятельности, рефлексивности;

Таблица 2

Форматы задания цели и задач на урок (учебное занятие)

Педагогические задачи (задачи учителя)			Задачи образовательной деятельности обучающегося
Традиционный вариант	По ФГОС (с учетом 3-х групп образовательных результатов)		
ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ:			Действия, которые необходимо выполнить обучающемуся, в соответствии с ФГОС, учебной программой, таксономией Б. Блума
Образовательные (обучающие)	Предметные	Создать (обеспечить образовательные условия для...)	
Развивающие	Метапредметные		
Воспитательные	Личностные, социализирующие		
+ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЕ (по изучению качества образовательного процесса: диагностические, проектные, исследовательские)			
+ ЗАДАЧИ ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ЛИЧНОСТНОГО САМОСОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ			

– для урока физики особенно важно овладение методологией научного познания (в учебном ва-

рианте), что предполагает прохождение пути квазиисследования, усвоение деятельности по логике

«факты – проблема – гипотеза – модель – выводы – следствия – критериальный эксперимент» (концепции В. В. Мултановского [Мултановский, 1976; Мултановский, 1977;], В. Г. Разумовского, В. В. Майера [Разумовский, 2004], Ю. А. Саурова, К. А. Коханова [Сауров, 2008; Коханов, 2013]); такой урок, в нашем понимании, и есть учебное занятие методологической направленности.

В процессе преподавания любого предмета естественно-научного цикла мы неизбежно сталкиваемся с материалом, на котором учитель может показать учащимся целостную систему научного подхода или целостную картину события, явления. Такие метаобъекты, как хаос и порядок, вероятность и закономерность, знание и незнание, принцип симметрии и т. п., давно используются в преподавании физики. На их основе можно целиком выстроить метапредметный урок, на котором учащийся переосмысливает важнейшие понятия, прослеживает процесс возникновения того или иного знания, «переоткрывает» уже известное. При систематической организации таких учебных занятий обучающийся начинает осознавать, как он это сделал, как мысленно двигался на разных уроках, и обнаруживает, что проделывал, в принципе, одни и те же мыслительные операции. Если на обычных уроках больше всего ценится знание «пройденного» материала, то на методологически ориентированных –

свободные мыслительные действия, осуществляемые индивидуально и всеми вместе. В то же время успешное усвоение метаобъектов (очень общих категорий и знаний о феномене, который описывается данной категорией) предполагает хорошее знание учебного содержания традиционных школьных дисциплин, в том числе физики.

В качестве примера предлагаем урок методологической направленности по физике в 10-м классе на тему «Симметрия вокруг нас и в основе всего», который хорошо вписывается в поурочное планирование. Если обучение осуществляется по классическому учебнику авторов Б. Б. Буховцева и Г. Я. Мякишева [Буховцев, 2014], первая тема для изучения – «Роль физики в процессе познания вещества, поля, пространства и времени». Выделения какого-то особого времени для проведения этого урока не требуется, хотя не исключается проведение подобного учебного занятия и без привязки к конкретному учебнику и учебно-методическому комплексу. Такое занятие возможно организовать и в рамках внеурочной деятельности, поскольку в современных условиях образования внеурочная деятельность обладает еще до конца не осмысленным педагогическим и методическим потенциалом формирования метапредметных результатов образования.

Приведем основные методические характеристики и параметры урока для создания более ясного

представления о его методике и технологии.

Педагогические цели урока (для учителя):

– образовательная (обучения, ориентированная на достижение предметного результата) – создать образовательные условия для усвоения сущности принципа симметрии как общеметодологического принципа науки и физики, в частности, как методологической основы других наук из естественно-научной области;

– развивающая (ориентированная на достижение метапредметного результата) – создать образовательные условия для формирования у обучающихся нового способа действия (использование учеником принципа симметрии для открытия нового знания и для решения физических задач) в процессе получения знаний об окружающем мире; поисково-исследовательских умений;

– воспитательная (ориентированная на достижение личностного результата) – создать образовательные условия для демонстрации школьникам значимости принципа симметрии в процессе познания мира и его чувственного восприятия человеком.

Цели педагога, связанные с исследованием процесса обучения физике: текущая и по окончании оценка степени доступности материала урока для обучающихся (по результатам выполнения заданий для самостоятельной работы, наблюдение за активностью на уроке и правиль-

ностью ответов школьников); оценка степени заинтересованности обучающихся темой; уровня владения циклом учебного познания – методологической цепочкой: «факты – проблема – гипотеза/модель – выводы/следствия – эксперимент»).

Цели профессионально-личностного развития педагога: апробация нестандартного урока методологической направленности в опыте преподавания; обогащение методического арсенала педагога опытом подготовки и реализации такого формата учебного занятия.

Цель на урок (для обучающихся): уяснить (понять) и научиться формулировать принцип симметрии как общеметодологический принцип науки; расширить личностный опыт реализации цикла учебного познания по цепочке – методологическому алгоритму «факты – проблема – гипотеза/модель – выводы/следствия – эксперимент» при исследовании конкретной учебной ситуации; уметь приводить конкретные примеры, подтверждающие проявление принципа симметрии в природе, научных теориях, физике.

Планируемые результаты урока:

– предметные – знание учащимися понятия симметрии и ее видов, зеркальной асимметрии; понимание связи симметрии объектов с симметрией физических законов, всеобщности принципа симметрии; представления о диалектике симметрии и асимметрии;

– личностные – формирование ценностного отношения к изучае-

мым на уроках физики объектам и осваиваемым видам деятельности; формирование интеллектуальных способностей учащихся; формирование отношения к физике как к элементу общечеловеческой культуры; понимание ценности научного познания мира каждым учащимся для себя лично;

– метапредметные:

• **познавательные** – выработка навыков воспринимать, анализировать, перерабатывать и предъявлять информацию в соответствии с поставленными задачами; выделять основное содержание прочитанного текста и излагать его; умение выдвигать гипотезы;

• **коммуникативные** – развитие монологической речи, способности ясно и четко излагать свои мысли, логически обосновывать свою точку зрения, воспринимать и анализировать мнение собеседника; приобретение опыта работы в группе;

• **регулятивные** – формирование умений постановки цели деятельности, планирование деятельности, организация самоконтроля, овладение навыками самостоятельного приобретения новых знаний.

Для реализации поставленных целей на уроке подготовлены следующие средства обучения: оборудование для фронтальных экспериментов с плоским зеркалом, тексты с проблемными вопросами и тексты информационного характера для

работы в парах, задания для самостоятельной работы в группах, индивидуальные опорные конспекты, презентация, сопровождающая сотрудничество учителя и учеников на всех этапах учебного занятия (содержание дидактических материалов представлено в Приложениях к статье).

Организационная структура урока представляет собой взаимодействие 6 этапов:

1-й этап – «Мотивация к учебной деятельности». Цель педагога – формирование у учащихся готовности к осознанному вхождению в пространство учебной деятельности на уроке, цель обучающихся – принятие ситуации постановки цели на урок и постановка лично значимых целей для «себя». Для этого используется нестандартный вход в урок – притча о буридановом осле [Тарасов, 1982, с. 8]. Затем в ходе побуждающего диалога, выстроенного с помощью слайдов презентации, учащиеся подходят к формулировке темы урока.

2-й этап – «Актуализация и пробное учебное действие». Цель педагога – создать условия для актуализации знаний учащихся о симметрии, мотивировать их к пробному учебному действию. Ответы учащихся на вопросы «Что вы уже знаете о симметрии?» и «Что хотели бы еще узнать?» показывают, что необходимо более детальное изучение материала о симметрии. Поэтому далее организуется пробное учебное действие – 2 минуты рабо-

ты в парах с текстом, содержащим проблемные вопросы, на которые нужно каждому дать свои ответы. Результат этапа – создается и фиксируется индивидуальное затруднение в выполнении пробного учебного действия.

Содержание текстов:

Во многих фантастических произведениях представлен возможный облик пришельцев из других миров. Одни авторы считают, что инопланетяне сильно отличаются по внешнему виду от людей. Другие полагают, что все разумные существа во Вселенной должны походить друг на друга. А как считаете вы?

В известной детской книге Л. Кэрролла «Алиса в Зазеркалье» есть такая сцена. Собираясь «пройти» сквозь зеркало в зазеркальный мир, Алиса обращается к своему котенку с вопросами: «Но понравится ли тебе в Зазеркалье, киска? Дадут ли там тебе такое же вкусное молочко, как здесь? Может, молоко в Зазеркалье не годится для питья?» Как вы думаете, какое оно, молоко в Зазеркалье?

Изучая физику, мы обнаруживаем, что существует огромное количество законов – законы гравитации, электричества и магнетизма, ядерных взаимодействий и т. д. Но все это многообразие законов пронизано чем-то общим, что так или иначе содержится в каждом законе». (Р. Фейнман) Как вы полагаете, что общее пронизывает все законы физики?

Живая материя на Земле возникла из неживой. Это произошло в результате длительного процесса эволюции или в результате скачка – «Большого биологического взрыва?»)

3-й этап – «Построение проекта выхода из затруднения». Цель учителя – постановка и корректировка индивидуальных и общих целей урока, составление плана действий. Для этого учитель организует побуждающий диалог с учащимися, в ходе которого выясняется, что все возникшие проблемы можно решить с помощью принципа симметрии.

4-й этап – «Реализация построенного проекта». Цель учителя – организовать изучение нового материала через вовлечение школьников в активную учебную деятельность с прохождением цикла учебного познания. Для этого проводится фронтальный эксперимент с плоским зеркалом, карточками с буквами и словами, с пространственной фигуркой из картона, обладающей зеркально-поворотной симметрией, работа со слайдами презентации. В результате этой деятельности учащиеся знакомятся с видами симметрии, с зеркальной асимметрией и сразу переносят эти знания на формы тел живых организмов и причины, их обуславливающие, на молекулярные структуры живых и неживых организмов. Результат – решение проблемы внешности представителей внесемных цивилизаций, проблемы возникновения жизни на Земле. Здесь же обсуждается проблема продуктов питания природного и искусственного происхождения, пищевых добавок, и учащиеся находят ответ еще на один проблемный вопрос: «Какое оно, молоко в Зазеркалье?»).

Работая в группах с текстами информационного характера (см. Приложение 2), учащиеся выявляют то общее, что пронизывает все законы физики, – их симметрию относительно пространства, времени, инерциальных систем отсчета. Делается важный вывод о роли симметрии в процессе познания человеком окружающего мира. На данном этапе урока идет активная работа учащихся по заполнению пробелов в индивидуальных опорных конспектах (см. Приложение 3). Для выявления роли симметрии в процессе чувственного восприятия нами окружающей реальности используются стихи С. Медведева [Медведев, 2020] о симметрии (см. Приложение 4), красочные примеры из природы, архитектуры, которые убеждают учащихся в извечном единстве и противоборстве симметрии и асимметрии (см. презентацию к уроку и сценарий урока: <https://drive.google.com/drive/folders/13lOx7GG1GTiNXPkAaB5Av1OIMDoBvIQd?usp=sharing>). Результат этапа – уточняются характер и содержание нового знания и фиксируется преодоление возникшего ранее затруднения.

5-й этап – «Включение в систему знаний и повторение». Цель учителя – в совместной деятельности с обучающимися выявить границы применения нового знания. Для этого учащиеся в группах выполняют самостоятельно по карточкам задания с использованием изученного ранее материала. Результат

этапа – формирование способности учащихся к применению нового способа действия в процессе познания.

Примеры заданий:

«По графикам баллистического движения и плавления-кристаллизации укажите симметрию явлений, величин и закономерностей, их описывающих».

«Всякая классификация основана на симметрии. Методы аналогий и моделирования тоже основаны на симметрии. Выявите симметрию и асимметрию в таблице Менделеева».

«Энергетические уровни атома аналогичны многоэтажному дому. В чем здесь проявляется симметрия?» [Тарасов, 1982; Тарасов, 1990].

6-й этап – «Рефлексия учебной деятельности». Цель учителя – организовать оценивание учащимися собственной деятельности. Для этого школьники обмениваются небольшими «Я-сообщениями», в которых соотносят поставленные в начале урока индивидуальные цели и результаты. Организуется обсуждение домашнего задания. Результат этапа для обучающихся – фиксация нового содержания, изученного на уроке, определение направления будущей учебной деятельности.

Также можно «превратить» в урок методологической направленности в 10-м классе изучение материала по теме «Необратимость тепловых процессов. Второй закон термодинамики» и дать ему иное название: «Необратимость процес-

сов природы», «...И случай, бог-изобретатель».

Таким образом, творческий подход учителя сельской школы к моделированию уроков способен вне-

сти значительный вклад в решение проблемы организации истинно метапредметного, методологического обучения детей.

Библиографический список

1. Акулова О. В. Конструирование ситуационных задач для оценки компетентности учащихся : учеб.-метод. пособие / О. В. Акулова, С. А. Писарева, Е. В. Пискунова. Санкт-Петербург : Каро, 2008. 96 с.

2. Асмолов А. Г. Формирование универсальных учебных действий в основной школе : от действия к мысли. Система заданий : пособие для учителя / А. Г. Асмолов, Г. В. Бурменская, И. А. Володарская, О. А. Карабанова, Н. Г. Салмина, С. В. Молчанов ; под ред. А. Г. Асмолова. Москва : Просвещение, 2010. 159 с.

3. Байбородова Л. В. [и др.] Педагогические технологии : в 3 ч. Часть 1. Образовательные технологии : учебник и практикум для вузов ; под общ. ред. Л. В. Байбородовой, А. П. Чернявской ; 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Юрайт, 2020. 258 с.

4. Байбородова Л. В. Организация учебного процесса в сельской школе : учебное пособие. Ярославль : Изд-во ЯГПУ им. К. Д. Ушинского, 2013. 245 с.

5. Буховцев Б. Б. Физика 10 : учебник для общеобразоват. организаций (базовый уровень) / Б. Б. Буховцев, Г. Я. Мякишев, Н. Н. Сотский. Москва : Просвещение, 2014. 417 с. : ил. (Классический курс).

6. Воровщиков С. Г. К вопросу о проектировании теории метапредметного образования // Вестник Института образования человека. 2016. № 1. URL: <http://eidos-institute.ru/journal/2016/100/>.

7. Воровщиков С. Г. Развитие универсальных учебных действий: внутришкольная система учебно-методического и управленческого сопровождения / С. Г. Воровщиков, Е. В. Орлова. Москва : МГПУ Прометей, 2012. 209 с.

8. Галеева Н. Л. Сам себе учитель: практические занятия по формированию метапредметных и личностных образовательных результатов обучающихся. Реализуем требования ФГОС. Москва : Книга по требованию, 2013. 132 с.

9. Громыко Ю. В. Век МЕТА: современные деятельностные представления о социальной практике и общественном развитии. Москва, 2006. 503 с.

10. Громыко Ю. В. Мыследеятельностная педагогика: теоретико-практическое руководство по освоению высших образцов педагогического искусства. Минск : Технопринт, 2000. 375 с.

11. Даутова О. Б. Изменения учебно-познавательной деятельности школьника в образовательном процессе : монография. Санкт-Петербург : ЛЕМА, 2010. 300 с.

12. Даутова О. Б. Оценивание метапредметных и личностных образовательных результатов школьников / О. Б. Даутова, Е. Ю. Игнатьева // Непрерывное образование. 2015. № 3 (13). С. 14-20.

13. Дораш С. А. Уроки на метапредметной и межпредметной основе: общие черты и отличия / С. А. Дораш, А. Б. Тумашик, Е. П. Трусевич // Метапредметный

подход в образовании: от теории к практике : сборник материалов Международной научно-практической конференции. 27 октября 2015 года / под общ. ред. В. В. Тюко. Могилев : УО «МГОИРО», 2015. 274 с.

14. Женина Л. В. Межпредметность, надпредметность, метапредметность как проявление интегративных процессов в образовании // Пермский педагогический журнал. 2011. № 2. С. 10-13.

15. Князева Т. Г. Реализация метапредметного подхода в образовательном процессе современной школы : метод. пособие / под ред. О. Г. Селивановой. Киров : ООО «ВЕСИ», 2019. 109 с.

16. Ковалева Г. С. Материалы к заседанию Президиума РАО 27 июня 2018 г. Возможные направления совершенствования общего образования для обеспечения инновационного развития страны (по результатам международных исследований качества общего образования) // Отечественная и зарубежная педагогика. 2018. № 5 (55). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/materialy-k-zasedaniyu-prezidiuma-rao-27-iyunya-2018-g-vozmozhnye-napravleniya-sovershenstvovaniya-obshchego-obrazovaniya-dlya> (Дата обращения: 03.07.2020).

17. Коршунова О. В. Метапредметность в современном обучении: сущность, признаки, проблемы и варианты реализации // Образование личности. 2016. № 4. С. 171-180.

18. Коршунова О. В. Усвоение алгоритма научного познания при решении ситуационных задач с историческим содержанием / О. В. Коршунова, Т. С. Шеромова // Физика в школе. 2016. № 7. С. 38-43.

19. Коханов К. А. Проблема задания и формирования современной культуры физического мышления : монография / К. А. Коханов, Ю. А. Сауров. Киров : Изд-во ЦДООШ; «Типография «Стара Вятка», 2013. 232 с.

20. Машарова Т. В. Метапредметность: возможность ее реализации в образовательной деятельности : коллективная монография / Т. В. Машарова, Т. В. Малова, А. А. Пивоваров. Москва : КНОРУС, 2017. 182 с.

21. Медведев С. Ода симметрии. URL: <https://www.chitalnya.ru/work/67530/> (Дата обращения: 02.07.2020).

22. Метапредметные и личностные образовательные результаты: Новые практики формирования и оценивания : учеб.-метод. пособие ; под общей редакцией О. Б. Даутовой, Е. Ю. Игнатъевой. Санкт-Петербург : КАРО, 2015. 160 с.

23. Метапредметные результаты: Стандартизированные материалы для промежуточной аттестации: 5 класс : пособие для учителя / Г. С. Ковалева и др. ; под ред. Г. С. Ковалевой, Е. Л. Рутковской. Москва, Санкт-Петербург : Просвещение, 2014. 160 с.

24. Метапредметный урок. URL: http://www.bogschool-1.ru/images/files/Svedeniya_OO/Obrazovanie/Metod_obesp/Metapredm_urok.pdf (Дата обращения: 02.06.2020).

25. Методологические основы формирования цифровой образовательной среды : монография. Нижний Новгород : НОО «Профессиональная наука», 2019. URL: <http://scipro.ru/conf/monographeeducation-1/pdf> (обращения: 02.07.2020).

26. Мултановский В. В. Развитие мышления учащихся в курсе физики : учебное пособие. Киров, 1976. 80 с.

27. Мултановский В. В. Физические взаимодействия и картина мира в школьном курсе. Москва : Просвещение, 1977. 168 с.
28. Разумовский В. Г. Физика в школе. Научный метод познания и обучения / В. Г. Разумовский, В. В. Майер. Москва : Владос, 2004. 463 с.
29. Сауров Ю. А. Принцип цикличности в методике обучения физике : Историко-методологический анализ : монография. Киров : Изд-во КИПК и ПРО, 2008. 224 с.
30. Селиванова О. Г. Метапредметность как характеристика современного образовательного процесса / О. Г. Селиванова, Т. Г. Князева // Концепт. 2016. Т. 28. С. 197-199. URL: <http://e-koncept.ru/2016056515.htm> (Дата обращения: 29.06.2020).
31. Современные образовательные Web-технологии в реализации личностного потенциала обучающихся : сборник статей участников Международной научно-практической конференции (20-21 мая 2020 г.) / науч. ред. С. В. Миронова ; отв. ред. С. В. Напалков ; Арзамасский филиал ННГУ. Арзамас : Арзамасский филиал ННГУ, 2020. 577 с.
32. Сравнение метапредметного урока с интегрированным и с межпредметными связями. URL: http://www.bogschool-1.ru/images/files/Svedenya_OO/Obrazovanie/Metod_obesp/Metapredm_urok.pdf
33. Тарасов Л. В. Этот удивительно симметричный мир : пособие для учащихся. Москва : Просвещение, 1982. 176 с.
34. Тарасов Л. В. Современная физика в средней школе. Москва : Просвещение, 1990. 288 с.
35. Тюко В. В. Метапредметный подход в современном образовании: теоретико-методологические и психолого-педагогические основы // Метапредметный подход в образовании: от теории к практике : сборник материалов Международной научно-практической конференции. 27 октября 2015 года / под общ. ред. В. В. Тюко. Могилев : УО «МГОИРО», 2015. 274 с.
36. Хуторской А. В. Метапредметный подход в обучении : науч.-метод. пособие. Москва : Эйдос, Изд-во Института образования человека. 2012. 73 с.
37. Хуторской А. В. Методика проектирования и организации метапредметной образовательной деятельности учащихся // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. 2014. № 2. С. 7-23.
38. Papaleontiou-Louca E. The concept and instruction of metacognition // Teacher Development. 2003. 7(1). P. 9-30.

Reference list

1. Akulova O. V. Konstruivovanie situacionnyh zadach dlja ocenki kompetentnosti uchashhihsja = Designing situational tasks to assess students' competence: ucheb.-metod. posobie / O. V. Akulova, S. A. Pisareva, E. V. Piskunova. Sankt-Peterburg : Karo, 2008. 96 s.
2. Asmolov A. G. Formirovanie universal'nyh uchebnyh dejstvij v osnovnoj shkole : ot dejstvija k mysli. Sistema zadaniy = The formation of universal educational actions in the main school: from action to thought. Job System : posobie dlja uchitel'ja / A. G. Asmolov, G. V. Burmenskaja, I. A. Volodarskaja, O. A. Karabanova, N. G. Salmina, S. V. Molchanov ; pod red. A. G. Asmolova. Moskva : Prosveshhenie, 2010. 159 s.

3. Bajborodova L. V. [i dr.] Pedagogicheskie tehnologii : v 3 ch. Chast' 1. Obrazovatel'nye tehnologii = Pedagogical technologies: in 3 parts. Part 1. Educational technologies : uchebnik i praktikum dlja vuzov ; pod obshh. red. L. V. Bajborodovoj, A. P. Chernjavskoj ; 2-e izd., pererab. i dop. Moskva : Jurajt, 2020. 258 s.

4. Bajborodova L. V. Organizacija uchebnogo processa v sel'skoj shkole = Organization of the educational process in the rural school : uchebnoe posobie. Jaroslavl' : Izdvo JaGPU im. K. D. Ushinskogo, 2013. 245 s.

5. Buhovcev B. B. Fizika 10 : uchebnik dlja obshheobrazovatel'nyh organizacij (bazovyy uroven') = Physics 10: textbook for general education organizations (baseline) / B. B. Buhovcev, G. Ja. Mjakishev, N. N. Sotskij. Moskva : Prosveshhenie, 2014. 417 s.: il. (Klassicheskij kurs).

6. Vorovshnikov S. G. K voprosu o proektirovanii teorii metapredmetnogo obrazovaniya = On the issue of designing the theory of metasubject education // Vestnik Instituta obrazovaniya cheloveka. 2016. № 1. URL: <http://eidos-institute.ru/journal/2016/100/>.

7. Vorovshnikov S. G. Razvitie universal'nyh uchebnyh dejstvij: vnutrishkol'naja sistema uchebno-metodicheskogo i upravlencheskogo soprovozhdeniya = Development of universal educational activities: in-school system of educational-methodical and managerial support / S. G. Vorovshnikov, E. V. Orlova. Moskva : MGPU Prometej, 2012. 209 s.

8. Galeeva N. L. Sam sebe uchitel': prakticheskie zanjatija po formirovaniju metapredmetnyh i lichnostnyh obrazovatel'nyh rezul'tatov obuchajushhihsja. Realizuem trebovanija FGOS. A teacher himself: practical classes on the formation of metasubject and personal educational results of students. Implementing FSES requirements Moskva : Kniga po trebovaniju, 2013. 132 s.

9. Gromyko Ju. V. Vek META: sovremennye dejatel'nostnye predstavlenija o social'noj praktike i obshhestvennom razvitii = The META century: modern working ideas about social practice and social development. Moskva, 2006. 503 s.

10. Gromyko Ju. V. Mysledejatel'nostnaja pedagogika: teoretiko-prakticheskoe rukovodstvo po osvoeniju vysshih obrazcov pedagogicheskogo iskusstva = Investigative pedagogy: a theoretical and practical guide to mastering the highest examples of pedagogical art. Minsk : Tehnoprint, 2000. 375 s.

11. Dautova O. B. Izmenenija uchebno-poznavatel'noj dejatel'nosti shkol'nika v obrazovatel'nom processe = Changes in the educational and cognitive activity of a student in the educational process : monografija. Sankt-Peterburg : LEMA, 2010. 300 s.

12. Dautova O. B. Ocenivanie metapredmetnyh i lichnostnyh obrazovatel'nyh rezul'tatov shkol'nikov = Evaluation of metasubject and personal educational results of schoolchildren / O. B. Dautova, E. Ju. Ignat'eva // Nepreryvnoe obrazovanie. 2015. № 3 (13). S. 14-20.

13. Dorash S. A. Uroki na metapredmetnoj i mezhpredmetnoj osnove: obshhie cherty i otlichija = Metadisciplinary and interdisciplinary lessons: Commonalities and Differences / S. A. Dorash, A. B. Tumashik, E. P. Trusevich // Metapredmetnyj podhod v obrazovanii: ot teorii k praktike : sbornik materialov Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. 27 oktjabrja 2015 goda / pod obshh. red. V. V. Tjuko. Mogilev : UO «MGOIRO», 2015. 274 s.

14. Zhenina L. V. Mezhpredmetnost', nadpredmetnost', metapredmetnost' kak prjavlenie integrativnyh processov v obrazovanii = Interdisciplinarity, supersubjectivity, metadisciplinarity as a manifestation of integrative processes in education // Permskij pedagogicheskij zhurnal. 2011. № 2. S. 10-13.

15. Knjazeva T. G. Realizacija metapredmetnogo podhoda v obrazovatel'nom processe sovremennoj shkoly = Implementation of a metasubject approach in the educational process of modern school : metod. posobie / pod red. O. G. Selivanovoj. Kirov : OOO «VESI», 2019. 109 s.

16. Kovaleva G. S. Materialy k zasedaniju Prezidiuma RAO 27 ijunja 2018 g. Vozmozhnye napravlenija sovershenstvovanija obshhego obrazovanija dlja obespechenija innovacionnogo razvitija strany (po rezul'tatam mezhdunarodnyh issledovanij kachestva obshhego obrazovanija) = Materials for the meeting of the Presidium of the RAE on June 27, 2018. Possible directions for improving general education to ensure the innovative development of the country (based on the results of international studies on the quality of general education)// Otechestvennaja i zarubeznaja pedagogika. 2018. № 5 (55). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/materialy-k-zasedaniyu-prezidiuma-rao-27-iyunya-2018-g-vozmozhnye-napravleniya-sovershenstvovaniya-obshego-obrazovaniya-dlya> (Data obrashhenija: 03.07.2020).

17. Korshunova O. V. Metapredmetnost' v sovremennom obuchenii: sushhnost', priznaki, problemy i varianty realizacii = Metasubjectivity in modern learning: essence, features, problems and implementation options // Obrazovanie lichnosti. 2016. № 4. S. 171-180.

18. Korshunova O. V. Usvoenie algoritma nauchnogo poznaniya pri reshenii situacionnyh zadach s istoricheskim sodержaniem = Learning the algorithm of scientific knowledge in solving situational problems with historical content / O. V. Korshunova, T. S. Sheromova // Fizika v shkole. 2016. № 7. S. 38-43.

19. Kohanov K. A. Problema zadaniya i formirovaniya sovremennoj kul'tury fizičeskogo myshlenija = The problem of setting and forming modern culture of physical thinking : monografija / K. A. Kohanov, Ju. A. Saurov. Kirov : Izd-vo CDOOSH; «Tipografija «Stara Vjatka», 2013. 232 s.

20. Masharova T. V. Metapredmetnost': vozmozhnost' ee realizacii v obrazovatel'noj dejatel'nosti = Metasubjectivity: the possibility of its implementation in educational activities : collective monograph / T. V. Masharova, T. V. Malova, A. A. Pivovarov. Moskva : KNORUS, 2017. 182 s.

21. Medvedev S. Oda simmetrii = Ode to symmetry. URL: <https://www.chitalnya.ru/work/67530/> (Data obrashhenija: 02.07.2020).

22. Metapredmetnye i lichnostnye obrazovatel'nye rezul'taty: Novye praktiki formirovaniya i ocenivaniya = Metasubject and personal educational results: New practices of formation and evaluation : ucheb.-metod. posobie ; pod obshhej redakciej O. B. Davtovoj, E. Ju. Ignat'evoj. Sankt-Peterburg : KARO, 2015. 160 s.

23. Metapredmetnye rezul'taty: Standartizirovannye materialy dlja promezhutočnoj attestacii: 5 klass = Metasubject results: standardized materials for interim certification: 5th grade : posobie dlja uchitelja / G. S. Kovaleva i dr. ; pod red. G. S. Kovalevoj, E. L. Rutkovskoj. Moskva, Sankt-Peterburg : Prosveshhenie, 2014. 160 s.

24. Metapredmetnyj urok = Metasubject lesson. URL: http://www.bogschool-1.ru/images/files/Svedenya_OO/Obrazovanie/Metod_obesp/Metapredm_urok.pdf (Data obrashhenija: 02.06.2020).

25. Metodologicheskie osnovy formirovanija cifrovoj obrazovatel'noj sredy = Methodological foundations of digital educational environment formation : monografiya. Nizhnij Novgorod : NOO «Professional'naja nauka», 2019. URL: <http://scipro.ru/conf/monographeeducation-1/pdf> (Obrashhenija: 02.07.2020).

26. Multanovskij V. V. Razvitie myshlenija uchashhihsja v kurse fiziki = Developing students' thinking in Physics : uchebnoe posobie. Kirov, 1976. 80 s.

27. Multanovskij V. V. Fizicheskie vzaimodejstvija i kartina mira v shkol'nom kurse = Physical interactions and the picture of the world in the school course. Moskva : Prosveshhenie, 1977. 168 s.

28. Razumovskij V. G. Fizika v shkole. Nauchnyj metod poznaniya i obuchenija = Physics at school. Scientific method of knowledge and learning / V. G. Razumovskij, V. V. Majer. Moskva : Vldos, 2004. 463 s.

29. Saurov Ju. A. Princip ciklichnosti v metodike obuchenija fizike : Istoriko-metodologicheskij analiz = The principle of cyclicity in the methodology of teaching physics: Historical and methodological analysis : monografiya. Kirov : Izd-vo KIPK i PRO, 2008. 224 s.

30. Selivanova O. G. Metapredmetnost' kak harakteristika sovremenogo obrazovatel'nogo processa = Metasubjectivity as a characteristic of the modern educational process / O. G. Selivanova, T. G. Knjazeva // Koncept. 2016. T. 28. S. 197-199. URL: <http://e-koncept.ru/2016056515.htm> (Data obrashhenija: 29.06.2020).

31. Sovremennye obrazovatel'nye Web-tehnologii v realizacii lichnostnogo potenciala obuchajushhihsja = Modern educational Web-technologies in realization of personal potential of trainees : sbornik statej uchastnikov Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii (20-21 maja 2020 g.) / nauch. red. S. V. Mironova ; otv. red. S. V. Napalkov ; Arzamasskij filial NNGU. Arzamas : Arzamasskij filial NNGU, 2020. 577 s.

32. Sravnenie metapredmetnogo uroka s integrirovannym i s mezhpredmetnymi svyazjami = Compare a metasubject lesson with integrated and intersubject relationships. URL: http://www.bogschool-1.ru/images/files/Svedenya_OO/Obrazovanie/Metod_obesp/Metapredm_urok.pdf

33. Tarasov L. V. Jetot udivitel'no simmetrichnyj mir = This surprisingly symmetrical world : posobie dlja uchashhihsja. Moskva : Prosveshhenie, 1982. 176 s.

34. Tarasov L. V. Sovremennaja fizika v srednej shkole = Modern physics in high school. Moskva : Prosveshhenie, 1990. 288 s.

35. Tjuko V. V. Metapredmetnyj podhod v sovremenom obrazovanii: teoretiko-metodologicheskie i psihologo-pedagogicheskie osnovy // Metapredmetnyj podhod v obrazovanii: ot teorii k praktike = Metasubject approach in modern education: theoretical-methodological and psychological-pedagogical foundations//Metasubject approach in education: from theory to practice : sbornik materialov Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. 27 oktjabrja 2015 goda / pod obshh. red. V. V. Tjuko. Mogilev : UO «MGOIRO», 2015. 274 s.

36. Hutorskoj A. V. *Metapredmetnyj podhod v obuchenii = Metasubject approach in learning* : nauch.-metod. posobie. Moskva : Jejdos, Izd-vo Instituta obrazovanija che-loveka. 2012. 73 s.

37. Hutorskoj A. V. *Metodika proektirovanija i organizacii metapredmetnoj obra-zovatel'noj dejatel'nosti uchashhihsja = Methods of designing and organizing metaphysical educational activities of students* // *Municipal'noe obrazovanie: innovacii i jeksperiment*. 2014. № 2. S. 7-23.

38. Papaleontiou-Louca E. *The concept and instruction of metacognition* // *Teacher Development*. 2003. 7(1). P. 9-30.

Приложения

Приложение 1

Фронтальный эксперимент с плоским зеркалом

Опыт 1. Отрадите в зеркале левую или правую половинки буквы «П». Что получилось? (изображение точно совпало с другой половинкой буквы). Это *зеркальная* симметрия.

Опыт 2. Прodelайте то же самое с буквой «Ф». Поверните зеркало на 90° . Эта буква еще более симметрична, нежели буква «П».

Опыт 3. Попробуйте проделать то же самое с буквой «И». Не получается. Значит, зеркальной симметрии нет. Поверните карточку на 180° вокруг оси, перпендикулярной к ее плоскости и проходящей через центр. Что получилось? (буква совместилась сама с собой). Эта буква обладает *поворотной* симметрией.

Опыт 4. Возьмите в руки картонную фигурку и посмотрите на нее сверху. Запомните, как она выглядит. Поднимите вверх, поверните на 90° вокруг вертикальной оси, проходящей через центр фигурки. Что получилось? (фигурка совместилась сама с собой). Это *зеркально-поворотная* симметрия.

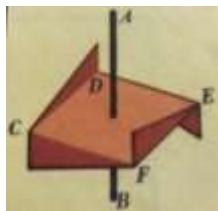
Опыт 5. На карточку, на которой написаны печатными буквами слова «КОФЕ и ЧАЙ», поставьте вертикально зеркало так, чтобы оно делило эти слова

пополам по горизонтали. Что получилось? На слово «КОФЕ» зеркало не подействовало, а слово «ЧАЙ» изменилось до неузнаваемости. Половинки букв, из которых оно состоит, *зеркально асимметричны*. Объект и его зеркальный двойник не совместить никакими перемещениями и поворотами.

Приложение 2

Тексты информационного характера для самостоятельного изучения

Симметрия физических законов относительно пространственных переносов



Пусть в нашем распоряжении имеется «маленькая лаборатория» из нескольких физических устройств: нитяного маятника, сообщающихся сосудов, простой электрической цепи. Убедимся, что наша лаборатория функционирует в полном согласии с физическими законами: период колебаний маятника прямо пропорционален его длине, уровень воды в сообщающихся сосудах одинаков, сила тока в цепи обратно пропорциональна сопротивлению проводника. Если мы перенесем нашу лабораторию в другую комнату, в другое здание, в другой го-

род и т. д., на новом месте она будет функционировать точно так же, как и на старом. Этот простой пример демонстрирует симметрию физических законов по отношению к пространственным переносам, то есть законы природы не зависят от выбора места – они одинаковы в Москве и Лондоне, на Земле и на Луне, в Солнечной системе и в другой галактике. Это говорит о том, что все точки пространства равнозначны, следовательно, пространство однородно. Следствием симметрии физических законов относительно пространственных перемещений является **закон сохранения импульса**. Импульс есть физическая величина, сохранение которой связано с однородностью пространства.

Заметим, что без симметрии по отношению к переносам в пространстве вообще не имело бы смысла говорить о существовании каких-либо законов природы, а нас окружал бы абсурдный и ненадежный мир [Тарасов, 1982].

Симметрия физических законов относительно переносов во времени

Часто можно слышать, что «нынешняя физика – не та, что была прежде». Используются даже специальные термины – «классическая физика» и «современная физика». Эта терминология отражает естественный процесс развития физической науки, которая, как и всякая другая, не стоит на месте. Но этот процесс совершенно не означает, что с течением времени меняются физические законы. Сформулированный Ньютоном закон всемирного тяготения описывает не меняющийся во времени факт взаимного притяжения тел; это притяжение существовало до Ньютона, и будет существовать в последующие века. Открытые в XVII-XVIII вв. газовые законы широко используются в современной науке и технике. Никого

не удивляет, что современная гидро- и аэростатика базируется на законе Архимеда, открытом в III в. до н. э., и т. д. Симметрия физических законов относительно переносов во времени говорит о том, что все моменты времени физически равнозначны, время однородно. Следствием этой однородности является **закон сохранения энергии** [Тарасов, 1982].

Симметрия физических законов по отношению к переходу из одной инерциальной системы отсчета в другую

Напомним, что инерциальной системой отсчета называют такую, в которой скорость тела не меняется, если на него ничто не действует.

Представьте, что железнодорожный вагон движется прямолинейно и равномерно, причем исключены толчки, покачивания и т. п. Вы проснулись в этом вагоне и желаете выяснить, движется он или стоит. Можно ли это сделать, не выглядывая в окно вагона? Нет, потому что все физические процессы протекают одинаковым образом как в неподвижном вагоне, так и в движущемся прямолинейно равномерно. В этом примере одна система отсчета связана с телом, покоящимся на поверхности Земли, а другая – с равномерно и прямолинейно движущимся по поверхности Земли. И обе системы отсчета – инерциальные.

Эта симметрия законов природы составляет суть специальной теории относительности Эйнштейна, в основе которой лежит **принцип относительности**: все процессы природы протекают одинаково в любой инерциальной системе отсчета при одинаковых начальных условиях [Тарасов, 1982].

Приложение 3

Индивидуальные опорные конспекты

Симметрия вокруг нас и в основе всего

Стоя перед черной доской и рисуя на ней мелом разные фигуры, я вдруг был поражен мыслью: почему симметрия приятна глазу? Что такое симметрия?

Это врожденное чувство, отвечал я сам себе. На чем же оно основано?

Л. Н. Толстой.

Симметрия (греч.) – это _____

Современная наука: симметрия – это _____

Виды симметрии:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

И т. д.

Зеркальная (лево-правая) асимметрия – это _____

Луи Пастер (фр.): молекулы неорганических _____ веществ _____

_____, а молекулы органических _____ веществ _____

- Проблемы питания.
- Проблема возникновения жизни на Земле.

Симметрия физических законов

Относи- тельно пе- ремещений в про- странстве	Относи- тельно пе- ремещений во времени	Относи- тельно пе- реходов из одной инерци- альной С. О. в другую
---	--	--

- Принцип симметрии
- Законы
- Явления

Процесс научного познания мира и его чувственного восприятия!

Задания:

1. *Попробуйте выявить симметрию и асимметрию*

- физического явления;
- физической модели;
- какой-либо классификации (из курса любой науки);
- примера метода аналогий в физике.

2. *Приведите примеры использования принципа симметрии на занятиях по любым предметам.*

Приложение 4

ОДА Симметрии

Братцы! Представляется мне лично (сам ведь проверял раз эдак сто):

Все, что совершенно – симметрично;
что не симметрично – тьфу, не то!

Знают Бог, апостолы, Мария, Царь,
жандарм, квартальный и префект:

Совершенство – это симметрия; что
не симметрия – то дефект.

Дух – высок, материя – первична, а
наоборот – так это бред!

В этом мире все, что симметрично, –
это совершенно... если нет – Это ано-

малия, уродство, Бесу радость, Госпо-
ду – упрек:

Только красоту и благородство мо-
жет уважать товарищ Бог!

Так что ты, товарищ, не дури! Я го-
ворю тебе, как на духу:

Правит этим миром симметрия, а не
демон в перьях и в пуху.

Медведев С. Ода симметрии.

<https://www.chitalnya.ru/work/67530/>

(Дата обращения: 02.07.2020)

**ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

УДК 373.1

Л. В. Байбородова

<https://orcid.org/0000-0002-4440-5013>

Д. А. Зеленова

<https://orcid.org/0000-0002-2268-2677>

О. В. Пополитова

<https://orcid.org/0000-0002-9830-0065>

**Научно-практическая конференция как форма деятельности
сообщества сельских педагогов**

Для цитирования: Байбородова Л. В. Зеленова Д. А., Пополитова О. В. Научно-практическая конференция как форма деятельности сообщества сельских педагогов // Педагогика сельской школы. 2020. № 3 (5). С. 116-136. DOI 10.20323/2686-8652-2020-3-5-116-136

В статье описывается опыт проведения конференции «Развитие сельских образовательных организаций в условиях реализации Национального проекта «Образование». Организаторами конференции выступили Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского, ГАУ ДПО Ярославской области «Институт развития образования», Научный центр Российской академии образования на базе ЯГПУ, Ярославская региональная общественная организация «Лидеры сельских школ». Кратко изложено содержание докладов известных ученых страны, которые обозначили актуальные проблемы воспитания и обучения сельских школьников, обусловленные особенностями современного поколения детей, спецификой условий образования на селе, ресурсами сельского социума.

Выступающие предложили современные педагогические идеи и средства для успешной реализации Национального проекта «Образование» в условиях сельской школы. Ряд выступлений посвящен проблемам профессионального развития педагогов, научно-методическому сопровождению подготовки педагогических кадров для села. Сделан обзор выступлений ученых и педагогов-практиков на семи секциях: «Сельская школа – пространство модернизации содержания образования»; «Современные образовательные технологии»; «Сельская школа – пространство равных возможностей для каждого ребенка»; «Сельская школа – пространство партнерства и сотрудничества»; «Сельская школа – пространство современных цифровых технологий»; «Профессиональное развитие сельского педагога»; «Сельская школа – территория общественных инициатив».

Интересный опыт образовательных организаций представлен на мастер-классах, проведенных на базе школ и детских садов. Проанализированы результаты научно-практической конференции, которая впервые прошла в дистанционном режиме, выявлены преимущества проведения конференции в

таком формате, а также проблемы и трудности, в основном технического характера. В заключение подчеркивается, что конференция – эффективная форма взаимодействия педагогов разных организаций и регионов, средство стимулирования их профессионального развития и инновационной деятельности в сельских образовательных организациях.

Ключевые слова: научно-практическая конференция, сельская школа, образовательный процесс, сообщество сельских педагогов.

THEORY AND METHODOLOGY OF PROFESSIONAL EDUCATION

L. V. Baiborodova, D. A. Zelenova, O. V. Popolitova

Scientific and practical conference as a form of activities of the community of rural teachers

This article describes the experience of the conference «Development of rural educational organizations in the context of the National project «Education». The conference was organized by: Yaroslavl state pedagogical university named after K. D. Ushinsky, State educational institution of the Yaroslavl region «Institute of education development», Research center of the Russian Academy of education on the basis of YSPU, Yaroslavl regional public organization «Leaders of rural schools». The content of reports by well-known scientists of the country is briefly outlined, which identified the current problems of education and training of rural schoolchildren, due to the characteristics of the modern generation of children, the specifics of educational conditions in rural areas, and the resources of rural society. The speakers offered modern pedagogical ideas and tools for the successful implementation of the national project «Education» in rural schools. A number of presentations are devoted to the problems of professional development of teachers, scientific and methodological support of teacher training for rural areas. A review of the presentations of scientists and teacher-practitioners in seven sections is made: «Rural school-space for modernizing the content of education»; «Modern educational technologies»; «Rural school – space for equal opportunities for every child»; «Rural school – space for partnership and cooperation»; «Rural school – space for modern digital technologies»; «Professional development of rural teachers»; «Rural school – territory of public initiatives».

Interesting experience of educational organizations is presented at master classes held on the basis of schools and kindergartens. The results of the scientific and practical conference, which was held for the first time in remote mode, were analyzed, the advantages of holding the conference in this format, as well as problems and difficulties, mainly of a technical nature, were identified. In conclusion, it is emphasized that the conference is an effective form of interaction between teachers from different organizations and regions, a means of stimulating their professional development and

innovation in rural educational organizations.

Keywords: scientific and practical conference, rural school, educational process, community of rural teachers.

Образование оказывает все большее влияние на развитие сельской территории. Результаты исследований подтверждают, что образовательные организации могут многое сделать для решения экономических проблем села, выполняют определяющую роль в культурном и социальном развитии населения. Сельская школа всегда выполняла и выполняет в России особую роль – это центр социально-культурной жизни, чаще всего она работает на всех жителей села [Байбородова, 2018; Котыкова, 2019].

В Национальном проекте «Образование» определены основные направления преобразовательной деятельности всех структур и организаций. Учеными и практиками разрабатываются новые научно-методические идеи, конкретные решения актуальных образовательных проблем. Безусловно, специфика влияния социально-экономических факторов на селе, особенности организации образовательного процесса в сельской школах должны учитываться при реализации национального проекта «Образование». В связи с этим специалистам особенно важно обмениваться идеями, научно-методическими материалами и разработками [Синюгина, 2018; Синюгина, 2019]. Эффективной и востребованной формой обмена опытом, результатами научно-исследовательской работы, иннова-

ционной и практической деятельности педагогов сельских образовательных организаций является научно-практическая конференция [Актуальные вопросы ... , 2017; Байбородова, 2018; Ефлова, 2019].

Двадцать пятую конференцию по проблемам развития сельской школы провели Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского и Ярославский областной институт развития образования. С 2018 г. в число организаторов вошли Научный центр Российской академии образования, созданный на базе ЯГПУ, и Ярославская региональная общественная организация «Лидеры сельских школ». Стало хорошей традицией участие в этой конференции представителей разных регионов страны. В прошлом году впервые прошла Международная конференция, в которой приняли участие ученые и практики Казахстана, Белоруссии, Киргизии, Кыргызстана и представители многих регионов России [Проблемы и перспективы ... , 2019; Инновационная деятельность ... , 2018].

В этом году 26-27 марта 2020 г. в Ярославле состоялась Всероссийская научно-практическая конференция «Развитие сельских образовательных организаций в условиях реализации Национального проекта «Образование». Впервые традиционная конференция (в связи с коро-

навирусом) проходила в формате дистанционного взаимодействия.

Своим опытом поделились педагоги различных образовательных организаций – школ, детских садов, организаций дополнительного образования для детей, институты развития образования, вузы, организации среднего профессионального образования, центры помощи детям. География участников конференции достаточно широкая: в ней принимают участие представители Москвы, Архангельской, Вологодской, Ивановской, Кировской, Тверской, Томской, Тульской, Омской, Нижегородской, Новгородской, Ярославской областей, республик Башкортостан, Карелия и Удмуртия, Пермского и Красноярского края.

Цель конференции: на основе анализа имеющегося опыта научно-исследовательской и инновационной деятельности образовательных организаций выявить передовые идеи и практики реализации национального проекта «Образование» в условиях сельских территорий; определить проблемы, для решения которых необходимо объединить дальнейшие усилия ученых, методистов, педагогов и других специалистов.

Содержание конференции включало обсуждение проблем, с которыми сталкиваются сегодня ученые, педагоги, общественные деятели, определение путей развития образования на селе в контексте реализации Национального проекта «Образование». Конференция включала в

себя традиционно пленарное заседание, секции, мастер-классы, круглые столы.

Пленарное заседание открыла *С. В. Астафьева*, первый заместитель директора департамента образования Ярославской области, которая представила конкретные достижения региона в реализации Национального проекта «Образование», обозначила особенности и трудности, с которыми сталкиваются сельские образовательные организации, осуществляя идеи проекта. Главное, что стало ориентиром для дальнейшего обсуждения, – это перспективы развития образования в сельских школах с учетом Национального проекта «Образование».

Живой отклик и интерес вызвало выступление *М. В. Груздева*, ректора Ярославского государственного педагогического университета, доктора педагогических наук, по теме «Новые дидактические решения в системе общего образования». Его многолетний опыт работы в качестве заместителя директора и директора департамента образования Ярославской области, хорошо знающего реальную практику, позволил обосновать очень убедительно и остро проблемы современного учителя и ребенка, требующие серьезных преобразований в профессиональной подготовке педагогов. Его дидактические взгляды и предложения связаны с новыми подходами к обучению, переосмыслением классических положений педагогики, использованием новых технологий

обучения, изменением способов взаимодействия с учеником.

Говоря о перспективах образования, невозможно не обратиться к главной проблеме, без обсуждения которой сегодня теряет смысл любая встреча, связанная с развитием образования: современный ребенок – какой он? Свой взгляд на этот вопрос представила *В. Н. Тамарская*, профессор кафедры социальной педагогики и психологии Московского педагогического государственного университета, доктор педагогических наук, профессор. Положения и выводы ее доклада чрезвычайно полезны для педагогов-практиков. Она обозначила основные особенности современных детей и наглядно продемонстрировала, чем они обусловлены. Опираясь на отечественные и зарубежные исследования, *Нина Васильевна* отметила, что цифровое поколение существенно отличается от предыдущих поколений и имеет характерные для него когнитивно-психологические и социально-педагогические особенности. Все предыдущие поколения являются «цифровыми иммигрантами», а «коренными жителями» цифрового мира, по мнению ряда ученых, могут быть признаны представители поколения Z.

Продолжением ее доклада, подробно изложенного в презентации, является выступление *Л. В. Байбородовой*, заведующей кафедрой педагогических технологий Ярославского педагогического университета

имени *К. Д. Ушинского*, доктора педагогических наук, профессора, руководителя межрегиональной научной лаборатории «Педагогика сельской школы» «Современные педагогические средства воспитания школьников». Опираясь на материалы доклада *Н. В. Тамарской*, она дала общую характеристику современных педагогических средств и предложила субъектно-ориентированную технологию, которая обеспечивает партнерские отношения участников образовательного процесса, формирование субъектной позиции ребенка и его самореализацию в образовательном процессе.

Современные педагогические средства могут быть эффективными, если имеют ценностно-смысловое содержание. Это в своем выступлении «Смысло-жизненные ориентации как фактор саморазвития сельского школьника» подчеркнул *М. И. Рожков*, научный консультант института педагогики и психологии ЯГПУ, доктор педагогических наук, профессор.

Одна из важнейших проблем – профессиональное самоопределение сельских детей. Этой проблеме было посвящено выступление *Ю. П. Поваренкова*, профессора кафедры общей и социальной психологии ЯГПУ, доктора психологических наук, который на основе данных исследования охарактеризовал психологическую готовность сельских школьников к профессиональ-

ному самоуправлению, выявил их типичные трудности.

Одна из главных проблем, обсуждаемых на конференции, в частности на пленарном заседании, – подготовка и сопровождение сельских педагогов. *А. В. Золотарева*, ректор института развития образования Ярославской области, в своем выступлении «Совершенствование системы методического сопровождения педагогов, школьных и муниципальных команд: ресурс повышения качества образования в школах с низкими образовательными результатами» отметила, что в регионе уделяется особое внимание решению актуальных вопросов педагогики сельской школы. В центре внимания коллектива ИРО улучшение социокультурной образовательной ситуации в сельских территориях, формирование пространства партнерства и сотрудничества, новые дидактические решения для обучения и воспитания сельских школьников, использование интерактивных сервисов в сельской школе, профессиональное развитие сельского педагога, реализация программы «Земский учитель», совершенствование системы методического сопровождения педагогов, школьных и муниципальных команд. Несмотря на то, что сельская школа является частью региональной системы образования и реализует единые образовательные стандарты, обучение и воспитание в ней требуют учета особых условий сельского социума.

Тему поддержки педагогических кадров продолжила *З. Б. Ефлова*, доцент кафедры теории и методики начального образования, заместитель директора ИПП Петрозаводского государственного университета, исполнительный директор Ассоциации сельских школ Республики Карелия, кандидат педагогических наук. В ее фундаментальном и перспективном выступлении рассмотрены концептуальные основы непрерывного образования сельского педагога, обоснованы современные подходы к подготовке педагогических кадров для села [Ефлова, 2019].

Особую ценность для осмысления современных процессов в образовании представляет выступление профессоров кафедры начального дошкольного образования и социального управления Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого, докторов педагогических наук *Р. М. Шерайзиной* и *М. В. Александровой* на тему «Школа – социообразующий фактор развития села». Докладчики обратились к историческому опыту известных сельских школ, идеи которых и сегодня являются актуальными.

Сельским образовательным организациям необходима научная поддержка. Это подтвердили выступающие на пленарном заседании, в том числе *О. В. Коршунова*, профессор кафедры педагогики Вятского государственного университета, доктор педагогических наук. Она представила проектные основы и

эмпирические характеристики межрегионального исследовательского проекта «Психологическая комфортность образования в современной сельской школе», который реализуется на базе межрегиональной научной лаборатории «Педагогика сельской школы» Научного центра Российской академии образования, созданного на базе ЯГПУ. В эмпирическом исследовании приняли участие более трех тысяч респондентов из десяти регионов России. В настоящее время ведется обработка данных исследования, которые планируется представить на научном симпозиуме и в ряде публикаций [Стратегия развития воспитания ... , 2016; Стратегия устойчивого развития ... , 2015].

В дистанционном режиме 27 марта началось обсуждение проблем и перспектив развития сельских образовательных организаций на заседаниях семи секций.

Секция **«Сельская школа – пространство модернизации содержания образования»** прошла под руководством *В. В. Белкиной*, канд. пед. наук, доцента кафедры педагогических технологий, декана факультета социального управления ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского»; *Н. В. Зайцевой*, старшего методиста ГАУ ДПО ЯО «Институт развития образования».

Сегодня, когда постоянно изменяются социально-экономические условия в стране и сельском социу-

ме, особенно актуальной становится проблема развития содержания образования. Эта проблематика нашла отражение в выступлениях *А. А. Кисленковой*, заведующей школьной библиотекой Константиновской СОШ Ярославской области. Современные образовательные стандарты ставят перед организациями задачу формирования различных компетенций у учащихся. На это обратили внимание участники конференции *Е. В. Петрова* и *М. А. Яковлева* – учителя Ермаковской СОШ Ярославской области. О средствах достижения образовательных результатов рассказала *С. С. Харламова* – учитель начальных классов Константиновской СОШ Ярославской области.

Проблематику выявления и применения современных образовательных технологий в условиях сельской школы педагоги обсудили во время работы секции **«Современные образовательные технологии»**, ведущими которой стали *И. Г. Харисова*, канд. пед. наук, доцент кафедры педагогических технологий ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского»; *В. В. Юдин*, д-р пед. наук, доцент кафедры педагогических технологий ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского».

В настоящее время актуальным является вопрос об образовательных технологиях в условиях сельской малочисленной школы, хотя опре-

деленные наработки в этой области имеются. Традиционные методы работы в современной сельской школе часто малоэффективны. Их использование ведет к эмоциональному напряжению учителя и учащихся. При этом замедляется темп работы на уроке; учащиеся меньше общаются друг с другом; возрастает опека учителем учащихся, что, в свою очередь, влияет на формирование компетенций у обучающихся, их интерес к учению снижается. В современном мире необходимо воспитывать ребенка как самостоятельно работающую личность, обладающую прочными знаниями, раскованную и трудолюбивую, честную, добросовестную. Все это можно достичь, применяя современные образовательные технологии. То, какие технологии наиболее эффективны в условиях сельской школы, представили в своих докладах *А. П. Винокурова*, учитель начальных классов Ананьинской ООШ ЯМР «Организация процесса адаптации первоклассников в малочисленной сельской школе»; *Т. В. Лушикова*, заместитель директора по УВР Дмитриевской СОШ, Тутаевского МР «Практики интеграции содержания общего и дополнительного образования»; *Е. В. Мулкаманова*, заместитель директора по УВР Ананьинской ООШ ЯМР «Педагогическое сопровождение проектной деятельности обучающихся сельской школы в разновозрастных группах»; *И. М. Соколова*, учитель начальных классов Первомайской

СОШ «Использование КВЕСТ-технологии в начальной школе»; *М. Ф. Стуликова*, учитель начальных классов Глебовской ООШ ЯМР «Использование технологии «Синквейн» на уроках литературного чтения».

Секция **«Сельская школа – пространство равных возможностей для каждого ребенка»** была посвящена проблеме создания равных условий и сопровождения каждого учащегося в образовательном процессе. Секцией руководили *Р. М. Гайнутдинов*, доцент Центра образовательного менеджмента ГАУ ДПО ЯО «Институт развития образования», канд. психол. наук; *Е. С. Боярова*, ст. преподаватель кафедры общей педагогики и психологии ГАУ ДПО ЯО «Институт развития образования»; *Д. А. Зеленова*, ассистент, аспирантка кафедры педагогических технологий ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского».

На секции были рассмотрены самые разные аспекты проблемы: обеспечение доступности дополнительного образования; использование электронных средств в сельской школе; модели организация внеурочной деятельности сельских детей, модели сетевого взаимодействия, использование ресурсов социума; индивидуализация образовательного процесса в разновозрастных группах; сопровождение детей с особыми образовательными потребностями. Свой практический

опыт и теоретические разработки в рамках данной проблематики представили заместитель директора по УВР Константиновской СОШ *С. Г. Грамотинская* в докладе «Механизмы обеспечения качественного образования и развития детей с различными образовательными потребностями в условиях сельской школы»; учитель начальных классов Отрадной СОШ *Е. А. Евсеева* в докладе «Использование потенциала школьного музея в образовательном процессе. Современные подходы к организации работы музея»; заместитель директора по УВР СОШ № 6, координатор муниципальной образовательной Сети *Т. Ю. Семенова* в докладе «Индивидуализация образования на уровне среднего общего образования в условиях сетевого взаимодействия образовательных учреждений Тутаевского муниципального района»; педагог-психолог Глебовской ООШ *А. М. Смирнова* в докладе «Развитие коммуникативных компетенций школьников через школьную службу медиации»; педагог-психолог Туношенской средней школы им. Героя России *А. А. Селезнева* *А. М. Яворская* в докладе «Выявление и поддержка способностей и талантов обучающихся в процессе организации внеурочной деятельности»; а также представители Первомайской СОШ – учитель физической культуры *О. Г. Кузнецов* с докладом «Спортивное совершенствование учащихся на уроках физической культуры и во внеурочной деятель-

ности», учитель биологии *Н. М. Кузнецова* выступила с докладом «Профессиональное самоопределение школьников при обучении биологии» и педагог-психолог *Т. Г. Михайлова* – с докладом «Психолого-педагогическое сопровождение обучающихся в условиях сельской школы».

Большинство участников привлекла проблема секции **«Сельская школа – пространство партнерства и сотрудничества»**. Ведущими секции были кандидат педагогических наук, доцент, заведующая кафедрой общей педагогики и психологии ГАУ ДПО ЯО «Институт развития образования» *И. Г. Назарова* и кандидат педагогических наук, старший преподаватель кафедры педагогических технологий ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского» *К. М. Царькова*. Содержательные доклады всех участников работы секции продемонстрировали современное положение сельской образовательной организации, которая с помощью различных механизмов партнерства и сотрудничества расширяет круг вовлечения субъектов в образовательные процессы школы и задает основы развития социокультурной жизни в сельской территории и в условиях городского пространства. Организаторы конференции и работы секции благодарят участников за проявленный интерес и активность и желают успехов и

дальнейшего развития в их профессиональной деятельности!

Главные партнеры школы в образовании детей, безусловно, родители. Опыт становления детско-взрослого общества сельской школы поделилась *Н. В. Шабарова*, учитель математики МАОУ «Средняя школа с. Анциферово» (Новгородская обл.); пути эффективного взаимодействия семьи и школы были представлены в выступлениях *Н. В. Виноградовой*, *М. А. Нарышкиной*, *З. В. Савельевой* (Первомайская СОШ Ярославской обл.).

Свою модель родительского образования, основанную на сотрудничестве с ЧОУ ДПО «Академия родительского образования», представила Березовская СОШ № 2 Пермского края. Заместитель директора *Л. Г. Радостева* поделилась эффективными формами деятельности в рамках направлений Школа любящих родителей, Школа семейного уклада, Школа мастерства. В результате целенаправленной работы 100 % детей и родителей нашего учреждения охвачены родительским образованием, явка посещений родительских собраний составляет 80-85 % (рост на 40 %), участие родителей в мероприятиях выросло в 5 раз, родители – активные участники образовательного процесса.

Конечно, в рамках реализации задач ФГОС ОО, НП «Образование» перед сельской школой встают вопросы организации дополнительного образования детей, профессиональной ориентации, социального

воспитания. В этом направлении интереснейший опыт реализации инновационного проекта дополнительного образования «Школа агробизнес – образования имени М. Г. Лобытова» представила директор МБОУ ВМР «Огарковская средняя школа имени М. Г. Лобытова» (Вологодская обл.) *Н. В. Мурзаева*. Здесь активно реализуются образовательные программы в сетевой форме: дополнительная общеобразовательная общеразвивающая программа естественно-научной направленности «Школа агробизнес-образования имени М. Г. Лобытова»; общеобразовательные общеразвивающие программы дополнительного образования «Экономика малого предприятия», «Введение в агробизнес», «Основы агробизнес-образования», программы курсов внеурочной деятельности «Агрофизика», «Агрохимия»; программа элективного курса «В мире экономики». Партнерами сельской школы выступают ФГБОУ ВО «Вологодская государственная молочно-хозяйственная академия имени Н. В. Верещагина», ФГБОУ ВО «Вологодский государственный университет», ФГБУН «Вологодский научный центр Российской академии наук», БПОУ ВО «Вологодский аграрно-экономический колледж», БПОУ ВО «Вологодский технический колледж», Кубенский филиал АОУ ДО ВО «Региональный центр дополнительного образования детей», предприятия агропромышленного комплекса Вологодского

муниципального района.

Опыт взаимодействия с социальными партнерами как условие успешной профориентации сельских школьников имеется в Ананьинской ООШ ЯМР (Ярославская обл.). Его представила учитель истории и обществознания школы *И. Ф. Пахтусова*. Педагог этой школы *Е. В. Виноградова* рассказала о деятельности разновозрастных отрядов как эффективном средстве социализации сельских детей.

Поиск социальных партнеров для обеспечения доступности дополнительного образования на основе изучения социального заказа является предметом исследования коллектива Сретенской СОШ им. П. И. Батова (Ярославская обл.). опытом поделилась заместитель директора по воспитательной работе *Т. А. Менухова*.

О волонтерском движении как средстве социализации дошкольников рассказали педагоги Первомайской СОШ Ярославской обл. *Л. В. Рогушкина* и *О. А. Грибкова*.

Актуальным для сельской школы является вопрос психолого-педагогического сопровождения обучающегося в рамках образовательной деятельности. Наличием в штатном расписании профессионального психолога сегодня может похвастаться не каждая сельская школа. О возможностях регионального проекта «Реализация комплексной программы развития личностного потенциала» для сельской образовательной организации рас-

сказали *А. А. Корблева*, проректор ГАУ ДПО ЯО «Институт развития образования» по проектной деятельности, кандидат педагогических наук, и *И. Б. Терентьева*, старший воспитатель МОУ Леснополянская НШ им. К. Д. Ушинского (Ярославская обл.). Данный проект реализуется в течение двух лет на территории региона совместно с благотворительным фондом Сбербанка России «Вклад в будущее».

О партнерстве семьи и школы как условия развития ребенка с особыми образовательными потребностями рассказал на секции кандидат психологических наук, профессор кафедры инклюзивного образования ГАУ ДПО Ярославской области «Институт развития образования» *О. Н. Посысоев*.

Помощь в психолого-педагогическом сопровождении школам, семье – задача службы помощи родителям. Такие службы организованы в каждом муниципалитете Ярославской области в рамках реализации регионального проекта «Поддержка семей, имеющих детей», их деятельность координируется ГОУ ЯО «Центр помощи детям». Опыт был представлен *Е. Н. Шипковой*, исполняющей обязанности директора центра.

Ответ на вопрос «Как снять барьеры общения между участниками образовательных отношений?» попытались дать заведующая МДОБУ «Великосельский детский сад № 14» (Ярославская обл.) *Л. А. Калябина* и старший воспитатель учреждения

М. В. Огороднова. Клуб семейного чтения «Встреча с книгой» успешно действует в Отрадновской СОШ (Ярославская обл.). О том, как это происходит, рассказала учитель начальных классов *М. А. Калинина.*

Секция **«Сельская школа – пространство современных цифровых технологий»** прошла под руководством модераторов – кандидата педагогических наук, доцента, заместителя руководителя Информационного центра ГАУ ДПО ЯО «Институт развития образования» *Е. В. Кувакиной* и кандидата педагогических наук, старшего преподавателя кафедры педагогических технологий ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского» *Ю. В. Яковлевой.*

Интерес участников вызвал доклад кандидата педагогических наук, доцента кафедры физико-математического факультета Арзамасского филиала ННГУ (Нижегородская обл.) «О функциональном и структурном аспектах конструктора образовательных квестов» *С. В. Напалкова.* Он представил интересный опыт по реализации научных проектов лаборатории дидактики сельской школы Арзамасского филиала ННГУ.

В рамках этой секции был широко представлен опыт Ярославского региона. О том, какие возможности дает региональный проект «Цифровая образовательная среда» Национального проекта «Образование» сельской школе, проинформировала

кандидат педагогических наук, проректор по методической и информационной деятельности ГАУ ДПО ЯО «Институт развития образования» (Ярославская обл.) *А. Н. Смирнова.*

Доклад «Робототехника в сельской школе» представил Заслуженный учитель РФ, заведующий лабораторией ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского» *Н. В. Потехин.* Теме сетевых образовательных событий как форме развития цифровой компетентности педагога было посвящено выступление модератора секции *Е. В. Кувакиной,* а ее коллега *М. В. Баранова* поделилась успешным опытом работы информационно-библиотечных центров в сельской школе. Несмотря на объективные трудности – невысокую пропускную способность сети, дефицит кадров и пр., есть в регионе интересный опыт использования цифровых и педагогических технологий в условиях сельской школы – его представила учитель Великосельской СОШ (Ярославская обл.) *С. Н. Сидорович.*

В рамках этой секции обсуждались самые разнообразные вопросы, касающиеся профессионального роста и развития сельского педагога. Проректор ГАУ ДПО ИРО *Г. А. Уланова* в своем выступлении сделала обзор ресурсов профессионального роста педагога сельской школы в процессе реализации регионального проекта «Учитель буду-

шего» Национального проекта «Образование».

Заместитель директора городского центра развития образования *И. В. Лаврентьева* представила вниманию слушателей и зрителей модель психолого-педагогического сопровождения молодых педагогов Ярославля. Коллеги из республики Башкортостан (кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики и психологии *Л. П. Гирфанова*; к. п. н., профессор, и. о. заведующей кафедрой педагогики и психологии *Н. С. Сытина*; кандидат философских наук, доцент кафедры педагогики и психологии ФГБОУ ВО «Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы» *Н. Е. Хабибова*) познакомили участников с опытом развития сетевого взаимодействия при подготовке учителя к организации внеурочной деятельности в условиях сельской школы. Успехами сетевого взаимодействия дошкольных учреждений в условиях сельской местности поделилась директор Начальной школы-детский сад № 24 «Солнышко» Тутаевского муниципального района Ярославской области *Н. А. Жеварина*. Также в ходе секции был представлен значительный психолого-педагогический материал в докладах на тему «Особенности профессионального педагогического мышления и его метакогнитивные признаки» (докладчик – педагог-психолог МДОУ «Детский сад № 11 «Колокольчик» Тутаевского муницип

ального района Ярославской области *А. С. Сабаканова*) и «Индивидуально-личностные особенности профессиональной деятельности педагога сельской школы (на примере Пермского края)» (докладчик – кандидат педагогических наук, доцент центра образовательного менеджмента ГАУ ДПО ИРО Ярославской области *Ю. Н. Сальникова*). Работой секции руководили кандидат психологических наук проректор ГАУ ДПО ЯО «Институт развития образования» по организационно-методической деятельности *И. В. Серафимович* и доцент Центра образовательного менеджмента ГАУ ДПО ЯО «Институт развития образования», кандидат биологических наук, доцент *Н. И. Бобылева* [Золотарева, 2019; Ковальчук, 2019].

Модераторами секции «**Сельская школа – территория общественных инициатив**» были кандидат педагогических наук, доцент Центра образовательного менеджмента ГАУ ДПО ЯО «Институт развития образования» *О. В. Пополитова* и председатель ЯРОО «Лидеры сельских школ» старший воспитатель МДОУ № 3 «Ивушка» ЯМР *В. Г. Константинова*.

О значимости социального партнерства для развития сельской школы на примере школы имени Евгения Родионова Ростовского муниципального р-на (Ярославская обл.), которая славится кадетскими традициями в воспитании, было сказано в выступлении директора *А. Н. Фря-*

зимова и заместителя директора *И. Б. Талановой*.

Темы выступлений свидетельствуют об активной позиции сельской школы: «Школа – территория общественных инициатив» (директор Нагорьевской СОШ (Ярославская обл.) *Н. Н. Воробьева*), «Развитие сотрудничества педагогов и родителей, взаимодействие родителей и детей через внеурочную деятельность и дополнительное образование» (заместитель директора по воспитательной работе Великосельской СОШ (Ярославская обл.) *Е. В. Широкова*).

Ярко прозвучала тема реализации социально значимых проектов на территории Ярославской области. Инициатива реализации таких проектов в регионе исходит как от школ, так и от некоммерческих организаций. Так, например, директор начальной школы-детского сада № 24 «Солнышко» (Ярославская обл.) *Н. А. Жеварина* представила проект «Музей овчинно-меховой фабрики им. М. И. Калинина» как средство интеграции образовательной организации и социума; развитию волонтерского и наставнического движения посвящены проекты, реализуемые в Глебовской ООШ ЯМР (докладчик – учитель *Е. Ф. Казберова*) и ГПОАУ ЯО «Ярославский педагогический колледж», – социальный волонтерский проект «ИноватикаЛаб» как ресурс развития сельской школы (докладчик – педагог-организатор *Н. В. Быкова*); Школьный педагоги-

ческий отряд как инструмент реализации национального проекта «Образование» – проект Спасской СОШ ЯМР (Ярославская обл.) – представили директор *М. В. Гартунг*, директор и заместитель директора по УВР *И. В. Петряева*.

В работе секции был также представлен трехлетний опыт Ярославской региональной общественной организации «Лидеры сельских школ» (*В. Г. Константинова и О. В. Пополитова*). К участию в реализации трех проектов, получивших поддержку Фонда президентских грантов, привлечены 2 753 благополучателя. Реализация проектов дает возможность образовательным организациям успешно работать над решением задач ФГОС ОО, национального проекта «Образование» по достижению личностных образовательных результатов [Мы свой ДОМ построим сами..., 2018; Гранд-фестиваль «Премьера»..., 2019].

На каждой конференции организуются **мастер-классы**. В этом году участникам конференции на сайтах ЯГПУ и ЯИРО представлен разносторонний инновационный опыт образовательных организаций Ярославля и Ярославской области, а также других регионов в процессе проведения мастер-классов:

– Индивидуализация образовательного процесса в старшей школе (Великосельская средняя общеобразовательная школа Гаврилов-Ямского МР, директор – *М. С. Ежикова*);

– Индивидуальный образовательный маршрут обучающихся сельской школы как средство профильного обучения и дополнительного образования (Константиновская средняя общеобразовательная школа Тутаевского МР, директор – *Е. П. Чепурна*);

– Воспитание и обучение в сельской малочисленной школе (директор Ананьинской основной общеобразовательной школы Ярославского МР *Т. А. Семейкина*);

– Интеграция как средство повышения эффективности образовательного процесса сельской школы (директор Ломовской средней общеобразовательной школы Рыбинского МР *Е. А. Винокурова*);

– Педагогическое сопровождение детей с ограниченными возможностями здоровья (директор Емишевской основной общеобразовательной школы Тутаевского МР *Л. Б. Паутова*);

– Пути и модели улучшения социокультурной образовательной ситуации в сельских территориях (заведующая Детским садом № 3 «Ивушка» Ярославского МР *А. И. Шаброва*);

– Сельская школа – пространство партнерства и сотрудничества (директор Мокеевской средней общеобразовательной школы Ярославского МР *Е. И. Парамонова*);

– Формирование функциональной грамотности школьников (директор Павловской основной общеобразовательной школы имени А. К. Васильева *С. В. Крпкова*);

– Использование интерактивных сервисов при организации учебной и внеурочной деятельности обучающихся с особыми образовательными потребностями (исполняющая обязанности директора ГОУ «Центр помощи детям» *Е. Н. Шипкова*);

– Сельская школа – пространство партнерства и сотрудничества. Заседание клуба «Р и Р» (Ребята и Родители) «За природу в ответе и взрослые и дети» (директор Никольской средней общеобразовательной школы *Т. Н. Шишковица*);

– Педагогические практики в условиях раздельно-параллельного обучения и воспитания мальчиков и девочек (директор Средней общеобразовательной школы № 99 *В. Н. Белов*);

– Формирование родительских компетенций. Модель родительского образования в образовательной организации (директор Березовской средней общеобразовательной школы № 2 (Пермский край) *И. М. Кладницкая*).

Педагогами были продемонстрированы конкретные педагогические средства (формы, технологии, проекты) организации обучения и воспитания учащихся в сельских образовательных организациях, опыт взаимодействия с социальными партнерами школы, родителями.

Также Центром помощи детям г. Ярославля был проведен «круглый стол» на тему «Роль наставничества в создании условий для обу-

чающихся, находящихся в трудной жизненной ситуации, в том числе для детей с ОВЗ и инвалидностью». Практика наставничества для таких детей является дополнительным ресурсом, который позволит им добиться решения многих проблем не только своими силами, но и опираясь на искреннюю помощь наставника.

Подводя итоги конференции, можно выделить две ее **особенности**, которые открыли новые возможности для дальнейшего развития.

1. Конференция впервые проводилась в дистанционном формате. Это позволило приобщить к участию в ней всех желающих. Поскольку все материалы конференции выставлены на сайтах ЯГПУ и ЯИРО, появилась возможность в любой момент обратиться к выступлениям, секциям, мастер-классам.

Как отметили сами участники, при дистанционном формате проведения конференции удалось подключиться к обсуждению вопросов даже отдаленным регионам и многим образовательным организациям, представители которых не смогли бы приехать на конференцию в Ярославль.

К пленарному заседанию или работе выбранной секции подключался почти весь коллектив образовательной организации (школы, детского сада), что позволило продолжить обсуждение актуальных вопросов, которые вызвали особый

интерес в коллективе, в дальнейшем.

2. В конференции приняли участие городские общеобразовательные организации, что позволило участникам обогатиться новыми идеями, расширить контакты заинтересованных специалистов для развития образовательного процесса в сельских школах.

Таким образом, с одной стороны, удалось реализовать все, что было запланировано, а с другой – выявить новые возможности для профессионального общения педагогов, ученых и практиков, новые средства и технологии для организации научно-практических конференций.

Форс-мажорные обстоятельства этого года поставили организаторов и участников конференции в особые условия. Нужно было быстро перестроиться и в условиях жесткого дефицита времени, практически за 10 дней, провести онлайн-регистрацию, оповестить участников о предоставлении информации – презентаций, видеозаписей выступлений, мастер-классов, провести пробное подключение. Обострились технические проблемы в связи с тем, что огромная нагрузка легла на информационные системы и их пропускная способность не выдерживала такого количества участников и передаваемой информации. Проблематично было организовать компактное подключение сразу всех секций, поэтому прямая трансляция велась с использованием ресурсов ЯИРО и ЯГПУ им.

К. Д. Ушинского в две смены. Конечно, важно учитывать технические возможности аппаратуры, параметры видеоматериалов и презентаций, тем не менее возникли новые идеи, стимулы и перспективы для совершенствования технической оснащённости организаций, участвующих в конференциях.

В целом заинтересованность всех участников в проведении конференции привела к положительному результату. Обработка данных онлайн-опроса участников конференции показала, что содержание и организация конференции получили достаточно высокие оценки. Все респонденты единодушны в оценке значимости и важности конференции, обсуждаемых проблем. На это указывает личная заинтересованность участников, которая составила 4,7 балла из 5,0 максимальных. Средний балл оценки организации конференции в целом – 4,6; новизны и актуальности секций – 4,4; пленарного заседания – 4,7. Участники конференции высоко оценили содержание материалов мастер-классов, секций, что дает надежду на воплощение предложенных идей в практической деятельности. Данная форма проведения конференции получила много положительных отзывов от ее участников, что дает основание развивать эту форму в дальнейшем.

Представленные на конференцию выступления, статьи и разработки мастер-классов включены в сборник материалов конференции, в

журнал «Педагогика сельской школы», а также размещены на сайтах ЯГПУ и ЯОИРО.

Традиционно проводимые в Ярославле конференции, объединяющие педагогов сельских образовательных организаций, ученых, методистов и практиков разных регионов России и зарубежья, содействуют [Байбородова, 2019]

– рождению новых и перспективных идей, которые направлены на развитие общего, дополнительного и профессионального образования, повышению качества профессиональной деятельности сельских педагогов, развитию инновационных процессов в регионах, вызывают позитивные изменения в сельском социуме [Байбородова, 2013; Байбородова, 2019];

– активизации исследовательской деятельности педагогических работников вузов, педагогов сельских школ и организаций дополнительного образования детей по разработке новых научно-методических материалов и созданию инновационных продуктов в русле обозначенных на конференции проблем;

– объединению усилий представителей науки и практиков в решении проблем развития сельских образовательных организаций;

– укреплению связей между педагогами сельских образовательных организаций, развитию сотрудничества ученых и практиков различных регионов России и стран СНГ;

– повышению заинтересованности участников во внедрении педагогических идей, рожденных в ходе работы конференции, представленного опыта в практику сельских образовательных организаций [Байбородова, 2019; Байбородова, 2015; Ефлова, 2019].

Библиографический список

1. Актуальные вопросы развития сельских образовательных организаций: проблемы и эффективные практики : материалы научно-практической конференции / под ред. Л. В. Байбородовой. Ярославль : РИО ЯГПУ, 2017. 268 с.
2. Байбородова Л. В. Интеграция как средство обеспечения доступности дополнительного образования сельских школьников // Ярославский педагогический вестник. 2018а. № 4. С. 36-46.
3. Байбородова Л. В. Концепция обеспечения доступности дополнительного образования сельских школьников // Ярославский педагогический вестник. 2018б. № 5. С. 99-109.
4. Байбородова Л. В. Проблемы и перспективы развития сельских образовательных организаций. По итогам международной конференции в Ярославском государственном педагогическом университете имени К. Д. Ушинского / Л. В. Байбородова, З. Б. Ефлова, Д. А. Зеленова // Непрерывное образование: XXI век. Выпуск 2 (26). 2019а. URL: <https://lll21.petsu.ru/journal/article.php?id=4726> (Дата обращения: 17.04.2020).
5. Байбородова Л. В. Современные экономические и социальные условия образования сельских школьников // Педагогика сельской школы. 2019б. № 1. С. 9-23.
6. Байбородова Л. В. Организация учебного процесса в сельской школе : учебное пособие. Ярославль : Изд-во ЯГПУ им. К. Д. Ушинского, 2013. 245 с.
7. Байбородова Л. В. Научно-методическое обеспечение развития сельских образовательных организаций // Ярославский педагогический вестник. 2019в. № 5. С. 16-24.
8. Байбородова Л. В. Этапы и направления исследований проблем сельской школы в Ярославской области // Образовательная панорама. 2015. № 2 (4). С. 110-118.
9. Гранд-фестиваль «Премьера». Организация театральной деятельности сельских школьников : методическое пособие / под ред. Л. В. Байбородовой. Ярославль : Литера, 2019. 142 с.
10. Ефлова З. Б. Малочисленная малокомплектная школа России: понятие и признаки // Педагогика сельской школы. 2019а. № 2 (2). С. 5-25.
11. Ефлова З. Б. Сельская школа России на перекрестке социокультурной модернизации образования // Педагогика сельской школы. 2019б. № 1. С. 24-45.
12. Золотарева А. В. Инновационная деятельность как фактор профессионального развития педагогов сельских образовательных организаций // Педагогика сельской школы. 2019. № 2 (2). С. 119-149.
13. Инновационная деятельность сельских образовательных организаций: результаты и перспективы развития : сборник статей / под ред. Л. В. Байбородовой. Ярославль, 2018. 308 с.

14. Ковальчук Т. А. Проектирование профессиональной карьеры учителя сельской школы в университете / Т. А. Ковальчук, Р. В. Вишняков, М. С. Шиманчик // Педагогика сельской школы. 2019. № 2 (2). С. 78-99.

15. Котькова Г. Е. Создание воспитывающей среды сельских школьников // Педагогика сельской школы. 2019. № 1 (1). С. 46-56.

16. Мы свой ДОМ построим сами: методическое пособие / под ред. Л. В. Байбородовой. Ярославль: Литера, 2018. С. 23-35.

17. Проблемы и перспективы развития сельских образовательных организаций: материалы международной научно-практической конференции [28-30 марта 2019 года] / под науч. ред. Л. В. Байбородовой, А. П. Чернявской. Ярославль: ЯГПУ им. К. Д. Ушинского, 2019. 556 с.

18. Синюгина Т. Ю. Выступление на «круглом столе» на тему «Об исполнении рекомендаций парламентских слушаний «О состоянии и перспективах развития сельской школы в Российской Федерации» в Совете Федерации 27 апреля 2019 года. URL: <http://council.gov.ru/events/news/103144/> (Дата обращения: 01.04.2019).

19. Синюгина Т. Ю. Выступление на парламентских слушаниях «О состоянии и перспективах развития сельской школы в Российской Федерации» в Совете Федерации 5 апреля 2018 г. URL: <http://council.gov.ru/events/news/91338/> (Дата обращения: 01.04.2019).

20. Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года. URL: government.ru (Дата обращения: 11.02.2019).

21. Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года. URL: government.ru (Дата обращения: 11.02.2019).

Reference list

1. Aktual'nye voprosy razvitija sel'skih obrazovatel'nyh organizacij: problemy i jefektivnye praktiki = Topical issues of development of rural educational organizations: problems and effective practices : materialy nauchno-prakticheskoj konferencii / pod red. L. V. Bajborodovoj. Jaroslavl': RIO JaGPU, 2017. 268 s.

2. Bajborodova L. V. Integracija kak sredstvo obespechenija dostupnosti dopolnitel'nogo obrazovanija sel'skih shkol'nikov = Integration as a means of ensuring access to additional education for rural schoolchildren // Jaroslavskij pedagogičeskij vestnik. 2018a. № 4. S. 36-46.

3. Bajborodova L. V. Koncepcija obespechenija dostupnosti dopolnitel'nogo obrazovanija sel'skih shkol'nikov = Concept of access to supplementary education for rural schoolchildren // Jaroslavskij pedagogičeskij vestnik. 2018b. № 5. S. 99-109.

4. Bajborodova L. V. Problemy i perspektivy razvitija sel'skih obrazovatel'nyh organizacij. Po itogam mezhdunarodnoj konfencii v Jaroslavskom gosudarstvennom pedagogičeskom universitete imeni K. D. Ushinskogo = Problems and prospects for the development of rural educational organizations. According to the results of the international conference at Yaroslavl State Pedagogical University named after K. D. Ushinsky / L. V. Bajborodova, Z. B. Eflova, D. A. Zelenova // Nepreryvnoe obrazovanie: XXI vek. Vypusk 2 (26). 2019a. URL: <https://i1121.petsru.ru/journal/article.php?id=4726> (Data obrashhenija: 17.04.2020).

5. Bajborodova L. V. Sovremennye jekonomicheskie i social'nye uslovija obrazovaniya sel'skih shkol'nikov = Modern economic and social conditions of education for rural schoolchildren // Pedagogika sel'skoj shkoly. 2019b. № 1. S. 9-23.

6. Bajborodova L. V. Organizacija uchebnogo processa v sel'skoj shkole = Organization of the educational process in the rural school : uchebnoe posobie. Jaroslavl' : Izd-vo JaGPU im. K. D. Ushinskogo, 2013. 245 s.

7. Bajborodova L. V. Nauchno-metodicheskoe obespechenie razvitija sel'skih obrazovatel'nyh organizacij = Scientific and methodological support for the development of rural educational organizations // Jaroslavskij pedagogicheskij vestnik. 2019v. № 5. S. 16-24.

8. Bajborodova L. V. Jetapy i napravlenija issledovanij problem sel'skoj shkoly v Jaroslavskoj oblasti = Stages and directions of research of problems of rural school in the Jaroslavl region // Obrazovatel'naja panorama. 2015. № 2 (4). S. 110-118.

9. Grand-festival' «Prem'era». Organizacija teatral'noj dejatel'nosti sel'skih shkol'nikov = Grand festival «Premiere». Organization of theatrical activities of rural schoolchildren : metodicheskoe posobie / pod red. L. V. Bajborodovoj. Jaroslavl' : Litera, 2019. 142 s.

10. Eflova Z. B. Malochislennaja malokomplektnaja shkola Rossii: ponjatie i priznaki = Small school of Russia: concept and signs // Pedagogika sel'skoj shkoly. 2019a. № 2 (2). S. 5-25.

11. Eflova Z. B. Sel'skaja shkola Rossii na perekrestke sociokul'turnoj modernizacii obrazovaniya = Rural school of Russia at the crossroads of socio-cultural modernization of education // Pedagogika sel'skoj shkoly. 2019b. № 1. S. 24-45.

12. Zolotareva A. V. Innovacionnaja dejatel'nost' kak faktor professional'nogo razvitija pedagogov sel'skih obrazovatel'nyh organizacij = Innovation as a factor of professional development of teachers in rural educational organizations // Pedagogika sel'skoj shkoly. 2019. № 2 (2). S. 119-149.

13. Innovacionnaja dejatel'nost' sel'skih obrazovatel'nyh organizacij: rezul'taty i perspektivy razvitija = Innovative activities of rural educational organizations: results and development prospects : sbornik statej / pod red. L. V. Bajborodovoj. Jaroslavl', 2018. 308 s.

14. Koval'chuk T. A. Proektirovanie professional'noj kar'ery uchitelja sel'skoj shkoly v universite = Designing the professional career of a rural school teacher at the university / T. A. Koval'chuk, R. V. Vishnjakov, M. S. Shimanchik // Pedagogika sel'skoj shkoly. 2019. № 2 (2). S. 78-99.

15. Kot'kova G. E. Sozdanie vospityvajushhej sredy sel'skih shkol'nikov = Creating nurturing environment for rural schoolchildren // Pedagogika sel'skoj shkoly. 2019. № 1 (1). S. 46-56.

16. My svoj DOM postroim sami = We will build our own HOUSE : metodicheskoe posobie / pod red. L. V. Bajborodovoj. Jaroslavl' : Litera, 2018. S. 23-35.

17. Problemy i perspektivy razvitija sel'skih obrazovatel'nyh organizacij = Problems and prospects for the development of rural educational organizations : materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii [28-30 marta 2019 goda] / pod nauch. red. L. V. Bajborodovoj, A. P. Chernjavskoj. Jaroslavl' : JaGPU im. K. D. Ushinskogo, 2019. 556 s.

18. Sinjugina T. Ju. Vystuplenie na «kruglom stole» na temu «Ob ispolnenii rekomendacij parlamentskih slushanij «O sostojanii i perspektivah razvitija sel'skoj shkoly v Rossijskoj Federacii» v Sovete Federacii 27 aprelja 2019 goda = Speech at the round table on the topic «On the implementation of the recommendations of the parliamentary hearings» On the state and prospects for the development of a rural school in the Russian Federation «in the Federation Council on April 27, 2019. URL: <http://council.gov.ru/events/news/103144/> (Data obrashhenija: 01.04.2019).

19. Sinjugina T. Ju. Vystuplenie na parlamentskih slushanijah «O sostojanii i perspektivah razvitija sel'skoj shkoly v Rossijskoj Federacii» v Sovete Federacii 5 aprelja 2018 g. = Speech at the parliamentary hearings «On the state and prospects for the development of a rural school in the Russian Federation» in the Federation Council on April 5, 2018. URL: <http://council.gov.ru/events/news/91338/> (Data obrashhenija: 01.04.2019).

20. Strategija razvitija vospitanija v Rossijskoj Federacii na period do 2025 goda = Strategy for the development of education in the Russian Federation for the period until 2025. URL: government.ru (Data obrashhenija: 11.02.2019).

21. Strategija ustojchivogo razvitija sel'skih territorij Rossijskoj Federacii na period do 2030 goda = Strategy for the sustainable development of rural areas of the Russian Federation for the period up to 2030. URL: government.ru (Data obrashhenija: 11.02.2019).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Антонов Евгений Борисович – учитель МОУ СШ № 43 г. Ярославля. 150000, г. Ярославль, ул. Б. Октябрьская, д. 64а. E-mail: club-odyssey@list.ru

Байбородова Людмила Васильевна – доктор педагогических наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы РФ, заведующая кафедрой педагогических технологий ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского». 150000, г. Ярославль, ул. Республиканская, д. 108/1. E-mail: pedtechno@mail.ru

Волокитина Елена Федоровна – учитель иностранных языков МБОУ Вологодского муниципального района «Огарковская средняя школа им. М. Г. Лобытова». 160503, Вологодская обл., Вологодский район, пос. Огарково, д. 32. E-mail: ogarkovoschool@yandex.ru

Горшкова Виктория Викторовна – кандидат исторических наук, заведующая отделом древнерусского искусства Ярославского художественного музея. 150000, г. Ярославль, Волжская набережная, д. 23. E-mail: vika-gorshkona@mail.ru

Зеленова Дарья Андреевна – аспирантка, преподаватель кафедры педагогических технологий ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского». 150000, г. Ярославль, ул. Республиканская, д. 108/1. E-mail: dasha-myakotina@mail.ru

Константинова Валентина Геннадьевна – председатель Ярославской региональной общественной организации «Лидеры сельских школ», старший воспитатель МДОУ № 3 «Ивушка» Ярославского муниципального района Ярославской области. 150507, Ярославский район, поселок Ивняки, ул. Центральная, дом 11. E-mail: walgen@mail.ru

Коришнова Ольга Витальевна – доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет». 610000, г. Киров, ул. Московская, д. 36. E-mail: okorchun@mail.ru

Лебединцев Владимир Борисович – кандидат педагогических наук, доцент лаборатории методологии и технологии коллективного способа обучения КГАОУ ДПО «Красноярский краевой институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования». 660019, г. Красноярск, ул. Мира, 19. E-mail: vb269@mail.ru, lebedincev@kipk.ru

Лодкина Тамара Владимировна – доктор педагогических наук, профессор, заместитель директора по научно-методической работе МБУ ДО Вологодского муниципального района «Центр развития образования». 160011, г. Вологда, ул. Герцена, д. 63а. E-mail: domtvorchestva-vologda@mail.ru

Минова Маргарита Васильевна – кандидат педагогических наук, заведующая лабораторией методологии и технологии коллективного способа обучения КГАОУ ДПО «Красноярский краевой институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования». 660019, г. Красноярск, ул. Мира, 19. E-mail: vb269@mail.ru, lebedincev@kipk.ru

Пополитова Ольга Витальевна – кандидат педагогических наук, доцент центра образовательного менеджмента ГАУ ДПО ЯО «Институт развития образования». 150014, г. Ярославль, ул. Богдановича, д. 16. E-mail: popolitova@rambler.ru

Сепьянен Татьяна Павловна – кандидат педагогических наук, специалист МБУ «Этнокультурный центр Пряжинского национального муниципального района». Республика Карелия, Пряжинский район, пгт. Пряжа, ул. Советская, д. 75. E-mail: melnic@onego.ru

Лушниковая Татьяна Вячеславовна – заместитель директора Дмитриевской средней школы Даниловского района Ярославской области. 152060, Ярославская область, Даниловский район, село Дмитриевское, ул. Южная, д. 28. E-mail: lushni.tatyana@yandex.ru

Таланова Галина Дмитриевна – учитель физики МКОУ СШ с. Лойно. 612834, Кировская область, Верхнекамский район, с. Лойно. E-mail: talanova-g@mail.ru

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Antonov Evgeny Borisovich – a teacher of the secondary school № 43 of Yaroslavl. 150000, Yaroslavl, B. Oktyabrskaya Street, 64 a. E-mail: club-odissey@list.ru

Baiborodova Lyudmila Vasilievna – Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Honored Worker of the Higher School of the Russian Federation, Head of the Pedagogical Technologies Department of FSBEI HE «Yaroslavl State Pedagogical University named after K. D. Ushinsky». 150000, Yaroslavl, Respublikanskaya Street, 108/1. E-mail: pedtechno@mail.ru

Volokitina Elena Fedorovna – Foreign Language teacher, Ogarkovo secondary school named after M. G. Lobytov of Vologda municipal area. 160503, Russian Federation, Vologda region, Vologda municipal area, Ogarkovo township, d. 32. E-mail: ogarkovoschool@yandex.ru

Gorshkova Viktoriya Viktorovna – Candidate of Historical Sciences, Head of the Department of Ancient Russian Art of the Yaroslavl Art Museum. 150000, Yaroslavl, Volzhskaya embankment, d. 23. E-mail: vika-gorshkona@mail.ru

Zelenova Dariya Andreevna – a post-graduate student, teacher of the Pedagogical Technologies Department of FSBEI HE «Yaroslavl State Pedagogical University named after K. D. Ushinsky». 150000, Yaroslavl, Respublikanskaya Street, 108/1. E-mail: dasha-myakotina@mail.ru

Konstantinova Valentina Gennadievna – Chairman of the Yaroslavl Regional Public Organization «Leaders of Rural Schools», senior teacher of MPEI № 3 «Ivushka» of the Yaroslavl Municipal District of the Yaroslavl Region. 150507, Yaroslavl district, the village of Ivnyaki, Tsentralnaya Street, 11. E-mail: walgen@mail.ru

Korshunova Olga Vitalievna – Doctor of Pedagogical Sciences, Professor of the Department of Pedagogy, FSBEI HE «Vyatka State University». 610000, Kirov, Moskovskaya Street, 36. E-mail: okorchun@mail.ru

Lebedintsev Vladimir Borisovich – Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the laboratory of methodology and technology of the collective method of teaching of KSAEI APE «Krasnoyarsk Regional Institute for Advanced Training and Professional Retraining of Educational Workers». 660019, Krasnoyarsk, Mir Street, 19. E-mail: vb269@mail.ru, lebedincev@kipk.ru

Lodkina Tamara Vladimirovna – Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Deputy Director for Scientific and Methodological Work of the MBI AE of the Vologda Municipal District «Center for Education Development». 160011, Vologda, Herzen Street, 63 a. E-mail: domtvorchestva-vologda@mail.ru

Minova Margarita Vasilievna – Candidate of Pedagogical Sciences, Head of the laboratory of methodology and technology of the collective method of teaching of KSAEI APE «Krasnoyarsk Regional Institute for Advanced Training and Professional Retraining of Educational Workers». 660019, Krasnoyarsk, Mir Street, 19. E-mail: vb269@mail.ru, lebedincev@kipk.ru

Popolitova Olga Vitalievna – Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the Center for Educational Management of SAI APE YaR «Institute for Education Development». 150014, Yaroslavl, Bogdanovich Street, 16. E-mail: popolitova@rambler.ru

Seppyanen Tatiyana Pavlovna – Candidate of Pedagogical Sciences, specialist of the MBI «Ethnocultural Center of the Pryazhinsky National Municipal District». Republic of Karelia, Pryazhinsky district, urban-type settlement Pryazha, Sovetskaya Street, 75. E-mail: melnic@onego.ru

Lushnikova Tatjana Vjacheslavovna – Deputy-principal of Dmitrievskaya secondary school of the Danilovsky district of the Yaroslavl region. 152060, Yaroslavl oblast, Danilovsky region, v. Dmitrievskoye, Uzhnaja Street, 28. E-mail: lushni.tatyana@yandex.ru

Talanova Galina Dmitrievna – Physics teacher of MKEI secondary school in settlement Loyno. 612834, the Kirov region, Verkhnekamsk district, settlement Loyno. E-mail: talanova-g@mail.ru

УСЛОВИЯ ПУБЛИКАЦИИ СТАТЬИ В НАУЧНОМ ЖУРНАЛЕ И ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ

Компьютерный набор рукописи статьи, предназначенной для публикации в научном журнале, на русском или английском языках должен строго соответствовать следующим требованиям:

1. Одна страница текста формата А4 должна содержать не более 1 900 знаков с учетом пробелов.

2. Поля: верхнее – 2 см, нижнее – 2 см, левое – 2,5 см, правое – 1,5 см; от края до колонтитула: верхнего – 2 см, нижнего – 2 см; абзацный отступ – 1,0; гарнитура Times New Roman; кегль 14; интервал 1,5.

3. Электронный вариант статьи выполняется в текстовом редакторе Microsoft Word и сохраняется с расширением doc.

4. Рукопись должна быть выполнена в соответствии со следующими критериями:

4.1. Индекс УДК.

4.2. Отрасль науки и шифр специальности, по которым написана статья (13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образование, 13.00.02 – Теория и методика обучения и воспитания, 13.00.08 – Теория и методика профессионального образования).

4.3. Сведения об авторе: Ф. И. О. автора (в том числе и в транслитерированном виде); регистрационный номер автора в базе ORCID, контактный мобильный телефон, e-mail; ученая степень и звание, место работы (полное официальное название организации) и должность, адрес организации с индексом.

4.4. Название статьи на русском и английском языках.

4.5. Аннотация

– должна быть написана на русском и английском языках;

– должна содержать описание основных целей и задач исследования; в общих чертах, без углубления в детали, описывать ход проведения исследования;

– содержать описание наиболее значимых результатов исследования с указанием на их важность;

– в аннотации не должно быть ссылок на литературу и специальных аббревиатур; не должны повторяться сведения, содержащиеся в заглавии;

– в тексте аннотации следует употреблять значимые слова и словосочетания из основного текста статьи;

– текст должен соответствовать всем нормам и правилам соответствующего языка и не содержать стилистических, грамматических, орфографических и пунктуационных ошибок;

– объем каждой аннотации должен составлять от 200 до 250 слов.

4.6. Ключевые слова – не менее 7 и не более 12 (на русском и английском языках).

4.7. Идентификационный номер автора в ORCID.

4.8. Текст статьи.

4.9. Библиографический список (источники располагаются в алфавитном порядке).

Библиографические ссылки на использованные источники необходимо указывать в тексте заключенными в квадратные скобки (например, [Карасик, 2002, с. 231] (страницы указываются при цитировании!); [Интерпретационные характеристики ... , 1999, с. 56]; [Шаховский, 2008; Шейгал, 2007]). Библиографический список должен быть оформлен по ГОСТу Р 7.0.100-2018 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления» сплошной нумерацией, 14 кеглем, через 1,5 интервала и размещен после текста статьи. Каждый источник, указанный в списке литературы, должен иметь ссылку в тексте. Редакция будет отдавать приоритет статьям, соответствующим следующим условиям: количество ссылок должно содержать не менее 25 наименований, не менее 20 источников за последние 3 года. Ссылки на свои работы –

10 %. Ссылки на источники на иностранном языке – не менее 50 % – приветствуются. Во всех источниках должны быть указаны год выпуска, город и издательство, кол-во страниц.

5. Примечания и постраничные сноски в статье не допускаются!

6. Таблицы, схемы, диаграммы, гистограммы должны быть оформлены в контрастной шкале серого цвета. Для рисунков используется gif-формат. Редакция не улучшает качества рисунков и не производит исправления ошибок, допущенных в рисунке. Каждый рисунок, таблица, схема должны иметь порядковый номер, название и объяснение всех условных обозначений. Все графы в таблицах должны быть озаглавлены. При обнаружении ошибок в рисунке, схеме, таблице редакция оставляет за собой право на удаление рисунка и текста, имеющего к нему отношение. Под таблицами и рисунками необходимо указывать источник, из которого взят рисунок или таблица (например: автор, книга, журнал и т. д.).

7. Единицы измерения приводятся в соответствии с международной системой единиц (СИ).

8. Если статья написана на основе эксперимента, то ее необходимо оформить следующим образом:

- введение;
- обзор литературы;
- методы исследования;
- результаты и дискуссия;
- заключение;
- благодарности;

Рукопись, предназначенная для публикации, будет принята к рассмотрению редакцией только в случае получения по почте заполненного и подписанного лицензи-

онного соглашения в двух экземплярах (форма размещена на сайте).

Объем статьи должен составлять не менее 10 страниц и не превышать 20 страниц текста формата А4, набранного в соответствии с вышеупомянутыми требованиями.

Если присланные материалы не отвечают хотя бы одному из вышеперечисленных требований, а также в том случае, если файл статьи заражен компьютерным вирусом, редакция не будет рассматривать статью к публикации.

Статья в журнал проходит рецензирование и получает рекомендацию двух членов редакционной коллегии и передается с рецензиями редактору журнала для включения статьи в номер журнала, содержание которого утверждается на редколлегии. Редакция оставляет за собой право отправлять рукописи статей на независимую экспертизу.

При наличии серьезных замечаний по статье в рецензии статья будет отклонена и автору будет рекомендовано доработать статью в соответствии с замечаниями рецензента.

Авторский экземпляр журнала автор получает по почте согласно оформленной подписке. Оформить подписку можно от одного номера журнала в год.

Статья, одобренная и рекомендованная рецензентом журнала, может быть опубликована в течение года.

Аспиранту для публикации статьи без подписки на журнал необходимо предоставить редактору журнала

- справку из отдела аспирантуры;
- выписку из решения кафедры или иного структурного подразделения о необходимости публикации статьи, заверенную организацией;
- отзыв научного руководителя на статью, заверенный его организацией.

CONDITIONS OF PUBLICATION OF THE ARTICLE IN THE SCIENTIFIC JOURNAL AND REQUIREMENTS FOR MANUSCRIPTS

1. The articles are sent to the editorial board in electronic and printed forms (1 copy).

2. Requirements for typography:

– 1 page of A4 format must contain no more than 1900 symbols including spaces;

– margins: upper – 2 cm, lower – 2 cm, left – 2,5 cm, right – 1,5 cm; from the edge to the catch letters: upper – 2 cm, lower – 2 cm; paragraph indent – 1,0;

– font type Times New Roman; type size 14; line spacing 1,5.

3. The electronic version of the article is written using word processor Microsoft Word and is saved in format.doc.

4. Requirements for the manuscript:

4.1. UDC index.

4.2. The field of science and the specialty code of the article.

4.3. Information about the author:

– surname, first name, patronymic name (if applicable);

– address with postcode;

– contact phone number;

– e-mail;

– scientific degree and status;

– job title;

– place of work (with legal address and postcode).

4.4 Title of the article, abstract, keywords in Russian and in English.

4.5. Summary of the article – minimum 150 words.

4.6. Keywords – 12.

4.7. The text of the article.

4.8. Bibliography (in alphabetical order).

5. Bibliography references to the sources used and commentaries must be given in the text in square brackets (for example, [1] or [1, p. 27]), the bibliography and commentaries must be done in accordance with the GOST 7.1-2003. «Bibliographic Record. Bibliographic Description. General Requirements and Rules» (example can be found at <http://vv.yspu.org/>).

6. Tables, schemes, diagrams must be black and white, without colour background, cross-hatching is acceptable.

Typography of Tables and Pictures:

– each picture must be numbered and have a caption. Captions must not be part of the picture;

– pictures must be grouped (i. e. they must not «fall apart» when moved or formatted);

– pictures and tables the size of which requires landscape layout must be avoided;

– captions and symbols on graphs and drawings must be clear and easy to read;

– the text of the article must contain references to the tables, pictures and graphs.

The editorial staff do not improve the quality of pictures and drawings, do not correct the mistakes made in them. Every picture, table or scheme must be numbered, have a title and explanation of all symbols. All columns in the table must be entitled. If there is a mistake in the picture, scheme or table, the editorial board has the right to delete the picture and the relevant text.

7. The following materials should be attached to the manuscript ready for publication:

– 2 copies of completed and signed author's contract.

– An envelope with stamps in order to send one copy of the contract back to the author.

8. The size of the article must not exceed ten A4 pages of the text typed according to the abovementioned requirements.

9. If the submitted materials do not meet at least one of the abovementioned requirements and in case the file contains a computer virus, the editorial board will not consider the article for publication.

10. The submitted article undergoes reviewing, gets recommendation of two members of the editorial board of «Pedagogy of rural school» and then is given to the editor to be included into the issue of the journal the content of which is approved by the editorial board.

The editorial board has the right to subject the article to an independent expertise.

Педагогика сельской школы

Pedagogy of rural school

Научный журнал

2020 – № 3 (5)

Главный редактор
Людмила Васильевна Байбородова

Ответственный редактор – С. А. Сосновцева
Макет и литературная редакция – М. А. Кротова

Текст на иностранном языке печатается в авторской редакции
Перевод на английский язык – Л. В. Мишенькина

Объем 18 п. л., 9,6 уч.-изд. л. Формат 70×100/16.
Заказ № 95. Тираж 500 экз.

Дата выхода в свет: 8 сентября 2020 г.
Цена свободная

Издатель ФГБОУ ВО «Ярославский государственный
педагогический университет им. К. Д. Ушинского» (РИО ЯГПУ)
150000, г. Ярославль, Республиканская ул., 108/1

Отпечатано в типографии ФГБОУ ВО «Ярославский государственный
педагогический университет им. К. Д. Ушинского»
Адрес типографии: 150000, г. Ярославль, Которосльская наб., 44