

УДК 37.014; 378

З. Б. Ефлова

<https://orcid.org/0000-0001-7486-3237>

### Сельская школа России на перекрестке социокультурной модернизации образования

Для цитирования: Ефлова З. Б. Сельская школа России на перекрестке социокультурной модернизации образования // Педагогика сельской школы. – 2019. – № 1 (1). – С. 24-45.

Статья представляет мнения ученых и размышления автора о социокультурной модернизации образования в сельской местности России, обозначает два варианта ее ориентации – унификацию и регионализацию. Настоящий период определяется как «перекресток» – время выбора пути развития сельской школы. Автор придерживается позиции, что приоритетом должна быть регионализация, и предлагает понимать социокультурную модернизацию отечественной системы образования как коррелят двух ориентаций: на универсальные мировые тенденции развития образования и на уникальность системы образования страны и ее регионов. В первой отражаются приоритеты глобализации образования, во второй – регионализации как ведущих тенденций. Управление социокультурной модернизацией образования должно осуществляться в пространстве равноправного диалога культур.

Называются и характеризуются отечественной сельской школы, среди которых выделяются традиционные, обусловленные устойчивыми исторически сложившимися факторами, и особенности, детерминированные современными обстоятельствами. Факторы, определяющие специфику сельской школы, разделяются на природно-географические, хозяйственно-экономические, демографические, социокультурные и др. Амбивалентный анализ своеобразия сельских образовательных организаций проявляет их положительные и отрицательные последствия.

Иллюстрациями рассуждений являются данные, полученные в результате изучения образовательной ситуации в сельской местности России в рамках исследования «Системная модернизация образования как фактор развития села» Института педагогики социальной работы Российской академии образования и Профсоюза работников народного образования в 2003 году и исследования «Педагогические кадры сельской школы Карелии на этапе социокультурной модернизации образования» лаборатории теории и практики развития сельской школы Петрозаводского государственного университета в 2014-2015 гг. Сравнение позволяет установить состоятельность тенденций и современные проблемы образования в российском селе.

**Ключевые слова:** социокультурная модернизация, образовательная ситуация в сельской местности, сельская образовательная организация (сельская школа), сельский учитель.

Z. B. Eflova

**Russian rural school at the crossroads  
of social and cultural modernization of education**

The article presents reflections on the socio-cultural modernization of education in rural Russia. Strategies of unification and regionalization are identified as possible ways of its orientation. The present moment in time is perceived as ‘the crossroads’ indicating the long-felt need for rural schools to choose their development path. The author suggests that priority should be given to regionalization and proposes to define the socio-cultural modernization of the domestic education system as a correlation of two orientations: the universal world trends in the development of education and the uniqueness of the education system of the country and its regions. The first point reflects the priorities of education globalization, the second outlines those of regionalization. In the age of modernization education management must be carried out on the back of equitable dialogue of cultures.

The author defines and characterizes the peculiar features of Russian rural schools with special reference to those stemming from historical tradition and the ones determined by modern circumstances. Factors specifying rural school practices include natural-geographic, economic, demographic, socio-cultural etc. Ambivalent analysis of the peculiarity of rural educational organizations shows their positive and negative consequences.

Statements are illustrated by the data obtained through the ‘Consistent modernization of education as a factor of rural development’ research into the educational situation in the rural areas of Russia conducted in 2003 by Institute of Pedagogics of Social Work affiliated with Russian Academy of Education and the ‘Rural school teachers of Karelia at the stage of sociocultural modernization of education’ research done in 2014-2015 by the laboratory of Theory and Practice of Rural School Development under Petrozavodsk State University. The comparison of the data allowed to determine the consistency of trends and modern problems of education in Russian rural areas.

**Key words:** socio-cultural modernization, educational situation in rural areas, rural educational organization (rural school), rural teacher.

С 90-х годов прошлого века состояние отечественного образования можно определить как перманентное реформирование системы в контекстах ведущих мировых тенденций, представляющих собой диалекты противоречий: глобализации против регионализации, единообразия против индивидуализации и персонификации, компьютеризации и цифровизации против экологичности и природосообразности образования, централизации и усиления «вертикали» против децентрализации управления и внедрения государственно-общественного управ-

ления образованием. Идеологи современного этапа модернизации, позиционируют его как **социокультурный**, то есть, прежде всего, откликающийся на меняющиеся культурные образовательные запросы общества, также расходятся в постановке приоритетов и в интерпретации сущности преобразований. Одни придерживаются ориентации на унификацию как безусловную согласованность с мировой культурой по образцам передовых стран (экономически и технологически первых), другие настаивают на приоритете самобытности

национальных культур России и на самооценности отечественного образования. Очевидно, что множественная дихотомия отражается на самочувствии всех составляющих российской системы образования и, конечно, на отечественной сельской школе.

### **Социокультурная модернизация отечественной системы образования**

В самом общем плане зафиксировав сосуществование в настоящее время двух позиций в отношении **социокультурного** характера модернизации российской системы образования, началом которого, по мнению А. Г. Асмолова, является конец первого десятилетия XXI века [1]. Приоритетом социокультурной модернизации образования, соответственно, его развития, реформирования и внедрения образовательных инноваций может быть один из двух вариантов:

– ориентация на современные мировые тенденции, на цивилизационные признаки экономической и социокультурной ситуации в общечеловеческом масштабе (А. И. Адамский, А. Г. Асмолов, А. Е. Волков, М. В. Груздев, Я. И. Кузьминов, И. М. Реморенко, Б. Л. Рудник, И. Д. Фрумин, Л. И. Якобсон и др.);

– ориентация на российские, региональные, локальные (местные) особенности социокультурной ситуации, в первую очередь, на культурно-исторические традиции отечественного образования (В. С. Аванесов, В. Г. Бочарова, А. П. Валицкая,

М. П. Гурьянова, В. И. Загвязинский, Н. Б. Крылова, О. Г. Прикот, В. А. Садовничий, О. Н. Смолин, А. М. Цирульников и др.).

Каждый из приоритетов имеет довольно убедительную аргументацию состоятельности и жизнеспособности; каждый – в той или иной мере отражает состояние науки и практики образования, в большей или меньшей степени влияет (стремится влиять) на фундаментальную науку, образовательную политику и практику образования в сельской местности России.

Реформирование отечественного образования, в целом и в сельской местности, в частности, с позиций первого подхода проявляется в усиленных и массивных попытках приведения его в соответствие с общемировыми достижениями в сфере образования («догнать» и «перегнать»). В основу преобразований российской системы образования закладываются идеи – концепции – модели – форматы... экономически и социально развитых стран, где образование признано цивилизационной ценностью, а государство и общество видят в нем фактор устойчивого благополучия и авторитета в мировом сообществе.

Стратегическая цель такой социокультурной модернизации образования – сделать его действенным макро-фактором если не для прорыва, то для интенсивного продвижения экономики и социального устройства России по аналогии и подобию с развитыми странами.

Прагматическая цель социокультурного характера преобразований заключается в тактике «вписывания» отечественной системы в мировое образовательное пространство.

Однако многие исследователи говорят о российском обществе как о чем-то совершенно ином, не укладывающемся в известные образцы, о качественно другой его композиции, как пишет З. Т. Голенкова, «у нас в России, некоторые важные процессы обладают существенными особенностями, что делает ситуацию в стране не очень похожей на соседскую» [6, с. 154].

Согласимся с заключением А. П. Валицкой, что идеи индивидуализации, капитализации, технологизации и другие признаки приближения российского образования к лучшим мировым образцам «не получают широкого распространения и тормозятся не только по причине отсутствия должных условий, но и в силу гласных и негласных норм отечественной школы – «учить всех, вместе, подвижнически и с душой» [4, с. 91].

Группа главных факторов, детерминирующих это несходство, имеет исключительно внутренний, специфически российский характер. Одна из таких внутренних характеристик – это согласованность нового со старым, то есть с культурой – устоявшейся, принятой, а значит, оберегаемой социумом. Социокультурная модернизация на иных («не наших») идеалах и паттернах, да еще проводимая путем

администрирования – нонсенс и обречена на провал.

Социокультурный характер модернизации образования в ракурсе второго подхода предполагает когерентность (взаимосвязь) элементов системы и составляющих ее подсистем с особенностями России – с ее «несходством» в целом, а также со своеобразием ее территорий, типов поселений (мегаполис, губернский город, моногород, село, поселок, деревня и т. д.). Согласованность, по мнению сторонников данной позиции, заключается в соответствии всех компонентов системы образования – цели, принципов, структуры, содержания, методов и форм, а также управления ею – традициям и инновациям социокультурной ситуации, устоявшимся и новым образовательным запросам жителей конкретного поселения. Такая модернизация ответственна, с одной стороны, за сохранение самобытности и уникальности, а с другой – за обновление и вписывание образования в современные международные стандарты и системы. Как отмечает О. Г. Прикот, социокультурная модернизация в такой ее интерпретации – архисложное многомерное и нелинейное явление [15].

Несмотря на то, что с начала социокультурной модернизации минуло десятилетие, ее ориентиры или акценты так и не определились однозначно: российское образование, в том числе сельская школа, по-прежнему «на перекрестке» са-

моопределения. Акценты постоянно меняются-колеблются: то к глобализации как унификации, и тогда – «Сельская школа, это что такое? Образование везде должно быть одинаковым» (Возможно ли это при столь разных условиях в огромной стране?), то к регионализации как исключительности, самобытности российского образования и тогда – «Сельская школа – это российский феномен, это наше все».

Импонирует позиция А. М. Цирульниковой, считающего существенным признаком подлинной социокультурной модернизации то, что она «проходит в пространстве равноправного диалога отечественного и мирового опыта, центра и регионов, традиции и новации, и представляет собой качественное общечивилизационное преобразование системы образования на национальной основе» [18, с. 30].

Таким образом, социокультурная модернизация образования – это коррелят двух ориентаций: на универсальные мировые тенденции развития образования и на уникальность системы образования страны и ее регионов. В первой отражаются аспекты глобализации образования, во второй – регионализации, как ведущих тенденций. Управление ориентациями осуществляется в центральном пространстве равноправного диалога культур.

### Традиционные и современные особенности сельской школы России

Российская сельская школа – первое звено, самый нижний кирпичик в основании-фундаменте большой пирамиды-иерархии образования страны и составляет немалую ее часть.

По данным статистики, 60 % учреждений общего образования в РФ являются сельскими и, хотя численность сельских школьников неуклонно сокращается, в них обучается почти четверть и учат почти 50 % от общего количества, соответственно, учащихся и педагогов системы общего образования [16, с. 184]. Существенную долю образования страны составляют сельские дошкольные образовательные организации и их воспитанники, но колеблющийся показатель обеспеченности дошкольным образованием на селе остается более низким: в 2017 году 537 мест в сельских дошкольных учреждениях против 667 в городе на 1 000 детей дошкольного возраста [16, с. 181] (см. таблицу 1).

Статистические данные подтверждают, что, несмотря на закрепившиеся в последние десятилетия тенденции к снижению численности сельских поселений и детского населения в них, сельская школа остается *массовым* явлением на обширных сельских территориях РФ.

Россия – огромное многонациональное государство, в состав которого входят многочисленные субъекты Федерации (республики, обла-

сти, края и др. – всего 85), в свою очередь включающие городские и муниципальные образования (городские и сельские – всего более 21 тыс.) с городами, селами, поселками, деревнями и др.). По данным Росстата на 1 января 2010 года в России насчитывалось 19 591 сельских поселений [2], а на 1 января 2014 года – 18 525 [2]. Каждый субъект, муниципальное образова-

ние и конкретное поселение – это территория, которая кроме общего географического положения имеет устойчивые экономические, культурные и национальные связи, то есть обладает объединенными экономико-географическими, культурно-историческими или другими особенностями и условиями жизнедеятельности.

Таблица 1.

Общее образование в сельской местности России

Показатели	2000/2001	2010/2011	2015/2016	2017/2018
Число организаций, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам начального, основного и среднего общего образования, тыс.	68,8	60,8	43,4	42,0
в том числе в сельской местности, тыс., % от общего числа	45,5 66,1 %	30,6 50,3 %	25,3 58,2 %	24,1 57,4 %
Численность обучающихся по образовательным программам начального, основного и среднего общего образования, тыс. человек:				
в том числе в сельской местности, тыс., % от общего числа	20550,2 6103,7 29,7 %	13642,4 3807,6 27,9 %	14770,4 3762,6 25,5 %	15705,9 3860,4 24,6 %
Число организаций, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, тыс.	51,3	45,1	50,1	48,6
в том числе в сельской местности, тыс., % от общего числа	22,7 44,2 %	18,4 40,8 %	23,5 46,9 %	22,5 46,3 %
Численность детей в дошкольных учреждениях:				
в том числе в сельской местности, тыс., % от общего числа воспитанников дошкольных учреждений	4263,0 854,5 20,0 %	5388,0 1107,3 20,5 %	7151,6 1457,7 20,4 %	7477,9 1501,5 20,1 %

Эти сложные системы с нечеткими системообразующими признаками, отличаются друг от друга природно-географическими, социально-экономическими, культур-

ными, национальными, демографическими, климатическими и другими признаками. В этом смысле каждая российская деревня уникальна. Особенности природного,

экономического и социального окружения становятся основаниями исключительности каждой сельской школы России, к специфике которой дополняются особенности состава учеников и педагогов, традиций, микроклимата, социальных связей, материально-технической обеспеченности и инфраструктуры школы, делая ее неповторимой в своем роде.

Общий, даже внешний, облик современной сельской школы обрисовать сложно: здесь и трехэтажные каменные благоустроенные здания, где обучаются сотни сельских детей, подростки и юношество, и деревянные одноэтажные, скорее домики, чем дома, куда приходят учиться меньше десятка местных ребятишек.

Однако есть и единые/всеобщие «сельские» характеристики-признаки, позволяющие выделить сельские школы в особую группу – вид образовательных учреждений или, в терминологии федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» (2012 г.), сельские образовательные организации (СОО).

Видовые признаки сельских школ, тогда именуемых народными, были определены признанными учеными-педагогами еще в XIX веке, когда школа впервые появилась в российских селах как учреждение (Н. Ф. Бунаков, В. И. Водозов, П. Ф. Каптерев, Н. А. Корф, Л. Н. Модзалевский, Н. И. Пирогов, Д. Д. Семенов, Л. Н. Толстой, С. А. Рачинский, К. Д. Ушинский и

др.). Тогда государство и общество приступили к формированию системы образования в сельской местности России, а ее оформление, фактически до современного состояния, состоялось уже при советской власти. Эти признаки, как обоснования отличности сельской школы от городской, устойчивы-традиционны и достаточно очевидны. Они обусловлены природным окружением, хозяйственной деятельностью в сельской местности, сельским образом жизни и народной культурой, отдаленностью от культурных и образовательных центров. Данные обстоятельства, в свою очередь, являются основаниями для таких особенностей-следствий, как социальная открытость образовательной деятельности сельской школы; близкие, часто родственные, отношения внутри детско-взрослого коллектива и в местном сообществе; отсутствие конкуренции в сфере образования; ведущая «ключевая» роль сельского учителя и т. д.

Традиционные видовые признаки-особенности сельских учреждений образования охарактеризованы в педагогических исследованиях начала и середины советского периода (П. П. Блонский, А. Е. Кондратенков, А. С. Макаренко, В. А. Сухомлинский, С. Т. Шацкий и др.), переходного и настоящего времени (Л. В. Байбородова, В. Г. Бочарова, М. П. Гурьянова, М. И. Зайкин, В. П. Ковалев, Г. Е. Котькова, И. Г. Металова, Н. Г. Наумов, Н. Д. Неустроев,

Г. Ф. Суворова, Р. М. Шерайзина,  
А. М. Цирульников и мн. др.)

Анализ работ ученых, опыта сельских педагогов, многолетние личные наблюдения подтверждают, что каждая из особенностей сельской школы:

– амбивалентно отражается на жизнедеятельности сельского образовательного учреждения: имеет как положительные эффекты, так и проблемные, негативные («риски») (см. таблицу 2);

– оставаясь устойчивой, претерпевает метаморфозы под влиянием научно-технического прогресса, изменений социально-экономического устройства общества, перемен в политике государства в сфере образования и в отношении российского села на определенном историческом этапе, трансформаций социально-экономической и социокультурной ситуации конкретного поселения.

Таблица 2.

Амбивалентный анализ видовых признаков, определяющих своеобразие сельских образовательных учреждений

Особенность сельской школы	Положительное влияние	Негативное влияние
Близость к природному окружению	Природа включается в образовательный процесс, ее познание происходит непосредственно, эмпирическими способами. Здоровая экологическая среда. Благоприятные условия для здоровьесбережения и здоровьесозидания	Более низкая мотивация обучающихся к теоретическим «книжным» знаниям, к академическим формам обучения
Зависимость жизнедеятельности школы от социально-экономической ситуации территории	Учреждения и социальные институты села участвуют в образовательном процессе, помогают в профориентации и в трудоустройстве выпускников. Шефствуют над школой. Оказывают помощь и поддержку педагогам, в том числе материальную. Повышают мотивацию школьников к профессиям и трудовой деятельности в агросекторе и к жизни в сельской местности. Благополучная социально-экономическая ситуация способствует сохранению и пополнению детского и педагогического контингента школы	Разрушение агропромышленного комплекса и сельского хозяйства, нечестное предпринимательство и неудачи среднего бизнеса имеют следствием безразличие бизнеса к культуре и образованию, чем ослабляют школу не только материально-технически, но и педагогически, снижая или ликвидируя мотивы к жизни и труду на селе. Неблагополучная социально-экономическая ситуация приводит к сокращению детского и педагогического контингента школы – проблемы демографии

Особенность сельской школы	Положительное влияние	Негативное влияние
Включенность учеников и педагогов в сельский образ жизни	Народная и национальные культуры, как и сельскохозяйственный труд, природопользование и охрана природы понимаются и принимаются школьниками и педагогами как естественные и приоритетные формы жизнедеятельности	Неадекватное (упрощенное) представление о многомерном и сложном современном обществе, его устройстве и продвижении. Запаздывающее реагирование или неготовность к ответу на «вызовы» современности
Социальная открытость образовательной деятельности	Социальный надзор, постоянное внимание и информированность окружающего социума контролируют и направляют деятельность школы, активизируют ее, побуждают к развитию и достижениям	Образовательные запросы сельского социума более низкие, в сравнении с городским, часто неадекватные. Под их влиянием школа не стремится к высоким достижениям
Близкие, часто родственные, отношения внутри детско-взрослого коллектива и в местном сообществе	Психологический климат школы близок к семейному: понимание, соучастие и взаимная забота. Более свободные и насыщенные разновозрастные контакты. Прямое и опосредованное участие сельского социума в делах школы. Жители села – по большей части это выпускники школы – сохраняют и передают традиции, оберегают ее уклад	Избыточное внимание, приводящее к нарушению личного и семейного пространств. Стереотипы прошлого осложняют развитие. Излишнее и субъективное вмешательство сельского сообщества в жизнедеятельность школы. Прежний опыт мешает нововведениям. Консерватизм
Отдаленность от других культурных и образовательных центров	Отсутствуют соблазны городской жизни и их отрицательное влияние. Более интенсивно развиваются художественная самодеятельность, занятия народным творчеством, физической культурой, социально-полезная деятельность. Признание культурного и интеллектуального первенства/лидерства учреждения, занимающегося деятельностью, отличающейся от деятельности окружения. Авторитет школы и учителя	Немногочисленные и менее качественные местные ресурсы, отсутствие выбора по интересам ограничивают общекультурное развитие, не удовлетворяют разнообразные познавательные потребности, обедняют досуг. Отсутствие конкуренции может привести школу к снобизму и высокомерию по отношению к местному населению
Ведущая «ключевая» роль сельского учителя и ограниченность непосредственных	Высокий уровень профессиональной ответственности и рефлексии: педагоги осознают и берут на себя повышенные	Напряжение под грузом ответственности приводит к быстрому и раннему профессиональному выгоранию, к уста-

Особенность сельской школы	Положительное влияние	Негативное влияние
профессиональных контактов	обязательства за результаты своего труда. Относительная свобода в принятии решений, в творчестве, в овладении и внедрении инноваций	лости и ощущению одиночества. Излишняя самоуверенность и безапелляционность. Низкая мотивация к самообразованию, к профессиональному росту

Не вдаваясь в детали отметим, что амбивалентность последствий традиционных особенностей образования на селе в разные времена влияла и влияет на отношение государства и общества к сельской школе: от поддержки в ее отличности (например, земская школа середины XIX – начала XX века) до игнорирования специфики и стремления унифицировать (например, единая трудовая школа советского периода). Образовательная политика в сельской местности страны по-прежнему, то ставит акценты на положительных эффектах своеобразия социокультурной образовательной ситуации, образовательного процесса и его результатов, на социально-педагогической миссии сельской школы, то сосредотачивается на негативных аспектах специфики. Слишком часто в стратегических программах, планах и проектах образованию обширнейших сельских (негородских) территорий нашей страны отводится второстепенное, если не третьестепенное место, а сельская школа, сельское педагогическое сообщество вынужденно соглашаются с этим положением.

Настоящее время видится очередным непростым периодом – перекрестком в определении путей функционирования и развития

(«сверху») и в самоопределении сельской школы («снизу» и «изнутри»).

Присоединяясь к мнению Л. В. Байбородовой о факторах, обуславливающих особенности образования в сельской местности, уточним, что эти обстоятельства содержательно весьма неоднородны и очень различаются в реальных условиях:

- удаленность проживания от районных и городских центров: далеко или близко, транспортная доступность или недоступность;

- экономика и перспективы села, состояние местного производства: есть или нет, перспективны или бесперспективны;

- устойчивость и системность связей образовательных организаций с другими социальными и производственными структурами села: устойчивые и системные или неустойчивые, ситуативные;

- численность детей в школе: многочисленная и полнокровная или малочисленная, малокомплектная;

- уровень интеллектуального, физического развития и этнического состава учащихся: высокий или низкий, моно или полинациональный;

– ресурсы культурного, исторического наследия, природного окружения ближайшего социума: богаты или бедны, активны или пассивны;

– национальные и местные традиции: сохранены или утрачены [3].

М. П. Гурьянова отмечает, что по оценке большинства исследователей, система образования в сельском социуме функционирует в более сложных экономических, культурных и социальных условиях, чем система образования в городе. К числу факторов, влияющих на современную систему образования в сельских районах и определяющих ее структурную перестройку, исследователь причисляет такие как:

– концентрация сельского населения в районных центрах, влекущая за собой снижение численности детей дошкольного и школьного возраста в отдаленных населенных пунктах, что ведет к малочисленности школ и дошкольных образовательных учреждений, к их ликвидации;

– вынужденный отъезд родителей детей школьного возраста на работу в другие города, что актуализирует востребованность в школах специалистов «помогающих профессий»;

– дефицит молодых специалистов [7, с. 40].

Согласно М. П. Гурьяновой, особенность развития образования в сельском социуме заключается еще и в том, что в настоящее время в сельских образовательных учрежде-

ниях обучается немало детей из малообеспеченных семей, семей «группы риска», детей с проблемами в развитии, поведении, состоянии здоровья. Современная сельская школа, кроме образовательных, выполняет также социокультурные, просветительские, социально-педагогические, компенсаторные, адаптивные и иные функции [9].

### **Сравнительное исследование и карельские иллюстрации специфики образования в сельской местности**

Иллюстрациями современного состояния образования в сельских (негородских) территориях являются результаты, полученные в ходе следующих двух исследований.

Первое исследование состоялось в 2003 г. и было проведено Институтом педагогики социальной работы Российской академии образования и Профсоюза работников народного образования в рамках Комплексной программы РАО «Системная модернизация образования как фактор развития села» на базе 20 сельских районов пяти республик и 14 областей, представляющих семь федеральных округов Российской Федерации. Всего было опрошено 1 859 сельских педагогов [8].

Второе исследование было организовано и осуществлялось в период с осени 2014 до весны 2015 г. сотрудниками лаборатории теории и практики развития сельской школы Института педагогики и психологии ФГБОУ ВПО «Петрозавод-

ский государственный университет». В опросе приняли участие 488 респондентов, из которых 77 руководителей и 411 педагогов из 90 сельских образовательных организаций (на момент опроса в Республике Карелия было 114 сельских школ, сейчас – 110) 16 муниципальных районов республики (всего 18, из которых два городских) [10, 14].

Между двумя опросами более 10 лет модернизации отечественного образования, что позволяет зафиксировать определенные состоятельность или несостоятельность преобразований, устойчивость или неустойчивость тенденций. Целевая, содержательная и инструментальные составляющие обоих исследований были согласованы друг с другом, что сделало возможным сопоставительный анализ. Различия в географическом масштабе важны, но не являются в данном случае принципиальными, поскольку, согласно другим изысканиям, видовые признаки образования в сельской местности подтверждаются в разных субъектах РФ. Видовые «сельские» особенности раскрывают, отмечая при этом и региональную специфику, исследования: О. В. Коршуновой и О. Г. Селивановой в Кировской, Г. Е. Котковой в Орловской, Е. Е. Сартаковой в Томской, Р. М. Шерайзиной в Новгородской областях, А. М. Цирульниковой в Республике Саха и в других регионах [5, 13, 14, 17, 19, 20, 21]. Примеры Республики Каре-

лия отражают общероссийскую ситуацию и полезны для понимания процессов, происходящих в сельской местности в масштабах всей страны.

Инструментарий – опросный лист анкеты первого исследования был создан специалистами ИПСР РАО и Профсоюза работников народного образования [8] и стал основой для разработки диагностических методик второго [10].

В оценках респондентов, 57,8 % сельских муниципальных районов в 2003 г. и 40,3 % в 2014-2015 гг. относятся к территориям ограниченных социально-экономических возможностей; к социально-депрессивным – соответственно, 16,4 и 28,6 %; к районам относительной социально-экономической стабильности – 19,5 и 18,2 %. Только 2,4 % респондентов первого и 1,3 % участников второго исследования оценивают состояние своего района как благополучное.

По данным последнего опроса во многих сельских поселениях Республики Карелия, как ответили 56 % респондентов-руководителей сельских образовательных организаций, вообще нет сельскохозяйственных предприятий, а 15,6 % из них указали, что предприятие, на территории которого расположено их учреждение, находится в неудовлетворительном финансовом состоянии. Только один руководитель счел, что предприятие работает с прибылью. Соответственно, изменился характер участия местного

производства и бизнеса в образовании: оно или отсутствует, или представлено отдельными случаями спонсорства некоторых мероприятий сельской школы и/или помощи сельским учителям.

Сельскохозяйственное предприятие, некогда бывшее главным экономическим звеном системы жизнеобеспечения села, сегодня практически утратило функцию по поддержке сельской школы и сельского учительства. Даже наоборот, сельская школа для значительного числа, особенно дальних и маленьких, поселений стала градообразующим учреждением, единственным местом трудоустройства сельского населения.

Результаты обоих исследований подтверждают, что сельские школы сегодня работают в непростых социально-экономических условиях продолжающегося ухудшения состояния экономики села, трудностей восстановления его экономического потенциала, деструктивной трансформации социальной сферы сельских поселений. Совершенно очевидно, что подобные условия жизни семей с детьми способствуют снижению уровня их жизнеобеспечения, материальной и психологической неустойчивости семей, социальному неблагополучию.

Важнейшими факторами, определяющими современное состояние социокультурной образовательной ситуации села, сельской школы, сельского педагога являются процессы модернизации отечественно-

го образования, из которых наиболее ощутимой является реструктуризация сети образовательных учреждений. Проводимая под эгидой доступности качественного образования и современных условий образования, оптимизации и эффективного использования ограниченных ресурсов и пр. положительных намерений, официально начавшаяся в 2002 году [1], происходящая в настоящее время согласно последовавшим и действующим стратегическим программам и проектам, реорганизация демонстрирует устойчивую тенденцию к ее продолжению.

Стратегическая цель реструктуризации – обеспечение доступности качественного образования – распадается на две составляющие: 1) высокое качество образования и 2) расширение доступа к такому образованию. В оценках наших респондентов оба элемента целевой установки реструктуризации далеки до ее достижения.

По данным второго опроса только 10 % руководителей и 5 % педагогов указывают, что необходимое качество достигнуто; соответственно, 29,7 и 11,5 % – что доступность качественного образования обеспечена. Большая часть участников опроса не могут определиться в ответах, значительная (почти половина) – дают отрицательную оценку.

Последнее исследование показало, что карельские сельские школы имеют неплохую базу компьютерной техники (все 100 % опрошен-

ных сельских организаций), активно используют информационно-коммуникационные компьютерные технологии в образовательном процессе (82 % респондентов), педагоги и обучающиеся вовлечены в информационное пространство интернет, активные пользователи персональных компьютеров (92 %). В частности, наблюдается расширение перечня профессиональных ресурсов интернет, посещаемых руководителями сельских образовательных учреждений и учителями, которые назвали более двух десятков используемых педагогических сайтов и порталов. В то же время, педагоги отметили, что на фоне информационной активности сель-

ского учительства происходит ослабление реального профессионального общения и подмена его виртуальным общением в педагогических сообществах.

Более высоко оценивают сельские педагоги такие эффекты преобразований, как улучшение материально-технического состояния, финансового обеспечения сельской школы, приобретение оборудования. Крайне низко – изменения в положении учителя. Оценка негативных последствий такого аспекта модернизации образования, как реорганизация сети образовательных учреждений, в сельской местности представлена в таблице 3.

Таблица 3.

Оценка негативных последствий реструктуризации педагогами Карелии по данным опроса 2014-2015 гг.

Ответы респондентов	Руководители (%)	Педагоги (%)
Сокращение числа школ	87,3	76,0
Ограничение доступа к образованию	28,2	23,7
Снижение посещаемости образовательных учреждений воспитанниками и обучающимися	19,7	22,3
Ухудшение качества образования	16,9	31,2
Отток кадров	40,8	43,0
Увеличение безработицы педагогических кадров	63,4	53,7
Снижение финансового обеспечения	18,3	25,8
Другие (укажите)	4,2	1,8

Данные таблицы и ответы на открытые вопросы анкеты показывают, что мнения руководителей и сельских учителей практически совпадают в оценке «рисков» реструктуризации – в предвидении продолжения сокращения количества школ, увеличения безработицы педагогов при

одновременном оттоке педагогических кадров из образования. Педагоги предупреждают о социальных последствиях проводимой реструктуризации: «Детей придется вывозить в интернаты, а это разъединит детей и родителей» – о разрушении института семьи; о «вымирании села», «ис-

чезновении населенных пунктов» – о разрушении агросектора, запустении обширных сельских территорий страны.

В исследовании 2003 г. были обозначены основные тенденции развития образования и положения педа-

гогических кадров сельской школы России [8, с. 15-17]. На основе сопоставления результатов обоих исследований составлено обобщенное представление о состоятельности/несостоятельности обозначенных тенденций (таблица 4).

Таблица 4.

Обобщенное представление о состоятельности тенденций 2003 г. в настоящее время в сельских образовательных организациях РК

Тенденция 2003 года	Состоятельность	Комментарий
Старение педагогических кадров	Подтверждается. <b>Проблема</b>	Несмотря на то, что средний возраст сельских педагогов РК практически не изменился, прогнозируется критическое положение с обеспечением кадров пять-десять лет (основная часть педагогических коллективов в предпенсионном и пенсионном возрасте)
Расширение контингента (специализаций, видов пед. деятельности) педагогических кадров	Подтверждается. <b>Проблема</b>	Введение в образовательные программы новых учебных предметов и определение новых функций образования повлекло появление новых педагогических специальностей. Одновременно в сельских образовательных организациях идет сокращение специалистов относительно новых педагогических профессий, появившихся в образовании в конце прошлого века (практический психолог, социальный педагог, учитель-логопед/дефектолог)
Приток в образование людей, не имеющих педагогического образования	Не подтверждается	Данные исследований о кадрах сельской школы, работающих без педагогического образования, 2003 г. и 2014-2015 гг. совпадают: работа в сельской школе РК педагогов без педагогического образования представлена частными случаями
Нехватка учителей-специалистов	Подтверждается. <b>Проблема</b>	Проблема имеет тенденцию к росту: если в 2003 году совмещение не затрагивало основные учебные предметы, то сейчас наблюдаемы случаи совмещения и преподавания неспециалистами таких предметов как русский язык и математика.
Выпускники ВПО и СПО не идут работать в школу	Подтверждается частично. <b>Проблема</b>	Последние годы закрепили данную тенденцию: педагогические коллективы сельских школ практически не обновляются (только 5 % из числа респондентов в возрасте до 25 лет). Причины такого положения объективного и субъективного порядка
Отток педагогических кадров	Не подтверждается	В Республике Карелия на данный момент массовый отток пенсионеров не зафиксирован (до

Тенденция 2003 года	Состоятельность	Комментарий
(пенсионеры)		2018-го пенсионный возраст в РК для женщин был с 50, для мужчин – с 55 лет)
Высвобождение педагогических кадров	Подтверждается частично <b>Проблема</b>	Проблема локализована: она появляется там, где происходит присоединение и/или закрытие малочисленных сельских школ, сокращается учебная нагрузка педагогов
Текучесть педагогических кадров	Не подтверждается	Сельские педагогические кадры отличает стабильность и многолетняя работа в одной образовательной организации
Уход специалистов с руководящих должностей	Не подтверждается	В сельских образовательных организациях РК началась постепенная смена директорского корпуса, в основном из числа специалистов с педагогическим образованием. Исключение составили три случая (техническое, гуманитарное, психологическое образование)

Таблица иллюстрирует, что пять из девяти обозначенных тенденций подтвердились и являются проблемами, требующими их скорейшего разрешения.

Сокращение численности сельских школьников и реализация курса Правительства России и Республики Карелия на оптимизацию образования в сельской местности имеют следствиями:

– объединение, укрупнение, реорганизацию сельских образовательных организаций, приводящих: 1) к серьезным затруднениям в обеспечении жизнедеятельности и управлении учреждениями со сложной организационной структурой; 2) к постепенной (неотложной или отсроченной) ликвидации малочисленных школ:

– увеличение масштаба и объема ежедневного подвоза учащихся;

– трудности психологической адаптации детей из отдаленных деревень к условиям новой школы;

– рост многопредметности и полифункциональности деятельности учителей сельской школы.

Вышеназванные обстоятельства следствия неоднозначно влияют на качество образовательной деятельности сельской школы – преподавания и обученности, воспитания и воспитанности, социализации и социализированности сельских обучающихся.

Продолжающийся процесс объединения, укрупнения сельских образовательных организаций, сопряженный с ликвидацией сельских малочисленных школ, влечет за собой создание *новых моделей школ*: школа полного дня; школа с ежедневным подвозом обучающихся, воспитанников; школа – социокультурный центр села, поселения; школа с этнокультурным компонентом; школа – детский сад, школа с группами дошкольного образования; школа с филиалами; школа, реализующая программы профиль-

ного обучения; школа с пришкольным интернатом и др.

В структуре сельских образовательных организаций не только школьные классы, но и группы дошкольного образования: в настоящее время их имеют более 50 % сельских образовательных организаций Карелии.

Вводятся *новые должности*: в системе общего образования за последние десять лет появились должности, которые обеспечивают приоритеты федеральных требований в части федерального компонента учебного плана или безопасности образовательного процесса, такие как «руководитель филиала образовательного учреждения (организации)», «учитель учебного предмета «Основы религиозных культур и светской этики», «техник (инженер) по обслуживанию и ремонту аппаратуры», «охранник». При этом стали исчезать должности, обеспечивающие специфические направления сельской школы – «руководитель пришкольного участка», «руководитель школьного лесничества», «организатор трудовой бригады школьников» и др.; ее растущие потребности в части социально-педагогической, коррекционно-развивающей помощи учащимся – учитель-логопед, педагог-психолог, социальный педагог.

Расширение ежедневного подвоза обучающихся выявило не только проблему дополнительного образования и организации досуга учащихся в деревнях и селах, удален-

ных от школы, но и постепенное размывание системы воспитательной работы школы, так как часть детей не может полноценно участвовать в школьных внеурочных мероприятиях. На повестке дня многих сельских школ обозначилась проблема эффективной воспитательной работы с детьми, проживающими в пришкольных интернатах.

Такие особенности работы сельских образовательных организаций, как небольшая наполняемость классов в сельских школах (более 80 % образовательных организаций Карелии имеют наполняемость школьного класса ниже норматива, то есть менее 15 обучающихся в классе-комплекте) приводят к объединению классов в связи с экономией средств. Реализация образовательных программ разных классов во время одного урока, поставили сельского учителя перед необходимостью разрабатывать, осваивать и внедрять методики преподавания и образовательные технологии обучения в разновозрастной группе.

В современных образовательных организациях становится нормой совмещение должностей руководителями и учителями, избыточно широкий спектр дополнительных обязанностей руководителей и педагогов образовательных организаций; работа в сельской образовательной организации учителей из других школ, а также учителей, живущих в городе (вынужденные варианты решения проблемы существующих в школах вакансий и

трудозанятости высвободившихся педагогов). К сожалению, приезжающий учитель, очень часто, это только «урокодатель», не вписывающийся в уникальную педагогическую среду конкретного населенного пункта.

Одна из региональных особенностей образования Республики Карелия состоит в том, что в штатном расписании школ есть должность «учитель родного (карельского, вепсского, финского – не иностранного) языка и литературы», обусловленная этническим составом жителей Карелии, для преподавания языков коренных национальностей в школах с этнорегиональным компонентом. Интервьюирование руководителей и педагогов школ РК с этнокультурным компонентом, показало, что преподавание родных языков сопровождается рядом трудностей объективного и субъективного порядка, их положение в образовательной программе школы неустойчиво и во многом зависит от изменений федеральных требований и региональной политики.

Для сельских образовательных организаций Карелии и других регионов РФ характерны следующие проблемы:

- снижение общей численности школьников и диспропорция численности на разных ступенях общего образования: падение в основной и старшей школе при относительном росте в начальной школе;
- большая учебная нагрузка у части педагогов в полнокомплект-

ных школах (значительно больше ставки, вплоть до двух ставок) при сокращении учебной нагрузки у педагогов в малочисленных школах;

- наличие в образовательных организациях вакансий;
- преподавание учебных предметов не по основной специальности (профилю) педагога;
- работа педагогов по совместительству;
- выбытие педагогов до пенсионного возраста;
- отсутствие пополнения педагогических кадров из числа молодых специалистов.

Обострившиеся старые и возникающие новые противоречия требуют от сельских педагогов владения специальными знаниями, компетенциями соответствующего уровня. Результаты последнего опроса показывают: большинство руководителей и учителей сельских образовательных организаций оценивают свои знания в области информационно-коммуникативных технологий, здоровьесбережения обучающихся, социально-педагогической деятельности с обучающимися и их родителями, защиты прав детей как средние. Это свидетельствует о необходимости дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) и руководителей, и учителей по данным направлениям педагогической деятельности.

Второе исследование выявило общую оценку удовлетворенности своей работой со стороны руководителей и педагогов сельских обра-

зовательных организаций. Установлено, что у сельских учителей удовлетворенность своей педагогической деятельностью составляет 58 %, у руководителей она еще ниже и составляет 53 %. Данные свидетельствуют об общем невысоком уровне удовлетворенности сельских педагогов.

В среде сельских учителей и руководителей образовательных учреждений имеют место миграционные настроения. Так, 19,0 % учителей и 16 % руководителей сообщили о намерении уехать из села в город (поселок); 10,5 и 6,5 % соответственно собираются сменить профессию.

По мнению экспертов, все позитивные перемены последних десятилетий, к сожалению, воспринимаются руководителями и учителя-

ми сельских образовательных организаций как компенсация за 90-е годы, поэтому даже при относительно хороших и стабильных зарплатах и комфортных условиях труда у части учителей сохраняются такие черты, как неудовлетворенность, нигилизм и апатия.

### **В качестве резюме**

Топтание на перекрестке – позиция неустойчивая, даже опасная в своей неопределенности, затянулось. Пора расставить акценты и определить приоритеты социокультурной модернизации на сбережение и развитие российской сельской школы – нашей общенациональной ценности, кроме прочего, обеспечивающей сохранение целостности и стабильности большой страны.

### **Библиографический список**

1. Асмолов, А. Г. Стратегия и методология социокультурной модернизации образования [Текст] / А. Г. Асмолов. – М. : Федеральный институт развития образования, 2011. – 74 с.
2. База данных показателей муниципальных образований. Характеристика субъектов Российской Федерации по типам муниципальных образований и видам муниципальных учреждений [Электронный ресурс] / Росстат. – URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/bd\\_munst/munst.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/bd_munst/munst.htm). – (Дата обращения: 04.09.2019).
3. Байбородова, Л. В. Доступность дополнительного образования детей на селе: проблемы и пути их решения [Текст] / Л. В. Байбородова // Образовательная панорама. – 2018. – № 1. – С. 28-33.
4. Валицкая, А. П. О национальном типе образованности [Текст] / А. П. Валицкая // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. – 2009. – № 99. – С. 87-93.
5. Влияние социально-педагогических факторов на обучение и воспитание детей в сельской школе (по результатам социально-педагогического исследования) [Текст] : монография / под ред. Г. И. Репринцевой. – М. : ИСПС РАО, 2004. – 96 с. Серия «Модернизация образования как фактор социального развития села». Выпуск 44.

6. Голенкова, З. Т. и др. Личность в трансформирующемся обществе. Социогрупповые предпочтения [Текст] / З. Т. Голенкова, Е. Д. Игитханян // Общество и право. – 2003. – № 1. – С. 152-169.

7. Гурьянова, М. П. Вектор развития образования в сельском социуме: выбор будущего для села региона [Текст] / М. П. Гурьянова // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. – 2015. – № 1. – С. 40-44.

8. Гурьянова, М. П. Кадры сельской школы России [Текст]: монография / М. П. Гурьянова, Т. В. Пальчикова. – М.: Изд-во ИПСР РАО, 2003. – 176 с.

9. Гурьянова, М. П. Социальный педагог в сельской России [Текст] / М. П. Гурьянова / ФГНУ «Институт социальной педагогики» РАО. – М.: Современное образование, 2014. – 248 с.

10. Ефлова, З. Б. Педагогические кадры сельской школы Карелии на этапе социокультурной модернизации образования [Текст]: монография / М. П. Гурьянова, З. Б. Ефлова, Е. С. Казько, С. И. Смирнова, Г. Г. Столяров; под общ. ред. З. Б. Ефловой / М-во образования и науки Рос. Федерации, Федер. гос. бюджет. образоват. учреждение высш. проф. образования Петрозавод. госуд. ун-т. – Петрозаводск: Изд-во ПИН, 2015. – 120 с.

11. Концепция реструктуризации сети общеобразовательных учреждений, расположенных в сельской местности Российской Федерации. Приказ Минобрнауки РФ от 16.01.2002 № 103 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.bestpravo.ru/rossijskoje/vr-dokumenty/14r.htm>. – (Дата обращения: 04.09.2019).

12. Коршунова, О. В. и др. Проблемы дидактики сельской школы: концептуальные подходы, модели и технологии обучения [Текст] / О. В. Коршунова, О. Г. Селиванова. – Киров: Радуга-ПРЕСС, 2014. – 292 с.

13. Котькова, Г. Е. Педагогическое сопровождение как системное условие личностного развития ребенка в социокультурном пространстве села [Текст]: монография / Г. Е. Котькова. – Орел: ГОУ ВПО «ОГУ», ООО ПФ «Оперативная полиграфия», 2010. – 304 с.

14. Педагогические кадры сельской школы Карелии: Результаты опроса руководителей и педагогов сельских образовательных учреждений (организаций) Республики Карелия [Текст]: научный доклад / под ред. З. Б. Ефловой. – Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2015. – 52 с.

15. Прикот, О. Г. Социокультурная модернизация образования в России в контексте нелинейных процессов [Электронный ресурс] / О. Г. Прикот // Письма в Эмиссия. Оффлайн. (The Emissia. Offline Letters): электронный научный журнал. – Январь 2011. – Санкт-Петербург, 2011. – URL: <http://www.emissia.org/offline/2011/1515.htm>. – (Дата обращения: 04.09.2019).

16. Российский статистический ежегодник. 2018 [Текст]: стат. сб. / Росстат. – М.: Информационно-издательский центр «Статистика России», 2018. – 694 с.

17. Сартакова, Е. Е. Специфика социокультурной модернизации в условиях сельской местности России [Текст] / Е. Е. Сартакова // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 12-4. – С. 865-869.

18. Цирульников, А. М. Развитие образовательных систем. Методология и методы социокультурного анализа [Текст] / А. М. Цирульников // Управление образованием: теория и практика. – 2014. – № 4. – С. 29-56.

19. Цирульников, А. М. В учениках у реальности. Книга-комментарий к серии книг «Неопознанная педагогика» [Текст] / А. М. Цирульников ; ред. А. Русаков. – СПб. : Образовательные проекты, 2018. – 200 с.

20. Цирульников, А. М. Социокультурные основания развития системы образования. Метод социокультурной ситуации [Текст] / А. М. Цирульников // Вестник образования. – 2009. – № 2. – С. 40-65.

21. Шерайзина, Р. М. Территориальная система управления дополнительным образованием детей и взрослых как предмет историко-культурного анализа [Текст] / М. В. Александрова, Р. М. Шерайзина // Вестник Новгородского государственного университета. – 2014. – № 79. – С. 75-78.

### **Bibliograficheskiy spisok**

1. Asmolov, A. G. Strategija i metodologija sociokul'turnoj modernizacii obrazovanija [Tekst] / A. G. Asmolov. – M. : Federal'nyj institut razvitija obrazovanija, 2011. – 74 s.

2. Baza dannyh pokazatelej municipal'nyh obrazovanij. Harakteristika sub#ektov Rossijskoj Federacii po tipam municipal'nyh obrazovanij i vidam municipal'nyh uchrezhdenij [Jelektronnyj resurs] / Rosstat. – URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/bd\\_munst/munst.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/bd_munst/munst.htm). – (Data obrashhenija: 04.09.2019).

3. Bajborodova, L. V. Dostupnost' dopolnitel'nogo obrazovanija detej na sele: problemy i puti ih reshenija [Tekst] / L. V. Bajborodova // Obrazovatel'naja panorama. – 2018. – № 1. – S. 28-33.

4. Valickaja, A. P. O nacional'nom tipe obrazovannosti [Tekst] / A. P. Valickaja // Izvestija RGPU im. A. I. Gercena. – 2009. – № 99. – S. 87-93.

5. Vlijanie social'no-pedagogicheskikh faktorov na obuchenie i vospitanie detej v sel'skoj shkole (po rezul'tatam social'no-pedagogicheskogo issledovanija) [Tekst] : monografija / pod red. G. I. Reprincevoj. – M. : ISPS RAO, 2004. – 96 s. Serija «Modernizacija obrazovanija kak faktor social'nogo razvitija sela». Vypusk 44.

6. Golenkova, Z. T. i dr. Lichnost' v transformirujushhemsja obshhestve. Sociograppovye predpochtenija [Tekst] / Z. T. Golenkova, E. D. Igithanjan // Obshhestvo i pravo. – 2003. – № 1. – S. 152-169.

7. Gur'janova, M. P. Vektor razvitija obrazovanija v sel'skom sociume: vybor budushhego dlja sela regiona [Tekst] / M. P. Gur'janova // Uchenye zapiski Petrozavodskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2015. – № 1. – S. 40-44.

8. Gur'janova, M. P. Kadry sel'skoj shkoly Rossii [Tekst] : monografija / M. P. Gur'janova, T. V. Pal'chikova. – M. : Izd-vo IPSR RAO, 2003. – 176 s.

9. Gur'janova, M. P. Social'nyj pedagog v sel'skoj Rossii [Tekst] / M. P. Gur'janova / FGNU «Institut social'noj pedagogiki» RAO. – M. : Sovremennoe obrazovanie, 2014. – 248 s.

10. Eflova, Z. B. Pedagogicheskie kadry sel'skoj shkoly Karelii na jetape sociokul'turnoj modernizacii obrazovanija [Tekst] : monografija / M. P. Gur'janova, Z. B. Eflova, E. S. Kaz'ko, S. I. Smirnova, G. G. Stoljarov ; pod obshh. red.

Z. B. Eflovoj / M-vo obrazovanja i nauki Ros. Federacii, Feder. gos. bjudzhet. obrazovat. uchrezhdenie vyssh. prof. obrazovanja Petrozavod. gosud. un t. – Petrozavodsk : Izd-vo PIN, 2015. – 120 s.

11. Konceptija restrukturizacii seti obshheobrazovatel'nyh uchrezhdenij, raspolozhennyh v sel'skoj mestnosti Rossijskoj Federacii. Prikaz Minobrazovanja RF ot 16.01.2002 № 103 [Jelektronnyj resurs]. – URL: <http://www.bestpravo.ru/rossijskoje/vr-dokumenty/14r.htm>. – (Data obrashhenija: 04.09.2019).

12. Korshunova, O. V. i dr. Problemy didaktiki sel'skoj shkoly: konceptual'nye podhody, modeli i tehnologii obuchenija [Tekst] / O. V. Korshunova, O. G. Selivanova. – Kirov : Raduga-PRESS, 2014. – 292 s.

13. Kot'kova, G. E. Pedagogicheskoe soprovozhdenie kak sistemnoe uslovie lichnostnogo razvitija rebenka v sociokul'turnom prostranstve sela [Tekst] : monografija / G. E. Kot'kova. – Orel : GOU VPO «OGU», OOO PF «Operativnaja poligrafija», 2010. – 304 s.

14. Pedagogicheskie kadry sel'skoj shkoly Karelii: Rezul'taty oprosa rukovoditelej i pedagogov sel'skih obrazovatel'nyh uchrezhdenij (organizacij) Respubliki Karelija [Tekst] : nauchnyj doklad / pod red. Z. B. Eflovoj. – Petrozavodsk : Izd-vo PetrGU, 2015. – 52 s.

15. Prikot, O. G. Sociokul'turnaja modernizacija obrazovanja v Rossii v kontekste nelinejnyh processov [Jelektronnyj resurs] / O. G. Prikot // Pis'ma v Jemissija. Offlajn. (The Emissia. Offline Letters): jelektronnyj nauchnyj zhurnal. – Janvar' 2011. – Sankt-Peterburg, 2011. – URL: <http://www.emissia.org/offline/2011/1515.htm>. – (Data obrashhenija: 04.09.2019).

16. Rossijskij statisticheskij ezhegodnik. 2018 [Tekst] : stat. sb. / Rosstat. – M. : Informacionno-izdatel'skij centr «Statistika Rossii», 2018. – 694 s.

17. Sartakova, E. E. Specifika sociokul'turnoj modernizacii v uslovijah sel'skoj mestnosti Rossii [Tekst] / E. E. Sartakova // Fundamental'nye issledovanija. – 2014. – № 12-4. – S. 865-869.

18. Cirul'nikov, A. M. Razvitie obrazovatel'nyh sistem. Metodologija i metody sociokul'turnogo analiza [Tekst] / A. M. Cirul'nikov // Upravlenie obrazovaniem: teorija i praktika. – 2014. – № 4. – S. 29-56.

19. Cirul'nikov, A. M. V uchenikah u real'nosti. Kniga-kommentarij k serii knig Neopoznannaja pedagogika» [Tekst] / A. M. Cirul'nikov ; red. A. Rusakov. – SPb. : Obrazovatel'nye proekty, 2018. – 200 s.

20. Cirul'nikov, A. M. Sociokul'turnye osnovanija razvitija sistemy obrazovanja. Metod sociokul'turnoj situacii [Tekst] / A. M. Cirul'nikov // Vestnik obrazovanja. – 2009. – № 2. – S. 40-65.

21. Sherajzina, R. M. Territorial'naja sistema upravlenija dopolnitel'nym obrazovaniem detej i vzroslyh kak predmet istoriko-kul'turnogo analiza [Tekst] / M. V. Aleksandrova, R. M. Sherajzina // Vestnik Novgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2014. – № 79. – S. 75-78.